



UOHSX00G1DM8

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0182/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-13917/2022/500

Brno 26. 4. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Vřesová, IČO 00259667, se sídlem Vřesová 3, 357 35 Vřesová,

v souvislosti s uveřejněním dodatku č. 2 ze dne 28. 11. 2020 a dodatku č. 3 ze dne 21. 12. 2020 ke „Smlouvě o dílo“ uzavřené dne 18. 8. 2020 s vybraným dodavatelem – SUAS stavební s.r.o., IČO 61779539, se sídlem Staré náměstí 69, 356 01 Sokolov – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce vnitřních prostor OÚ Vřesová“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Vřesová, IČO 00259667, se sídlem Vřesová 3, 357 35 Vřesová – se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že dodatek č. 2 ke „Smlouvě o dílo“ na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce vnitřních prostor OÚ Vřesová“, který uzavřel dne 28. 11. 2020 s vybraným dodavatelem – SUAS stavební s.r.o., IČO 61779539, se sídlem Staré náměstí 69, 356 01 Sokolov,

neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 14. 12. 2020, ale učinil tak až dne 14. 1. 2021.

II.

Obviněný – obec Vřesová, IČO 00259667, se sídlem Vřesová 3, 357 35 Vřesová – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že dodatek č. 3 ke „Smlouvě o dílo“** na realizaci veřejné zakázky „**Rekonstrukce vnitřních prostor OÚ Vřesová**“, který uzavřel dne 21. 12. 2020 s vybraným dodavatelem – SUAS stavební s.r.o., IČO 61779539, se sídlem Staré náměstí 69, 356 01 Sokolov, **neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 5. 1. 2021, ale učinil tak až dne 14. 1. 2021.

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se obviněnému – obec Vřesová, IČO 00259667, se sídlem Vřesová 3, 357 35 Vřesová – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 4 000,- Kč (čtyři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Vřesová, IČO 00259667, se sídlem Vřesová 3, 357 35 Vřesová (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 18. 8. 2020 „Smlouvu o dílo“ (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – SUAS stavební s.r.o., IČO 61779539, se sídlem Staré náměstí 69, 356 01 Sokolov¹ (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce vnitřních prostor OÚ Vřesová“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem smlouvy je dle jejího čl. III. „Specifikace díla“ odst. 3.1. „*provedení a obstarání veškerých prací nutných k provedení akce: Rekonstrukce vnitřních prostor – restaurace OÚ Vřesová, v rozsahu specifikovaném zadávací dokumentací a výzvou k podání nabídek. Součástí plnění bude dále zajištění všech činností souvisejících s komplexním vyzkoušením stavby a jejím předáním zadavateli. Stavební práce budou prováděny v budově obecního úřadu (...), jedná se o stavební práce, které počítají se změnou dispozičního řešení a využití prostor, bez zásahu do nosných konstrukcí, průčelí budovy a otvorových prvků.*“.
3. Dne 28. 11. 2020 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem dodatek č. 2 ke smlouvě (dále jen „dodatek č. 2“), jehož předmětem „*je rozšíření závazku zhotovitele na žádost objednatele v rozsahu přiloženého položkového rozpočtu (...).*“.

¹ Do 1. 1. 2022 SUAS – stavební, s.r.o., se sídlem Jednoty 1628, 356 01 Sokolov – pozn. Úřadu

4. Dne 21. 12. 2020 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem dodatek č. 3 ke smlouvě (dále jen „dodatek č. 3“), jehož předmětem „je rozšíření závazku zhotovitele na žádost objednatele v rozsahu přiloženého položkového rozpočtu (...)“.

5. Obviněný uveřejnil dne 14. 1. 2021 na profilu zadavatele² dodatky č. 2 a 3 ke smlouvě na veřejnou zakázku.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 30. 3. 2022 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výrokům I. a II. příkazu

Relevantní ustanovení zákona

8. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro

- a) smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
- b) smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2 zákona, § 30 písm. d) zákona nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
- c) pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
- d) smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.

9. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

² Dostupné na <https://www.vhodne-uvrejeni.cz/zakazka/rekonstrukce-vnitrnich-prostor-ou-vresova-1>

Zjištěné skutečnosti

10. Obviněný uzavřel dne 18. 8. 2020 s vybraným dodavatelem smlouvu na provedení veřejné zakázky.
11. Podle čl. V. „Cena a platební podmínky“ odst. 5.1 smlouvy byla cena díla sjednána ve výši 4 471 509,65 Kč včetně DPH (3 695 462,52 Kč bez DPH).
12. Dne 28. 11. 2020 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem dodatek č. 2 ke smlouvě, dle kterého činí cena za dílo 3 806 919,79 Kč včetně DPH (3 146 214,70 Kč bez DPH).
13. Dne 21. 12. 2020 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem dodatek č. 3 ke smlouvě, dle kterého činí konečná cena za dílo 3 994 966,83 Kč včetně DPH (3 301 625,48 Kč bez DPH).
14. Z profilu zadavatele vyplývá, že dodatky č. 2 a 3 na něm byly uveřejněny dne 14. 1. 2021.

Právní posouzení

15. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
16. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
17. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek č. 2 ke smlouvě uzavřen dne 28. 11. 2020, obviněný byl povinen ho na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 14. 12. 2020 (s ohledem na obecná pravidla pro počítání času). Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění dodatku do 15 dnů od jeho uzavření nesplnil, když předmětný dodatek č. 2 na profilu zadavatele uveřejnil až dne 14. 1. 2021 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
18. Dodatek č. 3 ke smlouvě byl uzavřen dne 21. 12. 2020 a obviněný byl povinen ho na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 5. 1. 2021. Obviněný však ani tuto svou zákonnou povinnost nesplnil, když předmětný dodatek č. 3 na profilu zadavatele uveřejnil až dne 14. 1. 2021, čímž se dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu – uložení pokuty

19. Úřad považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výrocih I. a II. tohoto příkazu.
20. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.

21. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
22. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 15. 12. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 2 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu došlo dne 6. 1. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 3 na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.
23. Podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
24. V souladu s § 41 odst. 1 přestupkového zákona se proto Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě nejpřísněji trestný, tj. za který z nich je možno uložit nejpřísnější (nejvyšší) pokutu.
25. V daném případě se obviněný dopustil přestupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 269 odst. 2 zákona.
26. Úřad uvádí, že za přestupky uvedené ve výrocih I. a II. tohoto příkazu lze obviněnému uložit shodně správní trest pokuty do 1 mil. Kč. Úřad přistoupí k uložení pokuty za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť prodlení s uveřejněním dodatku ke smlouvě na profilu zadavatele je delší než v případě přestupku dle výroku II. tohoto příkazu a současně samotné uzavření dodatku č. 2 časově předchází uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě. K přestupku dle výroku II. tohoto příkazu pak Úřad přihlédne jako k přitěžující okolnosti.
27. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
28. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
29. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata,

ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

30. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy, resp. jejich dodatků je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je *de facto* zahájena právě až uveřejněním smlouvy, resp. jejich dodatků.
31. Co se týče následků spáchaní přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchaní šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
32. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce, jejíž celková cena (dle dodatku č. 3) činí 3 301 625,48 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
33. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil to, že negativní dopady jeho jednání byly do značné míry eliminovány skutečností, že obviněný dodatek č. 2 ke smlouvě (která byla uveřejněna včas dne 31. 8. 2020) na profilu zadavatele uveřejnil dodatečně dne 14. 1. 2021; a tedy možnost kontroly ze strany veřejnosti nebyla zcela zmařena.
34. Co se týká dalších okolností, za kterých byl přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu spáchán, Úřad shledal jako přitěžující okolnost spáchaní přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu, v jehož důsledku rovněž došlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti. K tomu je však nutno dodat, že i v tomto případě byly negativní dopady jednání obviněného do jisté míry eliminovány, neboť obviněný dodatek č. 3 ke smlouvě dodatečně (9 dní po uplynutí zákonné lhůty) uveřejnil na profilu zadavatele.
35. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2.
36. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti.
37. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.

38. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2022³ Úřad zjistil, že obviněný v roce 2022 počítá s příjmy ve výši 34 994 500,- Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
39. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
40. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
41. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

obec Vřesová, Vřesová 3, 357 35 Vřesová

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy

³ Dostupné na <https://www.ouvresova.cz/uredni-deska?filesRenderer-objectId=8642564&id=521&action=detail&do=filesRenderer-download>