



UOHSX00FYP99

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0125/2022/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-11406/2022/500

Brno 4. 4. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10. 3. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha,
- navrhovatel – TTC MARCONI s.r.o., IČO 48591254, se sídlem Třebohostická 987/5, 100 00 Praha 10,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Manažerský nástroj řízení provozuschopnosti železniční infrastruktury“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 4. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 4. 2021 pod ev. č. Z2021-014480, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 082-212745, ve znění pozdějších oprav,

### rozhodl takto:

**Návrh** navrhovatele – TTC MARCONI s.r.o., IČO 48591254, se sídlem Třebohostická 987/5, 100 00 Praha 10 – ze dne 10. 3. 2022 **se** podle ustanovení § 265 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 23. 4. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění jednacích řízení s uveřejněním za účelem zadání veřejné zakázky „Manažerský nástroj řízení provozuschopnosti železniční infrastruktury“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 4. 2021 pod ev. č. Z2021-014480, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 082-212745, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z článku 3. „Informace o předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je *„provedení díla (spočívajícího především ve vytvoření, dodání a implementaci technologického komplexního analyticko-prezentačního nástroje a diagnostické integrační platformy pro expertní plánování a hospodaření správce železniční infrastruktury – ESMI a informačního systému centrální evidence prací – CEP) a poskytnutí dalších plnění, které jsou výslovně uvedeny v technické specifikaci. Zadavatel požaduje mimo provedení díla (tedy především implementace systému) i služby následné podpory, provozu, údržby a rozvoje systému, zejména paušální služby, služby rozvoje a související služby.“*
3. Ve lhůtě pro podání žádostí o účast obdržel zadavatel celkem 4 žádosti o účast, a to včetně žádosti o účast od dodavatele TTC MARCONI s.r.o., IČO 48591254, se sídlem Třebohostická 987/5, 100 00 Praha 10 (dále jen „navrhovatel“).
4. Z „Rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení“ ze dne 17. 1. 2022 podepsaného dne 27. 1. 2022, jež bylo navrhovateli doručeno dne 28. 1. 2022, vyplývá, že zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání splnění technické kvalifikace, neboť navrhovatel nedoložil v rámci seznamu osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, dvě osoby na pozici expert na diagnostiku, analýzu dat z oblasti diagnostiky železniční infrastruktury, zpracování diagnostických dat v oblasti železniční dráhy a predikci a plánování údržby železniční infrastruktury, resp. železniční dráhy (dále jen „expert na diagnostiku“), splňující požadavky zadavatele na odbornou praxi.
5. Dne 11. 2. 2022 doručil navrhovatel zadavateli „Námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení dodavatele“ z téhož dne, jimiž se domáhal zrušení rozhodnutí o vyloučení či zrušení zadávacího řízení.
6. Dle „Rozhodnutí o námítkách“ ze dne 24. 2. 2022 podepsaného dne 28. 2. 2022, jež bylo navrhovateli doručeno dne 28. 2. 2022, zadavatel rozhodl o vyhovění uvedeným námítkám v rozsahu přijetí požadovaného nápravného opatření (tj. zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení) a o odmítnutí části věcné argumentace navrhovatele.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o námítkách, podal dne 10. 3. 2022 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne.
8. Návrh byl rovněž dne 10. 3. 2022 ve stejnopise doručen zadavateli.

## II. OBSAH NÁVRHU

9. Návrh navrhovatele ze dne 10. 3. 2022 směřuje proti rozhodnutí zadavatele o námitkách proti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
10. Navrhovatel k tomu uvádí, že ačkoliv zadavatel rozhodnutím o námitkách zrušil své předchozí rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, zároveň v něm uvedl, že část námitek týkající se věcné argumentace navrhovatele ohledně splnění technické kvalifikace v otázce expertů na diagnostiku odmítá s tím, že kvalifikaci navrhovatele posoudí znovu, a to i ve světle argumentace navrhovatele uvedené v námitkách.
11. Navrhovatel tedy podává návrh proti odmítnutí části námitek týkající se věcné argumentace prokazující dle jeho názoru splnění technické kvalifikace členů jeho realizačního týmu – expertů na diagnostiku.
12. Konkrétně v případě projektu 1 „06B-P01: MV – Dodávka a modernizace diagnostických kolejových vozidel“ dle navrhovatele zadavatel sice zrušil své rozhodnutí o tom, že uvedená odborná praxe nespĺňuje obsahově požadavky zadávací dokumentace, avšak zároveň odmítl argumentaci navrhovatele ohledně výkladu zadávací dokumentace, podle kterého by stačila jedna zkušenost v každém požadovaném roce, aniž by musela trvat celý rok. Dle navrhovatele však požadovaná praxe jeho expertů na diagnostiku vyhovuje i z časového hlediska požadavkům zadávací dokumentace. Dále v případě projektu 2 „06B-P02: Implementace ETCS pro ČD Cargo“ dle navrhovatele neshledal zadavatel vztah odborné praxe k diagnostice železniční infrastruktury. Navrhovatel však trvá na tom, že náplň práce na uvedeném projektu odpovídá obsahově požadavkům zadavatele na zaměření odborné praxe, a tedy předložená odborná praxe by měla být započítána do celkové doby trvání odborné praxe. Konečně v případě projektu 3 „06B-P03: Upgrade měřicího vozu Plasser EM50 pro DPP Metro Praha“ dle navrhovatele odmítl zadavatel argumentaci navrhovatele ohledně výkladu zadávací dokumentace, podle kterého by měla být započtena rovněž paralelně probíhající odborná praxe. Dle navrhovatele však požadovaná praxe jeho expertů na diagnostiku vyhovuje i z časového hlediska požadavkům zadávací dokumentace.
13. Navrhovatel proto Úřadu navrhuje, aby zrušil rozhodnutí o námitkách a uložil zadavateli vydat nové rozhodnutí o námitkách, kterým zadavatel vyhoví rovněž odmítnuté části námitek. K tomu navrhovatel doplňuje, že ačkoliv zadavatel rozhodnutí o vyloučení zrušil, může být dle jeho názoru rozhodnutí Úřadu ohledně odmítnuté části námitek podstatné pro posouzení jeho kvalifikace.

## III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0125/2022/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele dnem 10. 3. 2022, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
15. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel a navrhovatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-09200/2022/536 ze dne 15. 3. 2022.

17. Dne 21. 3. 2022 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 17. 3. 2022 a dokumentaci o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 17. 3. 2022**

18. Ve svém vyjádření k návrhu ze dne 17. 3. 2022 zadavatel uvádí, že je přesvědčen o správnosti a zákonnosti rozhodnutí o námitkách a návrh navrhovatele považuje za nedůvodný.
19. V této souvislosti zadavatel uvedl, že návrh je podán předčasně, neboť stěžejní části námitek v rozsahu požadovaného nápravného opatření vyhověl, když z důvodu vyloučení pochybností o přiměřenosti a transparentnosti svého postupu rozhodl o zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele. Dále uvedl, že posoudí prokázání splnění kvalifikace navrhovatelem i s ohledem na jím nově uvedené skutečnosti v námitkách. K tomu podotýká, že pokud by opětovně dospěl k závěru, že navrhovatel neprokázal splnění kvalifikace, pak by znovu vydal rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, v němž by uvedl důvody vedoucí jej k tomuto závěru. Teprve pak by navrhovatel byl podle názoru zadavatele oprávněn proti tomuto rozhodnutí podat námitky a následně též případně návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele.
20. Současně má zadavatel za to, že fakticky návrh zčásti směřuje proti zadávacím podmínkám, a v tomto smyslu jde o opožděné námitky, a tedy návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.
21. Zadavatel zároveň trvá na správnosti svého postupu při posuzování kvalifikace navrhovatele i závěrů ohledně kvalifikace expertů na diagnostiku uvedených v rozhodnutí o námitkách.
22. S ohledem na uvedené zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

23. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o tom, že se návrh podle ustanovení § 265 písm. b) zákona zamítá, neboť nebyl podán oprávněnou osobou. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

24. Podle § 250 odst. 1 zákona lze podat návrh proti všem úkonům i opomenutím zadavatele, které nejsou v souladu se zákonem a v jejichž důsledku vznikla nebo hrozí újma na právech navrhovatele.
25. Podle § 251 odst. 1 věty první zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá.
26. Podle § 265 písm. b) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

**Právní posouzení**

27. Jak vyplývá z § 250 odst. 1 zákona, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele může navrhovatel podat v případě, kdy považuje některý z úkonů zadavatele (či jeho opomenutí) učiněný v rámci zadávacího řízení za rozporný se zákonem, pokud má zároveň za to, že mu v důsledku postupu zadavatele vznikla nebo hrozí újma na jeho právech. Pokud tedy existuje úkon (či opomenutí) zadavatele, který je v rozporu se zákonem, navrhovateli vznikla nebo hrozí újma a mezi úkonem zadavatele a vzniklou či hrozící újmou existuje příčinná souvislost, je navrhovatel aktivně legitimován k podání návrhu.
28. Pro podání námitek a následně i návrhu je nutné, aby újma navrhovatele spočívala alespoň ve ztrátě teoretické možnosti získat veřejnou zakázku. Navrhovatel tedy musí být dodavatelem působícím na trhu odpovídajícím zadavatelem poptávanému předmětu plnění, jemuž v důsledku tvrzeného porušení zákona ze strany zadavatele hrozí nebo vznikla újma v podobě ohrožení alespoň jeho potenciální možnosti veřejnou zakázku realizovat.
29. Je tedy zřejmé, že s vedením správního řízení před Úřadem na návrh navrhovatele (v jehož rámci je sledován subjektivní zájem navrhovatele, aby se mohl účastnit zadávacího řízení probíhajícího v souladu se zákonem a potenciálně se svou nabídkou uspět) se pojí povinnost naplnění podmínky vzniku či hrozby újmy příslušného navrhovatele nastalé v důsledku postupu zadavatele v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky.
30. Vzhledem k tomu, že aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu je nezbytnou podmínkou pro věcný přezkum namítaných skutečností, přistoupil Úřad k posouzení toho, zda navrhovateli v šetřeném případě v důsledku návrhem napadeného úkonu zadavatele (tj. rozhodnutí o námitkách) vznikla újma nebo mu vznik újmy hrozí.
31. Úřad shrnuje, že v daném případě vyplývají z dokumentace o zadávacím řízení následující skutečnosti.
32. V rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení zadavatel uvedl, že tři ze čtyř navrhovatelem nominovaných členů expertního týmu na pozici expert na diagnostiku nesplňují z hlediska odborné praxe požadavky vymezené zadávací dokumentací, a že tedy navrhovatel neprokázal splnění technické kvalifikace, v jejímž rámci zadavatel vyžadoval, aby členy realizačního týmu dodavatele byli mj. dva kvalifikovaní experti na diagnostiku. V důsledku uvedeného přistoupil zadavatel k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
33. Navrhovatel podal proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení námitku, v níž vyjádřil své přesvědčení, že toto rozhodnutí je nesprávné a nepřezkoumatelné, neboť v něm uvedený důvod vyloučení neodpovídá skutečnosti, je založen na nesprávném výkladu zadávacích podmínek i v rozporu s pravidly hospodářské soutěže. Dle jeho názoru všichni jím nominovaní členové týmu na pozici expert na diagnostiku z hlediska délky praxe i odborné zkušenosti splňují požadavky zadavatele. Dle navrhovatele tak nebyly dány podmínky pro vyloučení.
34. Zadavatel rozhodl o námitkách navrhovatele proti vyloučení ze zadávacího řízení tak, že námitkám v rozsahu přijetí požadovaného nápravného opatření vyhověl (tj. zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení), zároveň však část věcné argumentace navrhovatele ohledně některých projektů předkládaných navrhovatelem za účelem prokázání odborné praxe jím nominovaných expertů na diagnostiku odmítl. K tomu zadavatel uvedl, že v návaznosti na provedené opatření znovu posoudí navrhovatelem nově

uvedené skutečnosti k prokázání technické kvalifikace, aby mohl přijmout jednoznačný závěr o splnění či nesplnění kvalifikace ze strany navrhovatele.

35. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o námitkách, přičemž navrhovatel se domáhá jeho zrušení a vydání nového rozhodnutí o námitkách, v jehož rámci by zadavatel vyhověl rovněž té části námitek, kterou v rozhodnutí o námitkách odmítl.
36. Je tedy zřejmé, že navrhovatel v návrhu vznik újmy na svých právech spojuje s obavou, že ačkoliv zadavatel rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení zrušil, může i v rámci nového posouzení technické kvalifikace dojít k závěru, že navrhovatel kvalifikaci v otázce expertů na diagnostiku nesplnil. Fakticky tedy navrhovatel žádá, aby Úřad „pro jistotu“ dopředu posoudil a rozhodl, zda má zadavatel v rámci nového posouzení považovat technickou kvalifikaci navrhovatele u expertů za diagnostiku za splněnou či nikoliv.
37. Jak vyplývá z námitek navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení, navrhovatel požadoval, aby zadavatel toto své rozhodnutí zrušil, event. zrušil zadávací řízení.
38. Lze akceptovat, že v době podání námitek (tj. v situaci, kdy byl navrhovatel v pozici dodavatele vyloučeného ze zadávacího řízení) mohl navrhovateli v důsledku jeho vyloučení hrozit vznik újmy spočívající v nemožnosti získat veřejnou zakázku, přestože se cítí být kvalifikovaným pro její plnění.
39. V rámci rozhodnutí o námitkách však zadavatel přijal nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Zadavatel tedy přijal nápravné opatření odpovídající požadavku navrhovatele v jeho námitkách.
40. V důsledku zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení tak navrhovatel přestal být v pozici vyloučeného dodavatele a tedy újma, jejíž vzniku se mohl objektivně obávat po svém vyloučení a která jej vedla k podání námitek, pominula.
41. Úkonem zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele se zadávací řízení vrátilo zpět do fáze posuzování kvalifikace účastníků zadávacího řízení, v jehož rámci bude kvalifikace navrhovatele znovu posuzována.
42. V této fázi zadávacího řízení dosud není postaveno najisto, jaký bude konečný výsledek posouzení kvalifikace navrhovatele. Pokud zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že v návaznosti na přijaté nápravné opatření dále posoudí navrhovatelem nové uvedené skutečnosti k prokázání splnění podmínek kvalifikace, aby mohl přijmout jednoznačný závěr o splnění či nesplnění podmínek jeho účasti v zadávacím řízení, pak z uvedeného dle názoru Úřadu vyplývá pouze to, že zadavatel provede nové posouzení splnění podmínek kvalifikace navrhovatele, nikoliv již to, jak toto posuzování dopadne.
43. Úřad nepřehlédl, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách nastiňuje způsob, jímž bude v rámci nového posouzení kvalifikace navrhovatele postupovat (tj. že některé sporné otázky bude nově posuzovat ve světle nových argumentů navrhovatele, avšak zároveň v některých sporných otázkách i nadále zřejmě setrvá na svém původním stanovisku o nevyhovění požadavkům na kvalifikaci expertů na diagnostiku). Nelze tedy skutečně vyloučit, že zadavatel opakovaně přistoupí k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.

44. Zadavatel ale dosud úkon nového posouzení kvalifikace navrhovatele neprovedl a není tedy dosud jednoznačně zřejmé, jakým způsobem o kvalifikaci navrhovatele skutečně rozhodne.
45. Byť by bylo možné ze zadavatelem předestřenému postupu dovozovat, že zřejmě znovu navrhovatele vyloučí, nelze zároveň ani spolehlivě vyloučit, že dojde naopak k závěru, že navrhovatel technickou kvalifikaci splnil. Dokud však nebude postaveno najisto, že zadavatel skutečně navrhovatele ze zadávacího řízení vyloučil, nelze výsledek jím provedeného posouzení kvalifikace navrhovatele spolehlivě předjímat.
46. Úřad připomíná, že jak vyplývá z § 248 zákona, při výkonu dozoru nad zadáváním veřejných zakázek Úřad rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, v rámci čehož posuzuje úkony, které zadavatel v zadávacím řízení provedl (či opomněl provést). Nazná-li Úřad, že zadavatel nedodržel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky, může uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení či jednotlivého úkonu zadavatele. Avšak posuzování úkonů, které dosud provedeny nebyly, ani poskytování stanoviska o vhodnosti postupu v rámci zamýšleného budoucího úkonu zadavatele či přímo nařizování způsobu provedení daného úkonu do kompetence Úřadu nepatří. Úřadu tak v dané chvíli nepřísluší zabývat se posouzením otázky, zda navrhovatel kvalifikaci v otázce expertů na diagnostiku splňuje či nikoliv, ani v této otázce určovat zadavateli další konkrétní postup.
47. Vzhledem k tomu, že zadavatel v rámci rozhodnutí o námitkách zrušil své předchozí rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, je třeba za poslední úkon provedený zadavatelem v otázce technické kvalifikace navrhovatele považovat rozhodnutí o námitkách.
48. Jak již bylo řečeno, zrušením rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení možná hrozící újma navrhovatele pominula, přičemž k novému vyloučení navrhovatele dosud nedošlo, a tedy navrhovateli ani objektivně v důsledku takového úkonu újma vzniknout nemohla.
49. Návrh navrhovatele je tak v této chvíli „předčasný“, když fakticky brojí až proti úkonu, který se dosud nestal, neboť teprve až v důsledku úkonů navazujících na zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele může navrhovateli hypoteticky újma vzniknout.
50. Právě uvedené ničeho nemění na právu navrhovatele využít následně (v rámci námitek a případně návrhu) zákonné možnosti bránit se proti posouzení kvalifikace, pokud zadavatel toto posouzení provede opět s výsledkem, že navrhovatel kvalifikaci nesplňuje a že jej tedy v důsledku toho znovu vyloučí ze zadávacího řízení, tedy v situaci, kdy bude opět hrozit vznik újmy na právech navrhovatele.
51. Jelikož z uvedeného vyplývá, že v posuzovaném případě navrhovateli postupem zadavatele při rozhodnutí o námitkách nemohla vzniknout či hrozit újma a neexistuje dosud úkon, v jehož důsledku by vzniknout či hrozit mohla, není tak splněna podmínka existence vzniklé či hrozící újmy na právech navrhovatele. Z uvedeného důvodu tedy není ani dána aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, tedy navrhovatel není osobou oprávněnou k podání návrhu. Aktivní legitimace k podání návrhu je však podstatnou okolností, jejíž absence brání věcnému přezkumu namítaných skutečností.

52. S ohledem na skutečnost, že návrh nebyl podán oprávněnou osobou, rozhodl Úřad podle § 265 odst. b) zákona o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí
53. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům správního řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zamítnutí návrhu podle § 265 písm. b) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zamítnutí návrhu, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
2. TTC MARCONI s.r.o., Třebohostická 987/5, 100 00 Praha 10

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy