



UOHSX00G5ARO

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0050/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-17690/2022/500

Brno 26. 5. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 2. 2022 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Krajská nemocnice T. Bati, a. s., IČO 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 9. 2. 2022 společností VIA Consult a.s., IČO 25084275, se sídlem Kopečná 234/12, 602 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Krajská nemocnice Tomáše Bati, a.s. - Demolice stávajících budov 18, 19“ v užším řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 7. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 8. 2021 pod ev. č. Z2021-028113, ve znění pozdější opravy,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Krajská nemocnice T. Bati, a. s., IČO 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín – **stanovil zadávací podmínky** veřejné zakázky „Krajská nemocnice Tomáše Bati, a.s. - Demolice stávajících budov 18, 19“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 7. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 8. 2021 pod ev. č. Z2021-028113, ve znění pozdější opravy, **v rozporu s § 36 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s **§ 73 odst.**

6 písm. b) citovaného zákona v návaznosti na zásadu přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona a zásadu zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 citovaného zákona, když v rámci vymezení kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) citovaného zákona uvedeného v článku 1 bodu 1.4. písm. a) odst. 1) a 2) kvalifikační dokumentace, která tvoří přílohu č. 4 zadávací dokumentace uvedené veřejné zakázky, tj. v rámci vymezení požadavků na referenční stavební práce poskytnuté dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení uvedených v rámci citovaných ustanovení kvalifikační dokumentace, vymezil minimální úroveň pro splnění tohoto kvalifikačního kritéria z hlediska jednotlivých požadavků na referenční stavební práce i jejich vzájemné kombinace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, čímž bezdůvodně vytvořil překážky hospodářské soutěže, což mohlo omezit okruh možných dodavatelů.

II.

Zadavatel – Krajská nemocnice T. Bati, a. s., IČO 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín – stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky „Krajská nemocnice Tomáše Bati, a.s. - Demolice stávajících budov 18, 19“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 7. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 8. 2021 pod ev. č. Z2021-028113, ve znění pozdější opravy, v rozporu s § 36 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) citovaného zákona v návaznosti na zásadu přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona a zásadu zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 citovaného zákona, když v rámci vymezení kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) citovaného zákona uvedeného v článku 1 bodu 1.4. písm. b) kvalifikační dokumentace, která tvoří přílohu č. 4 zadávací dokumentace uvedené veřejné zakázky, konkr. v rámci vymezení požadavků zadavatele na referenční stavební práce osob, které mají zastávat zadavatelem tam vymezené pozice v rámci realizačního týmu dodavatele, vymezil minimální úroveň pro splnění tohoto kvalifikačního kritéria z hlediska jednotlivých požadavků na referenční stavební práce i jejich vzájemné kombinace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, čímž bezdůvodně vytvořil překážky hospodářské soutěže, což mohlo omezit okruh možných dodavatelů.

III.

Zadavatel – Krajská nemocnice T. Bati, a. s., IČO 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín – stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky „Krajská nemocnice Tomáše Bati, a.s. - Demolice stávajících budov 18, 19“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 7. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 8. 2021 pod ev. č. Z2021-028113, ve znění pozdější opravy, v rozporu s § 36 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) citovaného zákona v návaznosti na zásadu přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona a zásadu zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 citovaného zákona, když v rámci vymezení kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) citovaného zákona uvedeného v článku 1 bodu 1.4. písm. b) kvalifikační dokumentace, která tvoří přílohu č. 4 zadávací dokumentace uvedené veřejné zakázky, konkr. při stanovení požadavku na předložení dokladu prokazujícího autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autORIZAČNÍ ZÁKON),

v oboru pozemní stavby jako autorizovaný inženýr pro člena realizačního týmu dodavatele na pozici hlavní stavbyvedoucí, vymezil minimální úroveň pro splnění tohoto kvalifikačního kritéria nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž zadavatel svůj požadavek na autorizaci na úrovni autorizovaný inženýr neodůvodnil žádnými relevantními skutečnostmi vyplývajícími z povahy veřejné zakázky či konkrétních okolností její realizace, čímž bezdůvodně vytvořil překážky hospodářské soutěže, což mohlo omezit okruh možných dodavatelů.

IV.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele – Krajská nemocnice T. Bati, a. s., IČO 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín – uvedeného ve výročí I., II. a III. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle ustanovení § 263 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku „Krajská nemocnice Tomáše Bati, a.s. - Demolice stávajících budov 18, 19“** zadávanou v užším řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 7. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 8. 2021 pod ev. č. Z2021-028113, ve znění pozdější opravy.

V.

Zadavateli – Krajská nemocnice T. Bati, a. s., IČO 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Krajská nemocnice Tomáše Bati, a.s. - Demolice stávajících budov 18, 19“** zadávanou v užším řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 7. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 8. 2021 pod ev. č. Z2021-028113, ve znění pozdější opravy, a to až do pravomocného skončení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0050/2022/VZ.

VI.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli** – Krajská nemocnice T. Bati, a. s., IČO 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín – **ukládá povinnost**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Krajská nemocnice T. Bati, a. s., IČO 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 9. 2. 2022 společností VIA Consult a.s., IČO 25084275, se sídlem Kopečná 234/12, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil podle zákona dne

30. 7. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění uží řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Krajská nemocnice Tomáše Bati, a.s. - Demolice stávajících budov 18, 19, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 8. 2021 pod ev. č. Z2021-028113, ve znění pozdější opravy (dále jen „veřejná zakázka“ a „zadávací řízení“).

2. Z dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku je patrné, že předmětná veřejná zakázka je veřejnou zakázkou na stavební práce, kterou zadavatel zadává v podlimitním režimu v užitím řízení.
3. Předmětem veřejné zakázky je dle čl. 2. zadávací dokumentace veřejné zakázky „*demolice objektu SO08 – Demolice stávající budovy 18 a objektu SO09 – Demolice stávající budovy 19, které mají v areálu nemocnice technickou funkci*“. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí dle téhož bodu zadávací dokumentace veřejné zakázky 11 148 581,45 Kč bez DPH.
4. Podle nedatovaného dokumentu „Strukturovaná data podání – Informace o jednotlivých žádostech o účast“ obdržel zadavatel 3 žádosti o účast v předmětném zadávacím řízení.¹

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 24. 9. 2021 podnět z téhož dne (dále jen „podnět“) s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky, zejm. pokud jde o možnou nepřiměřenost požadavků zadavatele na technickou kvalifikaci dodavatele, včetně požadavků na zkušenosti dodavatele a na členy realizačního týmu dodavatele.
6. V návaznosti na obdržený podnět vyzval Úřad přípisem č. j. ÚOHS-32905/2021/535/JCh ze dne 29. 9. 2021 zadavatele k zaslání písemného vyjádření k obsahu podnětu a současně k zaslání dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Vyjádření zadavatele k podnětu ze dne 11. 10. 2021 obdržel Úřad téhož dne spolu s příslušnou dokumentací. Relevantní dokumenty vztahující se k veřejné zakázce jsou obsahem správního spisu vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0050/2022/VZ.

Vyjádření zadavatele ze dne 11. 10. 2021

7. Ve svém vyjádření ze dne 11. 10. 2021 zadavatel k nastavení zadávacích podmínek obecně uvedl, že jeho požadavky odpovídají předmětu veřejné zakázky a byly stanoveny tak, aby získal dostatečně kvalifikovaného dodavatele. Zadavatel upozornil, že po vysvětlení zadávací dokumentace již v tomto směru další dotaz ani případné námitky směřující proti zadávacím podmínkám od žádného dodavatele neobdržel.
8. Zadavatel dále uvedl, že s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky považuje požadavek na zkušenost s veřejnou zakázkou obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky s finančním objemem ve výši 10 000 000 Kč bez DPH jako přiměřený a odpovídající. Zadavatel má za to, že pokud by požadoval referenční zakázky v min. finančním objemu pro jednotlivé zakázky nižším, nebylo by mu dostatečně osvědčeno, že dodavatel má

¹ Z dokumentace o zadávacím řízení je patrné, že nabídku následně podali 2 z dotčených dodavatelů.

zkušenosti s realizací obdobných stavebních prací (stavebních prací obdobného rozsahu). Nadto je dle zadavatele v zadávací dokumentaci stanoveno, že jedna referenční zakázka může splňovat i více požadavků zároveň, přičemž minimální počet takových zakázek je 5.

9. K argumentaci stěžovatele, že zadavatel požaduje reference za min. 50 mil. Kč bez DPH, tedy pětkrát více než předpokládaná hodnota veřejné zakázky, zadavatel uvedl, že dodavatelé k prokázání kvalifikace předkládají seznam významných prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení. To dle zadavatele znamená, že dodavatel by v průměru realizoval jednu takovou zakázku za rok, což je dle zadavatele přiměřené. Dle zadavatele jsou dotčené požadavky a stejně tak celé zadávací podmínky plně v souladu se zákonem a zároveň i jeho aplikační praxí, včetně jejich přiměřenosti k rozsahu a objemu předmětu veřejné zakázky.
10. Zadavatel dále uvedl, že zkušenost s demolicí dvou pozemních staveb současně je pro něj důležitá, jelikož při současné demolici dvou budov vyvstávají zvýšené požadavky z hlediska koordinace prací, které mohou být důležité zejména z hlediska bezpečnosti prováděných stavebních prací (zjednodušeně řečeno potřebuje zajistit, aby demolice jedné budovy neohrozila demolici budovy druhé, především z hlediska ochrany osob a majetku). Uvedený požadavek dle zadavatele vyjadřuje jeho potřebu zajistit dodavatele, který bude kvalifikovaný provést bezpečnou demolici obou objektů současně.
11. K námitce týkající se požadavku na zkušenost s demolicí vícepodlažní budovy zadavatel uvedl, že vícepodlažní pozemní budovou je budova s více než jedním podlažím, tedy i se dvěma. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem veřejné zakázky je demolice budovy č. 18, která je vícepodlažní, považuje zadavatel předmětný požadavek za odpovídající předmětu veřejné zakázky, a tudíž přiměřený. Zkušenost s demolicí vícepodlažní budovy je dle zadavatele důležitá zejména z hlediska bezpečnosti prováděných prací. Samotné postupy prováděných prací se budou dle zadavatele u jednopodlažní a vícepodlažní budovy lišit. Při demolici vícepodlažní budovy je třeba zohlednit např. její zastřešení a nosné konstrukce.
12. K požadavkům na členy realizačního týmu dodavatele zadavatel uvedl, že tyto jsou stanoveny s ohledem na specifika předmětu veřejné zakázky, dobu realizace zakázky a prioritu zadavatele spočívající ve výběru z účastníků, kteří mají s obdobnými zakázkami zkušenosti a disponují dostatečnou odborností v předmětných oblastech. Požadavek zadavatele na zkušeného a dostatečně kvalifikovaného hlavního stavbyvedoucího, stavbyvedoucího, člena týmu odpovědného za statiku a člena týmu odpovědného za koordinaci bezpečnosti práce na straně zhotovitele vystihuje dle zadavatele jeho úmysl spočívající v požadavku na dostatečnou zkušenost, a to jak dodavatele, tak jeho vedoucích zaměstnanců, kteří se budou podílet na realizaci zakázky. Zadavatel takto dle svého tvrzení zvyšuje svou jistotu, že zakázku bude realizovat subjekt dostatečně kvalifikovaný, odborný, se zkušenostmi v podobných zakázkách, a to včetně zkušeného personálu. Požadavky na prokázání technické kvalifikace osob, které se budou podílet na realizaci veřejné zakázky, nejsou dle zadavatele v praxi neobvyklé. K uvedenému zadavatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 63/2014-28 ze dne 30. 9. 2014, v němž je uvedeno, že „samotný požadavek na předložení referencí těchto osob není v rozporu s § 56 odst. 7 ZVZ, naopak je projevem transparentnosti veřejné zakázky“.

13. K požadavku na autorizaci v oboru pozemní stavby jako autorizovaný inženýr u osoby hlavního stavbyvedoucího zadavatel uvedl, že autorizovaný inženýr a autorizovaný technik mají dle § 18 a § 19 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorizační zákon“), oprávnění vykonávat vybrané odborné činnosti, jež jsou uvedeny v citovaných ustanoveních dotčeného zákona, v rozsahu oboru a specializace, pro kterou jim byla autorizace udělena. Rozdíl mezi autorizovaným technikem a autorizovaným inženýrem tak dle zadavatele spočívá v tom, že činnosti a oprávnění autorizovaného inženýra jsou v daném oboru určeny širěji, než je tomu u autorizovaného technika. Dle zadavatele se tak jedná de facto o vyšší autorizaci. Zadavatel je přesvědčen, že je uvedený požadavek u osoby hlavního stavbyvedoucího na místě a je přiměřený vzhledem k tomu, jakou pozici daná osoba bude v rámci předmětné veřejné zakázky zastávat.
14. Současně zadavatel podotkl, že osoby, u kterých požaduje prokázání kvalifikace, jsou osoby, které se budou zásadním způsobem podílet na realizaci veřejné zakázky, jde tedy o pracovníky, na jejichž znalostech, zkušenostech, dovednostech a rozhodnutích bude stát samotné plnění veřejné zakázky.
15. Zadavatel závěrem uvedl, že je přesvědčen, že žádný z uvedených kvalifikačních požadavků nelze považovat za neopodstatněný či diskriminační. Veškeré procesní postupy zadavatele v předmětném zadávacím řízení jsou dle něj v souladu se zákonem, platnou judikaturou a veškerou související legislativou.

Další postup Úřadu před zahájením správního řízení

16. Přípisem č. j. ÚOHS-38987/2021/535/JCh ze dne 18. 11. 2021 vyzval Úřad zadavatele mj. ke sdělení, v čem jsou typy demolic, jejichž realizace má být ze strany dodavatelů dokládána v rámci referenčních stavebních prací (tzn. demolice souboru staveb, současná demolice více staveb či demolice vícepodlažního objektu), natolik specifické, že jsou zkušenosti s jejich realizací nezbytné pro prokázání dostatečné kvalifikace dodavatele pro realizaci předmětné veřejné zakázky. Dále Úřad požádal zadavatele o sdělení, z jakých konkrétních důvodů jsou jednotlivé požadavky na referenční stavební práce u členů realizačního týmu dodavatele významné, resp. odůvodněné předmětem veřejné zakázky či dobou realizace veřejné zakázky (jak uváděl ve svém vyjádření ze dne 11. 10. 2021), a to jak obecně ve vztahu k charakteru jednotlivých vyžadovaných referenčních stavebních prací (resp. typů demolic, s jejichž realizací má mít daný člen realizačního týmu dodavatele zkušenosti), tak ve vztahu k jednotlivým zadavatelem vymezeným požadavkům na dokládané referenční stavební práce. Dále Úřad požádal zadavatele o sdělení konkrétních důvodů, jak je v šetřeném případě požadavek zadavatele na autorizaci jako autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby pro osobu hlavního stavbyvedoucího odůvodněn předmětem veřejné zakázky. Dne 25. 11. 2021 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření k výše uvedenému a dne 26. 11. 2021 doplnění tohoto vyjádření.

Vyjádření zadavatele ze dne 25. 11. 2021 ve znění jeho doplnění ze dne 26. 11. 2021

17. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že rozdíl mezi demolicemi souboru vedle stojících staveb oproti demolici samostatné stavby, současná demolice dvou objektů oproti postupné demolici těchto objektů a demolici přízemního objektu oproti demolici dvoupodlažního, třípodlažního či více podlažního objektu, musí být zřejmý i laikovi ze samotného principu logiky. Zadavatel je přesvědčen, že Úřadu poskytl odpověď na tyto otázky již ve svém vyjádření ze dne

11. 10. 2021, když uvedl, že při současné demolici dvou budov vyvstávají zvýšené požadavky z hlediska koordinace prací, které mohou být důležité zejména z hlediska bezpečnosti prováděných stavebních prací. Pro zadavatele je dle jeho tvrzení podstatné, aby získal takového dodavatele, který bude schopen organizačně a technicky zajistit bezpečnost během současné demolice obou objektů. Při demolici sousedních objektů je dle zadavatele nutné neohrozit stabilitu druhého objektu, zvolit vhodnou technologii bouracích prací a disponovat vhodnou mechanizací. Nadto se v šetřeném případě dle zadavatele jedná o realizaci za provozu nemocničního areálu, a tedy se dá předpokládat, že realizace bude zastavována ze strany zadavatele dle potřeb výkonu činnosti areálu (průjezdy sanitek, omezení hluku, omezení vibrací atd.) Zadavatel má za to, že z hlediska bezpečnosti prováděných prací, jejich koordinace, přístupu k objektům a technologie bourání je zkušenost s demolicí více objektů současně naprosto podstatněná.
18. K požadavku na zkušenost s demolicí vícepodlažní budovy zadavatel zopakoval, že předmětem veřejné zakázky je rovněž demolice budovy č. 18, která je vícepodlažní, a že zkušenost s demolicí vícepodlažní budovy je dle zadavatele důležitá zejména z hlediska bezpečnosti prováděných prací. Taktéž uvedl, že samotné postupy prováděných prací se budou u jednopodlažní a vícepodlažní budovy lišit, přičemž při demolici vícepodlažní budovy je dle zadavatele třeba zohlednit např. její zastřešení a nosné konstrukce. K prokázání specifčnosti demolice vícepodlažní budovy se zadavatel dále odkázal na své vyjádření ze dne 11. 10. 2021, kde dle něj z projektové dokumentace vypsál konkrétní specifika demolovaných budov, jakož i postup prací prováděných během demolice, a taktéž poukázal na technickou zprávu, která je součástí projektové dokumentace a ve které jsou zpřísněné podmínky (s ohledem na skutečnost, že se jedná o vícepodlažní budovu) pro demolici popsány.
19. Z projektové dokumentace dle zadavatele vyplývá, že objekt šicích dílen je dvojpodlažní, s železobetonovým prefabrikovaným stropem, který nelze demolovat běžnými stroji, ale je třeba využít specializovanou techniku s delším dosahem tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost pracovníků při provádění demolice. Dle zadavatele se jedná o areál nemocnice se zvýšenými hygienickými nároky, je nutné dbát na co největší eliminaci hluku a prachu, proto musí být vícepodlažní objekty bourány šetrně, ideálně snášeny po dílčích celcích tak, aby bylo zabráněno rázovým vlnám, oblakům prachu a zvýšené hlučnosti. Zadavatel uvedl, že u požadavku na tyto referenční zakázky nepožadoval žádnou finanční limitaci, žádné omezení v objemu prací či počtu podlaží, byly požadovány pouze zkušenosti s bouráním vícepodlažních budov, což odborně způsobilý subjekt musí dle zadavatele mít a prokázat takovou zkušenost. Dle zadavatele se nejedná o reference, které by byly něčím nestandardním, neboť drtivá většina budov je vícepodlažních. Taková zkušenost je dle zadavatele odpovídající předmětu veřejné zakázky.
20. Stran požadavků na zkušenosti jednotlivých členů realizačního týmu dodavatele zadavatel rovněž odkázal na své vyjádření ze dne 11. 10. 2021. Požadavky na zkušenosti členů realizačního týmu dle zadavatele korespondují s požadavky na referenční stavební práce samotného dodavatele, tudíž dle něj odpovídají specifikaci předmětu plnění veřejné zakázky, a jsou tak stanoveny v souladu se zásadou přiměřenosti. Zadavatel zopakoval, že dané požadavky naplňují jeho úmysl získat pro realizaci zakázky subjekt dostatečně kvalifikovaný, odborný, se zkušenostmi v podobných zakázkách, a to včetně zkušeného personálu. Příslušní členové týmu se přímo podílejí na realizaci veřejné zakázky a zajišťují její řádnou a bezpečnou

realizaci – hlavní stavbyvedoucí a stavbyvedoucí organizačně a technicky zajišťují demolici obou objektů, vedou ji. Pokud jde o člena týmu odpovědného za statiku a člena týmu odpovědného za koordinaci bezpečnosti práce na straně zhotovitele, dle zadavatele je potřeba dohlížet na to, aby se budova v průběhu demolice nekontrolovaně nezhroutila (potřeba dohlížet na statiku) a neohrozila tak bezpečnost osob realizujících demolici (koordinace bezpečnosti práce na straně zhotovitele). Uvedený postup je dle zadavatele v souladu se zákonem a zadavatel opakuje, že uvedený postup potvrzuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 63/2014-28 ze dne 30. 9. 2014.

21. Dle zadavatele je podstatné, aby členové realizačního týmu, kteří se budou zásadním způsobem podílet na realizaci veřejné zakázky a jejichž znalosti, zkušenosti a dovednosti budou pro kvalitu realizace veřejné zakázky rozhodující, měli rovněž požadované zkušenosti například s konkrétním typem demolic v určeném finančním objemu, který rámcově odpovídá velikosti a složitosti celé zakázky. Dle zadavatele se jedná o ověření toho, že bude daná osoba schopna svou pozici řádně vykonávat, a tudíž bude v důsledku toho řádně a odborně realizována i celá veřejná zakázka.
22. K požadavku, aby byl hlavní stavbyvedoucí jakožto člen realizačního týmu dodavatele autorizován v oboru pozemní stavby jako autorizovaný inženýr, zadavatel rovněž odkázal na své vyjádření ze dne 10. 11. 2021. Dle zadavatele je pozice hlavního stavbyvedoucího zásadní z hlediska řádného plnění veřejné zakázky a je u ní vyžadována vysoce odborná činnost. Jde o osobu, která bude řídit a koordinovat celkovou realizaci veřejné zakázky. Zadavatel s odkazem na rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0196/2017/VZ22597/2017/513/EPi uvedl, že z aktuální rozhodovací praxe Úřadu je zřejmé, že požadavek na osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vedoucích pracovníků v rozsahu odpovídajícímu plnění veřejné zakázky považuje Úřad za přiměřený. Pro zadavatele není dle jeho tvrzení pro samotnou realizaci předmětu veřejné zakázky stěžejní pouze samotné vedení stavby (resp. demoličních prací), které může vykonávat též osoba autorizovaného technika – v souladu s § 18 a § 19 autorizačního zákona je autorizovaný inženýr mj. oprávněn provádět výpočty staveb, průzkumy, zkoušky, či provádět geodetická měření a s tím související práce, tudíž osoba autorizovaného inženýra má dle zadavatele mnohem širší záběr činností než pouhé vedení realizace stavby, resp. demolice a dle zadavatele je podstatné, aby osoba hlavního stavbyvedoucího byla znalá v celém rozsahu, aby mohla skutečně kvalifikovaně vést realizaci stavby, dohlížet na činnosti ostatních členů týmu a pracovníků pohybujících se na staveništi a také ověřovat a kontrolovat veškeré prováděné činnosti. Požadavek na autorizovaného inženýra dokládá dle zadavatele také dlouhodobější a rozsáhlejší zkušenosti při realizacích v rozsahu dané autorizace, neboť pro získání autorizace jako „autorizovaný inženýr“ je dle zadavatele potřeba buď dlouhodobá praxe nebo potřebné vzdělání (viz stránky České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě). Dle zadavatele se tedy jedná o požadavek odůvodnitelný rozsahem a zkušenostmi osoby hlavního stavbyvedoucího.
23. Dále zadavatel k výše uvedenému požadavku uvádí, že rozsah oprávnění u autorizovaného technika nedovoluje podle § 12 odst. 6 autorizačního zákona zaštitit technické zařízení budov, zaslepení nebo přeložení přípojek, nicméně autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby je dle zadavatele oprávněn k zaštitění úkonů spojených s touto problematikou. Rozsah oprávnění autorizovaného inženýra tak dle zadavatele pokrývá požadavky zadavatele na výkon stavbyvedoucího a jeho zástupce na stavbě, tedy osoby zodpovědné za celou realizaci

stavby, dostatečně vzdělané a kvalifikované. Zástupce stavbyvedoucího již dle zadavatele dotčený požadavek splňovat nemusí.

24. Zadavatel závěrem uvedl, že na stanovených zadávacích podmínkách trvá a je přesvědčen, že při stanovení kvalifikačních předpokladů postupoval v souladu se zákonem a jeho zásadami.

Další postup Úřadu před zahájením správního řízení

25. Na základě přípisů ze dne 2. 12. 2021 požádal Úřad dodavatele působící na trhu společností zajišťujících stavební práce a dodávky obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky, o sdělení skutečností týkajících se požadavků zadavatele na prokázání kvalifikačních předpokladů dodavatele k plnění předmětné veřejné zakázky. Úřad konkrétně oslovil následující dodavatele: DAV a.s., IČO 00575381 se sídlem, Zengrova 510/19, Ostrava Vítkovice (dále jen „DAV a.s.“), PSG Construction a.s., IČO 05042020 se sídlem, Napajedelská 1637, Otrokovice (dále jen „PSG Construction a.s.“), PB SCOM s.r.o., IČO 25397087 se sídlem, Radniční 28, 753 01 Hranice I-Město (dále jen „PB SCOM s.r.o.“), Antistav s.r.o., IČO 03361985 se sídlem, Chebská 38/5, 360 06 Karlovy Vary (dále jen „Antistav s.r.o.“), AWT Rekultivace a.s., IČO 47676175 se sídlem, Rychvaldská 2012, 735 41 Petřvald, AZ Demolice s.r.o., IČO 07912935 se sídlem, Frýdlantská 111, 463 31 Chrastava, B.H.S. BOHEMIA, a.s., IČO 26782014 se sídlem, Nad Spádem 641/20, 147 00 Praha 4, BIGGEST construct s.r.o., IČO 05278627 se sídlem, Borská 1232/40a, 301 00 Plzeň, DEMSTAV group, s.r.o., IČO 27844935 se sídlem, Tř. 1. máje 243, 753 01 Hranice I-Město, I.Vyškovská stavební společnost, s.r.o., IČO 255 88 176 se sídlem, U Vlečky 1054, 66442 Modřice, OHLA ŽS, a.s., IČO 46342796 se sídlem, Tuřanka 1554/115b, 627 00 Brno (dále jen „OHLA ŽS, a.s.“), SETRA, spol. s r. o., IČO 00220159 se sídlem, Zvonařka 408/16, 602 00 Brno, a STAFSONS s.r.o., IČO 08015031 se sídlem, Husinecká 663/33, 130 00 Praha (dále jed „STAFSONS s.r.o.“). Na základě přípisů ze dne 4. 1. 2022 Úřad následně požádal dodavatele STAFSONS s.r.o., PSG Construction a.s., DAV a.s., OHLA ŽS, a.s., PB SCOM s.r.o. a Antistav s.r.o.², jež poskytli Úřadu v dané věci své stanovisko (viz níže), o doplnění tohoto stanoviska ve smyslu sdělení dalších skutečností týkajících se požadavků zadavatele na prokázání předmětných kvalifikačních předpokladů dodavatele k plnění veřejné zakázky.

26. Přípisem ze dne 3. 12. 2021 sdělil dodavatel STAFSONS s.r.o. Úřadu mj. následující: „*Nemyslím si, že by zakázka byla technicky tak náročná, aby bylo zapotřebí tolika osob, které se dle kvalifikace musí na zakázce podílet z hlediska administrativního zabezpečení.*“ Jmenovaný dodavatel dále uvedl, že se u zakázek podobného a většího finančního rozsahu setkává u demolice spíše s nižšími požadavky na počet, finanční objem i členy realizačního týmu. Dle jmenovaného dodavatele je rozdíl v demolici samostatně stojících budov, které jsou jednodušší na provedení. Jestli se demolují dva objekty samostatně stojící zároveň nebo každý zvlášť má dle jmenovaného dodavatele vliv pouze na čas respektive potřebu navýšení techniky pro nenavýšení času demolice. Demolice vícepodlažní budovy jsou dle jmenovaného dodavatele technologicky náročnější na provedení. Dle jmenovaného dodavatele jsou předmětné práce výjimečné tím, že se budovy demolují za provozu v rámci nemocničního zařízení, takže jsou zvýšené požadavky na snížení hluku a prašnosti, taktéž pokud stavba obsahuje azbest, tak se dá také mluvit o „něčem výjimečném“. Dle jmenovaného dodavatele jsou demoliční práce poměrně časté, ale méně časté v nemocničních zařízeních.

² Dodavatel Antistav s.r.o. Úřadu přípisem sdělil, že aktuálně není schopen dotazy Úřadu zodpovědět.

Dle jmenovaného dodavatele by byl dostatečný pro splnění kvalifikace na předmětnou veřejnou zakázku pro pozici hlavního stavbyvedoucího autorizovaný technik. Přípisem ze dne 5. 1. 2022, který byl Úřadu doručen téhož dne, sdělil dodavatel STAFSONS s.r.o., že by nesplňoval předmětnou technickou kvalifikaci pro plnění veřejné zakázky ani požadavky zadavatele na zkušenosti členů realizačního týmu. Požadavek zadavatele na osobu na pozici hlavního stavbyvedoucího mající autorizaci jako autorizovaný inženýr by pro jmenovaného dodavatele nebyl limitující.

27. Přípisem ze dne 8. 12. 2021 sdělil Úřadu dodavatel PSG Construction a.s., že požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci jsou dle jeho názoru evidentně a zásadně nepřiměřené. Dle jmenovaného dodavatele je předmětem veřejné zakázky demolice samostatně stojících konstrukčně jednoduchých objektů, s bezproblémovým dočasným oddělením od ostatního areálu nemocnice, přičemž uvedený předmět veřejné zakázky po technické náročnosti nevyžaduje stanovovat požadavky na technickou kvalifikaci. U demolice dvou objektů je dle jmenovaného dodavatele nepodstatné, zda demolice probíhá současně či odděleně. Dle jmenovaného dodavatele se v případě předmětné veřejné zakázky jedná o běžné a jednoduché bourací práce nízkých budov. Vzhledem ke skutečnosti, že bouranými objekty jsou samostatně stojící budovy, není dle jmenovaného dodavatele zapotřebí řešit např. statické či ochranné dopady na objekty, které nejsou předmětem demolice. Rovněž oddělení zbývajících prostorů nemocnice od prostoru, ve kterém bude probíhat demolice, nevyžaduje dle jmenovaného dodavatele nikterak náročné či nestandardní opatření. Dle jmenovaného dodavatele se jedná o běžné bourací práce, které mohou probíhat jako samostatná stavební zakázka či mohou být součástí následně budované nové stavby, nejedná se tedy o mimořádné bourací práce. Autorizovaný technik je dle jmenovaného dodavatele naprosto dostačující osobou pro vedení realizace předmětné veřejné zakázky, jmenovaný dodavatel nespátřuje žádnou přidanou hodnotu související s požadavkem na autorizovaného inženýra. Přípisem ze dne 5. 1. 2022, který byl Úřadu doručen téhož dne, sdělil dodavatel PSG Construction a.s., že by technickou kvalifikaci pro plnění předmětné veřejné zakázky nesplňoval. Dle jmenovaného dodavatele je nastavená kvalifikace neadekvátní vzhledem k povaze a rozsahu předmětné zakázky. Požadavek zadavatele, aby byl stavbyvedoucí autorizován v oboru pozemní stavby jako autorizovaný inženýr, by jmenovaného dodavatele neomezoval, přestože se jedná o požadavek neopodstatněný. Zásadně omezující by pro jmenovaného dodavatele byly následující požadavky na zkušenosti stavbyvedoucího z realizací obdobných zakázek, a to co se týká počtu, objemu a specifikace realizovaných demoličních prací.
28. Přípisem ze dne 13. 12. 2021 sdělil Úřadu dodavatel DAV a.s., že v kontextu předmětu zakázky se předmětné požadavky zadavatele na reference i další předmětné požadavky nejeví jako nepřiměřené, odpovídají předmětu zakázky a rovněž odpovídají i jiným podobným zakázkám, kterých se účastní. Dle jmenovaného dodavatele naopak chybí v požadavcích zadavatele některá živnostenské oprávnění, která by měla být taktéž uvedena, jelikož se bude nakládat s odpady a to i nebezpečnými. Bez uvedeného splňují požadavky dle jmenovaného dodavatele i stavební společnosti, nikoliv pouze společnosti zabývající se demolicemi. Jmenovaný dodavatel uvedl, že se výběrového řízení neúčastnil z kapacitních důvodů. Jmenovaný dodavatel dále uvedl, že je velký rozdíl mezi demolicí jednoho objektu a souboru budov, neboť je třeba zajistit, aby se budovy při demolici vzájemně staticky nepoškodily, navázat odvoz materiálů, zajistit bezpečnost práce a pokud se zakázka bude dělat za provozu, zajistit i prostředí plné veřejnosti. Z důvodu bezpečnosti a provázanosti prací je dle jmenovaného

dodavatele nezbytné mít zkušenosti s podobnou demolicí, resp. zkušenosti s několika podobnými realizacemi, a to i členové realizačního týmu. Obdobné platí dle jmenovaného dodavatele i pro vícepatrové budovy. Práce, které jsou předmětem veřejné zakázky jsou dle jmenovaného dodavatele specifické, ale zároveň běžné v tom smyslu, že drtivá většina demolic budov probíhá na vícepatrových budovách a časté jsou rovněž demolice souborů budov či celých území. Méně časté jsou dle jmenovaného dodavatele demolice nemocničního či zdravotnického charakteru, ale jedna zakázka za období pěti let se jmenovanému dodavateli jeví jako přiměřená. Jmenovaný dodavatel dále uvedl, že disponuje osobou autorizovaného inženýra. Jmenovaný dodavatel uvedl, že nezná přesně rozsah činnosti technika a inženýra, ale jde z jeho pohledu o běžný požadavek výběrových řízení. Dle jmenovaného dodavatele uvedené svědčí o vyšší odbornosti osoby, její delší praxi, jistotě vysoké školy a zkušenosti z procesu. Inženýr je dle jmenovaného dodavatele přímým partnerem pro projektanta, má právo zasahovat do projektu, řešit připojení budovy, což dle jmenovaného dodavatele urychlí stavbu. Přípisem ze dne 12. 1. 2022, který byl Úřadu doručen téhož dne, doplnil dodavatel DAV a.s., že by bez problémů tuto technickou kvalifikaci splnil, jde dle něj o standardní požadavky ve vypsání zakázek na demoliční práce v takovém rozsahu. Jmenovaný dodavatel dále sdělil, že podmínka, aby byl hlavní stavbyvedoucí jakožto člen realizačního týmu dodavatele autorizován v oboru pozemní stavby jako autorizovaný inženýr, by pro jmenovaného dodavatele nebyla omezující, jde o standardní požadavek na prokázání dostatečné kvalifikace a odbornosti osob, které mají danou stavbu na starosti.

29. Přípisem ze dne 13. 12. 2021 sdělil Úřadu dodavatel OHLA ŽS, a.s., že s ohledem na věcný rozsah předmětu veřejné zakázky považuje požadavek zadavatele na počet referenčních staveb za nepřiměřený. Dle jmenovaného dodavatele je předmětem plnění veřejné zakázky demolice objektů, která je běžnými stavebními pracemi, nikterak technologicky náročnými a různorodými, pokud jde o technologii realizace demolice. Za nepřiměřený považuje jmenovaný dodavatel požadavek zadavatele na demolici dvou objektů v souběhu, neboť demolice se i v tomto případě provádí shodně. Rovněž jako nepřiměřený požadavek shledává jmenovaný dodavatel podmínku realizace demolice v areálu nemocničního nebo zdravotnického zařízení, když demolice v jiném areálu je z hlediska technologie její realizace stejná. Dle jmenovaného dodavatele bývají obvykle za účelem prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona požadovány 3 referenční stavby obdobného charakteru s finančním objemem cca 50 až 75 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky. S ohledem na předmět veřejné zakázky není dle jmenovaného dodavatele rozdíl mezi demolicí souboru staveb stojících vedle sebe od stavby stojící samostatně. Ve výjimečných případech lze dle jmenovaného dodavatele uvažovat o rozdílech mezi demolicí staveb stojících vedle sebe a stavby samostatné, když jsou např. stavby stojící vedle sebe odlišné svou výškou (např. desetipatrová budova a vedle stojící přízemní garáže). S ohledem na předmět veřejné zakázky má jmenovaný dodavatel za to, že není rozdíl mezi současnou a postupnou demolicí dvou objektů. Jako významný výškový rozdíl ovlivňující způsob realizace prací u demolice dvou vedle sebe stojících objektů považuje jmenovaný dodavatel situaci, kdy je jejich vzájemný výškový rozdíl tří a více pater. Demoliční práce jsou dle jmenovaného dodavatele běžným typem stavebních prací, pokud se v rámci dané demolice např. nejedná o demolici objektu s výskytem nebezpečných látek a odpadů (např. azbest). Dle jmenovaného dodavatele je požadavek na osobu hlavního stavbyvedoucího s autorizací v oboru pozemní stavby jako autorizovaný inženýr nepřiměřený, když osoba v pozici hlavního stavbyvedoucího je osobou odpovědnou

za vedení stavby dle § 153 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, přičemž dle § 19 zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, je oprávněn vykonávat činnosti osoby odpovědné za vedení stavby i autorizovaný technik. Dle jmenovaného dodavatele ani rozsah předmětné veřejné zakázky, a to jak finanční, tak věcný, nevyžaduje větší míru informací a vzdělání, které by mohl prokázat pouze autorizovaný inženýr. Jmenovaný dodavatel má za to, že s ohledem na předmět veřejné zakázky jsou u osoby hlavního stavbyvedoucího důležité zkušenosti s realizací zakázek obdobného charakteru, které jsou prokázány uvedením referenčních zkušeností v rámci jeho životopisu.

30. Přípisem, který byl Úřadu doručen dne 14. 12. 2021, sdělil dodavatel PB SCOM s.r.o., že se v případě šetřené veřejné zakázky jedná o velmi nestandardní požadavky na výši hodnoty referencí, když projektová dokumentace hovoří o technicky jednoduchých demolicích, které nebudou vyžadovat zvláštní technické postupy. Dle jmenovaného dodavatele je standardní požadavek na technickou kvalifikaci např. 5 realizací obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky ve výši 1/3., max. 1/2 objemu předpokládané ceny. V šetřeném případě by dle jmenovaného dodavatele měl být požadavek zadavatele na 5 realizací ve výši 4 až 5 mil Kč bez DPH. U členů realizačního týmu se dle jmenovaného dodavatele jedná opět o nestandardní požadavky a to především u zkušeností s již realizovanou zakázkou, kdy reálná hodnota, která by byla pro kvalifikační předpoklady přiměřená je stejně jako u technického požadavku tj. max. 1/3 až 1/2 objemu předpokládané ceny. Dle jmenovaného dodavatele bývají předmětné požadavky nastaveny vždy ve standardním rozmezí, a to požadavek na technickou kvalifikaci 1/3 a u složitých typů prací max. 1/2 objemu předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Standardní počet požadovaných referencí jsou dle jmenovaného dodavatele tři. Požadavek na realizační tým je dle jmenovaného dodavatele odpovídající předmětu veřejné zakázky, požadovaná praxe a působení na stavbách by měla odpovídat požadavkům, které jsou požadovány u technických požadavků. Dle jmenovaného dodavatele by měl být u osoby hlavní stavbyvedoucí požadavek na zkušenost s demolicí o objemu 10 000 000,- Kč bez DPH, opět by mělo být ve standardních podmínkách 4 až 5 mil bez DPH. Dle jmenovaného dodavatele by měl být u osoby stavbyvedoucí poměrově menší požadavek např. 2 až 3 mil bez DPH. Dle jmenovaného dodavatele by měl být u osoby statik požadavek menší, např. 2 až 3 mil bez DPH. Dle jmenovaného dodavatele by měl být u osoby člena zodpovědného za koordinaci požadavek 2 až 3 mil. Kč bez DPH. Jmenovaný dodavatel je přesvědčen, že se u předmětné veřejné zakázky jedná o technicky jednoduché stavby, kdy není žádný rozdíl, zda se bourá jedna nebo více staveb, které jsou přízemní či vícepodlažní. Jmenovaný dodavatel je přesvědčen o bezpředmětnosti požadavku zadavatele na zkušenosti dodavatele s demolicí budov, které stojí blízko sebe nebo jsou demolovány souběžně, či na jejich výšku, jelikož se jedná o technicky jednoduché stavby, které mají maximální výšku 7,050 m. Předmětná veřejná zakázka je dle jmenovaného dodavatele výjimečná s ohledem na skutečnost, že se jedná o demolice v prostoru nemocnice, avšak požadavek ze strany zadavatele na zkušenost s jednou demolicí v prostoru nemocnice by měl být přiměřený např. 4-5 mil. Kč. bez DPH. Demoliční práce jako je předmět veřejné zakázky nejsou dle jmenovaného dodavatele časté, jelikož se jedná o demolici v areálu nemocnice. S ohledem na předmět veřejné zakázky by byl dle jmenovaného dodavatele jako hlavní stavbyvedoucí dostatečný autorizovaný technik. Jmenovaný dodavatel poukazuje na veřejnou zakázku na demoliční práce zadávanou Fakultní nemocnicí Olomouc, kde jmenovaný zadavatel v rámci kvalifikačních předpokladů akceptoval

pro osobu vedoucího projektu rovněž autorizovaného technika, přičemž šlo dle jmenovaného dodavatele o náročnější projekt, kdy výška vícepodlažní budovy činila 15,47 m a objem 15 800 m³ a byla demolována přímo v centru fakultní nemocnice u akutního příjmu. Dle jmenovaného dodavatele činí objem předmětné veřejné zakázky 10 980 m³. Jmenovaný dodavatel uzavírá, že požadavky zadavatele na šetřenou veřejnou zakázku jsou vůči předmětu prací velmi nestandardní. Přípisem, který byl Úřadu doručen dne 6. 1. 2022, sdělil dodavatel PB SCOM s.r.o., že se v případě šetřené veřejné zakázky jedná o velmi nestandardní požadavky na výši referencí a jejich specifikaci, a proto by jmenovaný dodavatel požadavky na referenční stavební práce nespĺňoval. Jmenovaný dodavatel dále uvedl, že disponuje hlavním stavbyvedoucím, který je autorizovaný inženýr a splňuje podmínky stanovené zadavatelem, avšak dle názoru jmenovaného dodavatele se opět jedná o nestandardní požadavky, které omezují ostatní uchazeče.

31. Na základě přípisů ze dne 5. 1. 2022 požádal Úřad další dodavatele působící na trhu společností zajišťujících stavební práce a dodávky obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky o sdělení skutečností týkajících se požadavků zadavatele na prokázání kvalifikačních předpokladů dodavatele k plnění předmětné veřejné zakázky. Úřad konkrétně oslovil následující dodavatele: B.H.S. BOHEMIA, a.s., IČO 26782014, se sídlem Nad Spádem 641/20, 147 00 Praha 4 (dále jen „B.H.S. BOHEMIA, a.s.“), BIGGEST construct s.r.o., IČO 05278627, se sídlem Borská 1232/40a, 301 00 Plzeň, DEMSTAV group, s.r.o., IČO 27844935, se sídlem Tř. 1. máje 243, 753 01 Hranice I-Město, AWT Rekultivace a.s., IČO 47676175, se sídlem Rychvaldská 2012, 735 41 Petřvald, AZ Demolice s.r.o., IČO 07912935, se sídlem Frýdlantská 111, 463 31 Chrastava, I. Vyškovská stavební společnost, s.r.o., IČO 25588176, se sídlem U Vlečky 1054, 66442 Modřice, SETRA, spol. s r. o., IČO 00220159, se sídlem Zvonařka 408/16, 602 00 Brno, MROZEK a.s., IČO 25904612, se sídlem Bystřice 1361, 606 795 Bystřice (dále jen „MROZEK a.s.“), BIO SYSTÉM spol. s r.o., IČO 25227092, se sídlem Lobežská 2719/15a, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň (dále jen „BIO SYSTÉM spol. s r.o.“), Bones, s.r.o., IČO 27936333, se sídlem Radiová 1285/7, Hostivař, 102 00 Praha, Peroutka DopStav Ostrava s.r.o., IČO 29393582, se sídlem Nepatrná 170/1, 725 28 Ostrava, Ridera Bohemia a.s., IČO 26847833, se sídlem 28. října 2092/216, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava (dále jen „Ridera Bohemia a.s.“), MALETÍNSKÝ PÍSKOVEC, spol. s r.o., IČO 25872354, se sídlem Dolní Žleb 68, 785 01 Šternberk, PRAGOTRADE spol. s r.o., IČO 16189612, se sídlem Maršála Rybalka 379, Humny, 273 08 Pchery, MORKUS Morava s.r.o., IČO 27848485, se sídlem Lazníky 163, 751 25 Lazníky (dále jen „MORKUS Morava s.r.o.“).
32. Přípisem ze dne 6. 1. 2022, který byl Úřadu doručen téhož dne, sdělil dodavatel BIO SYSTÉM spol. s r.o., že se zabývá převážně službami v oblasti ekologie, a to likvidací odpadů a poradenstvím, přičemž odstraňováním staveb se zabývá spíše okrajově a orientuje se na zakázky v hodnotách do 2 milionů Kč. Dle jmenovaného dodavatele jsou požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci nepřiměřené. Dle jmenovaného dodavatele bývají reálné ceny vítězů zakázek o desítky procent nižší než předpokládaná cena zakázky kalkulovaná dle soustavy URS, přičemž doložit reference v hodnotě nad 10 mil v počtu 5 zakázek je pro menší a střední dodavatele naprosto nereálné. K požadavku na doložení referenční zakázky s realizací zaslepení nebo přeložení přípojek jmenovaný dodavatel uvedl, že se jedná o oprávněný požadavek. Požadavek na doložení referencí o realizaci demolice souboru min. 2 pozemních staveb v rámci jednoho areálu je dle jmenovaného dodavatele nepřiměřený, stejně tak požadavek na referenci o realizaci demolice ve zdravotnickém zařízení. Oba

uvedené požadavky dle jmenovaného dodavatele nereflektují specifika odstraňování staveb, dle něj není rozdíl mezi zajišťováním demolice budovy v areálu nemocnice a zajišťováním demolice bytového domu v centru velkého města. Při dodržování platné legislativy s ohledem na eliminaci nežádoucích vlivů, dobře odvedené práci projektanta a důsledné práce dozorových orgánů (stavební dozor, BOZP apod.) jsou dle jmenovaného dodavatele oba požadavky nadbytečné. Jmenovaný dodavatel uvedl, že by předmětné požadavky na referenční zakázky nespĺňoval. Dle jmenovaného dodavatele je dle charakteru stavby většinou autorizace v požadovaném oboru, u staveb do 5 mil. je někdy postačující pouze autorizovaný technik. S požadavkem na finanční objem při řízení zakázek se jmenovaný dodavatel zatím nesešel. Dále jmenovaný dodavatel uvedl, že u vícepodlažních a výškových budov se mohou, ale nemusí, využívat jiné druhy techniky, záleží na mnoha faktorech, technologii odstraňování, výskytu sítí, ochranných pásmech apod. Hodnota veřejné zakázky dle jmenovaného dodavatele dostatečně vyjadřuje náročnost realizace, další specifikace je nadbytečná. Dle jmenovaného dodavatele se jedná o běžné demoliční práce, nikoliv o práce výjimečné.³

33. Přípisem ze dne 8. 1. 2022, který byl Úřadu doručen dne 10. 1. 2022, sdělil dodavatel B.H.S. BOHEMIA, a.s., že funkce hlavní stavbyvedoucí, stavbyvedoucí, statik a koordinátor BOZP jsou funkce, které jsou u větších zakázek běžně požadované. Finanční objem referenčních prací je dle jmenovaného dodavatele poměrně vysoký. Jmenovaný dodavatel uvedl, že by kvalifikační předpoklady nespĺnil ani v oblasti délky praxe stavbyvedoucí, ve vztahu k finančnímu objemu demoličních prací, ani v referenčních demolicích. Jmenovaný dodavatel uvedl, že se dosud neúčastnil veřejné zakázky, která by měla takový rozsah prací v uzavřeném areálu nemocnice a za jejího provozu. Demolice vícepodlažního objektu je dle jmenovaného dodavatele složitější a náročnější jak na kvalifikaci osob, tak na použité nástroje. Demoliční práce jsou dle jmenovaného dodavatele běžným předmětem veřejné zakázky. Autorizovaný inženýr a autorizovaný technik jsou dle jmenovaného dodavatele pojmy, které specifikuje zákon. Podmínka hlavního stavbyvedoucího autorizovaného jako autorizovaný inženýr by pro jmenovaného dodavatele nebyla omezující.
34. Přípisem ze dne 11. 1. 2022, který byl Úřadu doručen téhož dne, sdělil dodavatel MROZEK a.s., že požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci považuje za nepřiměřené. Obvyklé by dle něj bylo požadovat 3 referenční stavební práce za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení v maximálním finančním objemu rovnajícím se předpokládané hodnotě veřejné zakázky, přičemž předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky se jmenovanému dodavateli jeví jako nepřiměřeně nadhodnocena. Jmenovaný dodavatel považuje za relevantní požadavek na min. 1 realizaci demolice pozemní budovy v rámci areálu nemocničního nebo zdravotnického zařízení za jeho provozu. Ostatní požadavky na referenční stavební práce (jako je zaslepení nebo přeložení přípojek; demolice souboru min. 2 pozemních staveb, které byly realizovány v rámci jednoho areálu za jeho provozu; realizace min. 2 stavebních objektů současně a min. 4 realizace demolice vícepodlažní pozemní budovy) považuje jmenovaný dodavatel vzhledem k předmětu veřejné zakázky za zbytečné a zcela irelevantní. Za nepřiměřené považuje jmenovaný dodavatel také požadované složení realizačního týmu. Specifikace předmětu díla nevyžaduje dle jmenovaného dodavatele na

³ Pozn. Úřadu: S ohledem na skutečnost, že sám dodavatel BIO SYSTÉM spol. s r.o. uvedl, že primárně poskytuje jiná plnění, než je předmět veřejné zakázky, resp. plnění obdobné předmětu veřejné zakázky poskytuje pouze v rámci výrazně menších zakázek, nevyhodnotil Úřad stanovisko daného dodavatele jakožto relevantní pro souzení dané věci.

pozici hlavního stavbyvedoucího autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby. Vzhledem k samostatně stojícím objektům nesousedícím v přímé blízkosti s jinými budovami, jež nejsou součástí realizace, považuje jmenovaný dodavatel za nadstandardní i požadavek jmenovaného dodavatele na člena týmu odpovědného za statiku. Ve spojitosti s realizačním týmem by jmenovaný dodavatel považoval za přijatelné požadavky na autorizovaného technika v oboru pozemní stavby pro pozici stavbyvedoucího a člena týmu odpovědného za BOZP. K požadavkům na praktické zkušenosti jednotlivých členů realizačního týmu jmenovaný dodavatel uvedl, že považuje za nepřiměřený pouze počet požadovaných realizovaných zakázek u každé osoby. Dle jmenovaného dodavatele by zcela dostačující byly 2 referenční stavby. Finanční objemy považuje jmenovaný dodavatel za odpovídající předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Jmenovaný dodavatel dále uvedl, že by požadované referenční stavební práce zřejmě byl schopen splnit, ač se mu zdají být nastaveny velmi nestandardně a přísně. Požadavky zadavatele na členy realizačního týmu a požadavek na jejich referenční zkušenosti by však byl schopen splnit pouze při využití subdodavatelů. Jmenovaný dodavatel uvedl, že v obecné rovině je současná demolice dvou a více různých objektů komplikovanější z důvodu nutnosti naplánování efektivní návaznosti prací a nasazení mechanizace s přihlédnutím k prostorovým možnostem staveniště. Zkušenosti zhotovitele jsou dle jmenovaného dodavatele důležitým, avšak v tomto konkrétním případě zanedbatelným faktorem kvalifikačních požadavků. Z hlediska složitosti stavby je dle jmenovaného dodavatele pro zhotovitele lepší, když stavby určené k demolici stojí blízko sebe, než kdyby měly stát na opačných koncích areálu, důležitějším faktorem je vzdálenost nejbližších ponechávaných objektů a stávajících konstrukcí. Z hlediska referenčních stavebních prací pro předmětnou veřejnou zakázku však považuje jmenovaný dodavatel tyto druhy za zaměnitelné a je zcela irelevantní, zda jsou demolovány současně nebo kolik mají podlaží, neboť předmětný požadavek dává smysl v případě demolice výškových objektů (výšky cca 20 m a více) a velkých průmyslových areálů. Dle jmenovaného dodavatele se v případě předmětné veřejné zakázky jedná o zcela standardní práce, se kterými se jmenovaný dodavatel v praxi setkává velmi často, nejsou tedy nijak výjimečné. Požadavek zadavatele, aby byl hlavní stavbyvedoucí jakožto člen realizačního týmu dodavatele autorizován v oboru pozemní stavby jako autorizovaný inženýr, nepovažuje jmenovaný dodavatel s ohledem na předmět veřejné zakázky za podložený, dostatečný by byl požadavek na autorizovaného technika v oboru pozemní stavby. Jak autorizovaný inženýr tak i autorizovaný technik jsou dle jmenovaného dodavatele oprávněni podle autorizačního zákona vést stavbu obdobného typu jako je předmět veřejné zakázky. V souvislosti s předmětem plnění veřejné zakázky nevidí jmenovaný dodavatel žádnou přidanou hodnotu v případě požadavku na autorizaci jako autorizovaný inženýr, důležitější jsou praktické zkušenosti dané osoby s realizací obdobných stavebních prací. Uvedený požadavek by byl pro jmenovaného dodavatele omezující, avšak v případě nutnosti by byl schopen tuto pozici zajistit subdodavatelky.

35. Přípisem ze dne 17. 1. 2022, který byl Úřadu doručen téhož dne, sdělil dodavatel Ridera Bohemia a.s., že požadavky na technickou kvalifikaci předmětné veřejné zakázky jsou poměrně přísné, a to zejména u požadavku na referenční zakázky, resp. na součást plnění každé zakázky spočívající v zaslepení nebo přeložení přípojek. Požadavek na tři referenční zakázky, kde se jednalo o demolici souboru min. 2 pozemních staveb, se jmenovanému dodavateli jeví nadbytečný, neboť uvedený technologický postup bouracích prací neovlivňuje. Dle uvedeného dodavatele je požadavek na složení týmu zaměstnanců zodpovědných

za zakázku nadstandardní a bez možnosti zajistit některé pozice smluvně, zejména autorizovaného statika a koordinátora BOZP, tyto zužují počet zájemců o veřejnou zakázku. Ostatní požadavky na technickou kvalifikaci jsou dle jmenovaného dodavatele oprávněné. Uvedený dodavatel uvedl, že by nesplňoval požadavky na technickou kvalifikaci v referenčních zakázkách ani požadavky na realizační tým. Obvyklým požadavkem na referenční zakázky jsou dle jmenovaného dodavatele reference na obdobné práce v posledních 5 letech v objemu do dvou třetin finančního objemu vypisované zakázky. U realizačního týmu je požadavek na hlavního stavbyvedoucího nebo stavbyvedoucího s autorizací v oboru pozemních staveb dle jmenovaného dodavatele standardem, ale požadavky na kvalifikaci dalších členů týmu jsou nestandardní. Dle jmenovaného dodavatele je rovněž nestandardní požadavek na referenční stavby u hlavního stavbyvedoucího ve výši 10 000 000 Kč bez DPH a v počtu 4 realizací a dále upřesnění, že 2 realizace musely být za provozu a v souboru dvou a více objektů je velmi nadstandardní, obdobně to platí i u kvalifikace dalších členů týmu. Dle jmenovaného dodavatele je rozdíl při demolici volně stojících budov a budov v zástavbě, zejména v bezpečnostních opatřeních a úpravě technologického postupu při bouracích pracích. Jmenovaný dodavatel má za to, že v případě šetřené veřejné zakázky jde o demolici budov max. dvoupodlažních, což rizika významně snižuje. Rozdíl v demolici jednoho objektu či souboru budov z hlediska technologie jmenovaný dodavatel nevidí. U vícepodlažních budov se třemi a více patry je dle jmenovaného dodavatele potřeba použití jiné techniky než u budov nižších, ale předmětná technika je v České republice běžně dostupná, a to i k zapůjčení. Uvedené typy demolic jsou tak dle jmenovaného dodavatele zaměnitelné. Pokud stojí budovy blízko sebe a mají se demolovat, žádný větší vliv na postup prací tento stav dle jmenovaného dodavatele nemá. Pokud blízko sebe stojí budova určená k demolici a budova které má zůstat nepoškozená, má to dle jmenovaného dodavatele vliv na postup prací, ale běžně zkušená demoliční společnost to zvládne, zejména při objemu budov v předmětné zakázce. Jmenovaný dodavatel závěrem uvedl, že soubor objektů k demolici lze považovat za jeden objekt, protože uvedené objekty jsou na sebe napojené. Dle jmenovaného dodavatele se jedná o běžnou, ničím výjimečnou zakázku v oblasti demolic, jen přizpůsobení se provozu nemocnice vyžaduje vyšší míru koordinace prací. Požadavek zadavatele na vedení stavby autorizovaným inženýrem v oboru pozemní stavby je dle jmenovaného dodavatele běžný, jmenovaný dodavatel má za to, že podle zákona je pro vedení stavby dostačující i osoba s autorizací technika v oboru pozemních staveb. Jmenovaný dodavatel si není vědom žádné přidané hodnoty v požadavku na autorizovaného inženýra oproti autorizovanému technikovi, požadavek zadavatele by v tomto bodě splnil.

36. Přípisem ze dne 17. 1. 2022, který byl Úřadu doručen téhož dne, sdělil dodavatel MORKUS Morava s.r.o., že co se týče referenčních požadavků zadavatele, tak tyto shledává jako běžné požadavky. Co se pak týče požadavků na vzdělání a odbornou kvalifikaci vedoucích zaměstnanců dodavatele, tyto jmenovaný dodavatel rovněž shledává jako běžné až na požadavky kladené na člena týmu odpovědného za statiku. Požadavky na technickou kvalifikaci dodavatele, s ohledem na skutečnost, že se jedná o demolici s poměrně malým rozsahem, jsou dle jmenovaného dodavatele poměrně rozsáhlé a specifické. Jmenovaný dodavatel je dle svého tvrzení zvyklý dokládat reference s poloviční hodnotou předpokládané hodnoty veřejné zakázky, což by v předmětném případě činilo přibližně 6 000 000 Kč. Jmenovaný dodavatel by dle svého tvrzení jako potenciální dodavatel nesplňoval požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci. Dle jmenovaného dodavatele je obvyklé požadovat

minimálně 5 let praxe v případě hlavního stavbyvedoucího a minimálně 3 roky praxe v případě stavbyvedoucího a koordinátora BOZP a zkušenosti související s požadovanými referencemi. Dle jmenovaného dodavatele dále není běžný požadavek, aby u demolice byl členem týmu statik. Dle jmenovaného dodavatele není významný rozdíl při realizaci demolice samostatné stavby a demolice dvou objektů, ale je naopak rozdíl v případě přízemního a vícepodlažního objektu. Uvedené typy demolic v rámci referenčních stavebních prací jsou proto zaměnitelné. V případě předmětné veřejné zakázky se dle jmenovaného dodavatele jedná o běžné demoliční práce, které nejsou ničím výjimečné a jsou časté. Dle jmenovaného dodavatele je obvyklý požadavek inženýr nebo technik, přičemž však nedokáže říct, zda by v posuzovaném případě stačil technik či jaká je přidaná hodnota technika oproti inženýrovi. Jmenovaný dodavatel disponuje autorizovaným inženýrem, uvedená podmínka by pro něj nebyla omezující. Jmenovaný dodavatel uvedl, že předmětná kritéria, až na některé výše zmíněné výjimky, shledává jako víceméně standardní a nijak nevyčívající z ostatních veřejných zakázek.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

37. Úřad po přezkoumání dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku a na základě vlastních zjištění získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a to zda zadavatel nestanovil zadávací podmínky v rozporu s § 73 odst. 6 písm. b) zákona v návaznosti na zásadu přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když v rámci vymezení kritérií technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) a d) zákona uvedených v čl. 1. bodu 1.4. písm. a) odst. 1) a 2) a písm. b) kvalifikační dokumentace, tj. v rámci vymezení požadavků na referenční stavební práce poskytnuté dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení a požadavků na vzdělání a odbornou kvalifikaci členů realizačního týmu dodavatele, a to včetně požadavku na „*autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb. v oboru pozemní stavby jako autorizovaný inženýr*“ pro osobu hlavního stavbyvedoucího, vymezil minimální úroveň pro splnění dotčených kritérií technické kvalifikace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, a zda tak v důsledku zadavatel nestanovil k prokázání technické kvalifikace kritéria, která vytvářejí bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a omezují účast dodavatelů v zadávacím řízení, tudíž zda stanovením dotčených zadávacích podmínek neporušil taktéž zásadu zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0050/2022/VZ.
38. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-04144/2022/535 ze dne 3. 2. 2022, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno téhož dne a tímto dnem bylo správní řízení z moci úřední podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno.
39. Účastníkem správního řízení podle § 256 zákona je zadavatel.
40. Usnesením č. j. ÚOHS-04561/2022/535 ze dne 7. 2. 2022 mj. určil Úřad zadavateli podle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu, ve které byl zadavatel podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.

41. Usnesením č. j. ÚOHS-08196/2022/535 ze dne 7. 3. 2022 stanovil Úřad zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se ve stanovené lhůtě, ani později v řízení, k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.
42. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-1004/2022/500 ze dne 22. 3. 2022 Úřad z moci úřední nařídil zadavateli předběžné opatření podle § 61 odst. 1 správního řádu spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

43. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek dodavatelů, a na základě vlastního zjištění rozhodl o tom, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výrokům I. až III. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení právních předpisů

44. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
45. Podle § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
46. Podle § 36 odst. 1 zákona platí, že zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
47. Podle § 37 odst. 1 písm. a) zákona může zadavatel podmínky účasti v zadávacím řízení stanovit jako
 - a) podmínky kvalifikace,
 - b) technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky včetně podmínek nakládání s právy k průmyslovému nebo duševnímu vlastnictví vzniklými v souvislosti s plněním smlouvy na veřejnou zakázku,
 - c) obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky, nebo
 - d) zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky, a to zejména v oblasti vlivu předmětu veřejné zakázky na životní prostředí, sociálních důsledků vyplývajících z předmětu veřejné zakázky, hospodářské oblasti nebo inovací.
48. Podle § 52 zákona platí, že pro zadání veřejné zakázky v podlimitním režimu může zadavatel použít
 - a) zjednodušené podlimitní řízení s výjimkou veřejné zakázky na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota přesáhne 50000000 Kč, nebo
 - b) druhy zadávacích řízení pro nadlimitní režim; v takovém případě zadavatel postupuje podle části čtvrté zákona obdobně s tím, že
 1. jednacím řízením s uveřejněním může zadavatel použít i bez splnění podmínek podle § 60 zákona,

2. u jednacího řízení bez uveřejnění musí být splněna také podmínka nemožnosti dodržet lhůty pro zjednodušené podlimitní řízení, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku, kterou by jinak zadavatel mohl zadat ve zjednodušeném podlimitním řízení,
 3. ustanovení části čtvrté se nepoužijí pro lhůty stanovené v § 54 zákona.
49. Podle § 73 odst. 3 zákona může zadavatel v nadlimitním režimu požadovat prokázání
- a) ekonomické kvalifikace podle § 78 zákona nebo
 - b) technické kvalifikace podle § 79 zákona.
50. Podle § 73 odst. 6 zákona platí, že pokud zadavatel požaduje prokázání ekonomické nebo technické kvalifikace, musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit,
- a) která kritéria ekonomické nebo technické kvalifikace požaduje a
 - b) minimální úroveň pro jejich splnění.
51. Podle § 79 odst. 1 zákona stanoví zadavatel kritéria technické kvalifikace za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.
52. Podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
53. Podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.
54. Podle § 263 odst. 3 zákona platí, že stanoví-li zadavatel zadávací podmínky v rozporu s tímto zákonem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.
55. Podle § 134 odst. 2 zákona č. 183/2006. Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon – dále jen „stavební zákon“), se osoba, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby a má pro tuto činnost oprávnění podle zvláštního právního předpisu označuje dále jako stavbyvedoucí.
56. Podle § 153 odst. 1 stavebního zákona je stavbyvedoucí povinen řídit provádění stavby v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, zajistit řádné uspořádání staveniště a provoz na něm a dodržení obecných požadavků na výstavbu (§ 169 stavebního zákona), popřípadě jiných technických předpisů a technických norem. V případě existence staveb technické infrastruktury v místě stavby je povinen zajistit vytýčení tras technické infrastruktury v místě jejich střetu se stavbou.

57. Podle § 153 odst. 2 stavebního zákona je stavbyvedoucí dále povinen působit k odstranění závad při provádění stavby a neprodleně oznámit stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit při vedení stavby, vytvářet podmínky pro kontrolní prohlídku stavby, spolupracovat s osobou vykonávající technický dozor stavebníka nebo autorský dozor projektanta, pokud jsou zřízeny, a s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, působí-li na staveništi.
58. Podle § 158 odst. 1 stavebního zákona vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu. Vybranými činnostmi jsou projektová činnost ve výstavbě, kterou se rozumí zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a pro uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a projektové dokumentace podle odstavce 2 citovaného ustanovení stavebního zákona, a odborné vedení provádění stavby nebo její změny.
59. Podle § 18 autorizačního zákona je autorizovaný inženýr v rozsahu oboru (§ 5 autorizačního zákona), popřípadě specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, oprávněn vykonávat tyto činnosti:
- a) vypracovávat dokumentaci pro povolení stavby s výjimkou pozemních staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné; tato výjimka se nedotýká uzavírání závazkových vztahů podle obecných právních předpisů, vypracovávat dokumentaci pro rámcové povolení, dokumentaci pro povolení změny využití území, dokumentaci pro provádění stavby a dokumentaci pro odstranění stavby,
 - b) podílet se na vypracování dokumentace pro povolení pozemních staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné a které jsou vypracovávány autorizovaným architektem,
 - c) koordinovat vypracování projektové dokumentace,
 - d) vypracovávat územně plánovací podklady a příslušné části územně plánovací dokumentace,
 - e) provádět statické a dynamické výpočty staveb,
 - f) provádět stavebně technické, geotechnické nebo inženýrské průzkumy,
 - g) provádět zkoušení a diagnostiku staveb, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak,
 - h) vydávat odborná stanoviska, zpracovávat dokumentaci a posudky, pro dílčí hodnocení vlivu staveb na životní prostředí, a to i pro účely řízení před státními orgány,
 - i) odborně vést provádění stavby nebo její změny v pozici stavbyvedoucího,
 - j) provádět geodetická měření pro projektovou činnost a vytyčovací práce, pokud zvláštní předpisy nestanoví jinak,
 - k) provádět dozor projektanta nebo technický dozor stavebníka nad realizací stavby,
 - l) zastupovat stavebníka, popř. navrhovatele na podkladě zmocnění v řízení podle stavebního zákona,

- m) vykonávat v orgánech státní správy odborné funkce na úseku stavebního řádu nebo územního plánování, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak.
60. Podle § 19 autorizačního zákona je autorizovaný technik v rozsahu oboru (§ 5 autorizačního zákona), popřípadě specializace, pro který mu byla udělena autorizace, oprávněn vykonávat tyto činnosti:
- a) vypracovávat a projektovou dokumentaci, jestliže celá přísluší jeho oboru; v ostatních případech vypracovávat příslušné části projektové dokumentace,
 - b) podílet se na vypracování projektové dokumentace zpracovávané autorizovaným architektem nebo projektové dokumentace zpracované autorizovaným inženýrem,
 - c) koordinovat vypracování projektové dokumentace,
 - d) provádět stavebně technické průzkumy,
 - e) odborně vést provádění stavby nebo její změny v pozici stavbyvedoucího,
 - f) provádět dozor projektanta nebo technický dozor stavebníka nad realizací stavby,
 - g) řídit příslušné odborné stavební a montážní práce,
 - h) zastupovat stavebníka na podkladě zmocnění v řízení podle stavebního zákona,
 - i) vykonávat odborné funkce v orgánech státní správy na úseku stavebního řádu.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

61. Podle čl. 2. zadávací dokumentace veřejné zakázky je předmětem veřejné zakázky „*demolice objektu SO08 – Demolice stávající budovy 18 a objektu SO09 – Demolice stávající budovy 19, které mají v areálu nemocnice technickou funkci*“. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí dle téhož článku zadávací dokumentace veřejné zakázky 11 148 581,45 Kč bez DPH.
62. Podle čl. 1. přílohy č. 4 zadávací dokumentace veřejné zakázky – kvalifikační dokumentace ve znění platném ke konci lhůty pro podání žádosti o účast (dále jen „kvalifikační dokumentace“) „*[z]adavatel v souladu s § 105 odst. 2 zákona požaduje, aby následující zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem: Při plnění zakázky nemůže být poddodavatelem plněny práce hlavní stavební výroby (HSV) bezprostředně související s demolicí budovy, a dále výkon pozice hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího, a k tomuto se vztahující kvalifikační předpoklady.*“
63. Podle čl. 1. bodu 1.4. písm. a) kvalifikační dokumentace prokáže dodavatel technickou kvalifikaci mimo jiné předložením „*[s]eznamu stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací. Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních pěti letech provedl:*
- 1) *Minimálně pět realizací stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. realizace demolice pozemní budovy (budov) včetně rozvodů, ve finančním objemu min. 10.000.000,- Kč bez DPH (hodnota demoličních prací a činnosti souvisejících) za každou zakázku, přičemž součástí každé referenční zakázky muselo být zaslepení nebo přeložení přípojek. Z celkového počtu pěti referenčních zakázek definovaných výše se muselo minimálně u tří referencí jednat o realizaci souboru min. 2 pozemních staveb (budov), které byly*

realizovány v rámci jednoho areálu (obdobného územního uzavřeného celku) za jeho provozu, přičemž realizace min. 2 stavebních objektů probíhala současně.

2) Minimálně čtyři realizace stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. referenční stavební zakázky, jejichž předmětem plnění byla realizace demolice vícepodlažní pozemní budovy (budov). [...]

Jestli-že jedna reference splňuje více požadavků zadavatele na referenční zakázky, lze tuto referenci použít pro prokázání více bodů specifikovaných výše. V tomto případě je však nutné ze strany dodavatele dostatečně specifikovat, které požadavky danou referencí prokazuje a v jakém rozsahu. Dodavatel tedy prokáže všechny výše uvedené požadavky minimálně 5 referenčními zakázkami.“

64. Podle čl. 1. bodu 1.4. písm. b) kvalifikační dokumentace prokáže dodavatel technickou kvalifikaci mimo jiné také předložením osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele, přičemž rozsah zadavatelem požadovaných informací a dokladů dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona je následující:

„dodavatel předloží doklady o vzdělání a odborné kvalifikaci vedoucích zaměstnanců dodavatele, kteří se budou podílet na realizaci zakázky v pozici:

- hlavního stavbyvedoucího,*
- stavbyvedoucího,*
- člena týmu odpovědného za statiku,*
- a člena týmu odpovědného za koordinaci bezpečnosti práce na straně zhotovitele. [...]*

Dodavatel je povinen prokázat minimální úroveň předmětného kvalifikačního předpokladu takto:

➤ hlavní stavbyvedoucí musí mít

- autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb. v oboru pozemní stavby jako autorizovaný inženýr,*
- min. 7 let praxe při řízení stavebních prací, přičemž jako stavbyvedoucí musel působit min. u čtyř obdobných zakázek jako je předmět výběrového řízení tj. realizace demoličních prací u pozemní stavby ve finančním objemu demoličních prací min. 10.000.000,- Kč bez DPH (hodnota demoličních prací a činnosti souvisejících) u každé zakázky, přičemž min. u dvou doložených referencí se musí jednat o realizaci souboru min. 2 pozemních staveb (budov), které byly realizovány v rámci jednoho areálu (obdobného územního uzavřeného celku) za jeho provozu, přičemž realizace min. 2 stavebních objektů probíhala současně.*

➤ stavbyvedoucí musí mít

- min. 3 roky praxe při řízení stavebních prací, přičemž jako stavbyvedoucí nebo zástupce stavbyvedoucího musel působit min. u čtyř obdobných zakázek jako je předmět výběrového řízení tj. realizace demoličních prací u pozemní stavby ve finančním objemu demoličních prací min. 7.000.000,- Kč bez DPH (hodnota demoličních prací a činnosti souvisejících) u každé zakázky, přičemž min. u jedné*

doložené reference se muselo 8 jednat o realizaci demolice pozemní budovy (budov) v rámci areálu nemocničního nebo zdravotnického zařízení za jeho provozu.

➤ *člen týmu odpovědný za statiku musí mít:*

- *autorizaci v oboru Statika a dynamika staveb ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů,*
- *Min. 3 roky praxe, přičemž jako odpovědný pracovník za statiku musel působit min. u čtyř obdobných zakázek jako je předmět výběrového řízení tj. realizace demoličních prací u pozemní stavby ve finančním objemu demoličních prací min. 7.000.000,- Kč bez DPH (hodnota demoličních prací a činnosti souvisejících) u každé zakázky.*

➤ *člen týmu odpovědný za koordinaci bezpečnosti práce na straně zhotovitele musí mít:*

- *vzdělání v oboru předmětu pozice na zakázce – platné osvědčení nebo certifikaci vztahující se k výkonu pozice osoby odpovědné za bezpečnost práce,*
- *min. 3 roky praxe, přičemž jako odpovědný pracovník za koordinaci bezpečnosti práce musel působit min. u čtyř obdobných zakázek jako je předmět výběrového řízení tj. realizace demoličních prací u pozemní stavby ve finančním objemu demoličních prací min. 5.000.000,- Kč bez DPH (hodnota demoličních prací a činnosti souvisejících) u každé zakázky.“*

65. V rámci čl. 1. bodu 1.4. písm. b) kvalifikační dokumentace zadavatel v poznámce uvádí, že *„[p]ozice stavbyvedoucího je definována nejen jako částečný zástup za hlavního stavbyvedoucího v době jeho nepřítomnosti, ale rovněž jako pozice „druhého stavbyvedoucího“, který má povinnost se realizace účastnit vedle hlavního stavbyvedoucího po celou dobu realizace s ohledem na rozsah demolice uvnitř areálu za jeho provozu.“*

Obecně ke kritériím technické kvalifikace

66. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že účelem požadavků na prokázání kvalifikace je objektivním, přiměřeným, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu subjektů, jež poskytují záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Adekvátně nastavená kritéria technické kvalifikace jsou tedy "sítem", které má zamezit účasti subjektů neschopných danou veřejnou zakázku řádně splnit. Zadavatel však také může vymezením kritérií technické kvalifikace, zejména stanovením příliš přísných kritérií prokázání způsobilosti dodavatele, výrazným způsobem ovlivnit okruh dodavatelů, mezi jejichž nabídkami bude v zadávacím řízení vybírat. Obecně pak ve vztahu ke stanovení zadávacích podmínek platí, že tyto nesmí vytvářet bezdůvodné překážky hospodářské soutěže (viz § 36 odst. 1 zákona). Stanovení konkrétních kritérií technické kvalifikace je tak sice plně v gesci zadavatele, ten je však při jejich výběru nucen respektovat jednotlivá zákonná ustanovení, v nichž se zároveň odráží i základní zásady postupu zadavatele uvedené v § 6 zákona, stejně tak v § 36 odst. 1 zákona a dále ve vztahu ke kritériím technické kvalifikace jsou tato pravidla dále výslovně promítnuta i do ustanovení § 73 odst. 6 zákona. Posledně citované ustanovení zákona je tak projevem zásady přiměřenosti, když uvádí, že kritéria technické kvalifikace musí být stanovena přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Pokud by požadavky zadavatele vybočovaly z jeho oprávněných potřeb ve vztahu k dané veřejné zakázce, porušil

by zadavatel jednu ze zásad postupu zadavatele vymezených v § 6 odst. 1 zákona, a sice zásadu přiměřenosti, přičemž takovým postupem by mohlo zároveň dojít i k porušení zásady zákazu diskriminace (§ 6 odst. 2 zákona), protože excesivní stanovení požadavků na technickou kvalifikaci by mohlo nedůvodně omezit okruh dodavatelů, kteří by se mohli zadávacího řízení zúčastnit.

67. Úřad tedy shrnuje, že zadavatel je s ohledem na dodržení základních zásad zadávacího řízení povinen stanovit kritéria technické kvalifikace takovým způsobem, aby zajistil rovné příležitosti všem dodavatelům, kteří jsou objektivně schopni předmětnou zakázku plnit. Zadavatel nemůže vymezením kvalifikačních kritérií, zejména stanovením nepřiměřeně přísných kritérií prokázání způsobilosti dodavatele, ovlivnit okruh dodavatelů tak, že se zadávacího řízení z důvodu nepřiměřeně nastavených kritérií kvalifikace nebude moci účastnit dodavatel, který by jinak byl objektivně způsobilý veřejnou zakázku realizovat. Úřad doplňuje, že po zadavateli sice nelze spravedlivě požadovat, aby stanovené zadávací podmínky měly na všechny dodavatele stejný dopad, avšak každé omezení by mělo být vždy dostatečně odůvodnitelné oprávněnými potřebami zadavatele. Je to právě zadavatel, jenž sice může stanovit zadávací podmínky dle svých potřeb, ale v daném případě musí též unést důkazní břemeno, že takto stanovené zadávací podmínky (ať už samostatně či v jejich kombinaci) netvoří bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže, resp. že nejsou nepřiměřené vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Oporu v legitimních potřebách by měl být zadavatel schopen prokázat i ve vztahu k určení požadované minimální úrovně k prokázání technické kvalifikace, jež musí být stanovena též přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky.
68. Zadavatel v rámci zadávacích podmínek veřejné zakázky stanovil v čl. 1 bodu 1.4. kvalifikační dokumentace požadavky na technickou kvalifikaci dodavatele, konkr. mj. požadavky na referenční stavební práce dodavatele, požadavky na referenční stavební práce osob zastávajících jednotlivé zadavatelem vymezené pozice v rámci realizačního týmu dodavatele a taktéž požadavek na autorizaci osoby zastávající pozici hlavního stavbyvedoucího dle autorizačního zákona. Úřad tudíž posuzoval, zda s ohledem na specifikaci veřejné zakázky a situaci na trhu relevantních dodavatelů nejsou jednotlivé výše uvedené požadavky zadavatele, příp. jejich kombinace v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 zákona ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona a rovněž se základními zásadami vymezenými v § 6 odst. 1 a 2 zákona.
69. Za účelem posouzení zákonnosti nastavení předmětných zadávacích podmínek provedl Úřad šetření na trhu relevantních dodavatelů, disponujících příslušnou odbornou erudicí stran stavebních zakázek na demoliční práce (blíže viz body 25. až 36. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad předesílá, že si je plně vědom skutečnosti, že dotčený vzorek oslovených dodavatelů nepředstavuje komplexní analýzu trhu dodavatelů v oblasti demoličních stavebních prací, avšak jedná se o reprezentativní vzorek poskytující alespoň částečný přehled o situaci na relevantním trhu.
70. Ve vztahu k výše uvedenému je také nutné uvést, že v případě předmětné veřejné zakázky spočívající v demolici dvou stavebních objektů s předpokládanou hodnotou 11 148 581,45 Kč bez DPH se dle příslušné projektové dokumentace vč. technické zprávy jedná o běžné stavební práce, resp. běžné demoliční práce. Uvedené potvrdili i dodavatelé oslovení v rámci šetření Úřadu (viz body 25. až 36. odůvodnění tohoto rozhodnutí), kdy dodavatelé STAFSONS s.r.o.,

PSG Construction a.s., DAV a.s., OHLA ŽS, a.s., BIO SYSTÉM spol. s r.o., B.H.S. BOHEMIA, a.s., Ridera Bohemia a.s. a MORKUS Morava s.r.o. uvedli, že se jedná o běžné stavební práce, resp. dle dodavatele PB SCOM s.r.o. o technicky jednoduché stavby a dle dodavatele MROZEK a.s. o zcela standardní práce. Výjimečnost stavebních prací, které jsou předmětem veřejné zakázky, je dodavateli (konkr. dodavateli STAFSONS s.r.o., DAV a.s., PB SCOM s.r.o. a Ridera Bohemia a.s.) spatřována pouze ve skutečnosti, že se jedná o demoliční stavební práce realizované v areálu nemocnice.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

71. V šetřeném případě zadavatel požaduje za účelem prokázání technické kvalifikace mj. předložení seznamu stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, přičemž pro splnění tohoto kritéria technické kvalifikace je třeba doložit mj. min. 5 realizací demolice pozemní budovy (budov) včetně rozvodů ve finančním objemu min. 10 000 000 Kč bez DPH za každou zakázku, kdy z celkového počtu pěti referencí se muselo min. u 3 referencí jednat o realizaci souboru min. 2 pozemních staveb (budov), které byly realizovány v rámci jednoho areálu (obdobného územního uzavřeného celku) za jeho provozu, přičemž realizace min. 2 stavebních objektů musela probíhat současně. Dále pro splnění tohoto kritéria technické kvalifikace je třeba mj. doložit min. 4 realizace demolice vícepodlažní pozemní budovy (budov). Dodavatel je pak pro splnění více výše uvedených požadavků zadavatele oprávněn použít tutéž referenci, tj. dodavatel může splnění tohoto kritéria technické kvalifikace prokázat prostřednictvím min. 5 referencí (viz bod 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad se tedy nejprve zabýval otázkou, zda jsou uvedené požadavky zadavatele na referenční stavební práce dodavatele, resp. minimální úroveň pro jejich splnění přiměřené předmětu veřejné zakázky, tj. zda jsou stanoveny v souladu s § 73 odst. 6 písm. b) zákona v návaznosti na zásadu přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona a nevytváří tak bezdůvodné překážky hospodářské soutěži.
72. Úřad se v kontextu výše nastíněného přezkumu nejprve zaměřil na věcné vymezení zadavatelem požadovaných referenčních stavebních prací. Jako primární a podstatnou otázku tak v šetřeném případě posuzoval, zda požadavky zadavatele na předložení referenčních zakázek na stavební práce, jejichž předmětem je soubor staveb, současná demolice dvou objektů či demolice vícepodlažních budov jsou přiměřené předmětu plnění předmětné veřejné zakázky, resp. zda se nejedná o požadavky diskriminační či omezující hospodářskou soutěž. Úřad k tomu konstatuje, že nepochybně, že zadavatelem požadované referenční zakázky na stavební práce mají v uvedeném ohledu totožné parametry jako předmět plnění šetřené veřejné zakázky. Prostá komparace parametrů požadovaných referencí a předmětu plnění veřejné zakázky však nemůže vést bez dalšího k závěru o přiměřenosti požadované technické kvalifikace vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, natož o stanovení přiměřené minimální úrovně pro její splnění.
73. Pokud jde o požadavek zadavatele na doložení realizace demolice min. 2 stavebních objektů, jež musela probíhat současně, uvedený v článku 1 bodu 1.4. písm. a) kvalifikační dokumentace (ve vztahu k požadavku na doložení min. 3 referencí spočívajících v realizaci souboru min. 2 pozemních staveb v rámci jednoho areálu za jeho provozu), Úřad uvádí následující.

74. Ohledně ekvivalentnosti, resp. rozdílnosti zkušenosti se souběžnou demolicí a postupnou demolicí dvou objektů, stejně jako k přiměřenosti předmětného požadavku zadavatele předmětu veřejné zakázky se vyjadřovali Úřadem oslovení dodavatelé (viz body 25. až 36. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Např. dle dodavatele PSG Construction a.s. je u demolice dvou objektů nepodstatné, zda demolice probíhá současně či odděleně. Rovněž dodavatel OHLA ŽS, a.s. potvrdil, že není rozdíl mezi současnou a postupnou demolicí dvou objektů. Dodavatel STAFSONS s.r.o. pak uvedl, že má tento aspekt vliv v zásadě pouze na čas demolice (tj. není významný z pohledu nezbytnosti zkušeností dodavatele s danou demolicí pro realizaci veřejné zakázky). Také dodavatel PB SCOM s.r.o. je přesvědčen o bezpředmětnosti požadavku zadavatele na zkušenosti dodavatele s demolicí budov, které stojí blízko sebe, s ohledem na skutečnost, že se v případě šetřené veřejné zakázky jedná o technicky jednoduché stavby. Dodavatel MROZEK a.s. považuje požadavek na realizaci min. 2 stavebních objektů současně vzhledem k předmětu veřejné zakázky za zbytečné a zcela irelevantní. Dodavatel Ridera Bohemia a.s. sice uvedl, že obecně je dle něj rozdíl v demolici samostatné budovy a budovy v zástavbě, nicméně s ohledem na to, že se v šetřeném případě jedná v zásadě jen o jeden objekt (neboť obě budovy jsou na sebe napojeny), a to s maximálně dvěma podlažími, lze považovat zkušenosti s těmito typy demolic za zaměnitelné.⁴ Úřadem oslovení dodavatelé se tak majoritně shodli, že požadavek zadavatele na doložení zkušeností s realizací demolice min. 2 stavebních objektů současně je z pohledu prokázání kvalifikace pro plnění šetřené veřejné zakázky nadbytečný a není tak odůvodněn předmětem veřejné zakázky, resp. není přiměřený předmětu veřejné zakázky.
75. Zadavatel v rámci odůvodnění stanovení tohoto požadavku uvádí, že při současné demolici dvou budov vyvstávají zvýšené požadavky z hlediska koordinace prací a jejich bezpečnosti, kdy je nutno zajistit, aby demolice jedné budovy neohrozila demolici budovy druhé, zejména z hlediska ochrany osob a majetku. Zadavatel však ve svém vyjádření ani v žádné části předložené dokumentace nspecifikoval, jaké požadavky z hlediska koordinace prací a jejich bezpečnosti jsou při současné demolici dvou stavebních objektů natolik specifické, že by takovou demolici nebyl schopen realizovat dodavatel mající zkušenosti např. s postupnými, nikoliv současnými, demolicemi objektů. Zadavatel pouze v obecné rovině uvedl, že při současné demolici objektů je nutno zajistit, aby demolice jedné budovy neohrozila demolici budovy druhé, zejména z hlediska ochrany osob a majetku. Úřad k tomu uvádí, že i při demolici jednoho objektu či postupné demolici objektů je jistě nezbytné zajistit, aby demolice budovy neohrozila budovy okolní a byla rovněž zajištěna ochrana osob a majetku. Zadavatel tak nspecifikoval, resp. neprokázal odůvodněnost uvedeného požadavku na referenční stavební zakázky dodavatele předmětem veřejné zakázky.
76. Na základě uvedeného (tj. zejména na základě vyjádření zadavatele ve srovnání se stanovisky relevantních dodavatelů) Úřad k požadavku zadavatele na referenční zakázky dodavatele, aby realizace demolice min. 2 stavebních objektů probíhala současně, shrnuje, že nebylo prokázáno, že by předmětná zkušenost byla nezbytná pro plnění veřejné zakázky a že by

⁴ Pouze dodavatel DAV a.s., který se ale specificky k předmětnému požadavku na referenční zakázku nevyjádřil, obecně uvedl k požadavkům na technickou kvalifikaci, že jde o standardní požadavky, které nejsou nepřiměřené předmětu veřejné zakázky. Avšak u jmenovaného dodavatele šlo pouze o obecné konstatování bez konkrétní specifikace, v čem by měly být pro plnění předmětné veřejné zakázky nutné předchozí zkušenosti s realizací současné demolice dvou stavebních objektů.

dodavatel mající zkušenosti s demoličními pracemi jednotlivých stavebních objektů byl pro plnění předmětné veřejné zakázky méně způsobilý než dodavatel, který má zkušenosti se současnou demolicí dvou stavebních objektů.

77. Úřad tedy uzavírá, že minimální úroveň technické kvalifikace, konkrétně požadavek zadavatele, aby u dotčených referenčních stavebních zakázek dodavatele realizace demolice min. 2 stavebních objektů probíhala současně, není odůvodněn předmětem plnění veřejné zakázky, a proto není stanoven přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění šetřené veřejné zakázky a může způsobovat bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
78. Pokud jde o požadavek zadavatele na referenční stavební práce dodavatele, aby se u 3 referencí jednalo o realizaci demolice souboru min. 2 pozemních staveb (budov) v rámci jednoho areálu (obdobného územního uzavřeného celku) za jeho provozu, uvedený v čl. 1 bodu 1.4. písm. a) kvalifikační dokumentace, Úřad uvádí následující.
79. Ohledně ekvivalentnosti, resp. rozdílnosti zkušenosti s demolicí souboru budov a demolicí dvou samostatných objektů, stejně jako k přiměřenosti předmětného požadavku zadavatele předmětu veřejné zakázky se vyjadřovali Úřadem oslovení dodavatelé (viz body 25. až 36. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Např. dle dodavatele PSG Construction a.s. je předmětem veřejné zakázky demolice samostatně stojících konstrukčně jednoduchých objektů, což po stránce technické náročnosti nevyžaduje stanovovat požadavky na technickou kvalifikaci. Vzhledem ke skutečnosti, že bouranými objekty jsou samostatně stojící budovy, není dle jmenovaného dodavatele zapotřebí řešit např. statické či ochranné dopady na objekty, které nejsou předmětem demolice. Dle dodavatele OHLA ŽS, a.s. není s ohledem na předmět veřejné zakázky rozdíl mezi demolicí souboru staveb stojících vedle sebe od stavby stojící samostatně. Ve výjimečných případech lze dle jmenovaného dodavatele uvažovat o rozdílech mezi dotčenými demolicemi, když jsou např. stavby stojící vedle sebe odlišné svou výškou (např. desetipatrová budova a vedle stojící přízemní garáže), což však není v šetřeném případě naplněno. Jako významný výškový rozdíl ovlivňující způsob realizace prací u demolice dvou vedle sebe stojících objektů považuje jmenovaný dodavatel situaci, kdy je jejich vzájemný výškový rozdíl tří a více pater, tedy větší než u šetřené veřejné zakázky. Dle dodavatele MROZEK a.s. je předmětný požadavek zadavatele vzhledem k předmětu veřejné zakázky zbytečný a zcela irelevantní. Z hlediska složitosti stavby je dle jmenovaného dodavatele pro zhotovitele lepší, když stavby určené k demolici stojí blízko sebe, než kdyby měly stát na opačných koncích areálu, důležitějším faktorem je vzdálenost nejbližších ponechávaných objektů a stávajících konstrukcí. Z hlediska referenčních stavebních prací pro předmětnou veřejnou zakázku však považuje jmenovaný dodavatel tyto druhy za zaměnitelné. Dodavateli Ridera Bohemia a.s. se požadavek na 3 referenční zakázky, kde se jednalo o demolici souboru min. 2 pozemních staveb, jeví nadbytečný, neboť uvedené technologický postup bouracích prací neovlivňuje. Dle jmenovaného dodavatele je rozdíl při demolici volně stojících budov a budov v zástavbě, zejména v bezpečnostních opatřeních a úpravě technologického postupu při bouracích pracích. Jmenovaný dodavatel má za to, že v případě šetřené veřejné zakázky jde o demolici budov max. dvoupodlažních, což rizika významně snižuje. Rozdíl v demolici jednoho objektu či souboru budov z hlediska technologie jmenovaný dodavatel nevidí. Pokud stojí budovy blízko sebe a mají se demolovat, žádný větší vliv na postup prací tento stav dle jmenovaného dodavatele nemá. Dle dodavatele MORKUS Morava s.r.o. není významný rozdíl

při realizaci demolice samostatné stavby a demolice dvou objektů.⁵ Majoritní většina z oslovených dodavatelů se tak shodla na tom, že z hlediska nutnosti předchozích zkušeností pro prokázání kvalifikace k plnění šetřené veřejné zakázky není významný rozdíl mezi realizací demolice souboru min. 2 pozemních staveb (budov) oproti demolici samostatného objektu. Ze stanovisek těchto dodavatelů je tak zřejmé, že požadavek zadavatele na tři referenční stavební zakázky dodavatele spočívající v realizaci demolice souboru min. 2 pozemních staveb (budov) je nadbytečný a není odůvodněn předmětem šetřené veřejné zakázky, resp. není přiměřený předmětu veřejné zakázky.

80. Ohledně stanovení uvedeného požadavku zadavatel ve svých vyjádřeních argumentoval obdobně jako u požadavku na současnou demolici min. dvou objektů. Zadavatel uvedl, že zkušenost s demolicí souboru dvou pozemních staveb je důležitá, jelikož při demolici dvou budov vyvstávají zvýšené požadavky z hlediska koordinace prací a jejich bezpečnosti, kdy je nutno zajistit, aby demolice jedné budovy neohrozila demolici budovy druhé, zejména z hlediska ochrany osob a majetku. Při demolici sousedních objektů je dle zadavatele nutné neohrozit stabilitu druhého objektu, zvolit vhodnou technologii bouracích prací a disponovat vhodnou mechanizací. K uvedenému tvrzení zadavatele Úřad opětovně konstatuje, že zadavatel ve svém vyjádření ani v žádné části předložené dokumentace nspecifikoval, jaké požadavky z hlediska koordinace prací a jejich bezpečnosti jsou při demolici souboru dvou stavebních objektů natolik specifické, že by je nebyl schopen realizovat dodavatel mající zkušenosti např. s demolicí jednotlivých staveb netvořících soubor. Zadavatel pouze v obecné rovině uvedl, že při demolici sousedních objektů je nutno zajistit, aby demolice jedné budovy neohrozila demolici budovy druhé, zejména z hlediska ochrany osob a majetku. Úřad k tomu uvádí, že i při demolici samostatného objektu je také nezbytné zajistit, aby demolice budovy neohrozila budovy okolní a byla rovněž zajištěna ochrana osob a majetku. Zadavatel tak ani k výše uvedenému požadavku nspecifikoval, resp. neprokázal odůvodněnost takového požadavku na referenční stavební zakázky dodavatele předmětem veřejné zakázky.
81. Na základě uvedeného (tj. zejména na základě vyjádření zadavatele ve srovnání se stanovisky relevantních dodavatelů) Úřad k požadavku zadavatele, aby se u tří referencí dodavatele jednalo o realizaci demolice souboru min. 2 pozemních staveb (budov) v rámci jednoho areálu (obdobného územního uzavřeného celku) za jeho provozu, shrnuje, že nebylo prokázáno, že by předmětná zkušenost byla nezbytná pro plnění veřejné zakázky a že by např. dodavatel mající zkušenosti s demoličními pracemi jednotlivých budov (netvořících soubor) byl pro plnění předmětné veřejné zakázky méně způsobilý než dodavatel, který má zkušenosti s bouracími pracemi souboru dvou budov.

⁵ Pouze dle dvou oslovených dodavatelů je rozdíl v daných demolicích. Dle dodavatele STAFSONS s.r.o. jsou demolice samostatně stojících budov jednodušší na provedení, nicméně daný dodavatele své vyjádření nikterak blíže nspecifikuje. Dodavatel DAV a.s. uvedl, že je velký rozdíl mezi demolicí jednoho objektu a souboru budov, neboť je třeba zajistit, aby se budovy při demolici vzájemně staticky nepoškodily, navázat odvoz materiálů, zajistit bezpečnost práce a pokud se zakázka bude dělat za provozu, zajistit i prostředí plné veřejnosti. Z důvodu bezpečnosti a provázanosti prací je dle jmenovaného dodavatele nezbytné mít zkušenosti s podobnou demolicí, resp. zkušenosti s několika podobnými realizacemi. K tomu Úřad konstatuje, že při demolici samostatného objektu je rovněž nezbytné zajistit, aby demolice budovy staticky neohrozila okolní budovy, které nebudou demolovány, a rovněž aby byl zajištěn plynulý odvoz materiálu a bezpečnost práce. Ani jmenovaný dodavatel tak nevyspecifikoval relevantní důvody, jakým způsobem by měl být uvedený požadavek zadavatele odůvodněn předmětem veřejné zakázky.

82. Úřad tedy uzavírá, že minimální úroveň technické kvalifikace, konkrétně požadavek zadavatele, že se musí u 3 referencí jednat o realizaci demolice souboru min. 2 pozemních staveb (budov) v rámci jednoho areálu (obdobného územního uzavřeného celku) za jeho provozu, není odůvodněn předmětem plnění veřejné zakázky, a proto není stanoven přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění šetřené veřejné zakázky a může vyvolávat bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
83. Pokud jde o požadavek zadavatele, aby minimálně u 4 referenčních stavebních zakázek byla předmětem plnění realizace demolice vícepodlažní pozemní budovy (budov), uvedený v článku 1 bodu 1.4. písm. a) kvalifikační dokumentace, Úřad uvádí následující.
84. Ohledně ekvivalentnosti, resp. rozdílnosti zkušenosti s demolicí jednopodlažní budovy a demolicí dvou či vícepodlažní budovy, stejně jako k přiměřenosti předmětného požadavku zadavatele předmětu veřejné zakázky se vyjadřovali Úřadem oslovení dodavatelé (viz body 25. až 36. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Větší část oslovených dodavatelů se shoduje, že v obecné rovině lze konstatovat, že vícepodlažní budovy mají jiné technologické nároky na provedení bouracích prací, toto bourání je složitější a s ohledem na konkrétní specifika jednotlivých prací mohou vyžadovat jiné druhy nástrojů, resp. techniky. Nicméně dle dodavatelů, kteří podrobněji popsali nároky na technologii bouracích prací vyšších budov, je požadavek na zkušenosti s demolicí vícepodlažních budov odůvodněn až v případě budov se třemi a více patry, resp. budov výšky 20 m a více, nikoliv ve vztahu k předmětu šetřené veřejné zakázky, kdy je vyšší z bouraných objektů toliko dvoupatrový. Např. dle dodavatele PB SCOM s.r.o. se u předmětné veřejné zakázky jedná o technicky jednoduché stavby, kdy není žádný rozdíl v tom, zda jsou přízemní či vícepodlažní. Dodavatel MROZEK a.s. uvedl, že považuje požadavek zadavatele na referenční zakázky spočívající v demolicí vícepodlažní pozemní budovy vzhledem k předmětu veřejné zakázky za zbytečný. Dle jmenovaného dodavatele je v šetřeném případě zcela irelevantní, kolik mají budovy podlaží, neboť předmětný požadavek dává smysl v případě demolice výškových objektů (výšky cca 20 m a více) a velkých průmyslových areálů. Dodavatel OHLA ŽS a.s. jako významný výškový rozdíl ovlivňující způsob realizace prací u demolice dvou vedle sebe stojících objektů považuje jmenovaný dodavatel situaci, kdy je jejich vzájemný výškový rozdíl tři a více pater, tedy větší než u šetřené veřejné zakázky. Dle dodavatele Ridera Bohemia a.s. je u vícepodlažních budov se třemi a více patry potřeba použití jiné techniky než u budov nižších.⁶ Lze tak konstatovat, že ze stanovisek dodavatelů vyplývá, že požadavek zadavatele na referenční zakázky spočívající v demolicí vícepodlažní budovy je v šetřeném případě neodůvodněný předmětem plnění veřejné zakázky, resp. že v daném případě lze zkušenosti s demolicí přízemní budovy či vícepatrové budovy považovat za ekvivalentní z pohledu jejich dostatečnosti pro prokázání kvalifikace za účelem plnění předmětné veřejné zakázky.
85. K tvrzení zadavatele, že zkušenost s demolicí vícepodlažní budovy je důležitá z hlediska bezpečnosti prováděných prací Úřad konstatuje, že dodržování předpisů bezpečnosti

⁶ Pokud jde o stanoviska dalších dodavatelů k dotčené otázce, Úřad uvádí následující. Dodavatelé STAFSONS s.r.o., B.H.S. BOHEMIA, a.s. a MORKUS Morava s.r.o. pouze obecně uvedli, že je rozdíl v demolicí vícepodlažní a jednopodlažní budovy, resp. že demolice vícepodlažní budovy je náročnější na provedení. Dodavatel DAV a.s. konstatoval, že je nezbytné mít zkušenosti s obdobnou demolicí a že jsou požadavky zadavatele přiměřené. Žádný z uvedených dodavatelů však nicméně nikterak ve svých stanoviscích nezohlednil předmět šetřené veřejné zakázky, pouze se omezili na obecná konstatování ohledně (potenciální) rozdílnosti demolice vícepodlažní budovy a budovy jednopodlažní.

a ochrany zdraví při práci je nezbytné i u demolice jednopodlažní budovy či více budov. Současně, jak bylo výše uvedeno, v šetřeném případě se s ohledem na použité technologie, a tedy i s nimi související dodržování pokynů bezpečnostních předpisů u nižších budov do 3 pater (cca 20 m) neliší, a není tedy důvod vyžadovat speciální zkušenosti s demolicí vícepatrových budov. Rovněž zadavatelem zmiňovaná nutnost zohlednění zastřešení, nosných konstrukcí a přístavby se strojovnou a šicí dílnou, resp. nutnost zohlednění rozdílných materiálů pater není relevantní pro odůvodnění požadavku zadavatele na předložení referenčních stavebních zakázek, jejichž předmětem by byla demolice vícepodlažní pozemní budovy (budov), neboť variantní materiály a konstrukce mohou být i u objektů jednopodlažních. Nadto se v daném případě, kdy zadavatel popisuje způsoby předepsaného postupu demolice dotčených objektů v rámci šetřené zakázky v návaznosti na parametry těchto objektů, jedná o požadavky zadavatele na samotné plnění šetřené veřejné zakázky, ze kterých však nelze odvozovat nutnost jejich naplnění i u vyžadovaných referenčních zakázek dodavatele (zadavatel ani neuvedl, jakým způsobem by příslušné zkušenosti dodavatele měly zaručit, že budou dotčené objekty demolovány způsobem předepsaným v projektové dokumentaci, resp. proč by předepsaným způsobem neměl postupovat i dodavatel, který má zkušenosti s demolicemi jednopodlažních budov). Ze stejných důvodů není relevantní ani skutečnost, že jde o demolici v rámci areálu nemocnice (tj. tvrzení zadavatele týkající se otázky nutnosti jistého specifického postupu s ohledem na danou skutečnost), přičemž za účelem ověření zkušeností dodavatele s realizací demolice v prostorách nemocničního areálu zadavatel stanovil samostatný požadavek na jednu referenční zkušenost dle čl. 1 body 1.4. písm. a) odst. 3) kvalifikační dokumentace. Zadavatel tak ani k výše uvedenému požadavku nespécifikoval, resp. neprokázal odůvodněnost takového požadavku na referenční stavební zakázky dodavatele předmětem veřejné zakázky.

86. Na základě uvedeného (tj. zejména na základě vyjádření zadavatele ve srovnání se stanovisky relevantních dodavatelů) Úřad k požadavku zadavatele, aby minimálně u 4 referenčních stavebních zakázek byla předmětem plnění realizace demolice vícepodlažní pozemní budovy (budov), shrnuje, že nebylo prokázáno, že by předmětná zkušenost byla nezbytná pro plnění veřejné zakázky a že by dodavatel mající zkušenosti s demoličními pracemi vícepodlažních budov byl pro plnění předmětné veřejné zakázky více způsobilý než např. dodavatel, který má zkušenosti pouze s demolicemi jednopodlažními.
87. Úřad tedy uzavírá, že minimální úroveň technické kvalifikace, konkrétně požadavek zadavatele, aby minimálně u 4 referenčních stavebních zakázek byla předmětem plnění realizace demolice vícepodlažní pozemní budovy (budov), není odůvodněn předmětem plnění veřejné zakázky, a proto není stanoven přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění šetřené veřejné zakázky.
88. S ohledem na výše uvedené je pak logické, že pokud jsou předmětné výše rozebrané požadavky zadavatele samy o sobě nepřiměřené předmětu veřejné zakázky, jejich „vršení“, tedy propojení ve smyslu nutnosti splnění jejich kombinace u dokládáných referencí (viz bod 63. a taktéž bod 71. odůvodnění tohoto rozhodnutí), je pak zcela jistě taktéž nepřiměřené předmětu veřejné zakázky. Stejně tak je pak zcela jistě nepřiměřená i jejich vzájemná kombinace.
89. Dále se Úřad zabýval posouzením přiměřenosti zadavatelem vyžadovaných minimálních počtů referencí dodavatele a minimálních finančních objemů těchto referencí. Zadavatel požaduje

min. 5 referencí dodavatele spočívající v realizaci demolic pozemní budovy ve finančním objemu min. 10 000 000 Kč za každou zakázku, kdy z tohoto počtu se muselo min. u 3 referencí jednat o realizaci demolice souboru min. 2 pozemních staveb (budov), které byly realizovány v rámci jednoho areálu (obdobného územního uzavřeného celku) za jeho provozu, přičemž realizace min. 2 stavebních objektů musela probíhat současně. Současně zadavatel požaduje min. 4 reference dodavatele spočívající v realizaci demolice vícepodlažní pozemní budovy (budov). Úřad doplňuje, že zadavatel umožňuje prokázat jednou referencí více výše uvedených požadavků, nicméně i přes to je třeba doložit min. 5 referenčních zakázek s finančním objemem 10 000 000 Kč za každou z nich. Pro úplnost Úřad připomíná, že předmětem veřejné zakázky jsou běžné stavební práce, resp. běžné demoliční práce jednoduššího charakteru nikterak velkého rozsahu (jak mimo jiné potvrdili i Úřadem oslovení dodavatelé – viz body 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve výši 11 148 581,45 Kč bez DPH.

90. Ohledně přiměřenosti požadavků zadavatele na reference dodavatele, resp. i k zadavatelem požadovanému počtu referencí dodavatele i minimálním finančním objemům těchto referenčních zakázek se vyjadřovali i Úřadem oslovení relevantní dodavatelé (viz výše odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ze stanovisek dodavatelů PSG Construction a.s., OHLA ŽS, a.s., PB SCOM s.r.o., MROZEK a.s. a Ridera Bohemia a.s. plyne, že tito dodavatelé považují požadavky zadavatele na reference dodavatele za nepřiměřené vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky, resp. neobvyklé či nestandardní, což ovšem plyne i např. ze stanovisek dodavatelů STAFSONS s.r.o., B.H.S. BOHEMIA, a.s. či MORKUS Morava s.r.o., kteří se dle svých vyjádření také běžně u obdobných zakázek setkávají s nižšími požadavky zadavatele (z hlediska počtu zadavatelem vyžadovaných zkušeností dodavatele i z hlediska jejich minimálního zadavatelem vyžadovaného finančního objemu), přičemž většina z těchto dodavatelů by předmětné požadavky zadavatele na referenční zakázky nesplňovala. Z toho např. ze stanoviska dodavatele PB SCOM s.r.o. je patrné, že tento považuje za problematické především zadavatelem stanovené minimální finanční objemy dokládaných referenčních zakázek. Dodavatel OHLA ŽS, a.s. považuje za nepřiměřené zadavatelem požadované minimální počty dokládaných referencí, přičemž ze stanoviska dodavatele MROZEK a.s. je zřejmé, že i tento považuje předmětné počty dokládaných referencí za problematické. Dodavatel PSG Construction a.s. pak vnímá celkově předmětné požadavky zadavatele jako nepřiměřené.⁷ Z uvedeného je zřejmé, že dané požadavky zadavatele na reference dodavatele, resp. jejich kombinaci lze v kontextu stanovisek dodavatelů považovat za nepřiměřenou předmětu veřejné zakázky.
91. K výše uvedenému zadavatel ve svých vyjádřeních poukazuje na skutečnost, že s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky jsou jím stanovené minimální finanční limity přiměřené a odpovídající předmětu veřejné zakázky, přičemž při stanovení nižších limitů by mu nebylo ověřeno, že je dodavatel dostatečně kvalifikovaný. Taktéž poukazuje na skutečnost,

⁷ Úřad podotýká, že si je vědom skutečnosti, že někteří dodavatelé označili za nepřiměřené požadavky, jež jiní označili za dle nich běžné, nicméně v celkovém kontextu stanovisek je patrné, že majoritní většina z dodavatelů, jenž Úřadu poskytli své stanovisko k předmětné otázce, považuje požadavky zadavatele za nepřiměřené předmětu veřejné zakázky, resp. nestandardní a neobvyklé, a taktéž by je většina nesplňovala. Současně nelze odhlédnout od skutečnosti, že pouze jeden z oslovených dodavatelů (dodavatel DAV a.s.) výslovně uvedl, že všechny požadavky zadavatele na příslušnou technickou kvalifikaci jsou přiměřené předmětu veřejné zakázky (a to pouze obecně ke všem těmto požadavkům společně).

že dodavatel může jeho výše uvedené požadavky splnit pouze 5 referencemi realizovanými v průběhu pěti let. K tomu Úřad konstatuje, že pouhým srovnáním vyžadovaného finančního limitu ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky nelze dovozovat přiměřenost daných požadavků a o to méně jejich kombinace předmětu veřejné zakázky. Současně zadavatel neuvedl konkrétní skutečnosti, které by svědčily o nezbytnosti stanovení jednotlivých požadavků na referenční zakázky dodavatele pro plnění šetřené veřejné zakázky. Zadavatel tak ve vztahu k uvedenému nespecifikoval, resp. neprokázal odůvodněnost daných požadavků na referenční stavební zakázky dodavatele předmětem veřejné zakázky.

92. Úřad tedy s ohledem na vše výše uvedené shrnuje, že jednotlivé výše rozebrané požadavky zadavatele na zkušenosti dodavatele s dotčenými demolicemi jsou věcně, ale i kombinací zadavatelem požadovaným minimálních počtů a finančních objemů dokládáných referencí nepřiměřené předmětu veřejné zakázky.⁸ Ze stanovisek od převážné většiny Úřadem oslovených dodavatelů jasně vyplývá, že požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci jsou v případě šetřené veřejné zakázky nepřiměřené předmětu plnění, přičemž šest z oslovených dodavatelů by předmětné požadavky zadavatele na referenční stavební práce nesplňovalo. Z tohoto důvodu nelze předpokládat, že by reference v rozsahu, jak stanovil zadavatel, byla předmětná skupina dodavatelů pohybující se na relevantním trhu schopna doložit, ačkoli se jedná o subjekty, jež by objektivně měly být schopny předmět veřejné zakázky plnit, neboť se jedná o dodavatele v oblasti demoličních stavebních prací a předmětem plnění šetřené veřejné zakázky jsou běžné, jednodušší demoliční stavební práce nikterak velkého rozsahu (viz bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
93. Důsledkem zadavatelem stanovené kombinace předmětných požadavků na technickou kvalifikaci (spočívajících v předložení referenčních zakázek na stavební práce, jejichž předmětem je soubor staveb, demolice vícepodlažních budovu či současná demolice dvou objektů), nadto v kombinaci s dalšími četnými požadavky zadavatele na referenční stavební práce (počty požadovaných referenčních zakázek a jejich vyžadované finanční objemy), je, že zadavatelem nastavené technické kvalifikační předpoklady mohly omezit účast některých dodavatelů v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
94. Úřad nad rámec uvedeného doplňuje, že si je vědom skutečnosti, že na předmět plnění veřejné zakázky byly podány 3 žádosti o účast, z čehož lze dovodit, že i přes zadavatelem nastavené požadavky na referenční stavební práce dodavatele měli uvedení tři dodavatelé zájem o plnění předmětné veřejné zakázky, avšak nelze vyloučit, že pokud by zadavatel nastavil předmětnou část požadavků na technickou kvalifikaci v souladu se zákonem, mohl obdržet žádosti o účast, resp. i následné nabídky, i od jiných dodavatelů, přičemž současně není vyloučeno, že jejich nabídky by byly pro zadavatele výhodnější⁹. Je tak zřejmé, že výše uvedeným způsobem nastavené požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci jsou rovněž diskriminační ve smyslu § 6 odst. 2 zákona, neboť části dodavatelů mohou zamezit možnost podat žádost o účast v zadávacím řízení, resp. nabídku na plnění předmětné veřejné zakázky.

⁸ Nelze přehlédnout, že dle některých oslovených dodavatelů nejsou ani další zadavatelem vymezená specifika požadovaných referenčních zakázek přiměřená rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky. Např. dodavatelé MROZEK a.s. a Ridera Bohemia a.s. nepovažují za nezbytnou pro plnění veřejné zakázky zkušenost s realizací zaslepení nebo přeložení přípojek tyto skutečnosti umocňují celkovou nepřiměřenost předmětných požadavků zadavatele na referenční stavební práce dodavatele.

⁹ Jak Úřad uváděl výše, většina z oslovených dodavatelů uvedla, že by předmětné požadavky dodavatele nesplňovala.

95. Na základě všech shora uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona v návaznosti na zásadu přiměřenosti a zásadu zákazu diskriminace zakotvené v § 6 odst. 1 a odst. 2 zákona, když rámci vymezení kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona uvedeného v článku 1 bodu 1.4. písm. a) odst. 1) a 2) kvalifikační dokumentace, tj. v rámci vymezení požadavků na tam uvedené referenční stavební práce, vymezil minimální úroveň pro splnění tohoto kvalifikačního kritéria z hlediska jednotlivých požadavků na referenční stavební práce i jejich vzájemné kombinace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, čímž vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a omezuje účast dodavatelů v zadávacím řízení, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

96. V šetřeném případě zadavatel za účelem prokázání technické kvalifikace ve vztahu k vedoucím pracovníkům (resp. dle kvalifikační dokumentace vedoucím „zaměstnancům“) dodavatele, kteří se budou podílet na realizaci veřejné zakázky na pozici hlavní stavbyvedoucí, stavbyvedoucí, člen týmu odpovědný za statiku a člen týmu odpovědný za koordinaci bezpečnosti práce na straně zhotovitele, požadoval dle čl. 1 bodu 1.4. písm. b) kvalifikační dokumentace předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci těchto osob, včetně doložení referenčních stavebních prací jednotlivých osob (blíže viz bod 64. tohoto rozhodnutí). Úřad se tedy dále zabýval otázkou, zda jsou uvedené požadavky zadavatele na referenční stavební práce dotčených osob, resp. minimální úroveň pro jejich splnění přiměřené předmětu veřejné zakázky, tj. zda jsou v souladu s § 73 odst. 6 písm. b) zákona v návaznosti na zásadu přiměřenosti dle § 6 odst. 1 zákona a nevytváří tak bezdůvodné překážky hospodářské soutěži.
97. Pokud jde o požadavky zadavatele na zkušenosti osoby na pozici hlavní stavbyvedoucí, konkr. doložení 4 referencí této osoby s demolicí pozemní stavby, jež budou prokazovat zkušenosti na pozici stavbyvedoucího s realizací demolice souboru min. 2 pozemních staveb (budov) v rámci jednoho areálu (obdobného územního uzavřeného celku) za jeho provozu, kdy realizace demolice min. 2 stavebních objektů musela probíhat současně, Úřad ve vztahu k posouzení jejich odůvodněnosti a přiměřenosti předmětu veřejné zakázky z hlediska věcného zaměření odkazuje na body 73. až 88. odůvodnění tohoto rozhodnutí. V této části rozhodnutí bylo dovozeno, že požadavky zadavatele na zkušenosti s demolicí souboru min. 2 pozemních staveb (budov), resp. zkušenosti s demolicí min. 2 stavebních objektů současně nejsou nezbytné pro plnění veřejné zakázky, tj. nejsou odůvodněny předmětem plnění veřejné zakázky a takové vymezení minimální úrovně dané technické kvalifikace je tak nepřiměřené rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, a to ve vztahu k jednotlivým požadavkům i jejich vzájemné kombinaci, přičemž zadavatel předmětnými požadavky mohl omezit případnou soutěž mezi potenciálními dodavateli. Uvedené pak platí i pro posouzení výše uvedených požadavků zadavatele na zkušenosti osoby zastávající pozici hlavního stavbyvedoucího v rámci realizačního týmu dodavatele.¹⁰

¹⁰ V odkazované části rozhodnutí byly posuzovány požadavky zadavatele na zkušenosti dodavatele, avšak závěry Úřadu popsané v odkazované části rozhodnutí jsou plně aplikovatelné i na posouzení skutečnosti, zda jsou dotčené požadavky na zkušenosti osoby hlavního stavbyvedoucího (tj. na zkušenosti s realizací souboru min. 2 pozemních staveb (budov) a současnou realizací min. 2 stavebních objektů) přiměřené předmětu veřejné zakázky, neboť se věcně jedná o totožné požadavky.

98. Pokud jde o požadavky zadavatele na zkušenosti osob, jež mají zastávat další zadavatelem vymezené pozice v rámci realizačního týmu dodavatele, pak stavbyvedoucí má doložit min. 4 referenční stavební práce spočívající v demolici pozemní stavby, přičemž u min. jedné z nich se musí jednat o realizaci demolice pozemní budovy (budov) v rámci areálu nemocničního nebo zdravotnického zařízení za jeho provozu. Člen odpovědný za statiku i člen týmu odpovědný za koordinaci bezpečnosti práce na straně zhotovitele mají každý předložit 4 referenční zakázky spočívající v demolici pozemní stavby. Na rozdíl od požadavku na referenční stavební práce u osoby hlavního stavbyvedoucího tak v případě citovaných osob zadavatel požaduje zkušenosti s demolicí přízemní budovy, přičemž nezačleňuje požadavky na demolici souboru staveb či současnou demolici více objektů.
99. Důležitým aspektem jsou tak ve vztahu k výše uvedeným požadavkům zadavatele, ale i k požadavku zadavatele na zkušenosti osoby hlavního stavbyvedoucího, zadavatelem stanovené minimální počty dokládáných referencí a jejich minimální finanční objem. Hlavní stavbyvedoucí má doložit min. 4 referenční zakázky výše uvedených parametrů ve finančním objemu 10 000 000 Kč za každou z nich. Stavbyvedoucí má doložit min. 4 referenčních zakázky výše uvedených parametrů ve finančním objemu 7 000 000 Kč za každou z nich. Člen týmu odpovědný za statiku má doložit min. 4 referenčních zakázky výše uvedených parametrů ve finančním objemu 7 000 000 Kč za každou z nich. Člen týmu odpovědný za koordinaci bezpečnosti práce na straně zhotovitele má doložit min. 4 referenčních zakázky výše uvedených parametrů ve finančním objemu 5 000 000 Kč za každou z nich.
100. Ohledně přiměřenosti požadavků zadavatele na reference jednotlivých členů realizačního týmu dodavatele, resp. i k zadavatelem požadovanému počtu referencí jednotlivých členů realizačního týmu dodavatele a finančním objemům těchto referenčních zakázek se vyjadřovali Úřadem oslovení relevantní dodavatelé (viz body 25. až 36. tohoto rozhodnutí). Ze stanovisek dodavatelů STAFSONS s.r.o., PSG Construction a.s., PB SCOM s.r.o., MROZEK a.s. a Ridera Bohemia a.s. plyne, že tito dodavatelé považují požadavky zadavatele na členy realizačního týmu za nepřiměřené vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky, resp. neobvyklé či nestandardní, což ovšem plyne i např. ze stanovisek dodavatelů B.H.S. BOHEMIA, a.s. či MORKUS Morava s.r.o., kteří se dle svých vyjádření také běžně u obdobných zakázek setkávají s „nižšími“ požadavky zadavatelů (z hlediska počtu vyžadovaných zkušeností dotčených osob i z hlediska jejich minimálního zadavatelem vyžadovaného finančního objemu), přičemž většina z těchto dodavatelů by předmětné požadavky zadavatele na členy realizačního týmu nespĺňovala. Z toho např. ze stanovisek dodavatelů PB SCOM s.r.o. či B.H.S. BOHEMIA, a.s. je patrné, že tito považují za problematické především zadavatelem stanovené minimální finanční objemy dokládáných referenčních zakázek. Dodavatelé MROZEK a.s. či Ridera bohemia a.s. považují za nepřiměřené zadavatelem požadované minimální počty dokládáných referencí. Dodavatel Ridera Bohemia a.s. pak považuje za nadstandardní jak počty, tak finanční objemy zadavatelem vyžadovaných referencí. Dodavatel PSG Construction a.s. obecně považuje za zásadně omezující veškeré požadavky na osobu hlavního stavbyvedoucího (vyjma požadavku na autorizaci).¹¹ Z uvedeného je zřejmé, že dané

¹¹ Úřad podotýká, že si je vědom skutečnosti, že někteří dodavatelé označili za nepřiměřené požadavky, jež jiní označili za dle nich běžné, nicméně v celkovém kontextu obdržných stanovisek je patrné, že majoritní většina z dodavatelů, jenž Úřadu poskytli své stanovisko k předmětné otázce, považuje požadavky zadavatele za nepřiměřené předmětu veřejné zakázky, resp. nestandardní a neobvyklé, a taktéž by je většina nespĺňovala. Současně nelze odhlédnout od

požadavky zadavatele na reference jednotlivých členů realizačního týmu dodavatele, resp. jejich kombinaci lze v kontextu stanovisek dodavatelů považovat za neodůvodněnou předmětem veřejné zakázky.

101. Úřad tedy shrnuje, že s ohledem na vše výše uvedené lze požadavky zadavatele na zkušenosti osob, jež mají zastávat zadavatelem vymezené pozice v rámci realizačního týmu dodavatele, považovat věcně, ale i kombinací zadavatelem požadovaného počtu a finančního objemu dokládaných referencí za nepřiměřené předmětu veřejné zakázky.
102. Zadavatel stanovení výše uvedených požadavků odůvodňuje především tím, že dotčení členové realizačního týmu dodavatele se budou zásadním způsobem podílet na plnění veřejné zakázky, tudíž prostřednictvím daných požadavků na zkušenosti těchto osob s konkrétním typem demolic v určeném finančním objemu (rámcově odpovídajícímu velikosti a složitosti zakázky) zadavatel zajišťuje, že bude daná osoba řádně vykonávat svou pozici, tudíž jejich stanovení vystihuje jeho úmysl spočívající v požadavku na dostatečnou kvalifikaci dodavatele i jeho vedoucích zaměstnanců. Úřad nerozporuje, že dotčené osoby se budou výrazným způsobem podílet na plnění veřejné zakázky a že prostřednictvím požadavků na jejich zkušenosti zadavatel obecně zajišťuje dostatečnou kvalifikovanost dodavatele pro plnění veřejné zakázky. Ze zadavatelem uváděných skutečností však nelze dovodit, z jakého důvodu jsou konkrétní výše uvedené požadavky zadavatele nezbytné pro plnění šetřené veřejné zakázky (a že by osoba s menším počtem zkušeností, příp. se zkušenostmi se zakázkami s menším finančním objemem či jiného věcného vymezení nebyla schopna řádně zastávat danou pozici). Ani nelze na základě těchto obecných konstatování uzavřít, že jsou požadavky zadavatele přiměřené rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, když předmětem plnění jsou běžné, jednodušší demoliční práce nikterak velkého rozsahu. Zadavatel taktéž uvádí, že předmětné požadavky korespondují s požadavky na referenční stavební práce dodavatele, a proto jsou přiměřené předmětu veřejné zakázky, nicméně ani s tímto zdůvodněním se Úřad nemůže ztotožnit. Zadavatel tak nespécifikoval, resp. neprokázal odůvodněnost předmětných požadavků na referenční stavebních pracích jednotlivých členů realizačního týmu dodavatele předmětem veřejné zakázky.
103. Úřad pro úplnost reaguje i na argumentaci zadavatele, který ve svém vyjádření ze dne 25. 11. 2021 s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 63/2014-28 ze dne 30. 9. 2014 uvedl, že prokázání technické kvalifikace osob, které se budou podílet na realizaci veřejné zakázky, není v praxi neobvyklé a je projevem transparentnosti. K tomu Úřad konstatuje, že z obecného hlediska nezpochybňuje obvyklost požadavků na technickou kvalifikaci ve vztahu k vedoucím pracovníkům dodavatele. Předmětné požadavky však vždy musí být odůvodněny předmětem plnění veřejné zakázky, resp. musí být přiměřené složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, přičemž zadavatel v šetřeném případě nedokázal zdůvodnit nezbytnost stanovení předmětných požadavků.
104. Na základě výše uvedeného Úřad shrnuje, že v šetřeném případě předmětné požadavky zadavatele na prokázání technické kvalifikace ve vztahu k vedoucím pracovníkům dodavatele, a to jak v jejich výše rozebraných jednotlivostech, tak v jejich kombinaci, nejsou stanoveny

skutečnosti, že pouze jeden z oslovených dodavatelů (dodavatel DAV a.s.) výslovně uvedl, že všechny požadavky zadavatele na příslušnou technickou kvalifikaci jsou přiměřené předmětu veřejné zakázky (a to pouze obecně ke všem těmto požadavkům společně).

přiměřeně předmětu plnění šetřené veřejné zakázky, resp. jsou stanoveny v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona v návaznosti na zásadu přiměřenosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona.

105. Úřad opětovně uvádí, že si je vědom skutečnosti, že na předmět plnění veřejné zakázky byly podány 3 žádosti o účast, z čehož lze dovodit, že i přes zadavatelem nastavené požadavky zadavatele na zkušenosti členů realizačního týmu dodavatele měli uvedení tři dodavatelé zájem o plnění předmětné veřejné zakázky, avšak nelze vyloučit, že pokud by zadavatel nastavil předmětnou část požadavků na technickou kvalifikaci v souladu se zákonem, mohl obdržet žádosti o účast, resp. i následné nabídky, i od jiných dodavatelů, přičemž není vyloučeno, že jejich nabídky by byly pro zadavatele výhodnější.¹² Vzhledem ke skutečnosti, že předmětné požadavky na technickou kvalifikaci, které nebyly odůvodněny předmětem veřejné zakázky, neumožnily podat nabídku na plnění veřejné zakázky dodavatelům, kteří takové požadavky nenaplňovali, ale ostatní požadavky zadavatele by splňovali, stanovil tak zadavatel předmětný požadavek i v rozporu se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona.
106. Na základě všech shora uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona v návaznosti na zásadu přiměřenosti a zásadu zákazu diskriminace zakotvené v § 6 odst. 1 a odst. 2 zákona, když v rámci vymezení kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona uvedeného v článku 1 bodu 1.4. písm. b) kvalifikační dokumentace, konkr. v rámci vymezení požadavků zadavatele na referenční stavební práce osob, které mají zastávat zadavatelem tam vymezené pozice v rámci realizačního týmu dodavatele, vymezil minimální úroveň pro splnění tohoto kvalifikačního kritéria z hlediska jednotlivých požadavků na referenční stavební práce i jejich vzájemné kombinace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, čímž bezdůvodně vytvořil překážky hospodářské soutěže a omezuje účast dodavatelů v zadávacím řízení, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí

107. Zadavatel v šetřeném případě za účelem prokázání technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. d) zákona stanovil v rámci čl. 1 bodu 1.4. písm. b) kvalifikační dokumentace ve vztahu k osobě hlavního stavbyvedoucího jakožto člena realizačního týmu dodavatele mj. požadavek na předložení dokladu o vzdělání a odborné kvalifikaci, konkrétně dokladu prokazujícího autorizaci této osoby podle autorizačního zákona v oboru pozemní stavby jako autorizovaný inženýr. Úřad se tedy dále zabýval otázkou, zda je uvedený požadavek zadavatele na technickou kvalifikaci, resp. minimální úroveň pro jeho splnění přiměřená předmětu veřejné zakázky, tj. zda je daný požadavek stanoven v souladu s § 73 odst. 6 písm. b) zákona v návaznosti na zásadu přiměřenosti dle § 6 odst. 1 zákona a nevytváří tak bezdůvodné překážky hospodářské soutěži.
108. Úřad obecně předesílá, že při stanovení požadavku v rámci technické kvalifikace na autorizaci osob podílejících se na plnění veřejné zakázky by měl zadavatel s ohledem na výše uvedená ustanovení zákona a taktéž s ohledem na co nejmenší omezení hospodářské soutěže

¹² Jak Úřad uváděl výše, velká část z oslovených dodavatelů by předmětné požadavky zadavatele na členy realizačního týmu nesplňovala.

požadovat takovou autorizaci, resp. stupeň autorizace, který odpovídá předmětu plnění veřejné zakázky a je nezbytný pro plnění veřejné zakázky.

109. Úřad připomíná, že předmětem plnění veřejné zakázky je v šetřeném případě „*demolice objektu SO08 – Demolice stávající budovy 18 a objektu SO09 – Demolice stávající budovy 19, které mají v areálu nemocnice technickou funkci*“ (viz bod 61. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž z příslušné projektové dokumentace vč. technické zprávy, stejně jako ze stanovisek jednotlivých oslovených dodavatelů plyne, že se v šetřeném případě jedná o běžné, jednodušší demoliční stavební práce, jejichž v zásadě jediná specifická skutečnost může spočívat ve skutečnosti, že jsou prováděny v areálu nemocnice (viz bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
110. Úřad zde ve vztahu k řešené problematice nejprve uvádí definici osoby stavbyvedoucího. Osoba stavbyvedoucího je primárně definována v § 153 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Dle citovaného ustanovení stavebního zákona je stavbyvedoucí osoba, která je povinna řídit provádění stavby v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, zajistit řádné uspořádání staveniště a provoz na něm a dodržení obecných požadavků na výstavbu (§ 169 stavebního zákona), popřípadě jiných technických předpisů a technických norem. V případě existence staveb technické infrastruktury v místě stavby je povinna zajistit vytýčení tras technické infrastruktury v místě jejich střetu se stavbou. Dále je povinna působit k odstranění závad při provádění stavby a neprodleně oznámit stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit při vedení stavby, vytvářet podmínky pro kontrolní prohlídku stavby, spolupracovat s osobou vykonávající technický dozor stavebníka nebo autorský dozor projektanta, pokud jsou zřízeny, a s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, působí-li na staveništi (blíže viz body 56. a 57. odůvodnění tohoto rozhodnutí). S ohledem na znění § 134 odst. 2 stavebního zákona je pak nutno reflektovat i skutečnost, že stavbyvedoucí je osoba, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby a má pro tuto činnost oprávnění podle autorizačního zákona. Dle § 134 odst. 2 stavebního zákona totiž platí, že provádí-li osoba odborné vedení provádění stavby nebo její změny, vztahuje se na ni označení „stavbyvedoucí“.
111. Výše nastíněné vnímání náplně pozice stavbyvedoucího, resp. v případě šetřené veřejné zakázky hlavního stavbyvedoucího potvrzuje i zadavatel ve svém vyjádření ze dne 11. 10. 2021 či ve svém vyjádření ze dne 25. 11. 2021 (viz např. body 20., 22. a 23. odůvodnění tohoto rozhodnutí), když uvádí, že úkolem tohoto člena realizačního týmu dodavatele je vést realizaci stavby, resp. řídit a koordinovat celkovou realizaci veřejné zakázky.
112. Z § 158 odst. 1 stavebního zákona vyplývá, že fyzické osoby, které získaly oprávnění k výkonu vybraných činností podle zvláštního právního předpisu (autorizačního zákona), mohou vykonávat tyto vybrané činnosti, mezi něž patří dle cit. ustanovení stavebního zákona rovněž odborné vedení provádění stavby nebo její změny.
113. Autorizační zákon pak vymezuje působnost autorizačních osob, mj. i působnost autorizovaného inženýra a autorizovaného technika. Podle § 18 písm. h) autorizačního zákona je autorizovaný inženýr v rozsahu oboru, popřípadě specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, oprávněn vykonávat činnosti zahrnující mj. odborné vedení provádění stavby nebo její změny v pozici stavbyvedoucího. Podle § 19 písm. d) autorizačního zákona je autorizovaný

technik oprávněn v rozsahu oboru, popřípadě specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, oprávněn vykonávat činnosti zahrnující mj. odborné vedení provádění stavby nebo její změny v pozici stavbyvedoucího.

114. Z uvedeného je zřejmé, že autorizovaný technik i autorizovaný inženýr jsou dle citovaných ustanovení příslušných zákonů oba způsobilí k odbornému vedení provádění stavby nebo její změny v pozici (hlavního) stavbyvedoucího. Uvedené závěry vyplývají rovněž ze společného stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj a České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě k rozsahu oprávnění autorizovaného technika pro výkon vybraných činností ve výstavbě ze dne 9. 7. 2013¹³.
115. Skutečnost, že v případě šetřené veřejné zakázky by i s ohledem na předmět veřejné zakázky byla pro osobu hlavního stavbyvedoucího dostatečná autorizace jakožto autorizovaný technik potvrdila rovněž většina oslovených dodavatelů (PSG Construction a.s., OHLA ŽS, a.s., PB SCOM s.r.o., STAFSONS s.r.o., MROZEK a.s., Ridera Bohemia a.s. – viz body 25. až 36. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dotčení dodavatelé předně ve vztahu k uvedenému vyzdvihovali již výše uváděné skutečnosti, tj. zejm. že autorizovaný technik i autorizovaný inženýr jsou dle příslušných právních předpisů oprávněni vést provádění stavby. Současně výslovně uváděli, že s ohledem na předmět veřejné zakázky, jeho věcný i finanční rozsah by byla pro hlavního stavbyvedoucího v šetřeném případě dostačující autorizace jakožto autorizovaný technik, resp. že v požadavku na autorizaci jako autorizovaný inženýr nespátřují v daném případě přidanou hodnotu (primární jsou dle některých z těchto dodavatelů zkušenosti dotčené osoby).¹⁴
116. V šetřeném případě, kdy zadavatel pro osobu hlavního stavbyvedoucího požaduje doklad o vzdělání a odborné kvalifikaci v oboru pozemní stavby jako autorizovaný inženýr dle autorizačního zákona, přestože autorizovaný technik i autorizovaný inženýr jsou, jak vyplývá z výše uvedeného, oba způsobilí k odbornému vedení provádění stavby nebo její změny v pozici stavbyvedoucího, je zadavatel povinen prokázat, z jakého důvodu by pro danou pozici s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky nemohla být dostatečná pouze autorizace jakožto autorizovaný technik, resp. z jakého důvodu je autorizace jakožto autorizovaný inženýr pro osobu hlavního stavbyvedoucího nezbytná pro plnění veřejné zakázky.
117. Zadavatel daný požadavek odůvodňuje primárně tím, že činnosti a oprávnění autorizovaného inženýra jsou obecně vymezeny širěji (nemá dle něj pouze oprávnění k vedení stavby), tedy jedná se dle něj de facto o „vyšší autorizaci“, která představuje dlouhodobější anebo rozsáhlejší zkušenosti dané osoby, přičemž zadavatel chce znalost v celém rozsahu, aby mohla daná osoba kvalitně vést realizaci stavby a dohlížet nad potřebnými činnostmi. Dotčený

¹³ dostupného na internetové adrese <https://www.ckait.cz/content/spolecne-stanovisko-ministerstva-pro-mistni-rozvoj-cr-ceske-komory-autorizovanych-inzenyru-t>.

¹⁴ Ostatní oslovení dodavatelé, tj. DAV a.s., BHS BOHEMIA, a.s. a MORKUS Morava s.r.o., v zásadě pouze uvedli, že oni příslušnou osobou s certifikací autorizovaného inženýra disponují, příp. že se dle jejich názoru jedná o běžný požadavek. Dodavatel DAV a.s. jako jediný poukázal na to, že se dle jeho názoru jedná v případě autorizovaného inženýra o „vyšší odbornost“, nikterak blíže však uvedené neozřejmil. Žádný z těchto dodavatelů tak nebyl schopen specifikovat, v čem by měla spočívat v případě šetřené veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou běžné demoliční práce nikterak velkého rozsahu, přidaná hodnota autorizace jakožto autorizovaný inženýr pro osobu hlavního stavbyvedoucího oproti autorizaci jakožto autorizovaný technik. K tomu Úřad dodává, že např. dodavatel OHLA ŽS, a.s. naopak výslovně uvedl, že finanční ani věcný rozsah předmětu veřejné zakázky neodůvodňuje „větší míru informací a vzdělání, které by mohl prokázat pouze autorizovaný inženýr“.

požadavek je tak dle zadavatele odůvodnitelný rozsahem a zkušenostmi, které zadavatel požaduje pro osobu hlavního stavbyvedoucího. Zadavatel však nikterak nespécifikuje, z jakého konkrétního důvodu by měla být tato dle něj „vyšší“ autorizace odůvodněna předmětem plnění veřejné zakázky. Zadavatel ani (mimo níže uvedené) neuvádí, které činnosti, k nimž je autorizovaný inženýr oprávněn dle § 18 autorizačního zákona a ke kterým není oprávněn autorizovaný technik dle § 19 autorizačního zákona (kdy autorizovaný technik taktéž není oprávněn pouze k řízení provádění stavby), by měly být pro pozici hlavního stavbyvedoucího v rámci šetřené veřejné zakázky nezbytné pro výkon dané pozice. K tomu Úřad podotýká, že autorizační zákon i stavební zákon užívají pojem „stavbyvedoucí“, nikoliv „hlavní stavbyvedoucí“. Pojem „hlavní stavbyvedoucí“ je toliko užívaným označením pracovní funkce, avšak ze samotného označení „hlavní stavbyvedoucí“ nevyplývá nutnost vyšší kvalifikace oproti pozici „stavbyvedoucí“, zejm. u šetřené veřejné zakázky, jejímž předmět plnění jsou běžné demoliční práce nikterak velkého rozsahu. Zadavatel pak sám netvrdí, že by náplň práce hlavního stavbyvedoucího měla být v šetřeném případě odlišná oproti náplni práce stavbyvedoucího (viz např. bod 22. odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde zadavatel mimo jiné výslovně zmiňuje, že hlavní stavbyvedoucí i stavbyvedoucí organizačně a technicky zajišťují demolici obou objektů a vedou ji), což ostatně nevyplývá ani z kvalifikační dokumentace (srov. poznámku v rámci čl. 1. bodu 1.4. písm. b) kvalifikační dokumentace uvedenou v bodě 65. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

118. K tvrzení zadavatele, že osoba autorizovaného inženýra je na rozdíl od autorizovaného technika oprávněna provádět výpočty staveb, průzkumy, zkoušky či provádět geodetická měření a s tím související práce, čímž je její kompetence oproti autorizovanému technikovi rozšířena, Úřad uvádí, že autorizovaný inženýr dané kompetence (s jistými výjimkami) má, nicméně zadavatel ani ve vztahu k uvedenému nijak nespécifikuje a nedokládá, že by dané kompetence byly nezbytné (resp. byly využity) pro plnění předmětu šetřené veřejné zakázky, kterým jsou běžné, jednodušší demoliční stavební práce nikterak velkého rozsahu.
119. K tvrzení zadavatele, že rozsah oprávnění u autorizovaného technika nedovoluje podle § 12 odst. 6 autorizačního zákona zaštitit technické zařízení budov a zaslepení nebo přeložení přípojek, uvádí Úřad následující. Z citovaného ustanovení autorizačního zákona, resp. ani z § 18 a § 19 autorizačního zákona nikterak nevyplývá, že by autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby byl kompetentní zaštitit technické zařízení budov a zaslepení nebo přeložení přípojek, zatímco autorizovaný technik v oboru pozemní stavby nebyl. Současně (hlavní) stavbyvedoucí, ať už tuto pozici zastává daná osoba jakožto autorizovaný inženýr či autorizovaný technik, má především řídit provádění stavby, dále zajistit řádné uspořádání stavby, zajistit dodržování jednotlivých povinností souvisejících s ochranou života, zdraví, životního prostředí a taktéž spolupracovat s dalšími osobami vykonávající jednotlivé funkce na staveništi apod. K zajištění řádného výkonu vybraných činností ve výstavbě přesahujících rozsah oboru, popřípadě specializace, k jejímuž výkonu byla autorizované osobě autorizace udělena, je pak autorizovaná osoba dle zadavatelem zmiňovaného § 12 odst. 6 stavebního zákona povinna pouze zajistit spolupráci osoby s autorizací v příslušném oboru, popřípadě specializací.
120. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel nezbytnost stanovení předmětného požadavku na autorizaci v oboru pozemní stavby jako autorizovaný inženýr pro osobu hlavního

stavbyvedoucího, resp. jeho přiměřenost předmětu veřejné zakázky nedokázal dostatečně odůvodnit.

121. Úřad pro úplnost reaguje i na tvrzení zadavatele, že z aktuální rozhodovací praxe Úřadu je zřejmé, že požadavek na osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vedoucích pracovníků v rozsahu odpovídajícímu plnění veřejné zakázky považuje Úřad za přiměřené. Úřad k tomu uvádí, že vždy musí posuzovat daný případ podle konkrétních skutkových okolností. Současně Úřad opakuje, že pouhá komparace parametrů požadavků zadavatele a předmětu plnění veřejné zakázky nemůže vést bez dalšího k závěru o přiměřenosti zadavatelem požadované technické kvalifikace vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, natož o stanovení přiměřené minimální úrovně pro její splnění. Jak Úřad výše dovodil, v šetřeném případě předmětný požadavek na technickou kvalifikaci není přiměřený předmětu plnění veřejné zakázky, neboť zejm. autorizovaný technik i autorizovaný inženýr jsou dle citovaných ustanovení autorizačního zákona oba způsobilí k odbornému vedení provádění stavby nebo její změny v pozici stavbyvedoucího, přičemž požadavek na autorizaci jakožto autorizovaný inženýr není ani odůvodněn složitostí a rozsahem předmětu veřejné zakázky (což potvrzují i relevantní dodavatelé – viz výše).
122. Vzhledem k výše uvedenému Úřad shrnuje, že s ohledem na předmět šetřené veřejné zakázky, kterým je realizace běžných, jednodušších demoličních prací nikterak velkého rozsahu, může zastávat funkci hlavního stavbyvedoucího též autorizovaný technik autorizovaný pro obor pozemní stavby, nikoliv pouze autorizovaný inženýr, přičemž zadavatel dostatečně neodůvodnil nezbytnost tohoto požadavku pro plnění veřejné zakázky. Požadavek zadavatele na autorizaci v oboru pozemní stavby jakožto autorizovaný inženýr pro osobu hlavního stavbyvedoucího tak není přiměřený předmětu veřejné zakázky, a je tedy v rozporu s § 36 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona v návaznosti na zásadu přiměřenosti a zásadu zákazu diskriminace. Uvedené nastavení zadávacích podmínek rovněž může vést k omezení okruhu dodavatelů, kteří by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými, avšak v důsledku nastavení zadávacích podmínek v rozporu se zákonem se předmětného zadávacího řízení nemohli zúčastnit¹⁵. Z toho je zřejmé, že výše uvedeným způsobem nastavený požadavek zadavatele na technickou kvalifikaci je rovněž diskriminační ve smyslu § 6 odst. 2 zákona, neboť části dodavatelů může zamezovat možnost podat žádost o účast v zadávacím řízení, resp. nabídku na plnění předmětné veřejné zakázky.
123. Na základě všech shora uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona v návaznosti na zásadu přiměřenosti a zásadu zákazu diskriminace zakotvené v § 6 odst. 1 a odst. 2 zákona, když v rámci vymezení kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona uvedeného v článku 1 bodu 1.4. písm. b) kvalifikační dokumentace, konkr. při stanovení požadavku na předložení dokladu prokazujícího autorizaci podle autorizačního zákona v oboru pozemní stavby jako autorizovaný inženýr pro člena realizačního týmu dodavatele na pozici hlavního stavbyvedoucího, čímž vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské

¹⁵ Např. dodavatel MROZEK a.s. přímo uvedl, že by pro něj byla uvedená podmínka omezující ve smyslu, že by ji bez poddodavatele nebyl schopen naplnit, přičemž však dle čl. 1 kvalifikační dokumentace zadavatel nepřipouští poddodavately plnit výkon pozice hlavního stavbyvedoucího a k tomuto se vztahující kvalifikační předpoklady.

soutěži a omezuje účast dodavatelů v zadávacím řízení, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – uložení nápravného opatření

124. Podle § 263 odst. 3 zákona platí, že stanoví-li zadavatel zadávací podmínky v rozporu s tímto zákonem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.
125. Z výše uvedeného ustanovení zákona vyplývá, že v případě, že jsou zadávací podmínky stanoveny v rozporu se zákonem, není v dané situaci možné k dosažení nápravy protiprávního stavu uložit jiné nápravné opatření než nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.
126. Úřad ve výroku I., výroku II. a výroku III. tohoto rozhodnutí konstatoval, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu se zákonem, konkrétně v rozporu s § 36 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona v návaznosti na zásadu přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona a zásadu zákazu diskriminace, když v rámci vymezení kritérií technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) a d) zákona uvedených v čl. 1. bodu 1.4. písm. a) odst. 1) a 2) a písm. b) kvalifikační dokumentace vymezil minimální úroveň pro splnění dotčených kritérií technické kvalifikace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, čímž stanovil k prokázání technické kvalifikace kritéria, která vytvářejí bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a omezují účast dodavatelů v zadávacím řízení.
127. Vzhledem k tomu, že došlo k naplnění podmínky dle § 263 odst. 3 zákona, a to že zadávací podmínky byly zadavatelem stanoveny v rozporu se zákonem, je Úřad povinen rozhodnout o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení.
128. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

K výroku V. tohoto rozhodnutí – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

129. Podle § 263 odst. 8 zákona platí, že ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
130. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
131. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku IV. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, zakázal zároveň ve výroku V. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0050/2022/VZ uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku VI. tohoto rozhodnutí – uložení úhrady nákladů řízení

132. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
133. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku IV. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí.
134. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2022000050.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II., III., IV. a VI. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad podaný proti výroku V. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

VIA Consult a.s., Kopečná 234/12, 602 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy