



UOHSX00GHBR5

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0117/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-29356/2022/163

Brno 12. 9. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 18. 8. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne a podaném zadavatelem –

- **Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni**, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0244/2022/VZ, č. j. ÚOHS-26632/2022/500 ze dne 4. 8. 2022, vydanému ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 8. 6. 2022 ve věci přezkoumání úkonů výše označeného zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**LFP - U2 vybavení - Dodávka AV techniky - interaktivní tabule - opakovaná**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 11. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 11. 2021 pod ev. č. Z2021-043162, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 24. 11. 2021 pod ev. č. 2021/S 228-599541, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0244/2022/VZ, č. j. ÚOHS-26632/2022/500 ze dne 4. 8. 2022

## **r u š í m**

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0244/2022/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „LFP - U2 vybavení - Dodávka AV techniky - interaktivní tabule - opakovaná“

## **z a s t a v u j i.**

### **ODŮVODNĚNÍ**

#### **I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel – Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1, (dále jen „**zadavatel**“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) zahájil podle zákona dne 19. 11. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „LFP - U2 vybavení - Dodávka AV techniky - interaktivní tabule - opakovaná“, zadávané v otevřeném řízení (oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 11. 2021 pod ev. č. Z2021-043162, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 24. 11. 2021 pod ev. č. 2021/S 228-599541, ve znění pozdějších oprav), (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. V bodě II.1.4) oznámení o zahájení zadávacího řízení vymezil zadavatel předmět plnění veřejné zakázky coby dodávku a instalaci interaktivních tabulí pro místnosti nově budovaného objektu zadavatele s názvem UniMeC II.
3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona získal na základě přezkoumání dokumentace o veřejné zakázce, kterou obdržel v souvislosti se správním řízením vedeným pod sp. zn. ÚOHS-S0112/2022/VZ, na základě podnětu a vlastních zjištění pochybnost, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky dodržel pravidla zakotvená pro zadání veřejné zakázky v § 48 odst. 1 ve spojení s § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona, když dodavatele – společnost CONSULTA BÜROTECHNIK, s.r.o., IČO 25327101, se sídlem Cukrovarská 519/20, 682 01 Vyškov, (dále jen „**dodavatel CONSULTA**“) coby účastníka zadávacího řízení na veřejnou zakázku vyloučil z další účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění technických parametrů stanovených v rámci zadávacích podmínek a vzhledem k tomu, že údaje předložené účastníkem neodpovídají skutečnosti a mají vliv na posouzení podmínek účasti a naplnění kritérií hodnocení, a zda tak nemohl být ovlivněn výběr dodavatele.

4. Úřad oznámil zadavateli zahájení správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-19358/2022/512 ze dne 8. 6. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0244/2022/VZ.

## **II. Napadené rozhodnutí**

5. Dne 4. 8. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0244/2022/VZ, č. j. ÚOHS-26632/2022/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
6. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidla pro zadání veřejné zakázky stanovená v § 48 odst. 1 ve spojení s § 48 odst. 2 písm. a) zákona tím, že dodavatele CONSULTA vyloučil z účasti v zadávacím řízení s odůvodněním, že jím nabízená část předmětu plnění (produkt Legamaster ETX-8620, produktové číslo: 7-803120-86EU) nesplňuje zadávací podmínky z důvodu, že nesplňuje technickou specifikaci dle požadavku zadavatele týkající se minimální životnosti displeje v počtu 50 000 hodin, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení vyplývalo nesplnění výše uvedené zadávací podmínky, a současně v § 48 odst. 1 ve spojení § 48 odst. 2 písm. c) zákona tím, že dodavatele CONSULTA vyloučil z účasti v zadávacím řízení s odůvodněním, že ve vztahu k hodnoticím kritériím „automatické rozpoznání barvy pera bez nutnosti manuální volby v menu“, „funkce zvýrazňovače s automatickým rozpoznáním barvy bez nutnosti manuální volby v menu“ a „certifikace energy star nebo obdobné“ uvedl informace neodpovídající skutečnosti, jež měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení, ačkoli z dokumentace o zadávacím řízení nevyplývalo ve vztahu k naplnění důvodů pro vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a smlouva dosud nebyla uzavřena.
7. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I napadeného rozhodnutí Úřad výrokem II napadeného rozhodnutí podle § 263 odst. 2 zákona zrušil rozhodnutí o vyloučení dodavatele CONSULTA z další účasti v zadávacím řízení a současně zrušil všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
8. Výrokem III napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
9. Výrokem IV napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

## **III. Rozklad zadavatele**

10. Dne 18. 8. 2022 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 4. 8. 2022. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
11. Zadavatel v rozkladu označuje napadené rozhodnutí za nezákonné, jelikož má za to, že v šetřeném případě byly naplněny zákonné důvody pro vyloučení dodavatele CONSULTA ze zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 48 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona.
12. Zadavatel namítá, že zboží nabízené dodavatelem CONSULTA nesplňuje požadovanou technickou kvalifikaci a rovněž toto zboží nemá funkcionality, které tento dodavatel uvedl

v rámci formuláře pro účely hodnocení. Zadavatel má též za to, že dodavatel CONSULTA neprokázal, že by jím nabízené zboží mělo tvrzené vlastnosti, a to ani na základě žádosti o objasnění podle § 46 zákona.

13. Zadavatel v rozkladu mimo jiné poukazuje na ustanovení § 48 odst. 2 písm. c) zákona umožňující zadavateli vyloučit účastníka zadávacího řízení v případě, kdy dodané údaje, doklady či vzorky neodpovídají skutečnosti a mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení, nespĺňují zadávací podmínky nebo je účastník v dodatečně stanovené lhůtě nedoložil. Zadavatel v rozkladu zdůrazňuje, že dodavatel CONSULTA nedoložil, že jím tvrzené vlastnosti plnění u významné části veřejné zakázky jsou pravdivé a tato svá tvrzení neprokázal. Naopak dle tvrzení zadavatele bylo zjištěno, že dodavatel CONSULTA uvedl do tabulky obsahující vlastnosti výrobku pro účely hodnocení nepravdivé údaje, resp. údaje způsobilé ovlivnit výsledek hodnocení. V této souvislosti zadavatel konstatuje, že z rozhodovací praxe Úřadu vyplývá, že taková skutečnost je důvodem pro vyloučení účastníka zadávacího řízení podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona.
14. V závěru rozkladu zadavatel uvádí, že „...[r]ozhodnutím ze dne 16. 8. 2022 zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení z důvodu podle ust. § 127, odst. 2, písm. d), ZZVZ. Již tato skutečnost je důvodem pro zastavení řízení podle ust. § 257. písm. g), ZZVZ“.
15. Zadavatel z toho důvodu navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

16. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 správního řádu, a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

#### **Procesní postup v řízení o rozkladu**

17. Dne 7. 9. 2022 obdržel Úřad podání zadavatele ze dne 6. 9. 2022 označené jako „Oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení s názvem LFP - U2 vybavení – Dodávka AV techniky – interaktivní tabule – opakovaná“. V tomto dokumentu zadavatel Úřadu sdělil, že dne 16. 8. 2022 bylo dodavateli CONSULTA odesláno oznámení o zrušení zadávacího řízení. Následně zadavatel podotkl, že vzhledem k tomu, že během lhůty pro podání námitek neobdržel žádnou námitku směřující proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, je předmětné zadávací řízení pravomocně zrušeno.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

18. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
19. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

**V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

20. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
21. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
22. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
23. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z moci úřední podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu.
24. V průběhu vedení tohoto správního řízení však došlo ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Zadavatel dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona rozhodl o zrušení zadávacího řízení. V zákonem stanovené lhůtě nebyly podány námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.
25. Skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona. Ve správním řízení došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro jeho zastavení. Po zrušení zadávacího řízení na předmět veřejné zakázky již totiž nelze dosáhnout účelu daného správního řízení, a sice uložení nápravného opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn (v tomto případě potvrzení či zrušení napadeného rozhodnutí, kterým bylo uloženo nápravné opatření).
26. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení, se Nejvyšší správní soud (dále jen „**NSS**“) zabýval i např. v rozsudku sp. zn. 5 As 74/2015 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém NSS učinil stejný závěr: „*Je-li k stěžovateli a) [tj. Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkum úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadl předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkum. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmkoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.*“ Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona a v nyní řešené věci. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.

27. V přezkoumávané věci by případné rozhodnutí o rozkladu nesplnilo svůj účel, jelikož již nelze dosáhnout účelu správního řízení, a sice uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona.
28. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele k meritu věci, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
29. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy.
30. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu vyplývá, že zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno, a s ohledem na to, že z obsahu správního spisu je zřejmé, že účastník správního řízení netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníka, nezbývá než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. g) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

#### **VI. Závěr**

31. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží**

Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni, Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy