



UOHSX00GIMEG

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0116/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-30696/2022/163

Brno 21. 9. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 16. 8. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Oblastní nemocnice Příbram, a.s.**, IČO 27085031, se sídlem Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0215/2022/VZ, č. j. ÚOHS-26115/2022/500 ze dne 2. 8. 2022, vydanému ve správním řízení zahájeném na základě návrhu ze dne 17. 5. 2022 navrhovatele –

- společnosti **CANBERRA-PACKARD, s.r.o.**, IČO 44850867, se sídlem Šultysova 772/37, 169 00 Praha, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 4. 3. 2022 společnostmi MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Laminární boxy**“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 10. 12. 2021 pod systémovým číslem P21V00208291,

kde dalším účastníkem správního řízení je vybraný dodavatel –

- společnost **LYNAX s.r.o.**, IČO 29054966, se sídlem Půlkruhová 158/1, 160 00 Praha,

jsem podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0215/2022/VZ, č. j. ÚOHS-26115/2022/500 ze dne 2. 8. 2022

## **r u š í m**

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0215/2022/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Oblastní nemocnice Příbram, a.s., IČO 27085031, se sídlem Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Laminární boxy“

## **z a s t a v u j i.**

### **ODŮVODNĚNÍ**

#### **I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**zákon**“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 18. 5. 2022 návrh navrhovatele – společnosti CANBERRA-PACKARD, s.r.o., IČO 44850867, se sídlem Šultysova 772/37, 169 00 Praha, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 4. 3. 2022 společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno, (dále jako „**navrhovatel**“) – datovaný dnem 17. 5. 2022.
2. Na základě podaného návrhu bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0215/2022/VZ (dále jako „**správní řízení**“) ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Oblastní nemocnice Příbram, a.s., IČO 27085031, se sídlem Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram, (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Laminární boxy“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, které bylo zahájeno dne 10. 12. 2021 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P21V00208291, (dále jako „**veřejná zakázka**“).
3. V článku 2 bodu 2.1 zadávací dokumentace vymezil zadavatel předmět plnění veřejné zakázky coby dodávku laminárních boxů se zárukou za jakost a plnou provozuschopnost min. 24 měsíců na oddělení Nukleární medicíny zadavatele, včetně instalace, montáže, zprovoznění předmětného zařízení a následné provádění validací či periodických bezpečnostně technických kontrol dodaného přístroje po dobu 24 měsíců.

4. Návrhem se navrhovatel domáhal přezkumu rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, resp. oznámení o výběru dodavatele, a rozhodnutí zadavatele o námitkách a navrhl, aby Úřad zrušil oznámení o výběru dodavatele a všechny úkony zadavatele spojené s výběrem dodavatele nebo aby zrušil rozhodnutí o námitkách.

## II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 2. 8. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0215/2022/VZ, č. j. ÚOHS-26115/2022/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
6. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidlo stanovené v § 48 odst. 8 v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona tím, že nevyločil vybraného dodavatele – společnost LYNAX s.r.o., IČO 29054966, se sídlem Půlkruhová 158/1, 160 00 Praha, (dále jen „**vybraný dodavatel**“) z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, ačkoli údaje obsažené v nabídce vybraného dodavatele nesplňují zadávací podmínky stanovené v příloze č. 2 a příloze č. 3 zadávací dokumentace, konkr. požadavky, že součástí předmětu plnění musí být demontáž měřičů aktivity ze stávajících laminárních boxů nacházejících se na pracovišti zadavatele a jejich přemístění a montáž, resp. zapojení do plné funkčnosti do nově dodávaných laminárních boxů, když vybraný dodavatel v nabídce výslovně uvedl, že dané požadavky nespĺňuje, přičemž současně uvedl, že místo uvedeného přemístění stávajících měřičů aktivity dodá nové (odlišné) měřiče aktivity, a namísto toho zadavatel při posouzení nabídky vybraného dodavatele umožnil materiální změnu nabídky vybraného dodavatele po uplynutí lhůty pro podání nabídek, když akceptoval objasnění jeho nabídky ze dne 16. 3. 2022 obsahující sdělení, že vybraný dodavatel splní všechny požadavky dle přílohy č. 2 a přílohy č. 3 zadávací dokumentace, tudíž postupoval v rozporu s § 46 odst. 2 zákona, a rozhodnutím ze dne 11. 4. 2022 vybral vybraného dodavatele, přičemž tento postup ovlivnil výběr dodavatele a smlouva dosud nebyla uzavřena.
7. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I napadeného rozhodnutí Úřad výrokem II napadeného rozhodnutí podle § 263 odst. 2 zákona zrušil úkon zadavatele spočívající v posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a současně zrušil i všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
8. Výrokem III napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
9. Výrokem IV napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

## III. Rozklad zadavatele

10. Dne 16. 8. 2022 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 2. 8. 2022. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
11. Zadavatel v rozkladu označuje napadené rozhodnutí za nezákonné, jelikož má za to, že Úřad šetřený případ posuzoval příliš formalisticky a nezohlednil veškeré skutečnosti, které byly zjištěny v rámci dokazování.

12. Zadavatel v rozkladu zdůrazňuje, že učinil zcela oprávněný závěr, že není zřejmé, zda nabídka obsahuje požadovaný předmět plnění a další nabídku, nebo zda obsahuje jinou specifikaci předmětu plnění. Vybraný dodavatel dle zadavatele v důsledku akceptace závazného návrhu kupní smlouvy akceptoval technické i obchodní požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, neboť dle čl. I bodu 3 a čl. II bodu 1 závazného návrhu kupní smlouvy je předmět plnění definován položkovým rozpočtem a technickou specifikací veřejné zakázky, a neboť v nabídce vybraného dodavatele bylo uvedeno, že budou dodány nové měřiče aktivity.
13. Zadavatel následně v rozkladu obhájí svůj postup. Uvádí, že se snažil naplnit základní zásady, když místo formálního odmítnutí nabídky vybraného dodavatele se jí snažil posoudit v její komplexnosti i s ohledem na specifika plnění. Zadavatel má tedy za to, že jeho postup směřoval k vyšší otevřenosti zadávacího řízení a k efektivnímu vynakládání veřejných prostředků.
14. V závěru rozkladu zadavatel připouští, že nabízené alternativní plnění nelze akceptovat jako nabídku. Na druhou stranu však doplňuje, že po uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem je ohledně změny smlouvy možné jednat cestou přípustných změn ve smyslu § 222 zákona.
15. Zadavatel z toho důvodu navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

16. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 správního řádu, a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

##### **Procesní postup v řízení o rozkladu**

17. Dne 31. 8. 2022 obdržel Úřad datovou zprávu zadavatele z téhož dne obsahující „Rozhodnutí zadavatele o zrušení veřejné zakázky“ ze dne 16. 8. 2022.
18. Dne 7. 9. 2022 Úřad obdržel přípis zadavatele, v němž Úřad informoval, že ve lhůtě pro podání námitek neobdržel žádnou námitku, která by směřovala proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.
19. V důsledku změny skutkových okolností – zrušení zadávacího řízení – předseda Úřadu usnesením č. j. ÚOHS-30245/2022/163 ze dne 8. 9. 2022 vyzval účastníky správního řízení, aby se v jím stanovené lhůtě vyjádřili k novým podkladům rozhodnutí.
20. Svého práva žádný z účastníků správního řízení ve stanovené lhůtě ani později nevyužil.

##### **Stanovisko předsedy Úřadu**

21. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
22. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

**V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

23. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
24. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
25. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
26. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení oznámení o výběru dodavatele a všech úkonů zadavatele spojených s výběrem dodavatele, případně zrušení rozhodnutí o námitkách.
27. V průběhu vedení tohoto správního řízení však došlo ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona. V zákonem stanovené lhůtě nebyly podány námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.
28. Skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona. Po zrušení zadávacího řízení na předmět veřejné zakázky již totiž nelze dosáhnout cíle, ke kterému směřoval návrh navrhovatele, jenž se domáhal zrušení oznámení o výběru dodavatele a všech úkonů zadavatele spojených s výběrem dodavatele nebo zrušení rozhodnutí o námitkách. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn (v tomto případě potvrzení či zrušení napadeného rozhodnutí, kterým bylo uloženo nápravné opatření).
29. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení, se Nejvyšší správní soud (dále jen „**NSS**“) zabýval i např. v rozsudku sp. zn. 5 As 74/2015 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém NSS učinil stejný závěr: *„Je-li k stěžovateli a) [tj. Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkum úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadl předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkum. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmkoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.“* Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona a v nyní řešené věci. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.

30. V přezkoumávané věci by případné rozhodnutí o rozkladu nespĺnilo svůj účel, tj. i kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele, nemělo by pro navrhovatele význam, neboť již není zadávacího řízení, v němž by bylo možné uložit nápravné opatření.
31. Co se týče námitek uvedených v rozkladu navrhovatele k meritu věci, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
32. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu vyplývá, že zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno, a s ohledem na to, že z obsahu správního spisu je zřejmé, že žádný z účastníků správního řízení netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. g) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

#### **VI. Závěr**

33. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží**

1. Oblastní nemocnice Příbram, a.s., Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram
2. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno
3. LYNAX s.r.o., Půlkruhová 158/1, 160 00 Praha

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy