



UOHSX00GHE87

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0104/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-29435/2022/163

Brno 12. 9. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 29. 7. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Karlovarský kraj**, IČO 70891168, se sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 13. 5. 2022 advokátní kanceláří HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0194/2022/VZ, č. j. ÚOHS-23497/2022/510 ze dne 14. 7. 2022, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 4. 5. 2022 na návrh navrhovatele –

- **SOR Libchavy spol. s r.o.**, IČO 15030865, se sídlem Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Nákup CNG autobusů pro Karlovarský kraj v r. 2022**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 3. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 3. 2022 pod ev. č. Z2022-011557, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 2. 5. 2022 pod ev. č. 2022/S 065-172426, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 4 a § 66 odst. 1 písm. a) téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0194/2022/VZ, č. j. ÚOHS-23497/2022/510 ze dne 14. 7. 2022

r u š í m

a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0194/2022/VZ, zahájené na návrh výše specifikovaného navrhovatele, vedené ve věci přezkoumání úkonů výše jmenovaného zadavatele, učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Nákup CNG autobusů pro Karlovarský kraj v r. 2022“

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení realizované zadavatelem a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**ZZVZ**“¹) k výkonu dozoru nad zadáváním veřejných zakázek a zvláštními postupy, obdržel dne 4. 5. 2022 návrh z téhož dne (dále jen „**návrh**“) společnosti SOR Libchavy spol. s r.o., IČO 15030865, se sídlem Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy, (dále jen „**navrhovatel**“), kterým bylo podle § 249 ZZVZ ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0194/2022/VZ (dále jen „**správní řízení**“) ve věci přezkoumání úkonů zadavatele Karlovarský kraj, IČO 70891168, se sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, (dále jen „**zadavatel**“) učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nákup CNG autobusů pro Karlovarský kraj v r. 2022“ rozdělené na 2 části – část 1 „Malé autobusy“ a část 2 „Střední autobusy“ – (dále jen „**veřejná zakázka**“) v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 3. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 3. 2022 pod ev. č. Z2022-011557, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 2. 5. 2022 pod ev. č. 2022/S 065-172426, ve znění pozdějších oprav, (dále jen „**zadávací řízení**“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka příměstských CNG autobusů včetně záručních oprav a dodávka sad revizorských zařízení v rozsahu vymezeném v zadávací dokumentaci.

¹ Pozn.: Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na ZZVZ, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení.

3. Navrhovatel v návrhu namítal, že zadavatel zadávací řízení zahájil v rozporu s § 51 odst. 4 ZZVZ, a navrhoval, aby Úřad z tohoto důvodu jako opatření k nápravě zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.

II. Napadené rozhodnutí Úřadu ze dne 14. 7. 2022

4. Dne 14. 7. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0194/2022/VZ, č. j. ÚOHS-23497/2022/510 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
5. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidlo stanovené v § 51 odst. 4 ZZVZ, neboť zadávací řízení zahájil před ukončením otevřeného řízení na veřejnou zakázku „Nákup CNG autobusů pro Karlovarský kraj“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 6. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 6. 2021 pod ev. č. Z2021-020615, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 11. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 112-291652, ve znění pozdějších oprav (dále jen „**předchozí zadávací řízení**“), ačkoliv se jednalo o veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění a nebyly naplněny podmínky uvedené v § 51 odst. 4 písm. b) ZZVZ, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy na žádnou část veřejné zakázky.
6. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele shledaného ve výroku I napadeného rozhodnutí zrušil podle § 263 odst. 2 ZZVZ zadávací řízení na veřejnou zakázku.
7. Výroky III a IV napadeného rozhodnutí Úřad zadavateli zakázal podle § 263 odst. 8 ZZVZ uzavřít smlouvu na části 1 a 2 veřejné zakázky, a to až do pravomocného skončení správního řízení.
8. Výrokem V napadeného rozhodnutí Úřad podle § 266 odst. 1 ZZVZ, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

III. Rozklad zadavatele ze dne 29. 7. 2022

9. Dne 29. 7. 2022 Úřad obdržel rozklad zadavatele z téhož dne proti všem výrokům napadeného rozhodnutí (dále jen „**rozklad**“). Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 14. 7. 2022. Konec 15denní odvolací lhůty dle § 83 správního řádu připadl na pátek 29. 7. 2022. Zadavatel tedy podal rozklad v zákonné lhůtě.
10. Zadavatel v rozkladu namítá, že napadené rozhodnutí je nesprávné a v rozporu s právními předpisy, neboť je založeno na nesprávných skutkových zjištěních a nesprávném právním posouzení věci.

Návrh rozkladu

11. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil, nebo eventuálně aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.

IV. Řízení o rozkladu

12. Úřad po doručení rozkladu neshledal důvody pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí podle § 87 správního řádu, a proto podle § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Zpětvzetí návrhu

13. Dne 25. 8. 2022 vzal navrhovatel zpět svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání postupu zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

Stanovisko předsedy Úřadu

14. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
15. V průběhu řízení o rozkladu nastala ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) téhož zákona skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, a proto jsem bez dalšího zrušil napadené rozhodnutí a správní řízení zastavil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem k tomuto kroku přistoupil.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

16. Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu *„řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět; jestliže je žadatelů více, musí se zpětvzetím souhlasit všichni žadatelé; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpůrce z vážných důvodů nesouhlasí“*.
17. Podle § 90 odst. 4 správního řádu *„jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků“*.
18. Podle § 152 odst. 5 správního řádu *„nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání“*.
19. V průběhu řízení o rozkladu podaném zadavatelem proti napadenému rozhodnutí vzal navrhovatel zpět svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání postupu zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) téhož zákona se jedná o skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení odvolacím správním orgánem (tj. předsedou Úřadu). Jelikož jsou současně splněny i ostatní podmínky vymezené v uvedených ustanoveních správního řádu, tj. není více žadatelů, nejedná se o sporné řízení ve smyslu § 141 správního řádu a ze správního spisu nevyplývá, že by jiné rozhodnutí mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků správního řízení, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

VI. K návrhu navrhovatele ze dne 14. 4. 2022 na nařízení předběžného opatření, který byl Úřadu postoupen Okresním soudem v Karlových Varech

20. Dne 21. 7. 2022 Úřad obdržel od Okresního soudu v Karlových Varech přípis, jehož prostřednictvím mu předal „*k dalšímu postupu a rozhodnutí*“ návrh navrhovatele ze dne 14. 4. 2022 na nařízení předběžného opatření, který podal jako žalobce v řízení vedeném uvedeným soudem pod sp. zn. 20 C 16/2022 (dále jen „**návrh na PO**“). Navrhovatel v návrhu na PO požadoval, aby Okresní soud v Karlových Varech nařídil zadavateli zrušit zadávací řízení na veřejnou zakázku „Nákup CNG autobusů pro Karlovarský kraj v r. 2022“ a aby se zdržel zahájení jakéhokoli nového zadávacího řízení, jehož předmět plnění by byl financován či spolufinancován ze stejné dotace, a to až do pravomocného skončení řízení o žalobě navrhovatele na určení neplatnosti „*rozhodnutí hejtmana Karlovarského kraje o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Nákup CNG autobusů pro Karlovarský kraj“ a neplatnosti usnesení Rady Karlovarského kraje č. RK 1314/11/21 ze dne 22. 11. 2021*“.
21. Úřad zařadil kopii návrhu na PO do správního spisu, který předal předsedovi Úřadu za účelem vyřízení rozkladu. V současně předaném stanovisku ve smyslu § 88 odst. 1 správního řádu Úřad k návrhu na PO uvedl, že ho předsedovi Úřadu také předává k vyřízení, jelikož dle jeho názoru zjevně souvisí se správním řízením vedeným Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0194/2022/VZ a zajišťuje jeho účel. K tomu uvádím, že vzhledem k tomu, že správní řízení bylo v důsledku zpětvzetí návrhu na jeho zahájení tímto rozhodnutím zastaveno, již v něm nelze nařídít žádné předběžné opatření, neboť podle § 61 odst. 1 správního řádu lze o předběžném opatření rozhodnout pouze před skončením správního řízení, jehož účel má být předběžným opatřením zajištěn. Řešení otázky, nakolik je možné přenášet do správního řízení návrh na vydání předběžného opatření adresovaný soudu, je tedy již bezpředmětné.
22. Na okraj lze poznamenat, že účel tohoto správního řízení byl zajištěn dostatečně, neboť Úřad v jeho rámci z moci úřední nařídil předběžné opatření rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-S0194/2022/VZ, č. j. ÚOHS-19613/2022/500 ze dne 10. 6. 2022, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0087/2022/VZ, č. j. ÚOHS-23861/2022/163 ze dne 24. 8. 2022, a Úřad rovněž vydal výroky III a IV napadeného rozhodnutí (blíže viz bod 7 tohoto rozhodnutí).

VII. Závěr

23. Po zjištění, že nastala skutečnost, která podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) téhož zákona odůvodňuje zastavení řízení, jsem bez dalšího napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1
2. SOR Libchavy spol. s r.o., Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy