



UOHSX00GBWTY

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0094/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-23862/2022/163

Brno 2. 9. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 12. 7. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne a podaném zadavatelem –

- **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA**, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 23. 5. 2022 společností act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0205/2022/VZ, č. j. ÚOHS-21845/2022/510 ze dne 29. 6. 2022, vydanému ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 11. 5. 2022 ve věci přezkoumání úkonů výše označeného zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce; správce stavby**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 4. 2021 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 12. 4. 2021 pod ev. č. Z2021-012161, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 14. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 072-183802, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0205/2022/VZ, č. j. ÚOHS-21845/2022/510 ze dne 29. 6. 2022

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0205/2022/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce; správce stavby“

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 23. 5. 2022 společností act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1, (dále jen „**zadavatel**“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) zahájil podle zákona dne 9. 4. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce; správce stavby“, přičemž předmetné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 4. 2021 pod ev. č. Z2021-012161, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 072-183802, (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. V bodě II.1.4) oznámení o zahájení zadávacího řízení vymezil zadavatel předmět plnění veřejné zakázky následovně: „(...) *zajištění funkce správce stavby a technického dozoru stavebníka v rámci nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem: „Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce; zhotovitel“.*“
3. Dne 4. 6. 2021 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, který byl zaevidován pod sp. zn. ÚOHS-S0208/2021/VZ (dále též „**návrh na zahájení řízení sp. zn. S0208/2021/VZ**“). V tomto řízení Úřad vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-02887/2022/500 ze dne 25. 1. 2022 (dále jen „**původní rozhodnutí**“), v jehož výroku II konstatoval, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona a zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona. Původní rozhodnutí bylo rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-07479/2022/161 ze dne 12. 4. 2022 (dále jen „**druhostupňové rozhodnutí**“) ve výrocih II až V zrušeno a vráceno Úřadu k dalšímu řízení.
4. Úřad jako orgán příslušný podle § 248 zákona k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy

podle části šesté zákona získal na základě odůvodnění druhostupňového rozhodnutí pochybnost, zda zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v souladu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona a zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když stanovil minimální úroveň pro splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona v bodu 6.3. zadávací dokumentace na uvedenou veřejnou zakázku ve vztahu ke členovi realizačního týmu – Specialista pro restaurátorské práce a repase – tak, že požadoval „*zkušenosti s realizací nejméně 3 (tří) zakázek, jejichž předmětem byl dohled nad restaurováním polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a štuky, a/nebo dřeva, přičemž finanční hodnota takových restaurátorských prací činila nejméně 10 mil. Kč bez DPH za jednotlivou práci.*“, ačkoliv rozsah výše uvedených restaurátorských prací při realizaci veřejné zakázky na zhotovitele stavby nedosahuje částky 10 mil. Kč bez DPH, tj. dohled správce stavby nebude vykonáván nad realizací výše uvedených restaurátorských prací v rozsahu alespoň 10 mil. Kč bez DPH.

5. Úřad oznámil zadavateli zahájení správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-15692/2022/512 ze dne 11. 5. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0205/2022/VZ.

II. Napadené rozhodnutí

6. Dne 29. 6. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0205/2022/VZ, č. j. ÚOHS-21845/2022/510 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
7. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona a zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 zákona tím, že stanovil minimální úroveň pro splnění kritéria technické kvalifikace v bodu 6.3. zadávací dokumentace ve vztahu ke členovi realizačního týmu – Specialista pro restaurátorské práce a repase – nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky a vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
8. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I napadeného rozhodnutí Úřad výrokem II napadeného rozhodnutí podle § 263 odst. 3 zákona zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.
9. Výrokem III napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
10. Výrokem IV napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

III. Rozklad zadavatele

11. Dne 12. 7. 2022 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 29. 6. 2022. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
12. Zadavatel v člancích I a II rozkladu („Úvod“ a „Posouzení věci Úřadem“) rekapituluje závěry učiněné Úřadem v napadeném rozhodnutí.

13. V článku III rozkladu („Důvody nezákonnosti napadeného Rozhodnutí“) zadavatel stručně vymezuje důvod nezákonnosti napadeného rozhodnutí, který má spočívat v nesprávném právním posouzení věci.
14. V článku IV rozkladu („Rozsah restaurátorských prací“) zadavatel mimo jiné zdůrazňuje fakt, že Úřad aplikoval zásadu materiální pravdy v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu.
15. V článku V rozkladu („Shrnutí procesních chyb Úřadu v rámci správního řízení“) zadavatel vyjmenovává údajné procesní vady Úřadu, které měly mít vliv na vydání napadeného rozhodnutí.
16. Zadavatel v článku VI rozkladu („Bezpředmětnost správního řízení ve věci Veřejné zakázky“) uvádí, že se „[r]ozhodl Veřejnou zakázku zrušit, což učinil usnesením Rady hlavního města Prahy č. 1657 ze dne 27. 6. 2022 (...)“, přičemž oznámení o zrušení zadávacího řízení přiložil k podanému rozkladu. Toto své konstatování zadavatel doplňuje tvrzením, že v zadávacím řízení již byly podány nabídky, porušení zákona konstatované Úřadem již nelze jakkoliv zhojit a pokračování v zadávacím řízení se tak jeví jako neúčelné.
17. Zadavatel z toho důvodu navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil napadené rozhodnutí a řízení zastavil podle § 257 písm. g) zákona.

IV. Řízení o rozkladu

18. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 správního řádu, a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní postup v řízení o rozkladu

19. Dne 26. 7. 2022 obdržel Úřad podání zadavatele z téhož dne označené jako „*Podání informace Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o dalších úkonech v rámci veřejné zakázky s názvem ‚Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce; zhotovitel‘.*“. V tomto dokumentu zadavatel Úřadu sdělil, že dne 29. 6. 2022 odeslal všem dotčeným dodavatelům oznámení o zrušení zadávacího řízení. Zadavatel doplnil, že ve lhůtě pro podání námitek proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení neobdržel námítky žádného z dodavatelů. Dne 25. 7. 2022 proto uveřejnil písemnou zprávu na profilu zadavatele: <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0001501/zakazka/404451> a ve stejný den odeslal k uveřejnění oznámení do Věstníku veřejných zakázek.

Stanovisko předsedy Úřadu

20. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
21. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

22. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
23. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
24. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
25. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z moci úřední podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu.
26. V průběhu vedení tohoto správního řízení však došlo ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Zadavatel dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona rozhodl o zrušení zadávacího řízení. V zákonem stanovené lhůtě nebyly podány námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.
27. Skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona. Ve správním řízení došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro jeho zastavení. Po zrušení zadávacího řízení na předmět veřejné zakázky již totiž nelze dosáhnout účelu daného správního řízení, a sice uložení nápravného opatření ve smyslu § 263 odst. 3 zákona. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn (v tomto případě potvrzení či zrušení napadeného rozhodnutí, kterým bylo uloženo nápravné opatření).
28. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení, se Nejvyšší správní soud (dále jen „**NSS**“) zabýval i např. v rozsudku sp. zn. 5 As 74/2015 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém NSS učinil stejný závěr: *„Je-li k stěžovateli a) [tj. Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkum úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadl předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkum. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmkoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.“* Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona a v nyní řešené věci. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.

29. V přezkoumávané věci by případné rozhodnutí o rozkladu nesplnilo svůj účel, jelikož již nelze dosáhnout účelu správního řízení, a sice uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 3 zákona.
30. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele k meritu věci, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
31. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy.
32. Po zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku již nelze dosáhnout účelu šetřeného správního řízení. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.
33. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu vyplývá, že zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno, a s ohledem na to, že z obsahu správního spisu je zřejmé, že účastník správního řízení netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníka, nezbývá než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. g) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. Závěr

34. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy