



UOHSX00FKX66

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0648/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-43497/2021/500/Alv

Brno 20. 12. 2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Čistá, IČO 00237621, se sídlem Čistá 195, 294 23 Čistá,

v souvislosti s uveřejněním SMLOUVY O DÍLO uzavřené dne 2. 7. 2018 s vybraným dodavatelem TRIGON MB s.r.o., IČO 27568989, se sídlem Víta Nejedlého 742, 293 06 Kosmonosy, na realizaci veřejné zakázky „Snížení energetické náročnosti objektu Základní školy“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení, a DODATKU č. 1 ze dne 30. 10. 2018 k předmětné smlouvě o dílo uzavřené dne 2. 7. 2018,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Čistá, IČO 00237621, se sídlem Čistá 195 , 294 23 Čistá – se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že „SMLOUVU O DÍLO“ na realizaci veřejné zakázky „Snížení energetické náročnosti objektu Základní školy“, kterou uzavřel dne 2. 7. 2018 s vybraným dodavatelem TRIGON MB s.r.o., IČO 27568989, se sídlem Víta Nejedlého 742, 293 06 Kosmonosy, neuveřejnil podle § 219

odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději dne 17. 7. 2018, ale řádně tak učinil až dne 21. 5. 2019.

II.

Obviněný – obec Čistá, IČO 00237621, se sídlem Čistá 195, 294 23 Čistá – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že DODATEK č. 1 ze dne 30. 10. 2018 ke „SMLOUVĚ O DÍLO“** ze dne 2. 7. 2018 na realizaci veřejné zakázky malého rozsahu „Snížení energetické náročnosti objektu Základní školy“, kterou uzavřel s vybraným dodavatelem – TRIGON MB s.r.o., IČO 27568989, se sídlem Víta Nejedlého 742, 293 06 Kosmonosy – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději 14. 11. 2018, ale učinil tak až dne 9. 3. 2020.

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se obviněnému – obec Čistá, IČO 00237621, se sídlem Čistá 195, 294 23 Čistá – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 5 000,- Kč (pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Čistá, IČO 00237621, se sídlem Čistá 195, 294 23 Čistá (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 2. 7. 2018 „SMLOUVU O DÍLO“ (dále též „smlouva“ nebo „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem – TRIGON MB s.r.o., IČO 27568989, se sídlem Víta Nejedlého 742, 293 06 Kosmonosy (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Snížení energetické náročnosti objektu Základní školy“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je dle bodu II.1 smlouvy provedení stavebních prací spojených s úsporami energie a snížením energetické náročnosti budovy základní školy v Čisté. Dne 30. 10. 2018 byl mezi těmito smluvními stranami uzavřen DODATEK č. 1 ke smlouvě (dále též „dodatek ke smlouvě“).

POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona,

obdržel dne 29. 10. 2021 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

- Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupcích.

K výroku I. a II. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

- Podle § 214 odst. 1 zákona internetovou adresu profilu zadavatele zadavatel odešle k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek způsobem podle § 212. Informace na profilu zadavatele se považují za uveřejněné podle tohoto zákona nejdříve od okamžiku uveřejnění internetové adresy profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek.
- Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
 - smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
- Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

- Obviněný uzavřel dne 2. 7. 2018 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na provedení veřejné zakázky. Dne 30. 10. 2018 pak s vybraným dodavatelem uzavřel dodatek ke smlouvě.
- Podle bodu IV.2 smlouvy činila celková cena díla 3 445 815,95 Kč bez DPH. Dodatkem ke smlouvě byla celková cena díla v důsledku dodatečných stavebních prací zvýšena na 3 515 507,57 Kč bez DPH.
- Z formuláře „Oznámení profilu zadavatele“, evidenční číslo formuláře F2019-016901, vyplývá, že obviněný uveřejnil adresu profilu zadavatele (<https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/obec-cista-1>) ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 5. 2019.

11. Na internetové adrese <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/obec-cista-1> uveřejnil obviněný smlouvu o dílo dne 21. 11. 2018 a dodatek ke smlouvě dne 9. 3. 2020.
12. Z registru smluv vyplývá, že obviněný zveřejnil smlouvu v tomto registru dne 9. 3. 2020.

Právní posouzení

13. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
14. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 zákona v šetřeném případě není naplněna, a to ani výjimka dle § 219 odst. 1 písm. d) zákona, neboť samotnou smlouvu sice obviněný v registru smluv uveřejnil, ale učinil tak až 9. 3. 2020, tedy více než rok po uzavření smlouvy, a tedy nikoliv v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) do 30 dnů od uzavření smlouvy.
15. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 2. 7. 2018, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději do 17. 7. 2018. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření, nesplnil. Smlouvu uveřejnil dne 21. 11. 2018 na internetové adrese <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/obec-cista-1>. Uvedená internetová adresa v době uveřejnění (tj. k 21. 11. 2018) nebyla profilem zadavatele ve smyslu § 214 odst. 1 zákona. Internetová adresa profilu zadavatele (<https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/obec-cista-1>) byla ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněna dne 21. 5. 2019, a tedy i předmětná smlouva je dle ustanovení § 214 odst. 1 zákona považována za uveřejněnou podle tohoto zákona dnem 21. 5. 2019. Úřad na základě uvedeného uzavírá, že se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
16. Z výše uvedeného dále jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek ke smlouvě uzavřen dne 30. 10. 2018, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 14. 11. 2018. Obviněný tuto svoji povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění dodatku ke smlouvě do 15 dnů od jeho uzavření, nesplnil, když předmětný dodatek na profilu zadavatele uveřejnil až dne 9. 3. 2020 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu – uložení pokuty

17. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 zákona o přestupcích skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil dvou přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto příkazu.

18. Odpovědnost za přešupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let. Podle odst. 4 téhož ustanovení přešupky při uveřejňování nejsou trvajícimi přešupky.
19. Podle § 31 odst. 1 přešupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přešupku; dnem spáchání přešupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přešupek spáchán. Je-li znakem přešupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
20. V návaznosti na posledně citovaná ustanovení zákona a zákona o přešupcích Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve výše citovaných ustanoveních. Ke spáchání přešupků podle § 269 odst. 2 zákona došlo dne 18. 7. 2018, resp. dne 15. 11. 2018, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy a dodatku ke smlouvě na profilu zadavatele. Správní řízení ve věci spáchání přešupků je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přešupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přešupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.
21. Podle § 41 odst. 1 přešupkového zákona se za dva nebo více přešupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přešupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přešupek nejzávažnější.
22. V souladu s ustanovením § 41 odst. 1 přešupkového zákona se proto Úřad nejprve zabýval otázkou, který přešupek je v šetřeném případě nejzávažnějším, a to mimo jiné i s odkazem na možnost uložení přísnější sankce (vyšší pokuty).
23. Úřad konstatuje, že s ohledem na společenskou škodlivost, která je mimo jiné vyjádřena také výší trestní sazby za předmětné přešupky, bude dle zásady absorpce dále posuzovat pouze nejzávažnější přešupek, přičemž v souladu s § 40 písm. b) zákona o přešupcích se ke zbylému protiprávnímu jednání obviněného přihlédne pouze co do výměry správního trestu, která bude o tyto okolnosti navýšena (uvedená mnohost přešupků jakožto přitěžující okolnost).
24. Ve výrocích I. a II. Úřad konstatoval, že se obviněný dopustil dvou typově shodných přešupků podle § 269 odst. 2 zákona, přičemž za tyto přešupky lze dle § 269 odst. 3 písm. a) zákona uložit pokutu jednotlivě do výše 1 000 000 Kč.
25. Úřad k míře závažnosti přešupků zadavatele uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu konstatuje, že obviněný v roli zadavatele neuveřejnil smlouvu ani dodatek na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, tj. nejpozději dne 17. 7. 2018, resp. dne 14. 11. 2018, ale smlouvu uveřejnil až dne 21. 5. 2019 a dodatek ke smlouvě dne 9. 3. 2020. Smlouva byla uzavřena za účelem uskutečnění stavebních prací spojených „s úsporami energie a snížením energetické náročnosti budovy Základní školy v Čisté č.p. 77 (...).“ Cena plnění dle smlouvy činila 3 445 815,95 Kč bez DPH. Dodatkem ke smlouvě pak došlo o navýšení celkové ceny plnění o tzv. vícepráce, a to na výslednou částku 3 515 507,57 Kč bez DPH. V návaznosti na právě uvedené tak Úřad konstatuje, že přistoupil k uložení správního trestu za přešupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť jej s ohledem na výše uvedené skutečnosti považuje za závažnější a současně uzavření samotné smlouvy časově a věcně předchází uzavření dodatku.

26. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
27. Podle § 38 zákona o přestupcích povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
28. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
29. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaných přestupků v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejných zakázek a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy.
30. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroků I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
31. Současně lze uvést, že v rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad vychází z úvahy, že se v šetřeném případě výší peněžitého závazku v uzavřené smlouvě ve znění dodatku ke smlouvě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž cena činí 3 515 507,57 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
32. Stejně tak Úřad v rámci polehčujících okolností přihlédl ke skutečnosti, že smlouva o dílo byla veřejnosti dostupná, a to od 21. 11. 2018. Nadto lze konstatovat, že na profilu zadavatele byla smlouva uveřejněna dne 21. 5. 2019. Je tudíž evidentní, že obviněný nechtěl na splnění svých povinností zcela rezignovat.
33. Úřad ve prospěch obviněného zohlednil rovněž dobu, která uplynula od spáchání předmětného přestupku, která činí více než tři roky.

34. Úřad při stanovení výše pokuty shledal jako přitěžující okolnost, že se obviněný dopustil rovněž spáchání přestupku při uveřejňování dodatku ke smlouvě konstatovaného ve výroku II. tohoto příkazu.
35. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další přitěžující nebo polehčující okolnosti, které by ovlivnily stanovení výše uložené pokuty.
36. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupků v šetřeném případě jako nízkou.
37. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2.
38. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2021 vyplývá, že obviněný v roce 2021 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 42 996 933 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).
39. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
40. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a vzhledem ke spáchání přestupků přistoupil k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu.
41. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

obec Čistá, Čistá 195, 294 23 Čistá

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy