



UOHSX00FHOJ7

## USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0386/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-40510/2021/500/Alv

Brno 30. 11. 2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 9. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Technické služby města Mostu a.s., IČO 64052265, se sídlem Dělnická 164, Velebudice, 434 01 Most,
- navrhovatel – společníci společnosti „Společnost Město Most, MI – B E S“
  - Metrostav Infrastructure a.s., IČO 24204005, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8,
  - B E S s.r.o., IČO 43792553, se sídlem Sukova 625, 256 01 Benešov,  
sdužení na základě „Smlouvy o sdužení ve společnosti“ ze dne 26. 1. 2021 za účelem realizace veřejné zakázky „Pokládka asfaltového betonu na území města Mostu“,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných v otevřeném řízení „Pokládka asfaltového betonu na území města Mostu“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 12. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 12. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-044445 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 12. 2020 pod ev. č. 2020/S 245-606146,

vydává toto

### usnesení:

#### I.

**Správním řízením** vedené ve věci návrhu navrhovatele – společníků společnosti „Společnost Město Most, MI – B E S“, jimiž jsou Metrostav Infrastructure a.s., IČO 24204005, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8, a B E S s.r.o., IČO 43792553, se sídlem Sukova 625, 256 01 Benešov, sdužených na základě „Smlouvy o sdužení ve společnosti“ ze dne 26. 1. 2021 za účelem realizace předmětné veřejné zakázky „Pokládka asfaltového betonu na území města Mostu“ – ze dne 6. 9. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Technické služby

města Mostu a.s., IČO 64052265, se sídlem Dělnická 164, Velebudice, 434 01 Most – učiněných v otevřeném řízení „Pokládka asfaltového betonu na území města Mostu“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 12. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 12. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-044445 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 12. 2020 pod ev. č. 2020/S 245-606146, **se v části týkající se postupu zadavatele mimo zadávací řízení z důvodu ukončení zadávacího řízení podle § 40 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 257 písm. h) cit. zákona zastavuje, neboť návrhu v této části nepředcházely řádně a včas podané námítky.**

## II.

**Správní řízení** vedené ve věci návrhu navrhovatele – společníků společnosti „Společnost Město Most, MI – B E S“, jimiž jsou Metrostav Infrastructure a.s., IČO 24204005, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8, a B E S s.r.o., IČO 43792553, se sídlem Sukova 625, 256 01 Benešov, sdružených na základě „Smlouvy o sdružení ve společnosti“ ze dne 26. 1. 2021 za účelem realizace předmětné veřejné zakázky „Pokládka asfaltového betonu na území města Mostu“ – ze dne 6. 9. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Technické služby města Mostu a.s., IČO 64052265, se sídlem Dělnická 164, Velebudice, 434 01 Most – učiněných v otevřeném řízení „Pokládka asfaltového betonu na území města Mostu“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 12. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 12. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-044445 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 12. 2020 pod ev. č. 2020/S 245-606146, **se s výjimkou té části, ve vztahu ke které bylo správní řízení zastaveno dle výroku I. tohoto usnesení, zastavuje podle 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť žádost, tj. návrh cit. navrhovatele, se stala zjevně bezpředmětnou.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Technické služby města Mostu a.s., IČO 64052265, se sídlem Dělnická 164, Velebudice, 434 01 Most (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 11. 12. 2020 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení „Pokládka asfaltového betonu na území města Mostu“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 12. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-044445 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 12. 2020 pod ev. č. 2020/S 245-606146 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Předmětem veřejné zakázky je podle bodu 2.1 „Popis plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace „*pokládka asfaltových betonů krytů netuhých vozovek místních komunikací a chodníků, včetně přípravných prací. Jmenovaná stavební činnost zahrnuje soubor technologií, zaměřených k odstranění nebo omezení vývoje poruch obrusné vrstvy vozovky a chodníků.*“.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí podle bodu II.1.5) „Předpokládaná celková hodnota“ oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek 145 000 000 Kč bez DPH.

4. Rozhodnutím o vyloučení ze dne 1. 3. 2021 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení č. 1“) zadavatel vyloučil navrhovatele – společníky společnosti „Společnost Město Most, MI – B E S“, jimiž jsou Metrostav Infrastructure a.s., IČO 24204005, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8, a B E S s.r.o., IČO 43792553, se sídlem Sukova 625, 256 01 Benešov, sdružené na základě „Smlouvy o sdružení ve společnosti“ ze dne 26. 1. 2021 za účelem realizace předmětné veřejné zakázky „Pokládka asfaltového betonu na území města Mostu“ (dále jen „navrhovatel“) – ze zadávacího řízení. Dne 11. 3. 2021 zadavatel vydal rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele (dále jen „rozhodnutí o výběru č. 1“) – HERKUL a.s., IČO 25004638, se sídlem Obrnice 228, 435 21 Obrnice (dále jen „HERKUL a.s.“). Proti rozhodnutí o vyloučení č. 1 navrhovatel podal námitky dne 17. 3. 2021 (dále jen „námitky č. 1“), proti rozhodnutí o výběru pak dne 26. 3. 2021 (dále jen „námitky č. 2“). Rozhodnutím o námitkách ze dne 31. 3. 2021 (dále jen „rozhodnutí o námitkách č. 1“) zadavatel vyhověl námitkám č. 1, rozhodnutím o námitkách ze dne 13. 4. 2021 (dále jen „rozhodnutí o námitkách č. 2“) vyhověl zadavatel námitkám č. 2. Již předtím zadavatel rozhodnutím ze dne 6. 4. 2021 rozhodl o zrušení rozhodnutí o vyloučení č. 1 a souvisejících úkonů (dále jen „rozhodnutí o zrušení úkonů č. 1“).
5. Rozhodnutím o vyloučení ze dne 7. 6. 2021 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení č. 2“) zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Dne 7. 6. 2021 zadavatel vydal rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele (dále jen „rozhodnutí o výběru č. 2“) – HERKUL a.s. Proti rozhodnutí o vyloučení č. 2 a rozhodnutí o výběru č. 2 podal navrhovatel dne 22. 6. 2021 námitky (dále jen „námitky č. 3“). Rozhodnutím o námitkách ze dne 2. 7. 2021 (dále jen „rozhodnutí o námitkách č. 3“) zadavatel vyhověl námitkám č. 3. Rozhodnutím ze dne 2. 7. 2021 zadavatel rozhodl o zrušení rozhodnutí o vyloučení č. 2, rozhodnutí o výběru č. 2 a ostatních souvisejících úkonů (dále jen „rozhodnutí o zrušení úkonů č. 2“).
6. Dne 2. 7. 2021 zadavatel vydal rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele (dále jen „rozhodnutí o výběru č. 3“) – navrhovatele. V návaznosti na námitky společnosti HERKUL a.s. ze dne 15. 7. 2021 (dále jen „námitky č. 4“) zadavatel rozhodl dne 30. 7. 2021 o námitkách č. 4 (dále jen „rozhodnutí o námitkách č. 4“); svým rozhodnutím společnosti HERKUL a.s. částečně vyhověl a částečně námitky č. 4 odmítl. V návaznosti na to zadavatel dne 30. 7. 2021 rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení (dále jen „rozhodnutí o vyloučení č. 3“). Námitky navrhovatele ze dne 16. 8. 2021 (dále jen „námitky č. 5“) zadavatel rozhodnutím o námitkách č. 5 ze dne 27. 8. 2021 (dále jen „rozhodnutí o námitkách č. 5“) odmítl.
7. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s rozhodnutím o námitkách č. 5 neztotožnil, podal dne 6. 9. 2021 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“).

## II. OBSAH NÁVRHU

8. Navrhovatel úvodem návrhu popisuje, že zadavatel stanovil pro účely zadávacího řízení zadávací lhůtu, po kterou nesmí účastníci ze zadávacího řízení odstoupit. Ta byla vymezena v délce 90 kalendářních dní, přičemž počátkem zadávací lhůty je konec lhůty pro podání nabídek. Podle § 40 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), je zadavatel povinen v zadávací lhůtě odeslat oznámení o výběru dodavatele, pokud se s účastníky zadávacího řízení nedohodne jinak, nebo pokud nedošlo k ukončení zadávacího řízení před uplynutím zadávací lhůty. Pokud zadavatel

v rozporu s výše uvedeným oznámení o výběru dodavatele neodešle, platí, že zadávací řízení je ukončeno.

9. Navrhovatel v této souvislosti uvádí, že rozhodnutí o výběru č. 1 bylo zrušeno rozhodnutím o zrušení úkonů č. 1. Při započtení dob podle § 246 zákona, po které zadávací lhůta neběží, a vzhledem k tomu, že zadavatel se nedohodl s účastníky zadávacího řízení jinak, má navrhovatel za to, že zadávací lhůta uplynula dne 2. 6. 2021, tedy před odesláním rozhodnutí o výběru č. 2. Veškeré úkony, které zadavatel učinil od okamžiku, kdy zadávací lhůta uplynula, je nutné považovat za úkony činěné mimo zadávací řízení.
10. Navrhovatel dále rozporuje výklad zadavatele týkající se požadavku na technickou kvalifikaci podle bodu 9.1 zadávací dokumentace. Navrhovatel má za to, že zadavatel svou interpretací rozšiřuje obsah tohoto požadavku nad rámec zadávací dokumentace tak, že finanční limit 25 mil. Kč bez DPH vztahuje pouze k opravě povrchové vrstvy vozovky, když přitom požadavek jasně vymezuje, že v minimální hodnotě 25 mil. Kč má být zakázka spočívající v realizaci celoplošné opravy silnice. Zadavatel navíc svoji interpretaci v čase pozměňuje. Stavební zakázky s charakterem celoplošné opravy silnice jsou komplexními stavbami zahrnujícími mimo samotnou činnost, kterou zadavatel označuje jako „referenční činnost“, též řadu dalších objektů, které tvoří stavební zakázku. Zadavatel dle navrhovatele v zadávací dokumentaci nespécifikoval, které z těchto objektů bude považovat za související s referenční činností. Pokud zadavatel vykládá požadavky odlišným způsobem, než jak vyplývá ze zadávací dokumentace, vyvolává pochybnosti o úplném, dostatečně určeném a správném stanovení zadávacích podmínek. Argument, že se měl navrhovatel dotázat na interpretaci předmětného požadavku, je lichý, neboť navrhovatel neměl v době přípravy nabídky žádné pochybnosti o jeho výkladu.
11. Uvedený požadavek je podle navrhovatele naprosto nepřiměřený předmětu veřejné zakázky. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že předmětem plnění není výlučně celoplošná oprava silnice, jak uvádí zadavatel, ale zahrnuje další činnosti, které nejsou zanedbatelnou částí předmětu plnění veřejné zakázky. Navrhovatel dále předkládá výpočty, ze kterých má vyplývat nepřiměřenost při výkladu daného požadavku. Zároveň má být výklad zadavatele i diskriminační.
12. Závěrem návrhu se navrhovatel vyjadřuje k jím předloženým referenčním zakázkám a vysvětluje, proč mají splňovat požadavky zadavatele. Navrhovatel je proto názoru, že ho zadavatel vyloučil z účasti v zadávacím řízení na základě výkladu požadavků technické kvalifikace, který nemá oporu v zadávací dokumentaci.
13. Navrhovatel pro výše uvedené navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o námitkách č. 5 a rozhodnutí o vyloučení č. 3 tak, aby byl zadavatel povinen provést nové posouzení podmínek účasti. Pokud Úřad dojde k názoru, že zadávací lhůta uplynula, navrhovatel navrhuje, aby Úřad podle § 263 odst. 7 zákona zakázal zadavateli postup směřující k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno dne 6. 9. 2021, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
15. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel a navrhovatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-30532/2021/524/OPi ze dne 8. 9. 2021.
17. Dne 17. 9. 2021 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 16. 9. 2021 (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu“) a dne 22. 9. 2021 rovněž prostřednictvím držitele poštovní licence. Ve dnech 17. 9. 2021 a 22. 9. 2021 obdržel Úřad prostřednictvím datových zpráv a prostřednictvím držitele poštovní licence dokumentaci o zadávacím řízení.

#### Vyjádření zadavatele k návrhu

18. Zadavatel uvádí, že pokud navrhovatel tvrdí, že úkony zadavatele jsou úkony činěné mimo zadávací řízení, měl proti takovému postupu podat námitky ve lhůtě podle zákona. Vzhledem k tomu, že tak neučinil, je nutné, aby bylo správní řízení v této části návrhu zastaveno podle § 257 písm. h) zákona. Podle zadavatele bylo před uplynutím zadávací lhůty odesláno oznámení o výběru, proto zadavatel svoji povinnost splnil. Zadavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0065/2019/VZ-18437/2019/321/OMa ze dne 2. 7. 2019, ze kterého má vyplývat, že předseda Úřadu má za nesprávný postup při odeslání oznámení o výběru pouze vydání takového oznámení „pro forma“ k odvrácení důsledků jeho neodeslání. Tak tomu v tomto případě nebylo. Rozhodnutí o výběru č. 1 bylo dle zadavatele plnohodnotným rozhodnutím a samo o sobě netrpělo žádnou vadou. Zákon nespécifikuje, že rozhodnutí o výběru nemůže být následně zrušeno. Zákon je svojí povahou i normou soukromého práva, zadavatel byl proto oprávněn rozhodnutí o výběru č. 1 zrušit a nemohla tím být dotčena již dříve splněná povinnost. Zadavatel uvádí příklad, kdy by po vydání bezvadného rozhodnutí o výběru a odeslání oznámení o výběru byla výzvou podle § 122 odst. 3 zákona zjištěna nutnost vybraného dodavatele vyloučit. Zadávací lhůta by v té době již uplynula a zadávací řízení by tak bylo ukončeno. Takový závěr je jen stěží udržitelny pro efektivní zadávací praxi. I přes výše uvedené zadavatel dodává, že rozhodnutí o výběru č. 2 bylo odesláno v zadávací lhůtě, neboť navrhovatel blokační lhůtu podle § 246 zákona špatně vypočítal, když její konec odvozuje od rozhodnutí o zrušení úkonů č. 1, nikoliv od rozhodnutí o námitkách č. 2.
19. Zadavatel uvádí, že námitky navrhovatele směřují proti zadávacím podmínkám, proto se jedná o námitky opožděné. Navrhovatel nerozporuje samotné rozhodnutí o vyloučení č. 3, ale postup zadavatele spočívající v určitém konkrétním výkladu, který vedl k závěru, že navrhovatel neprokázal splnění technické kvalifikace, což vedlo k jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Z tohoto důvodu nemůže obstát ani návrh.
20. Zadavatel uvádí, že realizace celoplošné opravy silnice z hutněných obrusných vrstev musí být vykládána v tom smyslu, že se má jednat o opravu povrchové vrstvy vozovky a provádění souvisejících přípravných prací, neboť jiný výklad by vedl k závěru, že zadavatel stanovil

technickou kvalifikaci nepřiměřeně ve vztahu k rozsahu předmětu veřejné zakázky. V případě výkladu navrhovatele by kvalifikace neměla žádný smysl, neboť by postačovala kvalifikace podle čl. 9.1 třetí odstavce písm. b) zadávací dokumentace, pod kterou lze podřadit i např. stavbu mostu. Zadavatel opakuje, že nepožadoval dokládat komplexní stavební zakázky, a proto nebylo nutné, aby specifikoval, co má tvořit předmět reference. Zadavatel se dále vyjadřuje ke konkrétním argumentům navrhovatele a jím předloženým referenčním zakázkám.

21. S ohledem na možnosti posouzení návrhu zadavatel navrhuje, aby Úřad buď správní řízení jako celek zastavil, neboť návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, nebo správní řízení v části zastavil a v části návrh zamítl, případně pouze návrh jako celek zamítl.

#### **Další průběh správního řízení**

22. Usnesením č. j. ÚOHS-32786/2021/524/OPi ze dne 29. 9. 2021 stanovil Úřad zadavateli lhůtu pro podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a pro zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
23. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-36229/2021/500/Alv ze dne 27. 10. 2021 Úřad nařídil z moci úřední předběžné opatření spočívající v uložení zákazu zadavateli uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky „Pokládka asfaltového betonu na území města Mostu“, jejímž předmětem je dle čl. 2.1 „Popis plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace uveřejněné na profilu zadavatele dne 16. 12. 2020 „*pokládka asfaltových betonů krytů netuhých vozovek místních komunikací a chodníků, včetně přípravných prací*“, a to až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0386/2021/VZ.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

24. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a rozhodl ve výroku I. tohoto usnesení, že se správní řízení v části týkající se postupu zadavatele mimo zadávací řízení z důvodu ukončení zadávacího řízení dle § 40 odst. 4 zákona podle ustanovení § 257 písm. h) zákona zastavuje, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, a ve výroku II. tohoto usnesení Úřad rozhodl o tom, že se správní řízení ve zbylé části návrhu podle § 66 odst. 1 písm. g) zastavuje, neboť žádost (návrh) se stala zjevně bezpředmětnou. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení právních předpisů**

25. Podle § 40 odst. 1 zákona zadavatel může stanovit zadávací lhůtu, kterou se rozumí lhůta, po kterou účastníci zadávacího řízení nesmí ze zadávacího řízení odstoupit. Počátkem zadávací lhůty je konec lhůty pro podání nabídek. Zadávací lhůta musí být stanovena přiměřeně s ohledem na druh zadávacího řízení a na předmět veřejné zakázky.
26. Podle § 40 odst. 2 zákona zadávací lhůta neběží po dobu, ve které zadavatel nesmí uzavřít smlouvu podle § 246 zákona.
27. Podle § 40 odst. 3 zákona zadavatel odešle v zadávací lhůtě oznámení o výběru dodavatele, pokud

- a) se s účastníky zadávacího řízení nedohodne jinak, nebo
  - b) nedošlo k ukončení zadávacího řízení před uplynutím zadávací lhůty.
28. Podle § 40 odst. 4 zákona pokud zadavatel v rozporu s odstavcem 3 cit. ustanovení zákona neodešle oznámení o výběru dodavatele v zadávací lhůtě, platí, že zadávací řízení je ukončeno. Zadavatel v takovém případě účastníkům zadávacího řízení uhradí účelně vynaložené náklady spojené s jejich účastí v zadávacím řízení.
29. Podle § 241 odst. 1 zákona námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona hrozí nebo vznikla újma.
30. Podle § 241 odst. 2 zákona se námitky podle odstavce 1 cit. ustanovení zákona podávají písemně a lze je podat proti
- a) všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté, včetně stanovení zadávacích podmínek,
  - b) volbě druhu zadávacího řízení nebo režimu veřejné zakázky, nebo
  - c) postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu s tímto zákonem.
31. Podle § 242 odst. 1 zákona není-li dále uvedeno jinak, musí být námitky doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení tohoto zákona zadavatelem; námitky nelze podat po uzavření smlouvy nebo poté, co se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
32. Podle § 246 odst. 1 zákona nesmí zadavatel uzavřít smlouvu s dodavatelem
- a) před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení, o výběru dodavatele nebo proti úkonu dobrovolného oznámení o záměru uzavřít smlouvu,
  - b) do doby doručení rozhodnutí o námitkách stěžovateli, byly-li námitky podány,
  - c) před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, pokud podané námitky odmítl,
  - d) ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, pokud byl návrh na zahájení řízení podán včas; zadavatel však může i v této lhůtě smlouvu uzavřít, pokud Úřad návrh zamítl nebo bylo správní řízení vedené o návrhu zastaveno a takové rozhodnutí nabylo právní moci.
33. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254 zákona.
34. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení**

35. V bodu 14.3 „Termín pro podání nabídky“ zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že „[ú]častník zadávacího řízení podá nabídku v souladu s čl. 14.1 a 14.2, a to nejpozději do konce lhůty stanovené pro podávání nabídek, tj. do 27. 1. 2021 do 10:00 hod.“.
36. V bodu 13 „Zadávací lhůta“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil zadávací lhůtu v délce 90 kalendářních dní.
37. Rozhodnutí o vyloučení č. 1 bylo navrhovatelé doručeno dne 2. 3. 2021.
38. Proti rozhodnutí o vyloučení č. 1 podal navrhovatel námítky č. 1, které byly zadavateli doručeny dne 17. 3. 2021.
39. Rozhodnutím o námitkách č. 1 ze dne 31. 3. 2021, které bylo navrhovatelé doručeno dne 1. 4. 2021, vyhověl zadavatel námitkám č. 1.
40. Dne 11. 3. 2021 zadavatel vydal rozhodnutí o výběru č. 1, které bylo týž den odesláno jako oznámení o výběru dodavatele účastníkům zadávacího řízení.
41. Proti rozhodnutí o výběru č. 1 podal navrhovatel námítky č. 2 ze dne 25. 3. 2021, které byly zadavateli doručeny dne 26. 3. 2021.
42. Rozhodnutím o námitkách č. 2 ze dne 13. 4. 2021, které bylo navrhovatelé doručeno téhož dne, vyhověl zadavatel námitkám č. 2.
43. Rozhodnutím o zrušení úkonů č. 1 ze dne 6. 4. 2021 zadavatel rozhodl o zrušení rozhodnutí o vyloučení č. 1 a všech úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení po odeslání žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 5. 2. 2021 s výjimkou rozhodnutí o námitkách č. 1.
44. Dne 7. 6. 2021 zadavatel vydal rozhodnutí o výběru č. 2, které bylo týž den odesláno jako oznámení o výběru dodavatele účastníkům řízení. Předmětné rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutím o zrušení úkonů č. 2 ze dne 2. 7. 2021.

### **Právní posouzení**

#### ***K výroku I. tohoto usnesení***

45. Úřad úvodem podotýká, že z ustanovení § 241 zákona vyplývá, že námítky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona, hrozí nebo vznikla újma. Námítky se podávají písemně a lze je podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté zákona, včetně stanovení zadávacích podmínek, volbě druhu zadávacího řízení nebo režimu veřejné zakázky, nebo postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu se zákonem. Podle ustanovení § 242 odst. 1 zákona není-li uvedeno jinak, musí být námítky doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení tohoto zákona zadavatelem. Jestliže přitom návrhu nepředcházely řádně a včas podané námítky, Úřad dle § 257 písm. h) zákona zahájené řízení usnesením zastaví (což neplatí pro návrhy podle § 254 zákona). Předmětné ustanovení zákona respektuje princip, dle kterého



je návrh až druhotným nástrojem procesní obrany dodavatele, když prvotním nástrojem je podání námitek přímo zadavateli. Pakliže tedy dodavatel nevyužije možnosti podání námitek, resp. takto neučiní včas a řádně, tj. s veškerými zákonnými náležitostmi, pak není oprávněn domáhat se návrhem ochrany svých práv před Úřadem.

46. Vzhledem k tomu, že zadavatel ve vyjádření zadavatele k návrhu namítá, že jsou v návrhu uvedeny skutečnosti, kterým nepředcházely řádně podané námitky, resp. že „[p]okud Navrhovatel tvrdí, že úkony Zadavatele, které byly uskutečněny až po Navrhovatelem tvrzeném uplynutí zadávací lhůty, jsou úkony činěné mimo zadávací řízení, měl proti takovému postupu Zadavatele podat námitky ve lhůtě podle § 242 odst. 1 ZZVZ“, zabýval se Úřad v šetřeném případě předně tím, zda byla naplněna základní podmínka pro to, aby se mohl touto částí návrhu věcně zabývat, spočívající ve splnění povinnosti navrhovatele před podáním návrhu podat zadavateli řádně a včas námitky. Řádnost a včasnost podaných námitek je přitom nutné posuzovat zejména s ohledem na jejich obsah a dodržení lhůty pro jejich podání.
47. Námitkami č. 5, které předcházely návrhu, navrhovatel brojil proti výkladu požadavku na technickou kvalifikaci podle bodu 9.1 „Technická kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a)“ zadávací dokumentace. Navrhovatel se dále vyjadřoval k jím předloženým referenčním zakázkám. Námitky týkající se zadávací lhůty navrhovatel do námitek č. 5 nevtělil. Úřad ověřil, zda námitka nebyla obsahem některých z předešlých námitek podaných navrhovatelem, tedy námitek č. 1, námitek č. 2 či námitek č. 3, přičemž dospěl k závěru, že tomu tak není.
48. Z výše uvedeného je tedy Úřadu zřejmé, že tvrzením navrhovatele v části návrhu týkající se postupu zadavatele mimo zadávací řízení z důvodu ukončení zadávacího řízení dle § 40 odst. 4 zákona nepředcházely řádně a včas podané námitky, neboť v námitkách č. 5 (a stejně tak v jim předcházejících námitkách navrhovatele) toto konkrétní tvrzení absentuje.
49. Vzhledem k výše uvedenému tedy Úřad podle ustanovení § 257 písm. h) zákona správní řízení v části vymezené touto částí návrhu zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

#### **K výroku II. tohoto usnesení**

50. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel v rámci svého návrhu mj. uvedl, že je dle něj zadávací řízení na veřejnou zakázku na základě § 40 odst. 4 zákona již ukončeno, jelikož zadavatel měl dle navrhovatele odeslat oznámení o výběru dodavatele až po uplynutí zadávací lhůty, přistoupil Úřad před přezkoumáním zbylé části návrhu k posouzení běhu zadávací lhůty v řešeném případě. Pokud by totiž Úřad dospěl k závěru, že zadávací řízení bylo skutečně ve smyslu § 40 odst. 4 zákona ukončeno, nemohl by Úřad přezkoumávat námitky navrhovatele směřující proti jeho vyloučení ze zadávacího řízení, které dle jeho názoru nemělo oporu v zadávací dokumentaci, jelikož by neexistovalo zadávací řízení, ve vztahu ke kterému by tak činil.
51. Úřad předně konstatuje, že zadavatel využil fakultativního ustanovení § 40 odst. 1 zákona a stanovil v bodu 13 zadávací dokumentace zadávací lhůtu v délce 90 kalendářních dnů. K tomu Úřad dodává, že pokud by v průběhu zadávacího řízení uplynula zadávací lhůta ještě před odesláním oznámení o výběru dodavatele, bylo by zadávací řízení ukončeno ze zákona (*ex lege*), jak výslovně stanovuje § 40 odst. 4 zákona, a následný postup zadavatele by směřoval k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, jelikož původně zahájené řízení by bylo ukončeno.

52. V této souvislosti Úřad akcentuje, že důsledkem stanovení zadávací lhůty je na straně zadavatele současně vznik povinnosti rozhodnout o výběru dodavatele a odeslat oznámení o výběru dodavatele v jím stanovené zadávací lhůtě, což je výslovně uvedeno v § 40 odst. 3 zákona. Konec zadávací lhůty není zákonem stanoven a určuje jej zadavatel stanovením konkrétní zadávací lhůty. V tomto případě zadávací lhůta končí uplynutím zadavatelem stanovených 90 dnů. Úřad níže přistoupil k ověření běhu lhůt.
53. Počátkem zadávací lhůty je podle § 40 odst. 1 zákona konec lhůty pro podání nabídek, v předmětném případě tak zadávací lhůta započala běžet dne 27. 1. 2021 (tento den je prvním dnem zadávací lhůty), když nejzazší termín, k němuž bylo možné podat nabídky, byl zadavatelem stanoven na 27. 1. 2021 v 10:00 hodin. Posledním dnem zadávací lhůty, pokud by na její běh nepřípadly některé ze skutečností podle § 246 zákona, by bylo 26. 4. 2021.
54. Podle § 40 odst. 2 zákona zadávací lhůta neběží po dobu, ve které zadavatel nesmí uzavřít smlouvu podle § 246 zákona, přičemž z jazykového výkladu daného ustanovení jasně vyplývá, že skutečnost stavění zadávací lhůty je vázána výhradně na dobu, ve které zadavatel nesmí uzavřít smlouvu podle § 246 zákona, z čehož lze také usuzovat, že se v době, ve které sice zadavatel nesmí uzavřít smlouvu, ale která zároveň není výslovně uvedena v § 246 zákona (typicky jde o zákaz uzavření smlouvy stanovený předběžným opatřením Úřadu), zadávací lhůta nestaví. Po odpadnutí důvodu, pro který se zadávací lhůta stavěla, dobíhá zbylá část této lhůty. Úřad dále upozorňuje na skutečnost, že stavění zadávací lhůty neplatí pouze pro účastníka zadávacího řízení, který podal námitky či návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu, ale pro všechny účastníky zadávacího řízení, tj. zadávací lhůta běží vůči všem účastníkům zadávacího řízení stejně.
55. Rozhodnutí o vyloučení č. 1 bylo navrhovatelům doručeno dne 2. 3. 2021. V souladu s § 246 odst. 1 písm. a) a b) zákona tedy od 3. 3. 2021, přes 17. 3. 2021, kdy navrhovatel zadavateli doručil námitky č. 1, až do 1. 4. 2021, kdy zadavatel odeslal rozhodnutí o námitkách č. 1 navrhovatelům, neběžela zadávací lhůta. Stejně tak zadávací lhůta neběžela ode dne 12. 3. 2021, což byl první den lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru č. 1, přes 26. 3. 2021, kdy byly zadavateli doručeny námitky proti tomuto úkonu, až do 13. 4. 2021, kdy zadavatel odeslal rozhodnutí o námitkách č. 2 navrhovatelům. Vzhledem k tomu, že tyto dva časové úseky se překrývají, lze konstatovat, že zadávací lhůta neběžela ode dne 2. 3. 2021 (respektive ode dne 3. 3. 2021, který je prvním dnem, kdy zadávací lhůta neběžela, neboť je prvním dnem lhůty pro podání námitek č. 1) do dne 13. 4. 2021.
56. Ode dne 27. 1. 2021, který je v souladu s § 40 odst. 1 zákona počátkem zadávací lhůty, do dne 2. 3. 2021, běžela zadávací lhůta 35 dní. Ta následně běžela znovu ode dne 14. 4. 2021 (13. 4. 2021 zadavatel odeslal rozhodnutí o námitkách č. 2) do dne 7. 6. 2021, kdy zadavatel rozhodnutím o vyloučení č. 2 rozhodl o vyloučení navrhovatele. Tento časový úsek čítá 55 dnů. Spolu s předchozím časovým úsekem tak zadávací lhůta činila 90 dnů ke dni 7. 6. 2021. Zadavatel tedy rozhodnutí o vyloučení č. 2, od něž se odvíjelo „neběžení“ lhůty od 8. 6. 2021, učinil ještě v zadávací lhůtě, stejně jako rozhodnutí o výběru č. 2. Vzhledem k tomu, že obě tato rozhodnutí byla zrušena rozhodnutím o zrušení úkonů č. 2 v návaznosti na rozhodnutí o námitkách č. 3, je však nutno konstatovat uplynutí zadávací lhůty ke dni 7. 6. 2021 bez toho, aby zadavatel odeslal oznámení o výběru dodavatele tak, jak to vyžaduje zákon.

57. Úřad dále uvádí, že § 40 odst. 4 zákona ukládá zadavateli povinnost, aby v zadávací lhůtě rozhodl o výběru dodavatele a odeslal oznámení o výběru. Pokud se tak nestane, je zadávací řízení považováno za ukončené ze zákona (ex lege). Jedná se tak o další způsob ukončení zadávacího řízení vzhledem k případům uvedeným v § 51 zákona. Úřad nicméně poznamenává, že dle § 40 odst. 3 zákona nedojde k ukončení zadávacího řízení dle § 40 odst. 4 zákona ve dvou případech, a to konkrétně v případě, kdy se zadavatel s účastníky zadávacího řízení dohodne jinak [§ 40 odst. 3 písm. a) zákona] a dále v případě, pokud dojde k ukončení zadávacího řízení před uplynutím zadávací lhůty [§ 40 odst. 3 písm. b) zákona].
58. Úřad proto s ohledem na shora řečené přistoupil rovněž k ověření, zda v šetřeném případě nedošlo k situaci, že by se zadavatel dohodl s účastníky zadávacího řízení o své povinnosti odeslat oznámení o výběru dodavatele v zadávací lhůtě „jinak“ ve smyslu § 40 odst. 3 písm. a) zákona, což by nemělo za následek ukončení zadávacího řízení na základě § 40 odst. 4 zákona. Po přezkoumání celého obsahu dokumentace o zadávacím řízení poskytnuté zadavatelem však Úřad nic o případné dohodě nezjistil, a tudíž má za to, že k žádné dohodě o odeslání oznámení o výběru dodavatele až po případném uplynutí zadávací lhůty mezi zadavatelem a účastníky zadávacího řízení nedošlo. Ostatně to neuvedli ani účastníci předmětného správního řízení.
59. Úřad dále také ověřil, zda v šetřeném případě nedošlo k ukončení zadávacího řízení před uplynutím zadávací lhůty, neboť v takové situaci by zadavatel taktéž neměl povinnost odeslat oznámení o výběru dodavatele v zadávací lhůtě [§ 40 odst. 3 písm. b) zákona]. Nicméně na základě skutečností vyplývajících z dokumentace o zadávacím řízení Úřad konstatuje, že k ukončení zadávacího řízení před uplynutím zadávací lhůty nedošlo.
60. S ohledem na shora uvedené tak má Úřad za prokázané, že zadávací lhůta ve zde projednávané věci uplynula 7. 6. 2021, přičemž s ohledem na skutečnost, že se zadavatel současně s účastníky zadávacího řízení nedohodl „jinak“ ve smyslu § 40 odst. 3 písm. a) zákona a rovněž nedošlo k ukončení zadávacího řízení před uplynutím zadávací lhůty [§ 40 odst. 3 písm. b) zákona], lze uvést, že zadávací řízení bylo ex lege ukončeno ve smyslu § 40 odst. 4 zákona, jelikož zadavatel v rozporu s § 40 odst. 3 zákona neodeslal oznámení o výběru dodavatele v zadávací lhůtě. Zadávací řízení tedy od 8. 6. 2021 neexistovalo a jakýkoliv úkon týkající se veřejné zakázky, který zadavatel od tohoto data učinil, byl úkonem, který směřoval k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku mimo zadávací řízení.
61. Dále se Úřad vypořádá s částí vyjádření zadavatele k návrhu, ve které zadavatel argumentoval, proč dle něj není zadávací řízení v souladu s § 40 odst. 4 zákona ukončeno.
62. Úřad souhlasí s tím, že zadavatel v zadávací lhůtě rozhodnutí o výběru vydal a účastníkům řízení výběr dodavatele oznámil, a to hned dvakrát. Je však nutné konstatovat, že zadavatel v obou případech své úkony zrušil. Zadavateli v první řadě není vyčítáno, že svá rozhodnutí zrušil, takovou možnost ze zákona měl. Pokud však sám zadavatel rozhodnutí, resp. oznámení o výběru sám zrušil, nelze na takovou situaci při nutně retrospektivním pohledu nahlížet tak, že by povinnost podle § 40 odst. 3 zákona byla řádně splněna. Na takto zrušené rozhodnutí zadavatele je naopak nutné pohlížet tak, jako by pro účely posouzení splnění povinnosti odeslat oznámení o výběru v zadávací lhůtě neexistovalo (tento závěr ostatně není nijak překvapivý, obdobná situace již byla Úřadem opakovaně řešena např. ve věci sp. zn. ÚOHS-

S0239/2021/VZ či ÚOHS-S0038/2019/VZ). Povinnost podle § 40 odst. 3 zákona zcela zřejmě směřuje ke (přínejmenším z hlediska vůle zadavatele) konečnému oznámení výběru dodavatele účastníkům řízení, nikoliv takového výběru, který zadavatel sám následně zruší. K tomu je na místě uvést, že ne na každé zrušení rozhodnutí (oznámení) o výběru lze s přihlédnutím ke smyslu a účelu zákonných ustanovení v tomto kontextu nahlížet stejnou optikou. Bylo-li by takové rozhodnutí zrušeno např. Úřadem v rámci uloženého nápravného opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona nebo by byl zadavatel nucen např. pro nesoučinnost vybraného dodavatele před podpisem smlouvy ve smyslu § 122 odst. 3 zákona rozhodnutí o výběru nahradit novým rozhodnutím, nejedná se o stejnou situaci, tj. nejedná se o zrušení z (libo)vůle zadavatele. Nelze však připustit situaci, kdy by zadavatel v zadávací lhůtě, která představuje „omezení“ zejména pro dodavatele (účastníky zadávacího řízení), kteří po její dobu nesmí odstoupit ze zadávacího řízení a taktéž s ní může být svázána povinnost dodavatele poskytnout jistotu dle § 41 zákona, vydal rozhodnutí o výběru, které následně sám (ze své vůle) zruší, a to vše s důsledkem, že nadále může v zadávacím řízení pokračovat „neomezeně“ dlouho. V takovém případě by postrádalo zakotvení daného ustanovení v zákoně smyslu. V tomto kontextu lze podpůrně (byť novela zákona nebyla Poslaneckou sněmovnou projednána) odkázat na sněmovní tisk č. 1099/0 „Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů“, v jehož rámci bylo mj. navrhováno následující znění § 40 odst. 4: *„Neodešle-li zadavatel oznámení o výběru dodavatele v zadávací lhůtě, je zadávací řízení ukončeno uplynutím 3 měsíců od skončení zadávací lhůty. Odešle-li zadavatel oznámení o výběru dodavatele v zadávací lhůtě, není zadávací řízení ukončeno podle věty první ani pokud zadavatel následně postupuje podle § 125 nebo je oznámení o výběru dodavatele zrušeno nápravným opatřením uloženým podle § 263; pokud však je rozhodnutí o výběru dodavatele následně zrušeno zadavatelem opatřením k nápravě podle § 49 odst. 1 nebo § 245 odst. 1, nepovažuje se oznámení o výběru dodavatele pro účely věty první za odeslané.“* Z důvodové zprávy k navrhované novele zákona se pak podává, že výše citovaný (tučně zvýrazněný) legislativní návrh nepředstavuje věcnou změnu, nýbrž pouze vyjasnění předmětného ustanovení.

63. Pokud zadavatel cituje rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0065/2019/VZ-18437/2019/321/OMa ze dne 2. 7. 2019, lze doplnit jeho další část: *„Dovozováním účelu zákona nad jeho výslovné znění by mohlo naopak vést k jiným sporným situacím, které mohou mít dopad do práv účastníků zadávacího řízení (jako je vázanost nabídkou či otázky zadržování jistoty účastníkům zadávacího řízení). Z tohoto důvodu předseda Úřadu přistoupil k aplikaci zákona tak, jak je koncipován, ačkoliv má za to, že tato úprava není zcela správná. Je však na zákonodárci, aby tyto případné nedostatky odstranil s dostatečným uvážením do všech detailů.“* Úřad tak nemůže vykládat § 40 odst. 4 zákona jinak, než že je zadavatel povinen vydat v zadávací lhůtě (z hlediska jeho vůle konečné – k tomu srov. bod 62. odůvodnění) rozhodnutí o výběru a toto následně také v zadávací lhůtě oznámit účastníkům zadávacího řízení. Pokud tak neučiní, je zadávací řízení po uplynutí zadávací lhůty ex lege ukončeno. Vydání a následné zrušení oznámení o výběru nemůže být považováno za naplnění zákonného požadavku.
64. Úřad dále připomíná, že stanovení zadávací lhůty, která ze své podstaty omezuje zejména účastníky zadávacího řízení (viz výše), je fakultativní; je tak pouze na zadavateli, zda k využití daného institutu přistoupí, a to při vědomí následků vyplývajících z nesplnění podmínek s ním spojených vč. zrušení zadávacího řízení ze zákona v případě neodeslání „perfektního“

oznámení o výběru (viz výše) v zadávací lhůtě. Pro úplnost lze doplnit, že zadavateli nic nebránilo, aby po obdržení námitek č. 1, námitek č. 2 či námitek č. 3 přistoupil k možnosti, kterou zákon zmiňuje v ustanovení § 40 odst. 3 písm. a). Zadavatel se mohl dohodnout s účastníky zadávacího řízení, že v zadávací lhůtě neodešle oznámení o výběru dodavatele, přičemž v takovém případě by nedošlo k následku podle § 40 odst. 4 zákona. Nelze tak konstatovat, že by zadavatel neměl možnost se následku podle § 40 odst. 4 zákona vyhnout, pokud bylo zřejmé, že do konce zadávací lhůty nestihne konečné oznámení o výběru dodavatele odeslat.

65. Úřad dodává, že byt navrhovatel v návrhu nesprávně vypočítal poslední den zadávací lhůty, nemá tato chyba vliv na výše uvedené, tedy na fakt, že Úřad musí k ukončení zadávacího řízení ve smyslu § 40 odst. 4 zákona přihlížet ex offio, tedy mimo jiné musí sám ověřit, zda zadávací lhůta marně uplynula, zda bylo v důsledku toho zadávací řízení ukončeno a jaký má tato skutečnost vliv na správní řízení o návrhu navrhovatele.
66. Úřad tedy konstatuje, že v šetřeném případě dne 7. 6. 2021 uplynula zadávací lhůta, a proto bylo zadávací řízení v souladu s § 40 odst. 4 zákona ex lege ukončeno.
67. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
68. Komentářová literatura k tomuto ustanovení uvádí, že „[v] případě, že se žádost stala zjevně bezpředmětnou (např. v případě řízení podle stavebního zákona o odstranění stavby, kterou před ukončením řízení zničí přírodní katastrofa), správní orgán řízení zastaví podle písmena g). Výkladem a maiori ad minus by bylo nutné podřadit pod tento důvod pro zastavení řízení rovněž případy, kdy se žádost nestala zjevně bezpředmětnou teprve dodatečně, ale byla zjevně bezpředmětnou již v době svého podání.“ (JEMELKA, Luboš, PONDĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. *Správní řád*. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 407.)
69. Vzhledem k výše uvedeným závěrům Úřad konstatuje, že jelikož v průběhu zadávacího řízení uplynula zadávací lhůta před odesláním oznámení zadavatele o výběru dodavatele, čímž bylo zadávací řízení na veřejnou zakázku podle § 40 odst. 4 zákona ze zákona ukončeno, byl navrhovatelem podán Úřadu návrh, který je zjevně bezpředmětným. Návrh navrhovatele nemůže Úřad v rozsahu té části, o které nebylo rozhodnuto ve výroku I. tohoto usnesení, věcně projednat, tzn. nemůže jej ani zamítnout, ani mu vyhovět, neboť zde není zadávací řízení, ve vztahu k němuž by mohl být postup zadavatele přezkoumáván. Úřad proto předmětné správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavuje.
70. Nad rámec uvedeného Úřad konstatuje, že byt nebyl oprávněn přezkoumat návrh navrhovatele v části podle výroku I. tohoto usnesení, dospěl v odůvodnění výroku II. tohoto usnesení k závěru, že zadávací řízení bylo ukončeno. Úřad proto zadavatele upozorňuje, že jakýkoliv postup uskutečněný po dni 7. 6. 2021, který je posledním dnem zadávací lhůty, je postupem směřujícím k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

1. Technické služby města Mostu a.s., Dělnická 164, Velebudice, 434 01 Most
2. Metrostav Infrastructure a.s., Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8
3. B E S s.r.o., Sukova 625, 256 01 Benešov

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy