



UOHSX00F5UZ5

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0376/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-29628/2021/500/ISO

Brno 02.09.2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) citovaného zákona obviněným

- obec Senohraby, IČO 00240737, se sídlem Příčná 61, 251 66 Senohraby

při zadávání veřejné zakázky „POŘÍZENÍ CAS PRO JSDH SENOHRABY“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 5. 2019 a uveřejněno pod ev. č. Z2019-017629 dne 29. 5. 2019 a v Úředním věstníku EU bylo uveřejněno pod ev. č. 2019/S 103-249144 dne 29. 5. 2019,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

### příkaz:

#### I.

**Obviněný** – obec Senohraby, IČO 00240737, se sídlem Příčná 61, 251 66 Senohraby – **se dopustil přestupku** podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejné zakázky „POŘÍZENÍ CAS PRO JSDH SENOHRABY“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 5. 2019 a uveřejněno pod ev. č. Z2019-017629 dne 29. 5. 2019 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno pod ev. č. 2019/s 103-249144 dne 29. 5. 2019, tím, že **stanovil zadávací podmínky v rozporu se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona a § 212 odst. 8 citovaného zákona, když uvedl odlišný údaj o délce lhůty pro podání nabídek**

ve formulářích oznámení o zahájení předmětného otevřeného řízení uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie oproti údajům uvedenému na profilu zadavatele, neboť ve formulářích oznámení o zahájení předmětného otevřeného řízení uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie stanovil lhůtu pro podání nabídek na den **1. 7. 2019 v 9:00 hodin**, avšak na profilu zadavatele dostupném z <https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/3c7ebcd0-2739-402d-a267-2c04c7765305/zakazka/P19V00000002> a v zadávací dokumentaci byla lhůta pro podání nabídek stanovena na **4. 7. 2019 v 9:00 hodin**, a zadal veřejnou zakázku, když dne 20. 9. 2019 uzavřel smlouvu na plnění výše specifikované veřejné zakázky s vybraným dodavatelem – KOBIT, spol. s r.o., IČO 44792247, se sídlem Rozvojová 269, 165 00 Praha 6.

## II.

**Za spáchání přestupku** uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se obviněnému** – obec Senohraby, IČO 00240737, se sídlem Příčná 61, 251 66 Senohraby – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých)**

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – obec Senohraby, IČO 00240737, se sídlem Příčná 61, 251 66 Senohraby (dále „obviněný“) – odeslal dne 26. 5. 2019 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zahájení zadávacího řízení, čímž bylo podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky „POŘÍZENÍ CAS PRO JSDH SENOHRABY“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 5. 2019 a uveřejněno pod ev. č. Z2019-017629 dne 29. 5. 2019 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno pod ev. č. 2019/s 103-249144 dne 29. 5. 2019 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky podle bodu 3. zadávací dokumentace ze dne 30. 5. 2019 (dále jen „zadávací dokumentace“) je „*dodávka 1 ks nové velkokapacitní automobilové stříkačky CAS 20 vybavené požárním čerpadlem se jmenovitým výkonem 200l.min-1 podle ČSN EN 1028-1, kategorie podvozku 3 »terénní« v provedení »R« (speciálním redukováném pro čtyři osoby) a hmotnostní třídy S (dále jen CAS).*“
3. Na profilu zadavatele obviněný stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 6 905 080,00 Kč bez DPH.
4. Z odst. 2 Kupní smlouvy, kterou obviněný uzavřel s vybraným dodavatelem – KOBIT, spol. s r.o., IČO 44792247, se sídlem Rozvojová 269, 165 00 Praha 6 (dále jen „vybraný dodavatel“) – dne 20. 9. 2019, vyplývá, že cena za splnění předmětu plnění je stanovena ve výši 6 150 000,- Kč bez DPH, tj. 7 441 500,- Kč vč. DPH.

## II. POSTUP ÚŘADU

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 28. 4. 2021 podnět k zahájení správního řízení z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky. Podnět byl zaevidován pod sp. zn. ÚOHS-P0218/2021/VZ.
6. Stěžovatel v podnětu mj. uvedl, že obviněný nepostupoval v souladu s § 212 odst. 8 zákona tím, že ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „VVZ“) a v Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „TED“) byla uvedena odlišná lhůta pro podání nabídek (datum 1. 7. 2019), než která byla uvedena na profilu zadavatele a v zadávací dokumentaci (datum 4. 7. 2019)

### *Další postup Úřadu*

7. V návaznosti na obdržený podnět vyzval Úřad přípisem č. j. ÚOHS-14601/2021/513/JLÍ ze dne 30. 4. 2021 obviněného k zaslání dokumentace o zadávacím řízení a zaslání vyjádření k obsahu podnětu.
8. Dokumentace o zadávacím řízení vč. „VYJÁDŘENÍ K VZ POŘÍZENÍ CAS PRO JSDH SENOHRADY“ ze dne 11. 5. 2021 (dále „vyjádření ze dne 11. 5. 2021“) byla Úřadu doručena téhož dne.
9. Přípisem č. j. ÚOHS-17923/2021/513/EPi ze dne 28. 5. 2021 Úřad vyzval obviněného k doplnění vyjádření ze dne 11. 5. 2021 a doplnění chybějící strany přílohy Kupní smlouvy ze dne 20. 9. 2019 (dále jen „Smlouva“).
10. Na základě v předchozím bodu tohoto příkazu uvedeného přípisu bylo Úřadu doručeno vyjádření obviněného ze dne 2. 6. 2021 a kompletní znění Smlouvy.

## III. ZÁVĚRY ÚŘADU

11. Podle § 90 odst. 1 věty první zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem.
12. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.
13. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### **K výroku I. tohoto příkazu**

#### *Relevantní ustanovení zákona*

14. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

15. Podle § 57 odst. 1 zákona zadavatel stanoví lhůtu pro podání nabídek v otevřeném řízení na nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení. Lhůta pro podání nabídek musí být prodloužena
  - a) o 5 dnů, jestliže zadavatel neumožní podávat nabídky prostřednictvím elektronického nástroje,
  - b) o 5 dnů, jestliže zadavatel postupuje podle § 96 odst. 2; to neplatí v případech podle odstavce 2 písm. b).
16. Podle § 212 odst. 3 písm. b) zákona formulář zadavatel odešle elektronicky do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; odeslání do Úředního věstníku Evropské unie může zadavatel učinit prostřednictvím provozovatele Věstníku veřejných zakázek.
17. Podle § 212 odst. 8 zákona ve Věstníku veřejných zakázek nesmí být uveřejněny jakékoliv údaje odlišné od údajů, které jsou obsaženy ve formulářích odeslaných k uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie, nebo uveřejněných na profilu zadavatele. Informace o zahájení zadávacího řízení nesmí být uveřejněna na profilu zadavatele před uveřejněním formuláře ve Věstníku veřejných zakázek.
18. Podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že stanoví zadávací podmínky v rozporu se zákonem a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
19. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona za přestupek podle odstavce 1 zákona, nepoužije-li se postup podle odstavce 3 zákona, lze uložit pokutu do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až c) zákona.

*Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení a další zjištěné skutečnosti*

20. V oznámení o zahájení zadávacího řízení, jež bylo do VVZ odesláno dne 26. 5. 2019 a uveřejněno pod ev. č. Z2019-017629 dne 29. 5. 2019 je uvedeno:

*„Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast*

*Datum: 01. 07. 2019*

*Místní čas: 09:00“.*
21. V oznámení o zahájení zadávacího řízení, jež bylo do TED odesláno dne 26. 5. 2019 a uveřejněno pod ev. č. 2019/s 103-249144 dne 29. 5. 2019 je uvedeno:

*„Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast*

*Datum: 01/07/2019*

*Místní čas: 09:00“.*
22. V bodu 8. zadávací dokumentace je stanovena lhůta pro podání nabídek „do 4. 7. 2019 do 9:00 hodin“.
23. Informace o veřejné zakázce obviněný na svém profilu dostupném z <https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/3c7ebcd0-2739-402d-a267-2c04c7765305/zakazka/>

P19V00000002 (dále jen „profil zadavatele“) uveřejnil dne 3. 6. 2019, přičemž v části „Detail zakázky“ uvedl: „Konec lhůty pro podání nabídek: 04.07.2019 9:00“.

24. Podle protokolu o otevírání nabídek obviněný obdržel v rámci zadávacího řízení pouze nabídku vybraného dodavatele, a to dne 3. 7. 2019.
25. Obviněný uzavřel Smlouvu s vybraným dodavatelem dne 20. 9. 2019.
26. Ve vyjádření ze dne 11. 5. 2021 obviněný sděluje: „*V tomto případě [odlišné lhůty pro podání nabídek] přiznáváme administrativní pochybení, neboť se zcela prokazatelně jedná o překlep. Zároveň se však domníváme, že rozdíl 3 dní, kdy navíc došlo k prodloužení termínu z 1.7. na 4.7.2019 neměl, a ani nemohl mít, žádný vliv na účast uchazečů, či dokonce výsledek veřejné zakázky otevřeném řízení, jehož oznámení ve znění opravy uveřejněné dne 22. 3. 2019; v Úředním věstníku EU bylo uveřejněno pod ev. č. 2019/s 103-249144 dne 29. 5. 2019.*“

#### *Právní posouzení*

27. K zásadě transparentnosti stanovené v § 6 odst. 1 zákona, kterou je zadavatel povinen při postupu dle zákona dodržovat, Úřad v obecné rovině předně uvádí s odkazem např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 8/2011-107 ze dne 30. 3. 2011, že „(ú)čelem zadávacího řízení je zabezpečit hospodářskou soutěž o předmět veřejné zakázky, tedy volnou a efektivní soutěž dodavatelů o zakázky, a tím také dosáhnout efektivního nakládání s prostředky z veřejných rozpočtů. Zadavatelé totiž většinou nehosponaří s vlastními finančními zdroji a nemají tedy v obecné rovině žádnou motivaci k tomu, aby postupovali nanejvýš hospodárně. Při zadávání veřejných zakázek je tedy nutno zajistit, aby veřejné rozpočty byly spotřebovávány řádně a efektivně, na základě seriózního hodnocení nabídek a bez jakéhokoliv druhu zvýhodňování nebo protihodnoty finanční nebo politické. Veškeré úkony zadavatele by proto měly být činěny takovým způsobem, aby zadávání veřejných zakázek bylo transparentní (...).“
28. Z uvedeného judikátu tedy jednoznačně vyplývá, že veškeré úkony zadavatele, resp. postup zadavatele v rámci daného zadávacího řízení musí být činěn tak, aby dostal zásadě transparentnosti. V této souvislosti lze rovněž odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012, v němž daný soud judikoval, že „(ú)kolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“ K tomu lze dále doplnit, jak zdůraznil Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Afs 45/2010-159 ze dne 15. 9. 2010, že požadavek transparentnosti zadávacího řízení „není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.“ Transparentním postupem je v souladu s citovaným rozsudkem Nejvyššího správního soudu zejména takový postup, který nevzbuzuje pochybnosti o tom, že zadavatel jedná regulérně.

29. Úřad dále ve vztahu k významu zadávací dokumentace obecně uvádí, že ta je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za její zpracování je plně odpovědný zadavatel, který je povinen ji zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jejím základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky. V rámci zadávací dokumentace je zadavatel povinen popsat podmínky účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky, vč. např. podmínek pro podání nabídek. Podmínky podání nabídek musí být nejen úplné a správné, ale musí být formulovány dostatečně jasně, srozumitelně a určitě, tedy tak, aby dodavatelé měli k dispozici informace, které nepovedou k pochybnostem.
30. V šetřeném případě obviněný v oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněného ve VVZ a TEDu uvedl lhůtu pro podání nabídek 1. 7. 2019, 9:00 hodin (viz body 20. a 21. odůvodnění tohoto příkazu). V zadávací dokumentaci však obviněný uvedl lhůtu pro podání nabídek 4. 7. 2019, 9:00 hodin (viz bod 22. odůvodnění tohoto příkazu). Na profilu zadavatele uvedl obviněný lhůtu pro podání nabídek 4. 7. 2019, 9:00 hodin (viz bod 23. odůvodnění tohoto příkazu).
31. Ze skutkových zjištění popsaných v předchozím bodě odůvodnění tohoto příkazu tak jednoznačně vyplývá, že obviněný uvedl rozdílný termín lhůty pro podání nabídek v oznámení uveřejněném ve VVZ a TED oproti termínu lhůty uvedenému v zadávací dokumentaci a na profilu zadavatele, kde uvedl lhůtu o 3 dny delší.
32. Úřad konstatuje, že z předložené dokumentace o zadávacím řízení Úřad neseznal, že by obviněný v návaznosti na § 212 odst. 4 zákona v případě změny informací uvedených ve formulářích odeslal na VVZ a TED opravný formulář, ve kterém by uvedl změnu ve lhůtě pro podání nabídek.
33. Úřad dále akcentuje, že podle § 212 odst. 8 zákona ve VVZ nesmí být uveřejněny jakékoliv údaje odlišné od údajů, které jsou obsaženy ve formulářích odeslaných k uveřejnění v TED, nebo uveřejněných na profilu zadavatele.
34. Ze skutkových zjištění uvedených v předcházejících bodech odůvodnění tohoto příkazu nicméně jednoznačně vyplývá, že obviněný uvedl ve formulářích uveřejněných ve VVZ a TED stejnou lhůtu pro podání nabídek, a to 1. 7. 2019, 9:00 hodin, avšak oproti ní uvedl na profilu zadavatele jinou lhůtu pro podání nabídek, a to 4. 7. 2019, 9:00 hodin, přičemž, jak Úřad konstatoval výše, v samotné zadávací dokumentaci uveřejněné na profilu zadavatele uvedl lhůtu pro podání nabídek do 4. 7. 2019 do 9:00 hodin.
35. Z výše uvedeného tedy plyne, že obviněný svou povinnost neuveřejnit ve VVZ údaj odlišný od údaje, který je uveřejněn na profilu zadavatele nesplnil, když ve VVZ, a také v TED, uveřejnil odlišný údaj o lhůtě pro podání nabídek, než jaký uveřejnil na profilu zadavatele a ve zde uveřejněné zadávací dokumentaci.
36. Pro úplnost Úřad připomíná, že sám obviněný svou chybu nepopírá, když ve vyjádření ze dne 11. 5. 2021 mj. uvedl: „(...) *přiznáváme administrativní pochybení, neboť se zcela prokazatelně jedná o překlep.*“
37. Úřad tedy uzavírá, že dovedl naplnění prvního znaku skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona, tedy že obviněný stanovil zadávací podmínky v rozporu se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona a § 212 odst. 8 zákona, když uvedl odlišný údaj o délce lhůty pro podání nabídek ve formulářích oznámení o zahájení

předmětného zadávacího řízení na veřejnou zakázku uveřejněných ve VVZ a v TED oproti údaji uvedenému na profilu zadavatele, neboť ve formulářích oznámení o zahájení předmětného zadávacího řízení na veřejnou zakázku uveřejněných ve VVZ a v TED stanovil lhůtu pro podání nabídek na den 1. 7. 2019 v 9:00 hodin, avšak na profilu zadavatele dostupném z <https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/3c7ebcd0-2739-402d-a267-2c04c7765305/zakazka/P19V00000002> a v zadávací dokumentaci byla lhůta pro podání nabídek stanovena na 4. 7. 2019 v 9:00 hodin.

38. Úřad dále přistoupil k posouzení toho, zda byla naplněna podmínka zadání veřejné zakázky, k čemuž Úřad uvádí, že obviněný zadal veřejnou zakázku, když uzavřel s vybraným dodavatelem dne 20. 9. 2019 Smlouvu na plnění veřejné zakázky, čímž došlo k naplnění i tohoto znaku skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona.
39. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že obviněný se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona při zadávání veřejné zakázky tím, že stanovil zadávací podmínky v rozporu se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona a § 212 odst. 8 zákona, když uvedl odlišný údaj o délce lhůty pro podání nabídek ve formulářích oznámení o zahájení předmětného otevřeného řízení uveřejněných ve VVZ a v TED oproti údaji uvedenému na profilu zadavatele, neboť ve formulářích oznámení o zahájení předmětného otevřeného řízení uveřejněných ve VVZ a v TED stanovil lhůtu pro podání nabídek na den 1. 7. 2019 v 9:00 hodin, avšak na profilu zadavatele dostupném z <https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/3c7ebcd0-2739-402d-a267-2c04c7765305/zakazka/P19V00000002> a v zadávací dokumentaci byla lhůta pro podání nabídek stanovena na 4. 7. 2019 v 9:00 hodin, a zadal veřejnou zakázku, když dne 20. 9. 2019 uzavřel Smlouvu na plnění veřejné zakázky s vybraným dodavatelem.
40. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K výroku II. tohoto příkazu – uložení pokuty**

41. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b), jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
42. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
43. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
44. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta podle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 20. 9. 2019, tj. dne, kdy obviněný zadal veřejnou zakázku, když daného dne uzavřel na plnění veřejné zakázky Smlouvu s vybraným dodavatelem. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.

45. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 268 odst. 1 písm. b) zákona. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek podle odstavce 1, nepoužije-li se postup podle odstavce 3, uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až c) zákona.
46. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
47. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
48. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen, jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
49. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k netransparentnímu stanovení zadávací podmínky, konkrétně lhůty pro podání nabídek, jelikož dodavatelé neměli postaveno na jisto, do které obviněným stanovené lhůty má být nabídka podána, zda do lhůty uveřejněné ve VVZ a TED, tj. do 1. 7. 2019 do 9:00 hodin, nebo do lhůty uveřejněné na profilu zadavatele a v zadávací dokumentaci, tj. do 4. 7. 2019 do 9.00 hodin. Jinými slovy, dodavatelé neměli postaveno najisto, kdy končí lhůta pro podání nabídek. Úřad v této souvislosti uvádí, že povinnost uvádění shodných údajů ve VVZ, TED a na profilu zadavatele je uvedena v § 212 odst. 8 zákona.
50. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že zadavatel spácháním šetřeného přestupku tím, že stanovil nesrozumitelně či nejednoznačně zadávací podmínku, a to lhůtu pro podání nabídek, mohl na straně účastníků zadávacího řízení přivodit pochybnost, do kdy mohou podat svou nabídku.
51. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.
52. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
53. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2021 dostupného z [https://www.senohraby.cz/modules/file\\_storage/download.php?file=561c26d3%7C415&in\\_line=1](https://www.senohraby.cz/modules/file_storage/download.php?file=561c26d3%7C415&in_line=1) Úřad zjistil, že obviněný v roce 2021 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy



ve výši 42 254 692,19 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

54. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
55. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
56. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

obec Senohraby, Příčná 61, 251 66 Senohraby

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy