



UOHSX00F5UYA

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0375/2021/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-29626/2021/500/ISo

Brno 02.09.2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona obviněným

- Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i., IČO 68378092, se sídlem Letenská 123/4, 118 00 Praha - Malá Strana,

v souvislosti se správním řízením vedeným Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0102/2021/VZ ve věci veřejné zakázky „Služby servisní podpory“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 10. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 10. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-034819 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 9. 10. 2020 pod ev. č. 2020/S 197-476288,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

### příkaz:

#### I.

**Obviněný** – Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i., IČO 68378092, se sídlem Letenská 123/4, 118 00 Praha - Malá Strana – **se dopustil přestupku** podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 citovaného zákona**, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0102/2021/VZ **nezaslal**

**kompletní dokumentaci o zadávacím řízení** na veřejnou zakázku „Služby servisní podpory“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 10. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 10. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-034819 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 9. 10. 2020 pod ev. č. 2020/S 197-476288, jelikož nezaslal část dokumentace o zadávacím řízení, a to konkrétně zadávací dokumentaci včetně příloh a přílohy odpovědi vybraného dodavatele – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 1448/4, 169 00 Praha – Břevnov – ze dne 22. 1. 2021 na výzvu citovaného zadavatele k doplnění nabídky ve smyslu § 122 citovaného zákona ze dne 15. 1. 2021, **ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu navrhovatele** – SeproNET s.r.o., IČO 24313360, se sídlem K Březinám 197, 252 26 Třebotov – ze dne 10. 3. 2021, který byl obviněnému doručen dne 11. 3. 2021, tedy **nejpozději dne 22. 3. 2021**.

## II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se obviněnému** – Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i., IČO 68378092, se sídlem Letenská 123/4, 118 00 Praha – Malá Strana – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 15 000,- Kč (patnáct tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

1. Obviněný – Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i., IČO 68378092, se sídlem Letenská 123/4, 118 00 Praha - Malá Strana (dále jen „obviněný“ či „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), otevřené řízení na veřejnou zakázku „Služby servisní podpory“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 10. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 10. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-034819 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 9. 10. 2020 pod ev. č. 2020/S 197-476288 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokut za jejich spáchání, obdržel dne 11. 3. 2021 návrh navrhovatele – SeproNET s.r.o., IČO 24313360, se sídlem K Březinám 197, 252 26 Třebotov (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 10. 3. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky (dále jen „návrh“).
3. Dnem obdržení návrhu bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0102/2021/VZ (dále jen „správní řízení“).

4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-09255/2021/512/ŠMr ze dne 15. 3. 2021 (dále jen „oznámení o zahájení správního řízení“), který byl téhož dne doručen účastníkům správního řízení.
5. Dne 22. 3. 2021 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 22. 3. 2021 a část dokumentace o zadávacím řízení, kterou Úřad obdržel do datové schránky a zaevidoval pod č. j. ÚOHS-10152/2021/540/RZa, ÚOHS-10153/2021/540/RZa, ÚOHS-10155/2021/540/RZa, ÚOHS-10171/2021/540/RZa, ÚOHS-10172/2021/540/RZa, ÚOHS-10173/2021/540/RZa, ÚOHS-10174/2021/540/RZa, ÚOHS-10175/2021/540/RZa a ÚOHS-10176/2021/540/RZa. Úřad o této skutečnosti učinil úřední záznam o obdržení dokumentace o zadávacím řízení č. j. ÚOHS-10281/2021/512/ŠMr ze dne 23. 3. 2021 (dále jen „úřední záznam ze dne 23. 3. 2021“).
6. Úřad dne 30. 3. 2021 vydal usnesení č. j. ÚOHS-10470/2021/512/ŠMr z téhož dne, kterým obviněnému určil dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení, jelikož ve lhůtě stanovené § 252 odst. 1 zákona neobdržel kompletní dokumentaci o zadávacím řízení. Toto usnesení bylo obviněnému doručeno dne 30. 3. 2021.
7. Úřad dne 30. 3. 2021 obdržel prostřednictvím datových zpráv zaevidovaných pod č. j. ÚOHS-11078/2021/540/RZa, ÚOHS-11079/2021/540/RZa, ÚOHS-11080/2021/540/RZa, ÚOHS-11081/2021/540/RZa, ÚOHS-11095/2021/540/RZa část dokumentace o zadávacím řízení. Úřad o této skutečnosti učinil úřední záznam o obdržení dokumentace o zadávacím řízení č. j. ÚOHS-11124/2021/512/ŠMr ze dne 30. 3. 2021 (dále jen „úřední záznam ze dne 30. 3. 2021“).
8. Rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-22096/2021/163/MPe ze dne 21. 7. 2021 bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-17027/2021/510/MKo ze dne 21. 5. 2021, v jehož výroku Úřad návrh navrhovatele ze dne 10. 3. 2021 podle § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, a zároveň zamítl podaný rozklad. Citovaná rozhodnutí Úřadu nabyла právní moci dne 28. 7. 2021.

## II. ZÁVĚRY ÚŘADU

9. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.
10. Podle § 90 odst. 1 věty první zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákaz činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.  
*K postavení obviněného jako zadavatele*
11. Jelikož přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se může dopustit pouze zadavatel, Úřad nejprve zkoumal, zda je obviněný zadavatelem ve smyslu § 4 zákona.
12. Podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud

1. byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
  2. jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenuje nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu.
13. Úřad doplňuje, že k tomu, aby bylo možné konkrétní právnickou osobu považovat za veřejného zadavatele ve smyslu § 4 odst. 1 zákona, musí být obě výše popsané podmínky splněny kumulativně.
14. Podle § 3 odst. 1 zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 341/2005 Sb.“) je veřejná výzkumná instituce zřízena dnem vydání zřizovací listiny zřizovatelem.
15. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 341/2005 Sb. veřejná výzkumná instituce vzniká dnem, ke kterému je zapsána do rejstříku veřejných výzkumných institucí.
16. Zadavatel, tj. Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i., byl zřízen dne 28. 6. 2006, kdy byla vydána zřizovací listina, a vznikl dne 1. 1. 2007, kdy byl zapsán do rejstříku veřejných výzkumných institucí. Zřizovatelem zadavatele je Akademie věd České republiky, IČO 60165171, se sídlem Národní 1009/3, 110 00 Praha – Staré Město.
17. Podle § 2 odst. 1 zákona č. 341/2005 Sb. je veřejná výzkumná instituce právnickou osobou, jejímž hlavním předmětem činnosti je výzkum, včetně zajišťování infrastruktury výzkumu, vymezený zákonem o podpoře výzkumu, vývoje a inovací. Veřejná výzkumná instituce svou hlavní činností zajišťuje výzkum podporovaný zejména z veřejných prostředků v souladu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropských společenství.
18. Podle Článku III. odst. 2) zřizovací listiny (dostupná na <https://rvvi.msmt.cz/detail.php?ic=68378092>) vykonává zadavatel mj. vědecký výzkum v oblasti českého národního jazyka, jeho současného stavu a historického vývoje a jeho vztahu k jiným jazykům.
19. Úřad konstatuje, že potřeby veřejného zájmu jsou takové potřeby, jejichž uspokojování slouží širšímu okruhu subjektů a bezpochyby k nim náleží i potřeby vztahující se ke sféře vědeckého výzkumu národního jazyka. Jestliže veřejná výzkumná instituce svou činností, resp. poskytováním svých služeb, směřuje k uspokojení potřeb společnosti v oblasti národního jazyka, nemůže být sporu o tom, že je zakládána za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, neboť poskytování této služby je jedním ze základních předpokladů hospodářského, politického i společenského rozvoje společnosti. Vzhledem k uvedenému Úřad uzavírá, že zadavatel byl založen za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu (a sice za účelem poskytování terciálních služeb), které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.
20. Podle § 16 odst. 1 zákona č. 341/2005 Sb. jsou orgány veřejné výzkumné instituce
- a) ředitel,
  - b) rada instituce,
  - c) dozorčí rada.

21. Podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 341/2005 Sb. je statutárním orgánem veřejné výzkumné instituce ředitel, kterého podle § 17 odst. 2 zákona č. 341/2005 Sb. jmenuje zřizovatel na návrh rady instituce předložený na základě výběrového řízení.
22. Podle § 19 odst. 4 zákona č. 341/2005 Sb. členy dozorčí rady včetně jejího předsedy a místopředsedy, který zastupuje předsedu v době jeho nepřítomnosti, jmenuje a odvolává zřizovatel tak, aby v ní byli přiměřeně zastoupeni zejména zástupci zřizovatelů, popřípadě zaměstnanci veřejné výzkumné instituce.
23. Z uvedeného vyplývá, že veřejný zadavatel [v daném případě Akademie věd České republiky, jakožto zřizovatel zadavatele, která je prokazatelně veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona, neboť se jedná o organizační složku státu – viz § 3 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů] jmenuje více než polovinu členů v jejím statutárním orgánu (jmenuje ředitele) a dozorčím orgánu (jmenuje členy dozorčí rady).
24. Z výše uvedených zjištění je zřejmé, že zadavatel je právnickou osobou, která byla zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu (vědecká a výzkumná činnost), které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu [srov. § 4 odst. 1 písm. e) bod 1. zákona], a ve které jiný zadavatel volí více než polovinu členů v jejím statutárním orgánu [srov. § 4 odst. 1 písm. e) bod 2. zákona].
25. Z výše uvedeného plyne, že obviněný – Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i. – je tak v případě zadávání předmětné veřejné zakázky veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona, proto se na něj vztahují ustanovení zákona.

#### **K výroku I. tohoto příkazu**

##### *Relevantní ustanovení zákona*

26. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávací dokumentací veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.
27. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
28. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
29. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdržnému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu

podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

30. Podle § 252 odst. 4 zákona části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
31. Podle § 263 odst. 4 zákona nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 zákona dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečně pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.
32. Zadavatel se podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1 zákona.
33. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona lze za přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona uložit pokutu do 1 000 000 Kč.

*Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení a průběhu správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0102/2021/VZ*

34. Dne 11. 3. 2021 Úřad obdržel návrh navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky; správní řízení bylo vedeno Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0102/2021/VZ. Obviněný obdržel stejnopis návrhu navrhovatele taktéž dne 11. 3. 2021.
35. Dne 22. 3. 2021 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 22. 3. 2021 a část dokumentace o zadávacím řízení, kterou Úřad obdržel do datové schránky a zaevidoval pod č. j. ÚOHS-10152/2021/540/RZa, ÚOHS-10153/2021/540/RZa, ÚOHS-10155/2021/540/RZa, ÚOHS-10171/2021/540/RZa, ÚOHS-10172/2021/540/RZa, ÚOHS-10173/2021/540/RZa, ÚOHS-10174/2021/540/RZa, ÚOHS-10175/2021/540/RZa a ÚOHS-10176/2021/540/RZa. Úřad o této skutečnosti učinil úřední záznam ze dne 23. 3. 2021. Součástí obdržené dokumentace o zadávacím řízení byly následující dokumenty:
  - Vyjádření zadavatele k návrhu
  - Plná moc ze dne 16. 3. 2021
  - Námitky ze dne 15. 2. 2021
  - Rozhodnutí o námitkách ze dne 1. 3. 2021
  - Rozhodnutí o výběru ze dne 29. 1. 2021
  - Oznámení o výběru ze dne 29. 1. 2021
  - Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 25. 1. 2021
  - Posouzení nabídky Microshop, s.r.o. (nedatované)
  - 2x nabídka Servodata a.s.

- Nabídka Total Service a.s.
- Příloha nabídky Total Service a.s.
- Příloha č. 5 Total Service a.s.
- Nabídka Total Service a.s.
- Nabídka YOUR SYSTEM, spol. s r.o.
- Nabídka Microshop, s.r.o.
- Plná moc Mgr. Jan Kubeš
- Nabídka SeproNET s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – přijetí nabídky ze dne 11. 11. 2020
- Výpis z elektronického nástroje – žádost o objasnění nabídky ze dne 3. 12. 2020 Microshop, s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – žádost o písemné zdůvodnění MNNC ze dne 17. 12. 2020 Microshop, s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – žádost o objasnění nabídky ze dne 5. 1. 2021 Microshop, s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – žádost o doplnění nabídky ve smyslu § 122 zákona ze dne 15. 12. 2021 Microshop, s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – vyjádření zadavatele ze dne 22. 1. 2021
- Výpis z elektronického nástroje – odeslání oznámení o výběru dodavatele ze dne 1. 2. 2021
- Výpis z elektronického nástroje – zaslání rozhodnutí o námitkách ze dne 1. 3. 2021
- Příloha č. 2 – Poskytování služeb správy ICT
- Příloha č. 2 - Poskytování služeb správy ICT
- Příloha č. 2 - Poskytování služeb správy ICT
- Příloha č. 2 - Poskytování služeb správy ICT
- Příloha č. 2 - Poskytování služeb správy ICT
- Příloha č. 2 - Poskytování služeb správy ICT
- Rozhodnutí o námitkách ze dne 1. 3. 2021
- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 16. 10. 2020
- Vyjádření zadavatele k žádosti dodavatele ze dne 22. 1. 2021
- Výzva k doplnění nabídky ve smyslu § 122 zákona ze dne 15. 1. 2021
- Výzva k doplnění nabídky ze dne 1. 12. 2020
- Výzva k písemnému zdůvodnění MNNC ze dne 17. 12. 2020
- Výzva k doplnění nabídky ze dne 5. 1. 2021

- Výpis z elektronického nástroje – zaslání vysvětlení nabídky ze dne 16. 10. 2020 IMPROMAT-COMPUTER s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – zaslání neveřejné části ZD ze dne 19. 10. 2020 DATASYS s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – zaslání neveřejné části ZD ze dne 19. 10. 2020 DATASYS s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – zaslání neveřejné části ZD ze dne 19. 10. 2020 DATASYS s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – zaslání přílohy č. 2 Servisní smlouvy ze dne 19. 10. 2020 IMPROMAT-COMPUTER s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – zaslání neveřejné části ZD ze dne 29. 10. 2020 Servodata a.s.
- Výpis z elektronického nástroje – zaslání přílohy č. 2 Servisní smlouvy ze dne 5. 11. 2020 SepronET s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – zaslání přílohy č. 2 Servisní smlouvy ze dne 5. 11. 2020 SepronET s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – přijetí nabídky ze dne 9. 11. 2020
- Výpis z elektronického nástroje – přijetí nabídky ze dne 10. 11. 2020
- Výpis z elektronického nástroje – přijetí nabídky ze dne 10. 11. 2020
- Výpis z elektronického nástroje – přijetí přílohy č. 2 ze dne 10. 11. 2020 Microshop, s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – přijetí nabídky ze dne 11. 11. 2020
- Příloha č. 5 DATASYS s.r.o.
- Zastupování Servodata a.s.
- Námitky ze dne 15. 2. 2021
- Příloha č. 5 Microshop, s.r.o.
- Příloha č. 5 SepronET s.r.o.
- Příloha č. 5 YOUR SYSTEM, spol. s r.o.
- Příloha č. 5 AUTOCONT a.s.
- Plná moc Microshop, s.r.o.
- Objasnění nabídky ze dne 8. 12. 2020 Microshop, s.r.o.
- Zdůvodnění MNNC ze dne 22. 12. 2020 Microshop, s.r.o.
- Doplnění nabídky ze dne 7. 1. 2021 Microshop, s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – podepsaná dohoda o ochraně důvěrných informací ze dne 14. 10. 2020 AUTOCONT a.s.



- Výpis z elektronického nástroje – příloha č. 2 ze dne 15. 10. 2020 AUTOCONT a.s.
- Výpis z elektronického nástroje – vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 15. 10. 2020
- Výpis z elektronického nástroje – poskytnutí neveřejné části zadávací dokumentace ze dne 16. 10. 2020
- Výpis z elektronického nástroje – podepsaná dohoda o ochraně důvěrných informací ze dne 19. 10. 2020
- Výpis z elektronického nástroje – podepsaná dohoda o ochraně důvěrných informací ze dne 27. 10. 2020
- Výpis z elektronického nástroje – podepsaná dohoda o ochraně důvěrných informací ze dne 5. 11. 2020 SeproNET s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – přijetí nabídky ze dne 9. 11. 2020 Servodata a.s.
- Výpis z elektronického nástroje – přijetí nabídky ze dne 10. 11. 2020 Total Service a.s.
- Výpis z elektronického nástroje – přijetí nabídky ze dne 10. 11. 2020 YOUR SYSTEM, spol. s r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – poskytnutí neveřejné části zadávací dokumentace ze dne 10. 11. 2020
- Výpis z elektronického nástroje – přijetí nabídky ze dne 11. 11. 2020 SeproNET s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – přijetí nabídky ze dne 11. 11. 2020 Microshop, s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – objasnění nabídky ze dne 3. 12. 2020 Microshop, s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – zdůvodnění nabídky ze dne 22. 12. 2020 Microshop, s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – doplnění nabídky ze dne 7. 1. 2021 Microshop, s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – žádost o prodloužení lhůty objasnění nabídky ze dne 22. 1. 2021 Microshop, s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – doplnění nabídky ze dne 22. 1. 2021 Microshop, s.r.o.
- Výpis z elektronického nástroje – námitky ze dne 16. 2. 2021 SeproNET s.r.o.
- Příloha č. 5 Servodata a.s.
- Výpis z elektronického nástroje – rozhodnutí o námitkách ze dne 1. 3. 2021
- Výpis z elektronického nástroje – námitky ze dne 16. 2. 2021 SeproNET s.r.o.
- Tabulka posouzení kvalifikace
- Protokol z jednání komise ze dne 12. 1. 2021
- Protokol z jednání komise ze dne 15. 12. 2020
- Protokol z jednání komise ze dne 30. 11. 2020
- Protokol o otevírání obálek ze dne 11. 11. 2020
- Protokol z jednání komise ze dne 4. 1. 2021

- Odborné stanovisko Per Partes Consulting, s.r.o.
  - 2x Jmenování komise ze dne 10. 11. 2020
  - 4x Prohlášení členů komise ze dne 11./30. 11. 2020
  - 2x Tabulka posouzení kvalifikace ze dne 25. 1. 2021
  - Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 26. 10. 2020
  - Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 16. 10. 2020
  - Prohlášení přizvaného odborníka ze dne 30. 11. 2020
  - Zpráva o posouzení o hodnocení nabídek ze dne 25. 1. 2021.
36. Úřad dne 30. 3. 2021 vydal usnesení č. j. ÚOHS-10470/2021/512/ŠMr z téhož dne (dále též „usnesení ze dne 30. 3. 2021“), kterým obviněnému určil dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně zaslání „*zadávací dokumentace včetně příloh; přílohy odpovědi vybraného dodavatele – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 1448/4, 169 00 Praha - Břevnov – ze dne 22. 1. 2021 na výzvu zadavatele k doplnění nabídky ve smyslu § 122 zákona ze dne 15. 1. 2021, případně další dokumenty, pokud byly v průběhu zadávacího řízení pořízeny*“, jelikož ve lhůtě stanovené § 252 odst. 1 zákona neobdržel kompletní dokumentaci o zadávacím řízení. Toto usnesení bylo obviněnému doručeno dne 30. 3. 2021.
37. Úřad dne 30. 3. 2021, tj. v dodatečné pětidenní lhůtě podle § 263 odst. 4 zákona, obdržel prostřednictvím datové schránky dokumentaci o zadávacím řízení požadovanou usnesením ze dne 30. 3. 2021, a to konkrétně:
- datovou zprávou zaevidovanou pod č. j. ÚOHS-11078/2021/540/RZa:
    - zadávací dokumentaci, vč. příloh Priloha\_c\_1\_Sluzby\_spravy ICT.docx, Priloha\_c\_2\_Servisni\_smlouva\_1.docx, Priloha\_c\_4\_Struktura\_nabidkove\_ceny.docx, priloha\_c\_3\_vzor\_cestneho\_prohlaseni\_o\_casti\_splneni\_kvalifikace.docx, Priloha\_c\_5\_Dohoda\_o\_ochrane\_duvernych\_informaci\_a\_mlcenlivosti.doc, Priloha\_c\_1\_ZD\_Kryci\_list\_nabidky\_1.docx;
  - datovou zprávou zaevidovanou pod č. j. ÚOHS-11079/2021/540/RZa:
    - Výpis z elektronického nástroje – Re: Výzva k doplnění nabídky ve smyslu § 122 ZZVZ ze dne 22. 1. 2021;
    - Výpis z elektronického nástroje – Re: Re: Re: Výzva k doplnění nabídky ve smyslu § 122 ZZVZ;
    - 2x Vysokoškolský diplom;
    - Osvědčení vyhláška č. 50/1978 Sb.;
    - Příloha Osvědčení vyhláška č. 50/1978 Sb.;
    - Osvědčení provádění revizí vyhrazených elektrických zařízení;
  - datovou zprávou zaevidovanou pod č. j. ÚOHS-11095/2021/540/RZa:

- Výpis z elektronického nástroje – Re: Re: Re: Výzva k doplnění nabídky ve smyslu § 122 ZZVZ ze dne 15. 1. 2021
- Příloha k osvědčení
- Osvědčení provádění revizí vyhrazených elektronických zařízení
- Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů
- Výpis z OR
- 2x Vysokoškolský diplom
- Osvědčení vyhláška č. 50/1978 Sb.

Úřad o této skutečnosti učinil úřední záznam ze dne 30. 3. 2021.

#### *Právní posouzení*

38. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že podle jazykového výkladu § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, vč. formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k zákonu.
39. Při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je nutno vycházet z § 216 odst. 1 zákona, který stanoví povinnost zadavatele uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku a současně definuje, co tuto dokumentaci tvoří. Jedná se o obecnou archivační povinnost zadavatele, jejímž účelem je zajištění možnosti kontroly úkonů a postupu zadavatele orgánem dohledu, kterým je v prvním stupni správního řízení Úřad. Situaci, kdy souběžně probíhá správní řízení vedené Úřadem a přezkoumávané zadávací řízení, řeší § 216 odst. 2 zákona, který zadavateli stanovuje povinnost pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení. Tím je zajištěna možnost průběžné a aktuální kontroly postupu zadavatele v zadávacím řízení a v neposlední řadě také naplněna obecná zásada transparentnosti stanovená v § 6 odst. 1 zákona.
40. Úřad dále v obecné rovině uvádí, že v případě, kdy je podán návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, vyplývají pro zadavatele z § 252 odst. 1 zákona dvě povinnosti. Zadavatel je povinen ve lhůtě 10 dnů od obdržení návrhu doručit Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu a současně v téže lhůtě Úřadu zaslat dokumentaci o zadávacím řízení, přičemž tyto dvě povinnosti nelze vzájemně zaměňovat či ztotožňovat. Případné nesplnění každé z těchto zákonem stanovených povinností má za následek spáchání „samostatného“ přestupku.
41. Úřad konstatuje, že nezaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu v zákonem stanovené lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona podstatně ztěžuje Úřadu provedení zákonem uloženého dozoru podle § 248 zákona, tedy posouzení v návrhu namítaných skutečností a může případně posouzení skutečností uvedených v návrhu, resp. meritorní rozhodnutí o návrhu, zcela znemožnit. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem je tudíž nezbytným předpokladem pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele ze strany Úřadu a pro rozhodnutí ve věci, přičemž správním řádem obecně je kladen důraz na co možná nejrychlejší

projednání a vydání rozhodnutí ve věci (viz § 71 správního řádu). Právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přijetí závěru ze strany Úřadu a pro následné rozhodnutí o návrhu je nesplnění povinnosti stanovené § 252 odst. 1 zákona zadavatelem kvalifikováno bez dalšího jako přestupek [srov. § 268 odst. 1 písm. e) zákona].

42. V posuzovaném případě v oznámení o zahájení správního řízení (viz bod 4. odůvodnění tohoto příkazu) Úřad obviněného poučil o jeho zákonné povinnosti stanovené § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením v téže lhůtě zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad dále obviněného mj. upozornil, že jeho vyjádření k obdrženému návrhu a další podání i zadávací dokumentaci vyjma její netextové části je podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, a části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace je podle ustanovení § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
43. Z doručení datové zprávy vyplývá, že obviněný obdržel stejnopis návrhu navrhovatele dne 11. 3. 2021. Dnem následujícím po dni doručení stejnopisu návrhu, tj. dne 12. 3. 2021, začala obviněnému plynout lhůta 10 dnů stanovená § 252 odst. 1 zákona pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení a doručení vyjádření k obdrženému návrhu Úřadu. Obviněný měl tedy povinnost zaslat a doručit uvedené nejpozději dne 22. 3. 2021 (s ohledem na obecná pravidla počítání času – případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující).
44. Dne 22. 3. 2021 byla Úřadu prostřednictvím datové schránky doručena dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření obviněného k návrhu. Úřad ovšem seznal, že obviněný v zákonné lhůtě stanovené § 252 odst. 1 zákona, tedy nejpozději dne 22. 3. 2021, nezaslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, když Úřad obdržel pouze část dokumentace o zadávacím řízení blíže specifikovanou v úředním záznamu ze dne 23. 3. 2021 (viz bod 35. odůvodnění tohoto příkazu).
45. Úřad obviněnému usnesením ze dne 30. 3. 2021, které obviněný obdržel téhož dne, stanovil v souladu s § 263 odst. 4 zákona dodatečnou pětidenní lhůtu od obdržení tohoto usnesení k doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení, v jehož rámci požadoval doručení následujících dokumentů: „*zadávací dokumentace včetně příloh; přílohy odpovědi vybraného dodavatele – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 1448/4, 169 00 Praha - Břevnov – ze dne 22. 1. 2021 na výzvu zadavatele k doplnění nabídky ve smyslu § 122 zákona ze dne 15. 1. 2021, případně další dokumenty, pokud byly v průběhu zadávacího řízení pořízeny*“. Obviněný tak byl povinen odeslat Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení v této dodatečné pětidenní lhůtě, tedy nejpozději dne 5. 4. 2021 (s ohledem na obecná pravidla počítání času – případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující). Úřad v usnesení ze dne 30. 3. 2021 uvedl podrobné požadavky ve vztahu k povinnosti na předložení dokumentace o zadávacím řízení dle § 252 odst. 1 zákona a rovněž obviněného upozornil na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku mj. tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1 zákona.

46. Dne 30. 3. 2021, tj. v dodatečné pětidenní lhůtě podle § 263 odst. 4 zákona, byla Úřadu prostřednictvím datové schránky doručena dokumentace o zadávacím řízení požadovaná usnesením ze dne 30. 3. 2021 (viz bod 37. odůvodnění tohoto příkazu).
47. Úřad pro úplnost dodává, že ve lhůtě podle § 263 odst. 4 zákona již žádná další podání obviněného obsahující dokumentaci o zadávacím řízení neobdržel a žádná taková podání neobdržel ani později.
48. Vzhledem k tomu, že obviněný nezaslal Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení v souladu s § 252 odst. 1 zákona do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu navrhovatele, což Úřad dovodil z absence zadávací dokumentace včetně příloh a příloh odpovědi vybraného dodavatele – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 1448/4, 169 00 Praha – Břevnov (dále jen „vybraný dodavatel“) – ze dne 22. 1. 2021 na výzvu zadavatele k doplnění nabídky ve smyslu § 122 zákona ze dne 15. 1. 2021, dopustil se obviněný přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
49. Pro úplnost Úřad uvádí, že v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0102/2021/VZ Úřad šetřil návrh navrhovatele ze dne 10. 3. 2021, v jehož rámci navrhovatel primárně brojil proti oznámení o výběru a úkonům zadavatele týkajícím se posouzení nabídky vybraného dodavatele a dále brojil proti rozhodnutí o námitkách, ve kterém zadavatel údajně nedostatečně vypořádal všechny skutečnosti v námitkách uvedené. Jelikož tedy navrhovatel v návrhu brojil mj. proti údajnému nesprávnému posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatelem, a to s ohledem na zadavatele v Příloze č. 4 zadávací dokumentace stanovenou strukturu nabídkové ceny a údajnému nesplnění prokázání kvalifikace vybraným dodavatelem, a to s ohledem na profesní způsobilost a technickou kvalifikaci požadovanou zadavatelem, byly tudíž pro řádný přezkum postupu obviněného napadeného navrhovatelem v návrhu dokumenty, které obviněný Úřadu nezaslal, konkrétně pak zadávací dokumentace včetně příloh a přílohy odpovědi vybraného dodavatele ze dne 22. 1. 2021 na výzvu zadavatele k doplnění nabídky ve smyslu § 122 zákona ze dne 15. 1. 2021, rozhodné pro posouzení navrhovatelem namítaných skutečností a přezkum úkonů obviněného.
50. S ohledem na shora uvedené se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0102/2021/VZ nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, jelikož nezaslal část dokumentace o zadávacím řízení, a to konkrétně zadávací dokumentaci včetně příloh a přílohy odpovědi vybraného dodavatele ze dne 22. 1. 2021 na výzvu zadavatele k doplnění nabídky ve smyslu § 122 zákona ze dne 15. 1. 2021, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu navrhovatele ze dne 10. 3. 2021, který byl obviněnému doručen dne 11. 3. 2021, tedy nejpozději dne 22. 3. 2021.
51. S ohledem na výše uvedené tedy Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.  
**K výroku II. tohoto příkazu – uložení pokuty**
52. Úřad posoudil postup obviněného ve všech vzájemných souvislostech a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
53. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba u přestupků 5 let.

54. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
55. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 23. 3. 2021, kdy obviněný ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona, která skončila dne 22. 3. 2021, nezaslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, a tedy nesplnil povinnost stanovenou § 252 odst. 1 zákona. Úřad se o spáchání přestupku dozvěděl v souvislosti s vedením správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0102/2021/VZ, v rámci něhož měl zadavatel povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona, a to den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání dokumentace, tedy dne 23. 3. 2021. Řízení o přestupku je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro řízení tedy nedošlo a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
56. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000,- Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
57. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
58. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
59. Pokud jde o význam neurčitěho pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
60. V souvislosti s posouzením povahy a závažnosti přestupku obviněného Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, když zadavatel nedodržel lhůtu stanovenou tímto ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem) pro zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení Úřadu. Tuto jemu uloženou povinnost obviněný v šetřeném případě nesplnil, když v rámci správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0102/2021/VZ Úřadu nedoručil ve lhůtě 10 dnů podle § 252 odst. 1 zákona ode dne doručení návrhu, tj. nejpozději do 22. 3. 2021, zadávací dokumentaci včetně příloh a přílohy odpovědi vybraného dodavatele ze dne 22. 1. 2021 na výzvu zadavatele k doplnění nabídky ve smyslu § 122 zákona ze dne 15. 1. 2021, přičemž tyto dokumenty doručil až v dodatečné pětidenní lhůtě podle § 263 odst. 4 zákona stanovené Úřadem usnesením ze dne 30. 3. 2021, a to dne 30. 3. 2021. Dokumentace o zadávacím řízení byla obviněným doplněna dne 30. 3. 2021, tedy celkem 8 dnů ode dne, kdy byl obviněný povinen kompletní

dokumentaci o zadávacím řízení ve smyslu § 252 odst. 1 zákona odeslat, přičemž uvedenou délku prodloužení rozhodně nelze (už jen s ohledem na skutečnost, že se jedná o skoro násobek původní zákonem stanovené lhůty) považovat za marginální, přičemž tímto postupem obviněný podstatně ztížil posouzení v návrhu namítaných skutečností a možnost rozhodnout o návrhu v co nejkratší možné lhůtě. Úřad v této souvislosti opakovaně podotýká, že část dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně zadávací dokumentace včetně příloh a přílohy odpovědi vybraného dodavatele ze dne 22. 1. 2021 na výzvu zadavatele k doplnění nabídky ve smyslu § 122 zákona ze dne 15. 1. 2021, které byly obviněným doplněny až po uplynutí zákonné lhůty, byly pro posouzení v návrhu namítaných skutečností podstatné, neboť obsahovaly stěžejní části dokumentace o zadávacím řízení, jejichž dispozice byla pro posouzení v návrhu namítaných skutečností nezbytná, tj. byly podstatné pro posouzení údajného nesprávného prověření mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatelem, a to s ohledem na zadavatelem v Příloze č. 4 zadávací dokumentace stanovenou strukturu nabídkové ceny a dále pro posouzení údajného nesplnění prokázání kvalifikace vybraným dodavatelem, a to s ohledem na profesní způsobilost a technickou kvalifikaci požadovanou zadavatelem.

61. Současně Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že část dokumentace o zadávacím řízení obviněný zaslal ve lhůtě stanovené v § 252 odst. 1 zákona a že tedy obviněný nerezignoval zcela na svoji zákonnou povinnost a také to, že část dokumentace o zadávacím řízení požadované v usnesení ze dne 30. 3. 2021 Úřadu doručil ještě téhož dne, kdy usnesení ze dne 30. 3. 2021 obdržel, tj. 30. 3. 2021.
62. V šetřené věci Úřad neshledal žádné další přitěžující ani další polehčující okolnosti.
63. Při stanovení výše pokuty Úřad přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z Výroční zprávy o činnosti a hospodaření za rok 2020 dostupné na internetové adrese <https://ujc.avcr.cz/miranda2/export/sites/avcr/ujc/sys/galerie-download/VZ/UJC-vyrocní-zprava-2020.pdf> vyplývá, že obviněný měl v roce 2020 celkové výnosy ve výši 87 412 tis. Kč a celkové náklady ve výši 85 484 tis. Kč. Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující do ekonomické podstaty zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou), neboť představuje marginální částku ve srovnání s prostředky, se kterými zadavatel hospodáří.
64. V souvislosti s právě uvedeným Úřad doplňuje, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení pravidel stanovených zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uvádí, že peněžité sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele přestupku, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru. Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená pokuta projevit (výlučně jen) ve sféře obviněného, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení pokuty. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty, tj. ve výši 15 000 Kč, kterou Úřad uložil při

samé spodní hranici zákonné sazby, konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.

65. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
66. Pokuta uložená ve výroku II. tohoto příkazu je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci tím pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### Obdrží

Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i., Letenská 123/4, 118 00 Praha – Malá Strana

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy