



UOHSX00F0X40

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0190/2021/VZ

Brno 26.07.2021

Číslo jednací: ÚOHS-25010/2021/500/Alv

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední dne 25. 5. 2021, jehož účastníkem je

- obviněný – Nemocnice Kyjov, příspěvková organizace, IČO 00226912, se sídlem Strážovská 1247/22, 697 01 Kyjov, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 27. 1. 2021 společností VIA Consult a.s., IČO 25084275, se sídlem nám. Svobody 527, 739 61 Třinec,

ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) citovaného zákona obviněným v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „ZATEPLENÍ A VÝMĚNA OKEN BUDOVOY DOPRAVA“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 10. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-038873,

**rozhodl** takto:

### I.

**Obviněný** – Nemocnice Kyjov, příspěvková organizace, IČO 00226912, se sídlem Strážovská 1247/22, 697 01 Kyjov – **se** při zadávání veřejné zakázky „ZATEPLENÍ A VÝMĚNA OKEN BUDOVOY DOPRAVA“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 10. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-038873, **dopustil přestupku** podle 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že** porušil pravidlo stanovené v ustanovení § 39 odst. 1 zákona ve spojení

se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona a zásadou rovného zacházení zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona, když **při posouzení kvalifikace** dle čl. 1.4. „Technická kvalifikace“ písm. c) „Osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele“ kvalifikační dokumentace, v jejím znění po vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 11. 11. 2020, v případě **dodavatele – účastníků společnosti „BBP - Bystroň group“**, tj. BBP Stavby s.r.o., IČO 03875199, se sídlem Korunovační 103/6, 170 00 Praha 7, a BYSTROŇ Group a.s., IČO 27800466, se sídlem Bieblova 406/6, 702 00 Ostrava, kteří dne 23. 11. 2020 uzavřeli za účelem podání společné nabídky smlouvu o společnosti – **neakceptoval** jmenovaným dodavatelem předložený **doklad k prokázání zdravotní nezávadnosti oken s odůvodněním, že tento doklad není platnou certifikací a nedeklaruje požadované skutečnosti, aniž by bylo zřejmé, z jakého důvodu nepovažuje předložený doklad za neprokazující zdravotní nezávadnost oken a okenních profilů, když však současně v případě dalších dvou dodavatelů obdobné doklady akceptoval**, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dne 22. 3. 2021 uzavřel s vybraným dodavatelem – účastníky společnosti „SPOLEČNOST MSO SERVIS - KALAHA PRO OBJEKT DOPRAVA KYJOV“, tj. MSO servis spol. s r.o., IČO 49971379, se sídlem Svatoborská 591/87, 697 01 Kyjov, a KALAHA a.s., IČO 25562151, se sídlem Maříkova 1899/1, 621 00 Brno – smlouvu o dílo.

## II.

**Za spáchání přestupku** uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **se obviněnému** – Nemocnice Kyjov, příspěvková organizace, IČO 00226912, se sídlem Strážovská 1247/22, 697 01 Kyjov – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokutu ve výši 60 000 Kč** (šedesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## III.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **se obviněnému** – Nemocnice Kyjov, příspěvková organizace, IČO 00226912, se sídlem Strážovská 1247/22, 697 01 Kyjov – **ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – Nemocnice Kyjov, příspěvková organizace, IČO 00226912, se sídlem Strážovská 1247/22, 697 01 Kyjov, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci

ze dne 27. 1. 2021 společností VIA Consult a.s., IČO 25084275, se sídlem nám. Svobody 527, 739 61 Třinec (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zahájil jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších (dále jen „zákon“), dne 30. 10. 2020 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění užší řízení za účelem zadání veřejné zakázky „ZATEPLENÍ A VÝMĚNA OKEN BUDOVI DOPRAVA“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-038873 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem veřejné zakázky je dle čl. 3. „Předmět zakázky“ zadávací dokumentace „*snížení energetické náročnosti objektu. Bude provedeno kompletní zateplení obvodových stěn, výměna otvorových výplní a vstupních dveří a dále bude proveden nový střešní plášť. Dílo bude realizováno za provozu objektu.*“ Dle citovaného článku zadávací dokumentace činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky 6 551 621,95 Kč bez DPH.
3. Ve lhůtě pro podání žádostí o účast obdržel obviněný celkem 4 žádosti o účast, a to od dodavatele – účastníků společnosti „BBP - Bystroň group“, tj. BBP Stavby s.r.o., IČO 03875199, se sídlem Korunovační 103/6, 170 00 Praha 7, a BYSTROŇ Group a.s., IČO 27800466, se sídlem Bieblova 406/6, 702 00 Ostrava, kteří dne 23. 11. 2020 uzavřeli za účelem podání společné nabídky smlouvu o společnosti (dále jen „dodavatel BBP - Bystroň group“), od dodavatele – účastníků společnosti „SPOLEČNOST MSO SERVIS - KALAHA PRO OBJEKT DOPRAVA KYJOV“, tj. MSO servis spol. s r.o., IČO 49971379, se sídlem Svatoborská 591/87, 697 01 Kyjov, a KALAHA a.s., IČO 25562151, se sídlem Maříkova 1899/1, 621 00 Brno (dále jen „vybraný dodavatel“), od dodavatele Hrušecká stavební spol. s r.o., IČO 25585142, se sídlem U zbrojnice 588, 691 56 Hrušky (dále jen „dodavatel Hrušecká stavební spol. s r.o.“), a od dodavatele MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost, IČO 46347542, se sídlem Maříkova 1899/1, 621 00 Brno (dále jen „dodavatel MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost“).
4. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel obviněný celkem 2 nabídky, a to od vybraného dodavatele a od dodavatele Hrušecká stavební spol. s r.o.
5. Jak vyplývá z „Rozhodnutí/oznámení o výběru dodavatele, písemná zpráva o hodnocení nabídek“, dne 18. 2. 2021 obviněný rozhodl o výběru dodavatele, přičemž dne 22. 3. 2021 uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo (dále jen „smlouva o dílo“).

## II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 2. 3. 2021 podnět k přezkoumání postupu obviněného při zadávání předmětné veřejné zakázky.
7. Žádostí č. j. ÚOHS-07908/2021/542/MKd ze dne 4. 3. 2021 vyzval Úřad obviněného k zaslání písemného vyjádření k obsahu podnětu.
8. Dne 15. 3. 2021 obdržel Úřad vyjádření obviněného. Dokumentaci o zadávacím řízení na dotčenou veřejnou zakázku Úřad obdržel od obviněného téhož dne, a rovněž v rámci

správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0021/2021/VZ a správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0137/2021/VZ.

9. Z předložených podkladů získal Úřad pochybnosti, zda obviněný při zadávání předmětné veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, konkrétně zda neporušil pravidlo pro zadávání veřejných zakázek stanovené v § 39 odst. 1 zákona ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona a zásadou rovného zacházení zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona, a zda se tím nedopustil přestupku ve smyslu § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
10. Vzhledem k uvedenému Úřad zahájil v této věci řízení o přestupku z moci úřední.

### III. PRŮBĚH ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

11. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
12. Zahájení řízení o přestupku oznámil Úřad obviněnému přípisem č. j. ÚOHS-17524/2021/542/MKd ze dne 25. 5. 2021. Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno dne 25. 5. 2021, přičemž tímto dnem bylo podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 249 zákona a § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.
13. Usnesením č. j. ÚOHS-17618/2021/542/MKd ze dne 26. 5. 2021 Úřad obviněnému stanovil lhůtu pro navrhování důkazů, k podávání jiných návrhů a k vyjádření stanoviska v rámci řízení.
14. Dne 7. 6. 2021 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne.

#### Vyjádření obviněného ze dne 7. 6. 2021

15. Ve svém vyjádření ze dne 7. 6. 2021 obviněný uvedl, že trvá na tom, že v předmětném zadávacím řízení dodržel základní zásady zadávacího řízení a že postupoval v souladu jak s pravidly stanovenými zákonem, tak se zadávacími podmínkami.
16. Konkrétně obviněný uvedl, že neakceptoval doklady k prokázání zdravotní nezávadnosti oken předložené dodavatelem BBP - Bystroň group, neboť tento dodavatel předložil opakovaně pouze odborný posudek ke zdravotní nezávadnosti plastových profilů a odborný posudek k posouzení senzorické inertnosti výrobku plastové otvorové výplně a s nimi související protokoly. Dle obviněného je však certifikace vydávána až na základě protokolů, jak dle jeho tvrzení vyplývá i z osvědčení vydaného vybranému dodavateli a dodavateli Hrušecká stavební spol. s r.o. ze strany certifikační autority – Mendelovy univerzity.
17. Obviněný dále tvrdí, že *„uznal doklady stejné úrovně (osvědčení) vydané certifikační autoritou – Mendelovou univerzitou, jelikož dodavatelé nebyli schopni z důvodů, které jim nelze přičítat, předložit požadovaný doklad (doklad vydaný Státním zdravotním ústavem, neboť tento doklad již byl vydán Mendelovou univerzitou). (...) Zadavatel uznal doklad stejné úrovně – osvědčení, které ale bylo vydáno jinou certifikační autoritou, než kterou požadoval v kvalifikační dokumentaci, a to zcela v souladu s § 45 odst. 2 zákona.“*
18. Dle svého vyjádření obviněný nemohl uznat doklady předložené dodavatelem BBP - Bystroň group, neboť šlo *„o doklady nižší úrovně, které ani nedeklarovaly zadavatelem požadované*

skutečnosti (jeden z nich se vztahoval k oknům a jeden k profilům, tedy nikoliv komplexně)", k čemuž obviněný doplňuje, že „okno není okenní profil“.

19. K tomu obviněný uvedl, že vybraný dodavatel a dodavatel Hrušecká stavební spol. s r.o. předložili ve svých žádostech o účast „komplexní doklady ke zdravotní nezávadnosti okenních profilů“ a následně po výzvě obviněného osvědčení, „které bylo vydáno mj. na základě komplexních dokladů ke zdravotní nezávadnosti okenních profilů“. Z uvedeného důvodu obviněný, jak uvedl, uznal tyto doklady jako rovnocenné, neboť dané osvědčení „ověřuje okno jako celek a zahrnuje i okenní profily (na základě komplexních dokladů ke zdravotní nezávadnosti okenních profilů vydaných Státním zdravotním ústavem).“
20. Dodavatel BBP - Bystroň group však dle vyjádření obviněného předložil ve své žádosti o účast pouze „posudek ke zdravotní nezávadnosti plastových profilů“ a „posudek k posouzení senzorické inertnosti výrobku pro plastové otvorové výplně, čili dva různé protokoly, které nejsou komplexně k profilům nebo komplexně k otvorovým výplním (oknům)“ a po výzvě obviněného opět další protokol.
21. Své vyjádření obviněný uzavírá konstatováním, že považuje svůj postup v rámci zadávacího řízení za zcela přezkoumatelný. Obviněný trvá na tom, že přistupoval ke všem účastníkům zadávacího řízení stejně, o čemž dle jeho názoru svědčí opakované výzvy k doplnění žádostí o účast, když naopak má za to, že akceptování dokladů předložených dodavatelem BBP - Bystroň group by bylo odchýlením od zadávacích podmínek a tedy i porušením základních zásad zadávacího řízení.
22. S ohledem na uvedené obviněný žádá, aby bylo řízení o přestupku zastaveno.

#### **Další průběh řízení o přestupku**

23. Usnesením č. j. ÚOHS-22725/2021/536/MKd ze dne 8. 7. 2021 stanovil Úřad obviněnému lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
24. Obviněný se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

25. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, vyjádření obviněného a na základě vlastního zjištění konstatuje, že obviněný nepostupoval při zadávání řešené veřejné zakázky v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

26. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
27. Podle § 6 odst. 2 zákona musí ve vztahu k dodavatelům zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
28. Podle § 36 odst. 3 zákona platí, že zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

29. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.
30. Podle § 45 odst. 2 zákona platí, že pokud zadavatel vyžaduje předložení dokladu a dodavatel není z důvodů, které mu nelze přičítat, schopen předložit požadovaný doklad, je oprávněn předložit jiný rovnocenný doklad.
31. Podle § 73 odst. 5 zákona je zadavatel povinen v zadávací dokumentaci stanovit, které údaje, doklady, vzorky nebo modely k prokázání splnění požadovaných kritérií kvalifikace požaduje.
32. Podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.
33. Podle § 79 odst. 2 písm. l) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat doklad prokazující shodu požadovaného výrobku s požadovanou technickou normou nebo technickým dokumentem.
34. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
35. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona lze za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uložit pokutu do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) až c) zákona.

#### **K výroku I. tohoto rozhodnutí**

##### *Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku*

36. Dle bodu 1.4. „Technická kvalifikace“ písm. c) „Osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele“ kvalifikační dokumentace požadoval obviněný k prokázání splnění technické kvalifikace předložením mj. „*[p]latné certifikace o zdravotní nezávadnosti oken a okenních profilů vydané státním zdravotním ústavem*“.
37. Ve „Vysvětlení/Změně zadávací dokumentace č. 01“ zveřejněné na profilu zadavatele dne 11. 11. 2020 je uvedeno, že obviněný požaduje doložit „*doklad/certifikaci o zdravotní nezávadnosti oken a okenních profilů vydaný státním zdravotním ústavem výrobcí dodávaných oken a okenních profilů*.“
38. Ve lhůtě pro podání žádostí o účast obdržel obviněný celkem 4 žádosti o účast, v jejichž rámci předložili jednotliví dodavatelé následující doklady k prokázání zdravotní nezávadnosti oken.
39. Dodavatel BBP - Bystroň group předložil ve své žádosti o účast tyto doklady:
  - „Odborný posudek ke zdravotní nezávadnosti Plastových profilů z neměkčeného »RAU-PVC 1406 stabilizovaného Pb«, výrobků firmy REHAU. Posouzení na základě výsledků testu

stanovení emisí těkavých organických látek (VOC) z dodaného vzorku“ vydaný dne 8. 8. 2007 Státním zdravotním ústavem, a to včetně přílohy „Protokol o výsledku laboratorních zkoušek č. 12/07/075, Stanovení organických látek (VOC) podle SOP 1/12“ vydané dne 24. 7. 2007 Státním zdravotním ústavem, v němž je uveden závěr, že uvedené plastové profily byly testovány z hlediska emise těkavých organických látek a vyhovují pro používání v interiérech staveb.

- „Odborný posudek k posouzení sensorické inertnosti výrobku »Plastové otvorové výplně REHAU PVC stabilizované prvky Ca a Zn«, materiál RAU-PVC 1406 bílé barvy pro nepřímý styk s potravinami“ vydaný dne 18. 7. 2011 Státním zdravotním ústavem, a to včetně přílohy „Protokol o sensorické zkoušce č. S1717/11 provedené podle ČSN 77 0226, ČSN ISO 8586, ČSN ISO 8589, ISO 13 302, ČSN EN 1230-2, na základě požadavků Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1935/2004, zákona č. 258/2000 Sb. a vyhlášky MZ ČR č. 38/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů“ vydané dne 18. 7. 2011 Státním zdravotním ústavem, v níž je uveden závěr, že uvedené plastové otvorové výplně vyhovují pro nepřímý styk s potravinami požadavku sensorické inertnosti.

40. Vybraný dodavatel předložil ve své žádosti o účast tyto doklady:

- „Odborný posudek k posouzení zdravotní nezávadnosti okenních profilů Salamander z hlediska možného uvolňování těkavých organických látek (VOC) a stanovení sensorické inertnosti“ vydaný dne 4. 6. 2009 Státním zdravotním ústavem, a to včetně přílohy „Protokol o výsledku laboratorních zkoušek č. 1.3/09/B39, Stanovení těkavých organických látek (VOC) podle SOP 5/1.3 (ČSN EN 14662-2)“ vydané dne 4. 6. 2009 Státním zdravotním ústavem, a přílohy „Protokol o sensorické zkoušce č. S1502/09 provedené podle ČSN 77 0226, ČSN ISO 8586, ČSN ISO 8589, ISO 13 302, ČSN EN 1230-2, na základě požadavků Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1935/2004, zákona č. 258/2000 Sb. a vyhlášky MZ ČR č. 38/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů“ vydané dne 4. 5. 2009 Státním zdravotním ústavem, v němž je uveden závěr, že uvedené plastové profily byly testovány z hlediska uvolňování VOC a vyhovují pro použití v interiérech budov a pro nepřímý styk s potravinami.

41. Dodavatel Hrušecká stavební spol. s r.o. předložil ve své žádosti o účast tyto doklady:

- „Osvědčení zdravotní nezávadnosti okenních profilů z hlediska možného uvolňování těkavých organických látek (VOC) a sensorické inertnosti č. 01-10/1 na okenní profily SALAMANDER“ vydaný dne 3. 8. 2009 společností RI OKNA a.s. jako výrobce plastových oken a dveří, v němž je uveden závěr, že plastová okna a dveře vyrobená z uvedeného okenního profilu vyhovují pro používání v interiérech budov a vyhovují pro nepřímý styk s potravinami.
- „Odborný posudek k posouzení zdravotní nezávadnosti okenních profilů Salamander z hlediska možného uvolňování těkavých organických látek (VOC) a stanovení sensorické inertnosti“ vydaný dne 4. 6. 2009 Státním zdravotním ústavem, a to včetně přílohy „Protokol o výsledku laboratorních zkoušek č. 1.3/09/B39, Stanovení těkavých organických látek (VOC) podle SOP 5/1.3 (ČSN EN 14662-2)“ vydané dne 4. 6. 2009 Státním zdravotním ústavem, a přílohy „Protokol o sensorické zkoušce č. S1502/09 provedené podle ČSN 77 0226, ČSN ISO 8586, ČSN ISO 8589, ISO 13 302, ČSN EN 1230-2, na základě požadavků Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1935/2004, zákona

č. 258/2000 Sb. a vyhlášky MZ ČR č. 38/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů“ vydané dne 4. 5. 2009 Státním zdravotním ústavem, v němž je uveden závěr, že uvedené plastové profily byly testovány z hlediska uvolňování VOC a vyhovují pro použití v interiérech budov a pro nepřímý styk s potravinami.

42. Dodavatel MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost, ve své žádosti o účast doklady ke zdravotní nezávadnosti oken nedoložil (a to ani následně na výzvu obviněného).<sup>1</sup>
43. Ve vztahu k dodavateli BBP - Bystroň group probíhalo posouzení splnění požadavku na prokázání zdravotní nezávadnosti oken následovně.
44. Dne 21. 12. 2020 odeslal obviněný dodavateli BBP - Bystroň group „III. Výzvu k doplnění/objasnění předložené žádosti o účast“, v níž požadoval doplnění platné certifikace o zdravotní nezávadnosti oken a okenních profilů vydané státním zdravotním ústavem s odůvodněním, že *„předložené doklady bohužel nejsou platnou certifikací, jedná se o Protokoly, které nedeklarují zadavatelem požadované skutečnosti.“*
45. K tomu v odpovědi ze dne 23. 12. 2020 dodavatel BBP - Bystroň group uvedl, že v žádosti o účast předložil *„doklady, které prokazují požadované vlastnosti produktu, tedy jeho zdravotní nezávadnost, zadavatel je povinen v daném případě vzít v potaz doklady srovnatelné, které prokazují požadované vlastnosti (...)“*. Dále uvedl, že *„zejména pak Protokol o senzorické zkoušce č. S 1717/11 a protokol o výsledku laboratorních zkoušek č. 12/07/075 potvrzují splnění předmětné vlastnosti zdravotní nezávadnosti oken a okenních profilů, jedná se o doklady vydané akreditovanou laboratoří Státního zdravotního ústavu“*.
46. Dne 7.1.2021 obviněný odeslal dodavateli BBP - Bystroň group „IV. Výzvu k doplnění/objasnění předložené žádosti o účast“, v níž uvedl, že předložené doklady nepovažuje za dostačující, neboť *„[o] zdravotní nezávadnosti (...) se zmiňuje pouze Protokol o výsledku laboratorních zkoušek č. 12/07/075 Stanovení organických látek (VOC) podle SOP 1/12 pro okenní profily, kdy v Odborném posudku k tomuto protokolu se uvádí, že: »Zdravotní nezávadnost uvedených výrobků byla posouzena na základě výsledků stanovení emisí těkavých organických látek z předložených vzorků profilů. (...) Testovaný vzorek 12/07/075 není zdrojem zvýšených emisí těkavých organických látek (VOC). (...) Na základě výsledků testů provedených Akreditovanou zkušební laboratoří č. 1206.3, nejsou námitky k používání Plastových profilů z neměkčeného RAU-PVC 1406 stabilizovaného Pb, výrobků firmy REHAU, v interiérech staveb.« Nelze tedy říci, že by stěžovatel doložil doklady rovnocenné prokazující jeho kvalifikaci v rozsahu kvalifikačního požadavku, a to zejména z důvodu, že zadavatel požadoval certifikaci o zdravotní nezávadnosti oken a okenních profilů. Certifikace je nicméně vydávána až na základě protokolů, a proto ani nelze souhlasit, že by byly protokoly alternativním dokumentem, jelikož existence protokolů nasvědčuje o tom, že byla vydána i certifikace, ale není to pravidlem. Protokoly jsou nicméně velkým předpokladem vydání samotného certifikátu. Žádáme o doplnění platné certifikace o zdravotní nezávadnosti oken a okenních profilů vydané státním zdravotním ústavem. Vámi předložené doklady bohužel nejsou platnou certifikací, jedná se o Protokoly, které nedeklarují zadavatelem požadované skutečnosti.“*

---

<sup>1</sup> S ohledem na uvedené nebude dodavatel MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost, v tomto rozhodnutí v souvislosti s postupem obviněného při posuzování kvalifikace v otázce zdravotní nezávadnosti oken dále zmiňován.



47. K tomu v odpovědi ze dne 12. 1. 2021 dodavatel BBP - Bystroň group uvedl, že nadále trvá na doložení odpovídajících dokladů, když současně nově předložil „Protokol o posouzení splnění vlastností výrobku podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, (nařízení o stavebních výrobcích – CPR), příloha V, čl. 1.4 (systém 3), ve znění pozdějších úprav, č. 1390-CPR-0075/2016/Z“ vydaný dne 1. 4. 2016 Centrem stavebního inženýrství a.s. (oznámený subjekt č. 1390) pro plastová okna a balkónové dveře, systém REHAU SYNEGO MD. V tomto dokumentu je mj. uvedeno, že daný výrobek v případě vlastnosti „nebezpečné látky“ dle normy dle národních předpisů tyto látky „neuvolňuje“. Z uvedeného osvědčení vyplývá, že bylo vystaveno na základě odborného posudku vydaného Státním zdravotním ústavem ke zdravotní nezávadnosti plastových profilů, který uvedený dodavatel již předložil ve své žádosti o účast.
48. Na základě „Rozhodnutí/oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ ze dne 19. 1. 2021 rozhodl obviněný o vyloučení dodavatele BBP - Bystroň group z účasti v zadávacím řízení, a to s odůvodněním, že neprokázal ani na základě opakovaných výzev k doplnění splnění kvalifikačních předpokladů, když *„ani protokol CSI neodpovídá požadavku zadavatele na doložení platné certifikace o zdravotní nezávadnosti oken a okenních profilů. O protokolu CSI ani nelze říci, že by se jednalo o doklad rovnocenný, prokazující kvalifikaci účastníka v rozsahu kvalifikačních požadavků, a to zejména z důvodu, že zadavatel požadoval certifikaci o zdravotní nezávadnosti oken a okenních profilů. Certifikace/osvědčení je nicméně vydávána až na základě protokolů, proto nelze souhlasit s tvrzením účastníka, že by byly protokoly alternativním dokumentem, a to ani protokol CSI. Existence protokolů nasvědčuje tomu, že byla vydána samotná certifikace, ale není to pravidlem.“*
49. Ve vztahu k vybranému dodavateli probíhalo posouzení splnění požadavku na prokázání zdravotní nezávadnosti oken následovně.
50. Obviněný vyzval vybraného dodavatele „Výzvou k doplnění/objasnění předložené žádosti o účast“ odeslanou dne 2. 12. 2020 k doplnění platné certifikace o zdravotní nezávadnosti oken, neboť byla předložena pouze *„certifikace o zdravotní nezávadnosti okenních profilů“*.
51. V odpovědi ze dne 7. 12. 2020 k tomu vybraný dodavatel nově doplnil „Osvědčení o ověření vlastností a klasifikaci pro označení výrobku značkou CE, část 1 – fyzikální a tepelně technické vlastnosti, č. CE-ZSTV-009-17 na výrobek: Plastové okno a balkónové dveře, systému SALAMANDER Streamline 5K“ vydané dne 31. 5. 2017 Mendelovou univerzitou v Brně, Zkušebnou stavebně truhlářských výrobků (oznámený subjekt č. 1389). V tomto dokumentu je mj. uvedeno, že u daného výrobku byla zjištěna shoda vlastnosti „nebezpečné látky“ s požadavky dle národních předpisů, a to s klasifikací „Bez uvolňování nebezpečných látek“. Z uvedeného osvědčení vyplývá, že bylo vystaveno na základě obou protokolů vydaných Státním zdravotním ústavem, které uvedený dodavatel již předložil ve své žádosti o účast. Uvedený dodavatel doplnil, že nově předložená certifikace *„nahrazuje doklad vydaný státním zdravotním ústavem. Státní zdravotní ústav vydává certifikaci pouze na okenní profily“*.
52. Obviněný dále „II. Výzvou k doplnění/objasnění předložené žádosti o účast“ doručenou dne 14. 12. 2020 vyzval vybraného dodavatele k objasnění, zda je *„předložený certifikát o zdravotní nezávadnosti oken vydaný Mendelovou univerzitou obdobný, jako certifikát o zdravotní nezávadnosti oken vydaný státním zdravotním ústavem“*.

53. K tomu vybraný dodavatel v odpovědi ze dne 16. 12. 2020 uvedl, že *„[d]le naší komunikace s Mendelovou univerzitou Státní zdravotní ústav samostatný certifikát o zdravotní nezávadnosti oken nevydává. Státní zdravotní ústav vystavuje pouze výše zmíněné protokoly o zkouškách, na jejichž základě je Osvědčení vydáno. (...) Certifikát, který jsme předložili, je certifikátem o zdravotní nezávadnosti oken na základě protokolů o zkouškách vydaných Státním zdravotním ústavem.“*
54. Jak vyplývá z „Výzvy k podání nabídky do zadávacího řízení“ doručené vybranému dodavateli dne 19. 1. 2021, dle obviněného tento dodavatel požadavek na prokázání zdravotní nezávadnosti oken splnil.
55. Ve vztahu k dodavateli Hrušecká stavební spol. s r.o. probíhalo posouzení splnění požadavku na prokázání zdravotní nezávadnosti oken následovně.
56. Obviněný vyzval dodavatele Hrušecká stavební spol. s r.o. „Výzvou k doplnění/objasnění předložené žádosti o účast“ odeslanou dne 2. 12. 2020 k doplnění platné certifikace o zdravotní nezávadnosti oken, neboť byla předložena pouze *„certifikace o zdravotní nezávadnosti okenních profilů“*.
57. V odpovědi ze dne 4. 12. 2020 k tomu dodavatel Hrušecká stavební spol. s r.o. nově doplnil *„Osvědčení o ověření vlastností a klasifikaci pro označení výrobku značkou CE, část 1 – fyzikální a tepelně technické vlastnosti, č. CE-ZSTV-009-17 na výrobek: Plastové okno a balkónové dveře, systému SALAMANDER Streamline 5K“* vydané dne 31. 5. 2017 Mendelovou univerzitou v Brně, Zkušebnou stavebně truhlářských výrobků (oznámený subjekt č. 1389). V tomto dokumentu je mj. uvedeno, že u daného výrobku byla zjištěna shoda vlastnosti *„nebezpečné látky“* s požadavky dle národních předpisů, a to s klasifikací *„Bez uvolňování nebezpečných látek“*. Z uvedeného osvědčení vyplývá, že bylo vystaveno na základě obou protokolů vydaných Státním zdravotním ústavem, které uvedený dodavatel již předložil ve své žádosti o účast.
58. Obviněný dále *„II. Výzvou k doplnění/objasnění předložené žádosti o účast“* doručenou dne 14. 12. 2020 vyzval dodavatele Hrušecká stavební spol. s r.o. k objasnění, zda je *„předložený certifikát o zdravotní nezávadnosti oken vydaný Mendelovou univerzitou obdobný, jako certifikát o zdravotní nezávadnosti oken vydaný státním zdravotním ústavem“*.
59. K tomu dodavatel Hrušecká stavební spol. s r.o. v odpovědi ze dne 14. 12. 2020 uvedl, že *„[c]ertifikát o zdravotní nezávadnosti oken vydaný Mendelovou univerzitou je obdobný jako certifikát o vydaný státním zdravotním ústavem. Jedná se o certifikát vydaný Zkušební laboratoří č. 1030.1 akreditovanou ČIA.“*
60. Jak vyplývá z „Výzvy k podání nabídky do zadávacího řízení“ doručené dodavateli Hrušecká stavební spol. s r.o. dne 19. 1. 2021, dle obviněného tento dodavatel požadavek na prokázání zdravotní nezávadnosti oken splnil.
61. Dle „Protokolu o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 17. 2. 2021 obviněný obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 2 nabídky, a to od vybraného dodavatele a od dodavatele Hrušecká stavební spol. s r.o. V tomto dokumentu obviněný uvedl, že nabídka vybraného dodavatele *„byla posouzena z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách“* s tím, že *„nabídka tohoto účastníka byla v pořádku“*.

62. V nedatovaném „Výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“ obviněný u technické kvalifikace dle písm. c) „Osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele“ kvalifikační dokumentace v kolonce „*Vybraný dodavatel prokázal kvalifikaci, neboť předložil:*“ pouze bez bližšího upřesnění uvedl „ANO“.
63. Jak vyplývá z „Rozhodnutí/oznámení o výběru dodavatele, písemné zprávy o hodnocení nabídek“, obviněný rozhodl dne 18. 2. 2021 o výběru vybraného dodavatele.
64. Dne 22. 3. 2021 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo.

#### *Posouzení věci*

65. Úřad obecně uvádí, že zadavatel je v průběhu celého zadávacího řízení povinen dodržovat základní zásady pro zadávání veřejných zakázek. Mezi tyto zásady patří zásada transparentnosti, jejímž hlavním účelem je zajištění průhlednosti zadávacího řízení, což rozhodujícím způsobem přispívá k jeho přezkoumatelnosti, a rovněž zásada rovného zacházení, z níž vyplývá pro zadavatele povinnost přistupovat v zadávacím řízení stejným způsobem ke všem dodavatelům.
66. Průběh celého zadávacího procesu je určen pravidly stanovenými zákonem, podle nichž je zadavatel povinen postupovat. Zákon pak dává zadavateli prostor stanovit si pro každé zadávací řízení zadávací podmínky odrážející jeho konkrétní požadavky. Tyto zadávací podmínky musí zadavatel vymezit v souladu s pravidly danými zákonem, přičemž zákon pak zadavateli výslovně ukládá povinnost stanovené zadávací podmínky při zadávání veřejné zakázky dodržovat. Zadavatel tedy musí dbát na naplnění všech zadávacích podmínek a nesmí se od nich jakýmkoliv způsobem odchýlit, a to ani z popudu dodavatelů ani z důvodů na své straně, neboť takový postup by nutně musel být považován za porušení základních zásad pro zadávání veřejných zakázek.
67. V případě technické kvalifikace platí, že zadavatel může vyžadovat od dodavatelů prokázání splnění kvalifikačních předpokladů taxativně vymezených v § 79 zákona.
68. Úřad podotýká, že v daném případě jde s ohledem na výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky o podlimitní veřejnou zakázku, přičemž obviněný si pro její zadávání zvolil užší řízení. Dle § 52 zákona může zadavatel pro zadání podlimitní veřejné zakázky použít některý z druhů zadávacích řízení pro nadlimitní režim (tedy i užší řízení), v takovém případě však musí postupovat podle části čtvrté zákona upravující pravidla pro nadlimitní režim a s ohledem na § 24 zákona dodržet určený režim veřejné zakázky v průběhu celého zadávacího řízení. Pokud si tedy obviněný zvolil pro zadávání předmětné veřejné zakázky užší řízení, vztahují se na celé zadávací řízení pravidla pro nadlimitní režim dle části čtvrté zákona, tedy i v oblasti kvalifikace.
69. Jak již bylo uvedeno, obviněný požadoval v kvalifikační dokumentaci k prokázání technické kvalifikace předložení „*platné certifikace o zdravotní nezávadnosti oken a okenních profilů vydané státním zdravotním ústavem*“. Z vysvětlení zadávací dokumentace vyplynulo, že jde o „*doklad/certifikaci o zdravotní nezávadnosti oken a okenních profilů vydaný státním zdravotním ústavem výrobcí dodávaných oken a okenních profilů*“.
70. Úřad nepřehlédl, že obviněný v kvalifikační dokumentaci podřadil požadavek na prokázání zdravotní nezávadnosti oken pod kapitulu „Osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci“.

dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele“ a odkázal při jeho vymezení na § 79 odst. 2 písm. d) zákona, jenž však řeší kvalifikaci fyzických osob podílejících se na plnění veřejné zakázky. Úřad k tomu podotýká, že dle jeho názoru je třeba považovat požadavek týkající se vlastnosti výrobku dodávaného při realizaci veřejné zakázky za požadavek dle § 79 odst. 2 písm. l) zákona, dle něž může zadavatel požadovat doklad prokazující shodu požadovaného výrobku s požadovanou technickou normou nebo technickým dokumentem.

71. Obviněný nicméně v kvalifikační dokumentaci ani ve vysvětlení zadávací dokumentace neodkázal na konkrétní technickou normu, technický dokument či příslušné předpisy, ani nijak blíže nekonkretizoval, co přesně má požadovaný certifikát či doklad z hlediska zdravotní nezávadnosti oken a okenních profilů osvědčovat. Jedinou podmínkou obviněného tedy fakticky bylo, aby dodavatelé prokázali zdravotní nezávadnost oken a okenních profilů potvrzenou „státním zdravotním ústavem“.
72. Z žádostí o účast vyplývá, že všichni tři relevantní uchazeči o veřejnou zakázku předložili odborné posudky vydané Státním zdravotním ústavem, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha (dále jen „Státní zdravotní ústav“), a to včetně protokolů o provedených zkouškách z hlediska emise těkavých organických látek a o sensorické zkoušce, na jejichž základě Státní zdravotní ústav potvrdil, že nabízená okna vyhovují pro použití jak v interiérech budov, tak pro nepřímý styk s potravinami.
73. K tomu zjistil Úřad následující.
74. Z § 12 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 22/1997 Sb.“), vyplývá, že vláda stanoví nařízeními tzv. stanovené výrobky, u kterých musí být posouzena shoda s veškerými technickými požadavky (stanovenými nařízením vlády), jež musí tyto výrobky splňovat, aby mohly být uvedeny na trh. Z § 11 citovaného zákona vyplývá, že k posuzování shody výrobků jsou oprávněny autorizované osoby, jimž autorizaci uděluje Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví.
75. Dle nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 163/2002 Sb.“), jsou stanovenými výrobky stavební výrobky uvedené v příloze č. 2 tohoto nařízení, přičemž u těchto výrobků je výrobce či dovozce povinen zajistit posouzení shody z hlediska jejich vhodnosti k určenému použití postupem stanoveným u jednotlivých výrobků v příloze č. 2 tohoto nařízení, a to následovně. U stavebních výrobků pro otvorové výplně „*okna, dveře a vrata (s příslušným kováním a bez něho) pro dělení na požární/kouřové úseky a na únikových cestách*“ autorizovaná osoba po posouzení vlastností výrobku vystaví certifikát, přičemž tento certifikát, případně protokol, je-li nedílnou součástí certifikátu, obsahuje závěry zjišťování, ověřování, výsledky zkoušek, základní popis a případně zobrazení výrobku pro jeho identifikaci. V případě „*oken, dveří a vrat (s příslušným kováním a bez něho) pro použití, na které se vztahují další specifické požadavky, zejména ochrana proti hluku a tepelná ochrana, těsnost a bezpečnost při užívání*“ vystaví autorizovaná osoba o výsledcích zkoušek a jejich posouzení protokol.
76. Dle přílohy č. 1 nařízení vlády č. 163/2002 Sb. musí být stavební výrobky vhodné pro stavby, aby tak stavby i jejich jednotlivé části plnily základní požadavky na stavby dle Přílohy č. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011, kterým se stanoví harmonizované

podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady č. 89/106/EHS. Konkrétně jde o mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost a přístupnost při užívání, ochranu proti hluku, úsporu energie a tepla a udržitelné využívání přírodních zdrojů. Dle bodu 3. „Hygienu, ochrana zdraví a životního prostředí“ citované přílohy musí být stavba navržena a provedena tak, aby neohrožovala hygienu a bezpečnost a zdraví pracovníků, uživatelů nebo sousedů, ani neměla nepřiměřeně významný vliv na kvalitu životního prostředí nebo na klima, a to (mj.) následkem uvolňování toxických plynů a emisí nebezpečných látek a těkavých organických sloučenin.

77. Pro účely posouzení emisí ze stavebních výrobků se v České republice používá vyhláška č. 6/2003 Sb., ze dne 16. prosince 2002, kterou se stanoví hygienické limity chemických, fyzikálních a biologických ukazatelů pro vnitřní prostředí pobytových místností některých staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 6/2003 Sb.“).
78. Z uvedeného tedy vyplývá, že autorizovaná osoba vystavuje příslušný doklad dle druhu výrobku potvrzující skutečnost, že konkrétní výrobek ve všech parametrech splňuje všechny stanovené technické požadavky, přičemž jednou z řady ověřovaných vlastností je i splnění limitů týkajících se nebezpečných látek.
79. Jak Úřad zjistil z veřejně dostupných zdrojů, Státní zdravotní ústav není autorizovanou osobou ve smyslu zákona č. 22/1997 Sb., je však akreditovanou laboratoří k měření emisí těkavých látek ze stavebních výrobků a jejich posouzení podle vyhlášky č. 6/2003 Sb., která vystavuje zkušební a odběrové protokoly dle příslušných norem a dále expertizní posudek a osvědčení<sup>2</sup>, na jejichž základě autorizované osoby osvědčují po posouzení splnění i ostatních technických požadavků (podloženém dalšími doklady) shodu výrobku jako celku s technickými požadavky.
80. S ohledem na obsah žádostí o účast a s přihlédnutím k právě uvedeným zjištěním vychází tedy Úřad z toho, že uchazeči o veřejnou zakázku coby dodavatelé působící na daném trhu mohli dospět na základě svých odborných znalostí dané problematiky k závěru, že doklady, které předložili ve svých žádostech o účast, budou pro vyhovění požadavku obviněného na prokázání zdravotní nezávadnosti oken dostačující.
81. Z výzev k doplnění žádosti o účast zaslaných dodavateli BBP - Bystroň group ale vyplývá, že obviněný nepovažoval jím předložené doklady za platnou certifikaci o zdravotní nezávadnosti oken s odůvodněním, že dle jeho názoru certifikace je vydávána až na základě protokolů, když existence protokolů pouze může nasvědčovat tomu, že byla vydána i certifikace. Z uvedeného důvodu obviněný trval na doložení „*platné certifikace o zdravotní nezávadnosti oken a okenních profilů vydané státním zdravotním ústavem*“. Dodavatel BBP - Bystroň group následně nově doplnil protokol vystavený Centrem stavebního inženýrství a.s. (na základě protokolu Státního zdravotního ústavu prokazujícího u daných plastových profilů splnění limitů z hlediska emise těkavých organických látek) potvrzující, že tímto dodavatelem nabízená okna nebezpečné látky neuvolňují. Z rozhodnutí obviněného o vyloučení dodavatele BBP - Bystroň group vyplývá, že obviněný nepovažoval ani nově doložený doklad za odpovídající jeho požadavku na doložení platné certifikace o zdravotní

<sup>2</sup> viz <https://www.unmz.cz/statni-zkusebnictvi/autorizovane-osoby-oznamene-subjekty>, <http://www.szu.cz/stavebni-vyrobyky>

nezávadnosti oken a okenních profilů, a to s obdobným argumentem, tj. že certifikace je vydávána až na základě protokolů, které pouze nasvědčují tomu, že certifikace mohla (ale nemusela) být vydána.

82. Rovněž z dalšího postupu obviněného vůči vybranému dodavateli a dodavateli Hrušecká stavební spol. s r.o. vyplývá, že obviněný nepovažoval ani jimi předložené doklady ke zdravotní nezávadnosti oken v žádostech o účast za dostačující. Uvedeným dodavatelům odeslal obviněný nejprve výzvu (aniž by rovněž vyzval ve stejné otázce dodavatele BBP - Bystroň group), aby doplnili certifikaci o zdravotní nezávadnosti oken vydanou Státním zdravotním ústavem, neboť dle jeho názoru předložili pouze certifikaci o zdravotní nezávadnosti okenních profilů. Z odpovědi vybraného dodavatele vyplývá, že Státní zdravotní ústav ověřuje zdravotní nezávadnost pouze pro okenní profily. Obviněný tedy doplnění zdravotní nezávadnosti „oken“ již dále od těchto dodavatelů nepožadoval. Vybraný dodavatel a dodavatel Hrušecká stavební spol. s r.o. nově doložili shodně další doklad ke zdravotní nezávadnosti oken, a to ve formě osvědčení vydaného Mendelovou univerzitou, Zkušebnou stavebně truhlářských výrobků, s vysvětlením k dotazu obviněného, že Státní zdravotní ústav vystavuje pouze protokoly, na jejichž základě bylo osvědčení vydáno, když sám Státní zdravotní ústav certifikát nevydává, a jde tedy o doklad obdobný. Z výzev k podání nabídky těmto dodavatelům pak vyplývá, že u obou těchto dodavatelů obviněný považoval tento kvalifikační požadavek za splněný.
83. Z popsaného postupu obviněného je tedy zřejmé, že nepovažoval (z blíže relevantně nekonkretizovaného důvodu) splnění svého požadavku na doložení zdravotní nezávadnosti oken ve formě předložené dodavateli v žádostech o účast za dostatečně prokázané, a tedy přistoupil k vyžádání si doplnění dle jeho názoru chybějících dokladů.
84. Všichni uchazeči o veřejnou zakázku doložili obviněnému nové doklady – dodavatel BBP - Bystroň group protokol vystavený Centrem stavebního inženýrství a.s. a ostatní dva dodavatelé osvědčení vystavené Mendelovou univerzitou, Zkušebnou stavebně truhlářských výrobků.
85. K tomu Úřad uvádí, že vzal v úvahu, že zákon umožňuje v situaci, kdy dodavatel není z důvodů, které mu nelze přičítat, schopen předložit zadavatelem požadovaný doklad, předložením jiného rovnocenného dokladu. Tato možnost vyplývá ex lege, bez ohledu na to, zda je deklarována v zadávací dokumentaci. V takovém případě zadavatel posoudí, zda dodavatel předkládá rovnocenný doklad z hlediska v něm potvrzovaných skutečností a pokud je tato podmínka splněna, může rovnocenný doklad akceptovat.
86. Úřad ale znovu zdůrazňuje, že zadavatel je v zadávacím řízení povinen dodržet zadávací podmínky, které si sám stanovil, a při jejich aplikaci rovněž základní zásady pro zadávání veřejných zakázek, a to ve vztahu ke všem účastníkům zadávacího řízení.
87. Pokud tedy obviněný dospěl k závěru, že k prokázání zdravotní nezávadnosti oken nemůže akceptovat doklady doložené v žádostech o účast, ale že uzná nově doložené doklady, které lze považovat za rovnocenné ve vztahu k dokladům vymezeným v kvalifikační dokumentaci, resp. v jejím znění ve vysvětlení zadávací dokumentace (což samo o sobě nelze obviněnému s ohledem na výše uvedené vytknout), pak má Úřad za to, že takový postup by bylo možné akceptovat pouze v případě, že by při něm uplatnil obviněný vůči všem dodavatelům shodný přístup.

88. Obviněný však postupoval následovně.
89. Nejdříve se obviněný vybraného dodavatele a dodavatele Hrušecká stavební spol. s r.o. dotázal, zda je „certifikát“ (přestože bylo doloženo „osvědčení“) vydaný Mendelovou univerzitou, Zkušebnou stavebně truhlářských výrobků, obdobným dokladem jako certifikát vydaný Státním zdravotním ústavem, což mu oba dodavatelé potvrdili. Z dokumentace o zadávacím řízení ani z vyjádření obviněného však nevyplývá, proč obviněný nevznesl stejný dotaz i ve vztahu k dodavateli BBP - Bystroň group, jenž doplnil „protokol“ vydaný Centrem stavebního inženýrství a.s.
90. Následně obviněný, jak lze dovodit z jeho vyjádření ze dne 7. 6. 2021, v případě vybraného dodavatele a dodavatele Hrušecká stavební spol. s r.o. uznal prokázání zdravotní nezávadnosti oken na základě osvědčení vydaného Mendelovou univerzitou, Zkušebnou stavebně truhlářských výrobků. Z dokumentace o zadávacím řízení ani z vyjádření obviněného však nevyplývá, z jakého relevantního důvodu obviněný v případě dodavatele BBP - Bystroň group přistoupil k vyloučení tohoto dodavatele z účasti v zadávacím řízení pro neprokázání zdravotní nezávadnosti oken, když neakceptoval nejen jím původně předložené protokoly vystavené Státním zdravotním ústavem, ale ani následně doložený protokol vydaný Centrem stavebního inženýrství a.s.
91. Dle zjištění Úřadu přitom vyplývá z veřejně dostupných zdrojů<sup>3</sup>, že Mendelova univerzita v Brně, Zkušebna stavebně truhlářských výrobků, je autorizovanou osobou č. 1389 s oprávněním k činnosti autorizované osoby podle výše zmíněného nařízení vlády č. 163/2002 Sb., a ITC, Divize CSI - Centrum stavebního inženýrství je autorizovanou osobou č. 1390 s oprávněním k činnosti autorizované osoby rovněž podle nařízení vlády č. 163/2002 Sb. Úřad má tedy za to, že oba uvedené subjekty disponují stejným oprávněním vztahujícím se k technickým požadavkům na vybrané stavební výrobky, vč. stavebních výrobků pro otvorové výplně (tj. okna, dveře a vrata).
92. Pokud tedy obviněný v případě vybraného dodavatele a dodavatele Hrušecká stavební spol. s r.o. považoval zdravotní nezávadnost oken za prokázanou na základě dokladu nazvaného „osvědčení“ (tedy nikoliv „certifikát“) vydaného Mendelovou univerzitou, Zkušebnou stavebně truhlářských výrobků, coby autorizovanou osobou (a to v návaznosti na prohlášení těchto dodavatelů k dotazu obviněného, že jde o doklad obdobný jako doklad od Státního zdravotního ústavu), není Úřadu zřejmé, proč zároveň v případě dodavatele BBP - Bystroň group neakceptoval doklad nazvaný „protokol“ vydaný Centrem stavebního inženýrství a.s. coby autorizovanou osobou, a to s odůvodněním, že nejde o „certifikát“ (aniž by se dotázal tohoto dodavatele, zda jde o doklad obdobný jako doklad od Státního zdravotního ústavu), když oba uvedené subjekty disponují stejným oprávněním a oba uvedené doklady obsahově osvědčují stejné skutečnosti, a sice že nabízená okna nebezpečné látky neuvolňují, tedy vlastnost odpovídající požadavku dle nařízení vlády č. 163/2002 Sb.
93. Pakliže k takovému postupu obviněný nějaký důvod měl, pak jej v dokumentaci o zadávacím řízení ani ve svém vyjádření relevantním a podloženým způsobem nekonkretizoval.

---

<sup>3</sup> viz <https://www.unmz.cz/statni-zkusebnictvi/autorizovane-osoby-oznamene-subjekty>

94. Úřad tak shrnuje, že z dokumentace o zadávacím řízení ani z vyjádření obviněného nevyplývá, z jakého důvodu obviněný neakceptoval v případě dodavatele BBP - Bystroň group stejný druh dokladu osvědčujícího stejné skutečnosti vydaného subjektem disponujícím stejným oprávněním jako v případě ostatních dvou dodavatelů.
95. Je tedy evidentní, že vůči dodavateli BBP - Bystroň group obviněný uplatnil při posuzování kvalifikace jiný přístup než vůči ostatním dvěma dodavatelům a na takový postup nelze pohlížet jinak, než jako na rozporný se zadávacími podmínkami a rovněž se zásadou transparentnosti a zásadou rovného zacházení.
96. Ve svém vyjádření ze dne 7. 6. 2021 obviněný nově uvedl, že dodavatelem BBP - Bystroň group předložené protokoly nedeklarovaly požadované skutečnosti v tom smyslu, že jeden z nich se vztahoval k oknům a jeden k profilům, tedy nikoliv komplexně k profilům či komplexně k oknům. Naopak dle jeho tvrzení u ostatních dvou dodavatelů se oba protokoly týkaly profilů a šlo tedy o komplexní doklady k profilům, a tedy i nově doplněná osvědčení vydaná Mendelovou univerzitou, Zkušebnou stavebně truhlářských výrobků, vystavená na jejich základě dle obviněného osvědčují okno jako celek a zahrnují i okenní profily.
97. V této souvislosti Úřad zdůrazňuje, že tuto výhradu obviněný v rámci výzev k doplnění zasílaných dodavateli BBP - Bystroň group ani následně v rozhodnutí o vyloučení tohoto dodavatele z účasti v zadávacím řízení neuplatnil, což rozhodně nepřispívá k celkové transparentnosti v postupu zadavatele a je nutné upozornit, že dodavatel BBP - Bystroň group nemohl na tento důvod vyloučení reagovat. Přesto k tomu Úřad poznamenává následující.
98. Dle zjištění Úřadu jak osvědčení Mendelovy univerzity, Zkušebny stavebně truhlářských výrobků, tak protokol Centra stavebního inženýrství a.s. obsahují závěr, že jimi posuzovaná „plastová okna a balkónové dveře“ nebezpečné látky neuvolňují. Obviněný přitom Úřadu nedoložil žádné relevantní skutečnosti, které by odůvodňovaly jeho stanovisko, že by již z takto formulovaného závěru autorizovaných osob nemělo v obou případech vyplývat, že uvedené doklady dostatečně ověřují zdravotní nezávadnost okna, a to okna jako celku, resp. že by se neměly vztahovat i na okenní profily.
99. Z vyjádření obviněného vyplývá, že při posuzování toho, zda dodatečně doložené doklady uzná za rovnocenné, vycházel z toho, na základě jakých „poddokladů“ byly vydány, a dle toho sám rozhodoval, zda skutečně dostatečně ověřují zdravotní nezávadnost oken.
100. Úřad si je vědom toho, že osvědčení vydané Mendelovou univerzitou, Zkušebnou stavebně truhlářských výrobků, bylo vydáno na základě protokolu o testování plastových profilů z hlediska uvolňování těkavých organických látek a dále na základě protokolu o senzorické zkoušce plastových profilů. Rovněž Úřad zaznamenal, že protokol vydaný Centrem stavebního inženýrství a.s. byl vydán pouze na základě protokolu o testování plastových profilů z hlediska uvolňování těkavých organických látek. V této souvislosti však Úřad uvádí, že obviněný ani ve svém vyjádření neobjasní, z jakého konkrétního relevantního důvodu by mělo být pro ověření zdravotní nezávadnosti oken nezbytné, aby byl příslušný doklad vydaný autorizovanou osobou vystaven nejen na základě protokolu o testování uvolňování těkavých organických látek dle vyhlášky č. 6/2003 Sb., ale i protokolu o senzorické zkoušce, ani že by navíc mělo být s ohledem na obsah pojmu „otvorová výplň“ podstatné, zda se oba uvedené protokoly týkají shodně jen okenních profilů nebo jen oken.



101. V návaznosti na uvedené Úřad dovozuje, že pokud by obviněný postupoval při posouzení dokladů k prokázání zdravotní nezávadnosti oken a okenních profilů v souladu se stanovenými zadávacími podmínkami a rovněž v souladu se zásadou transparentnosti a zásadou rovného zacházení, a tedy následně dospěl k závěru, že rovněž dodavatel BBP - Bystroň group daný kvalifikační požadavek (a tedy veškeré kvalifikační předpoklady) splňuje, mohl i jej v další fázi zadávacího řízení vyzvat k podání nabídky, přičemž nelze vyloučit, že by tak mohl obdržet výhodnější nabídku. Dle názoru Úřadu tedy není pochyb o tom, že výše popsany postup obviněného v předmětném zadávacím řízení mohl ovlivnit výběr dodavatele.
102. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy, že obviněný nedodržel při zadávání šetřené veřejné zakázky pravidlo stanovené v § 39 odst. 1 zákona ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona a zásadou rovného zacházení zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dne 22. 3. 2021 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo.

#### **K výroku II. rozhodnutí – uložení pokuty**

103. Jak již bylo konstatováno výše, obviněný v roli zadavatele svým jednáním dle výroku I. tohoto rozhodnutí naplnil skutkovou podstatu přestupku obsaženou v § 268 odst. 1 písm. a) zákona. Vzhledem k uvedenému Úřad přistoupil k uložení pokuty podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona.
104. Před uložení pokuty se Úřad nejprve zabýval délkou subjektivní a objektivní lhůty pro zánik odpovědnosti obviněného za spáchání přestupku, resp. možným uplynutím promlčecí doby.
105. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
106. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let.
107. Podle § 270 odst. 6 zákona se promlčecí doba přerušuje
- a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,
  - b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným.
108. Podle § 270 odst. 7 zákona přerušením promlčecí doby počíná běžet promlčecí doba nová.
109. Podle § 270 odst. 8 zákona platí, že byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zanikne nejpozději uplynutím 10 let od jeho spáchání.
110. V šetřeném případě došlo ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí dnem uzavření smlouvy o dílo, tj. dne 22. 3. 2021. Promlčecí doba tedy začala běžet dnem následujícím po dni uzavření smlouvy na plnění předmětné veřejné zakázky, tj. dne 23. 3. 2021. Promlčecí doba byla přerušena doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku dne 25. 5. 2021. Vzhledem k výše uvedenému dospěl Úřad k závěru, že odpovědnost obviněného v případě jím spáchaného přestupku, blíže uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, nezanikla, jelikož neuplynula promlčecí doba ve smyslu ustanovení § 270 odst. 5 zákona.
111. Dále se Úřad zabýval konkrétními hledisky pro určení výměry pokuty.

112. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) až c) zákona.
113. Jak vyplývá z článku VII. „Cena díla“ smlouvy o dílo, cena díla činí 6 530 000 Kč bez DPH, což při sazbě 21 % DPH odpovídá celkové ceně 7 901 300 Kč. S ohledem na uvedené Úřad konstatuje, že v daném případě činí maximální možná výše pokuty celkem 790 130 Kč.
114. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
115. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
116. Hlavním kritériem, které je v šetřeném případě rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost přestupku. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu (posouzení závažnosti přestupku je spojeno se způsobem jeho spáchání, jeho následkem a okolnostmi, za nichž byl spáchán).
117. Co se týče posouzení závažnosti přestupku spáchaného dle výroku I. tohoto rozhodnutí, uvádí Úřad následující. Základní povinností zadavatele je postupovat při zadávání veřejných zakázek dle zákona, protože obecně je za nejzávažnější pochybení považována situace, kdy se zadavatel za účelem získání poptávaného předmětu plnění pohybuje zcela mimo režim zákona, čímž dochází k zásadnímu narušení soutěžního prostředí. Uvedená situace v šetřeném případě nenastala, avšak postupem obviněného přesto došlo k porušení právem chráněného zájmu spočívajícího v řádné a nerušené hospodářské soutěži, prostřednictvím níž je rovněž zajišťováno hospodárné nakládání s veřejnými prostředky v rámci zadávání a realizace veřejných zakázek.
118. Přestupek obviněného spočívající v neakceptování dokladu předloženého dodavatelem BBP - Bystroň group k prokázání zdravotní nezávadnosti oken podloženém řádným odůvodněním, v jehož důsledku došlo k nemožnosti uvedeného dodavatele dále se účastnit zadávacího řízení, při současném akceptování obdobných dokladů předložených dalšími dodavateli je tedy nutno považovat za závažný, neboť tímto postupem obviněného byla dotčena zásadní fáze zadávacího řízení, a to proces výběru dodavatele. Obviněný sice za účelem zadání předmětné veřejné zakázky hospodářskou soutěž mezi dodavateli realizoval, avšak v důsledku jeho postupu byla narušena férovost této soutěže, a tím i transparentnost a nediskriminační charakter zadávacího řízení jako celku, přičemž nelze vyloučit, že postup obviněného mohl mít i negativní dopad do konkurenčního prostředí v daném tržním odvětví. Vzhledem k uvedenému je tak nutné pohlížet na spáchaný přestupek jako na přestupek závažný, přičemž tento závěr se jako jeden z faktorů dále promítne do výše vyměřené pokuty.
119. Při stanovení konkrétní výše sankce má Úřad povinnost rovněž zohlednit dobu, která uplynula mezi spácháním přestupku specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí a samotným

potrestáním obviněného za spáchání tohoto přestupku. V této souvislosti Úřad poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 123/2013-85 ze dne 9. 4. 2015, v němž se uvádí, že: „[...] hledisko doby, jež uplynula mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovena podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně (kritérium přiměřenosti s ohledem na míru, ve které výše pokuty může působit pro delikventa likvidačně), celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejností a veřejného mínění, což celkově oslabuje důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložení konkrétní sankce dosaženo.“

120. V šetřeném případě došlo ke spáchání přestupku dle výroku I. tohoto rozhodnutí dne 22. 3. 2021. V souvislosti s výše uvedeným Úřad v daném případě nezohlednil ve prospěch snížení ukládané sankce výše uváděné časové kritérium, a to z důvodu časového rozestupu přibližně pouze čtyř měsíců mezi spácháním přestupku a okamžikem jeho potrestání.
121. Při určení výše pokuty vzal Úřad dále v úvahu i ekonomickou situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z účetní závěrky obviněného za rok 2019 vyplývá, že obviněný ke dni 31. 12. 2019 disponoval aktivy v celkové čisté výši 1 061 009 861,18 Kč. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze s ohledem na celkový objem finančních prostředků, se kterými obviněný disponuje, v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).
122. Pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit mimo jiné dvě základní funkce právní odpovědnosti, jež nelze oddělit, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval právě preventivní charakter uložení sankce. Úřad po zohlednění všech výše uvedených okolností ukládá obviněnému pokutu ve výši 60 000 Kč, která je na spodní hranici zákonné sazby, přesto dle Úřadu naplňuje vzhledem k okolnostem případu obě shora zmíněné funkce právní odpovědnosti.
123. Úřad posoudil postup obviněného a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

124. Pokuta je splatná do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

#### **K výroku III. rozhodnutí - uložení úhrady nákladů řízení**

125. Podle ustanovení § 93 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede výrok o náhradě nákladů řízení.

126. Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.

127. Vzhledem k tomu, že zákon o přestupcích v současné době náklady řízení blíže neupravuje, musel správní orgán vycházet z obecného právního předpisu, kterým je správní řád.

128. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle citovaného ustanovení správního řádu výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), která v § 6 odst. 1 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

129. Jelikož v daném případě Úřad zahájil řízení o přestupku z moci úřední, neboť dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupku, je zřejmé, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti obviněného a Úřad je tedy povinen obviněnému uložit náhradu nákladů řízení ve výši stanovené vyhláškou. Z toho důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

130. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2021000190.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

VIA Consult a.s., nám. Svobody 527, 739 61 Třinec

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy