



UOHSX00ESE86

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0171/2021/VZ

Vyřizuje:

Číslo jednací: ÚOHS-16758/2021/510/MKo

Kobza

Brno 20.05.2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 5. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Státní zemědělská a potravinářská inspekce, IČO 75014149, se sídlem Květná 504/15, 603 00 Brno - Pisárky,
- navrhovatel – DCI Czech a.s., IČO 04501624, se sídlem Štěrboholská 1404/104, Hostivař, 102 00 Praha 10,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce klimatizace budovy Květná 15, Brno - 1. část“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky uveřejněné dne 29. 12. 2020 na profilu zadavatele

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – DCI Czech a.s., IČO 04501624, se sídlem Štěrboholská 1404/104, Hostivař, 102 00 Praha 10 – ze dne 7. 5. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Státní zemědělská a potravinářská inspekce, IČO 75014149, se sídlem Květná 504/15, 603 00 Brno - Pisárky – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce klimatizace budovy Květná 15, Brno - 1. část“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky uveřejněné dne 29. 12. 2020 na profilu zadavatele, nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 citovaného zákona na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 7. 5. 2021 návrh navrhovatele – DCI Czech a.s., IČO 04501624, se sídlem Štěrboholská 1404/104, Hostivař, 102 00 Praha 10 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Státní zemědělská a potravinářská inspekce, IČO 75014149, se sídlem Květná 504/15, 603 00 Brno - Pisárky (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce klimatizace budovy Květná 15, Brno - 1. část“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 29. 12. 2020 na základě výzvy k podání nabídky uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo v souladu s ustanovením § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0171/2021/VZ.
3. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
4. V podaném návrhu navrhovatel, který byl ze zadávacího řízení vyloučen mj. z důvodu předložení nabídky nesplňující zadávací podmínky, namítá, že některé zadávací podmínky v šetřeném zadávacím řízení jsou nesplnitelné, neboť dle jím provedeného průzkumu na trhu neexistuje výrobce/dodavatel fan coil jednotky (tj. části klimatizace sestávající z ventilátoru a výměníku tepla), jež by splňovala požadované rozměry a současně měla i požadovaný výkon a hlukové parametry. Navrhovatel dále tvrdí, že ani zadavatel v rozhodnutí o námitkách nikterak neprokázal existenci zařízení odpovídajícího stanoveným požadavkům. Navrhovatel dodává, že vzhledem k neexistenci daného zařízení nemůže zadávacím podmínkám vyhovět žádný uchazeč, a proto se domáhá toho, aby Úřad zadavateli uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení předmětného zadávacího řízení.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-15552/2021/522/SFr ze dne 10. 5. 2021.
6. Dne 14. 5. 2021 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne a dokumentaci o zadávacím řízení.
7. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a proto správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

8. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu musí být doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
9. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námítky odmítl.
10. Podle § 255 odst. 1 zákona je ve lhůtě pro doručení návrhu navrhovatel (nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona) povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
11. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
12. Úřad dále uvádí, že složení kauce v zákonem požadované výši před zahájením správního řízení, resp. ve lhůtě pro doručení návrhu, je předpokladem, aby správní řízení před Úřadem mohlo proběhnout. Účelem kauce je eliminace zjevně účelových a bezdůvodných návrhů, jejichž cílem by bylo toliko blokování dalšího průběhu zadávacího řízení. Pro zajištění výše uvedeného účelu je pak kauce v § 255 odst. 1 zákona upravena takovým způsobem, aby výše kauce byla v určitém poměru k hodnotě plnění nabízeného navrhovatelem. Nesložení kauce v souladu s § 255 zákona, tj. její nesložení vůbec či opožděně, nebo složení v nižší výši, než je zákonem požadováno, má rovněž za následek, že správní řízení zahájené na základě takového návrhu musí být Úřadem bez dalšího zastaveno.
13. Z předložené dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že dne 16. 4. 2021 navrhovatel doručil zadavateli námítky z téhož dne. Námítky navrhovatele zadavatel svým rozhodnutím ze dne 27. 4. 2021 odmítl. Rozhodnutí o námítkách bylo navrhovateli doručeno téhož dne, tj. dne 27. 4. 2021. Posledním dnem 10 denní lhůty pro podání návrhu dle § 251 odst. 2 zákona tak byl pátek 7. 5. 2021. Současně měla být dle § 255 odst. 1 zákona v uvedené lhůtě pro podání návrhu, tj. nejpozději do 7. 5. 2021 složena na účet Úřadu kauce.
14. Jak již bylo uvedeno výše, dne 7. 5. 2021 obdržel Úřad návrh navrhovatele. Vzhledem k tomu, že Úřad na svůj účet od navrhovatele ve lhůtě pro podání návrhu (ani později) žádnou platbu navrhovatele vztahující se k předmětnému návrhu neobdržel a součástí návrhu nebyl ani doklad o složení kauce (taktéž v samotném návrhu navrhovatel jakoukoliv informaci týkající se složení kauce neuvádí), Úřad považuje za nesporné, že navrhovatel v souvislosti s podáním návrhu nesložil na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu kauci dle § 255 odst. 1 zákona.

15. Pro úplnost Úřad uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené výši a lhůtě nedošlo.
16. Úřad proto uzavírá, že vzhledem k tomu, že navrhovatel kauci na účet Úřadu nesložil, Úřad podle § 257 písm. c) zákona zahájené řízení zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
17. Nad rámec výše uvedeného Úřad dodává, že námitky navrhovatele doručené zadavateli dne 16. 4. 2021 (jež předcházely návrhu ze dne 7. 5. 2021) byly založeny na tvrzení navrhovatele ohledně nemožnosti splnění některých zadávacích podmínek, tzn. směřovaly proti zadávací dokumentaci. Z ustanovení § 242 odst. 4 zákona vyplývá, že pokud je v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání nabídek, musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty. Ze zadávací dokumentace je zřejmé, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 1. 2. 2021. Je tedy patrné, že námitky navrhovatele byly zadavateli doručeny opožděně. Zákon v § 257 písm. h) stanoví, že Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky. Návrhu tedy musí předcházet *„řádne a včas podané námitky, to znamená námitky obsahující všechny náležitosti (§ 244) podané ve lhůtách podle § 242“* zákona, jak potvrzuje odborná literatura (HERMAN, Pavel; FIDLER Vlastimil a kol. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016, str. 549). Vzhledem k absenci včasného podání námitek tedy došlo k naplnění další zákonem předvídané skutečnosti uvedené v ust. § 257 zákona a Úřadu by i na základě této skutečnosti nezbývalo než zahájené správní řízení ve smyslu citovaného ustanovení zákona zastavit.
18. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům správního řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza
JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Květná 504/15, 603 00 Brno
- Pisárky
2. DCI Czech a.s., Štěřboholská 1404/104, Hostivař, 102 00 Praha 10

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy