



UOHSX00ERP33

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0165/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-16104/2021/531/JHI

Brno 14.05.2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 5. 2021, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Úřad vlády České republiky, IČO 00006599, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1,
- navrhovatel – VPP Group a.s., IČO 05191211, se sídlem Palackého 233, 281 01 Velim, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 14. 4. 2021 Mgr. Danielem Hájkem, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 12029, IČO 71467653, se sídlem Vinohradská 29/93, 120 00 Praha 2,
- vybraný dodavatel – Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Obnova zahrady Strakovy akademie - stavební práce“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 6. 2020 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 29. 6. 2020 pod ev. č. Z2020-022176, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 7. 2020,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť** v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – VPP Group a.s., IČO 05191211, se sídlem Palackého 233, 281 01 Velim – ze dne 3. 5. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Úřad vlády České republiky, IČO 00006599, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Obnova zahrady Strakovy akademie - stavební práce“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 6. 2020 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 29. 6. 2020 pod ev. č. Z2020-022176, ve znění opravy

uveřejněné dne 13. 7. 2020, **nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 citovaného zákona** na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 3. 5. 2021 návrh navrhovatele – VPP Group a.s., IČO 05191211, se sídlem Palackého 233, 281 01 Velim, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 14. 4. 2021 Mgr. Danielem Hájkem, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 12029, IČO 71467653, se sídlem Vinohradská 29/93, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Úřad vlády České republiky, IČO 00006599, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Obnova zahrady Strakovy akademie - stavební práce“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 6. 2020 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 29. 6. 2020 pod ev. č. Z2020-022176, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 7. 2020 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 3. 5. 2021, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Návrh navrhovatele směřuje proti výběru dodavatele, kdy navrhovatel namítá, že zadavatel nepostupoval při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídky vybraného dodavatele v souladu se zákonem, základními zásadami zadávání veřejných zakázek, zadávacími podmínkami veřejné zakázky, ustálenou rozhodovací praxí Úřadu a judikaturou, a to zejména co do posouzení existence mimořádně nízké nabídkové ceny. Zároveň navrhovatel uvádí, že rozhodnutí o jím podaných námitkách nespĺňuje náležitosti dle § 245 odst. 1 zákona, neboť neobsahuje úplné a srozumitelné odůvodnění.
4. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel – Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice (dále jen „vybraný dodavatel“).
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-15155/2021/531/JHI ze dne 6. 5. 2021.
6. Úřad rozhodnutím č. j. 15512/2021/500/Alv ze dne 11. 5. 2021 zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření podle § 61 odst. 1 správního řádu, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.
7. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že v dané věci nedošlo ke složení kauce ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a proto

správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

8. Při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je podle § 211 odst. 6 zákona dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta.
9. Podle § 245 odst. 1 zákona odešle zadavatel do 15 dnů od doručení námitek rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhová, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
10. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
11. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.
12. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle odstavce 2, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
13. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
14. V přezkoumávaném případě navrhovatel obdržel dne 31. 3. 2021 oznámení o výběru dodavatele z téhož dne. Navrhovatel podal proti úkonům zadavatele v zadávacím řízení námitky ze dne 15. 4. 2021, přičemž tyto námitky byly zadavateli doručeny prostřednictvím datové schránky téhož dne. Zadavatel námitky navrhovatele odmítl rozhodnutím ze dne 22. 4. 2021, které bylo navrhovateli doručeno dne 23. 4. 2021.
15. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byl tedy ve zde projednávané věci posledním dnem lhůty pro doručení návrhu Úřadu podle § 251 odst. 2 zákona den 3. 5. 2021. Nejpozději dne 3. 5. 2021 tedy mělo dojít v souladu s § 255 odst. 1 zákona i ke složení kauce na účet Úřadu. Úřad přitom konstatuje, že ze svých bankovních výpisů bezpečně zjistil, že k připsání kauce na účet Úřadu v zákonem požadované výši ve lhůtě stanovené zákonem v § 255 odst. 1 zákona, tedy nejpozději ke dni 3. 5. 2021, nedošlo. Ustanovení § 255 odst. 1 zákona explicitně stanoví, že navrhovatel je povinen složit na účet Úřadu kauci ve lhůtě pro

doručení návrhu, tzn. nelze připustit, aby byla kauce na účet Úřadu složena později. V této souvislosti lze odkázat např. na komentářovou literaturu¹, kde je k citovanému ustanovení zákona uvedeno, že „*Kauci je navrhovatel povinen složit spolu s podáním návrhu, a to nejpozději do konce lhůty pro doručení návrhu podle § 251 odstavec 2 nebo 3.*“.

16. Návrh byl Úřadu doručen dne 3. 5. 2021, tedy ve lhůtě stanovené v § 251 odst. 2 zákona; součástí návrhu navrhovatele však nebyl doklad o složení kauce podle § 255 zákona, přičemž z dostupných zjištění vyplývá, že k připsání kauce na účet Úřadu ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona, tj. do dne 3. 5. 2021 (ani později), nedošlo. Ostatně i sám navrhovatel v podaném návrhu připouští, že kauce spolu s návrhem složena není.
17. Rozhodující skutečností pro šetřený případ tedy je, že ve lhůtě stanovené zákonem nebyly na účet Úřadu navrhovatelem peněžní prostředky odpovídající kauci složeny, tedy, že v šetřeném případě nebyla kauce odpovídající částce ve výši podle § 255 odst. 1 zákona ze strany navrhovatele do dne 3. 5. 2021 složena na účet Úřadu, tudíž navrhovatel nesplnil povinnost složit kauci na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu.
18. Pro úplnost Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem (srov. § 257 písm. a) zákona), a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Neuhrazení kauce ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona je vadou neodstranitelnou, v jejímž důsledku Úřad správní řízení zastavil.
19. S ohledem na skutečnost, že ze strany navrhovatele nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, tedy ve lhůtě stanovené citovaným ustanovením zákona, rozhodl Úřad podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení. K tomu Úřad akcentuje, jak již naznačil výše, že ani není sporu o to, zda navrhovatel kauci složil či nikoliv. Skutečnost, že navrhovatel kauci nesložil, je zřejmá i ze samotného obsahu podaného návrhu (v podrobnostech viz níže odůvodnění tohoto usnesení).
20. Úřad nadto uvádí, že na titulní straně návrhu je mj. uvedeno „*Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele (in eventum) podnět k přezkoumání úkonů zadavatele z moci úřední (...).*“. V bodě XXIII. návrhu pak navrhovatel Úřad požádal o prominutí povinnosti složit spolu s návrhem kauci dle § 255 zákona, což zdůvodnil konkrétními skutečnostmi, kdy současně dodal, že „*[p]ro případ, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže žádosti navrhovatele na prominutí povinnosti složit kauci nevyhoví, žádá tímto navrhovatel z opatrnosti Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, aby tento návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele považoval za podnět k zahájení správního řízení z moci úřední ve smyslu § 249 ZZVZ.*“.

¹ HERMAN, Pavel. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016, ISBN 978-80-7380-595-1, s. 580

21. K výše řečenému Úřad konstatuje, že pokud jde o žádost navrhovatele o prominutí povinnosti složit v souvislosti s podáním návrhu kauci dle § 255 zákona na účet Úřadu, o předmětné žádosti je Úřadem rozhodnuto samostatným usnesením č. j. ÚOHS-15954/2021/531/JHI. Vzhledem k právě řečenému a současně s ohledem na koncipování návrhu navrhovatelem (viz předchozí bod odůvodnění tohoto usnesení), budou navrhovatelem namítané skutečnosti Úřadem přezkoumány v rámci podnětu zaevidovaného pod sp. zn. ÚOHS-P0236/2021/VZ.
22. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
23. Úřad proto rozhodl podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza
JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Úřad vlády České republiky, nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1
2. Mgr. Daniel Hájek, LL.M., advokát, Vinohradská 29/93, 120 00 Praha 2
3. Gardenline s.r.o., Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy