



UOHSX00EJO2B

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0082/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-08932/2021/513/IHI

Brno 11.03.2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 1. 3. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo financí, IČO 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha 1,
- navrhovatel – EKORA s.r.o., IČO 61681369, se sídlem Sinkulova 48/329, 140 00 Praha 4,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „SEZ – AERO Vodochody, a.s. – sanační opatření vedoucí k odstranění staré ekologické zátěže“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 3. 6. 2020 a uveřejněno dne 8. 6. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-019314, ve znění oprav uveřejněných dne 2. 7. 2020 a 10. 7. 2020 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 3. 6. 2020 a uveřejněno dne 8. 6. 2020 pod č. 2020/S 109-264844, ve znění oprav uveřejněných dne 2. 7. 2020 a 10. 7. 2020,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť k návrhu navrhovatele – EKORA s.r.o., IČO 61681369, se sídlem Sinkulova 48/329, 140 00 Praha 4 – ze dne 1. 3. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo financí, IČO 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha 1 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „SEZ – AERO Vodochody, a.s. – sanační opatření vedoucí k odstranění staré ekologické zátěže“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 3. 6. 2020 a uveřejněno dne 8. 6. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-019314, ve znění oprav uveřejněných dne 2. 7. 2020 a 10. 7. 2020 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 3. 6. 2020 a uveřejněno dne 8. 6. 2020 pod č. 2020/S 109-264844, ve znění oprav

uveřejněných dne 2. 7. 2020 a 10. 7. 2020, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku, **nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 1. 3. 2021 návrh navrhovatele – EKORA s.r.o., IČO 61681369, se sídlem Sinkulova 48/329, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 1. 3. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo financí, IČO 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „SEZ – AERO Vodochody, a.s. – sanační opatření vedoucí k odstranění staré ekologické zátěže“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 3. 6. 2020 a uveřejněno dne 8. 6. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-019314, ve znění oprav uveřejněných dne 2. 7. 2020 a 10. 7. 2020 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 3. 6. 2020 a uveřejněno dne 8. 6. 2020 pod č. 2020/S 109-264844, ve znění oprav uveřejněných dne 2. 7. 2020 a 10. 7. 2020 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad obdržel návrh navrhovatele na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 1. 3. 2021 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0082/2011/VZ.
3. Návrh navrhovatele směřuje proti jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Navrhovatel požaduje, aby Úřad tento úkon zadavatele a veškeré navazující úkony zrušil. Přílohou návrhu byl doklad o složení kauce a dokument nadepsaný jako „Námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku“ ze dne 11. 2. 2021. V textu návrhu navrhovatel uvedl, že *„Dne 11. 2. 2021 podal Navrhovatel proti Rozhodnutí o vyloučení námítky. Dne 19. 2. 2021 bylo Navrhovateli doručeno rozhodnutí Zadavatele o námítkách, kterým Zadavatel námítky odmítl.“*
4. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-07805/2021/513/IHI ze dne 3. 3. 2021.
6. Dne 8. 3. 2021 Úřad obdržel od zadavatele část dokumentace o zadávacím řízení.

ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky nesplňuje podmínky stanovené v § 251 odst. 1 zákona, neboť jeho součástí není

doklad o doručení námitek zadavateli (tedy zákonem vyžadovaná náležitost návrhu), a proto nezbylo, než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

8. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovatelé vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
9. Z dikce § 251 odst. 1 věty třetí zákona vyplývá, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku je mj. doklad o doručení námitek zadavateli.
10. Podle § 257 písm. d) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli.
11. Úřad dne 1. 3. 2021 obdržel od navrhovatele prostřednictvím datové schránky datovou zprávu obsahující návrh navrhovatele, doklad o složení kauce a dokument „*Námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku*“ ze dne 11. 2. 2021. V textu návrhu (na 1. straně) navrhovatel sice uvedl:
*„Přílohy: Doklad o složení kauce
Doklad o doručení námitek zadavateli“*,
avšak doklad o doručení námitek zadavateli přílohou návrhu není.
12. K požadavku dle § 251 odst. 1 zákona na přiložení dokladu o doručení námitek zadavateli k návrhu Úřad v obecné rovině uvádí, že význam tohoto dokladu pro samotné řízení o návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele spočívá zejména v určení, zda podání návrhu předcházelo řádné a včasné podání námitek podle § 242 zákona. Zakotvením povinnosti učinit součástí návrhu doklad o doručení námitek (ve spojení s následkem v podobě zastavení správního řízení v případě nesplnění uvedené povinnosti) je sledováno, aby Úřad mohl rychle a správně posoudit splnění procesních podmínek vedení správního řízení. Účelem daného ustanovení zákona tedy je, aby postupy zadavatelů mohly být v zahájeném správním řízení Úřadem co nejdříve přezkoumány, nebo správní řízení pro nesplnění podmínek řízení co nejdříve zastaveno, a tak bylo zamezeno bezdůvodnému blokování zadávacích řízení, resp. soutěží o návrh.
13. Úřad v této souvislosti dále uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž nesplnění lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona] a náležitosti, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení [srov. § 257 písm. d) zákona]. Podle tohoto ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený případ, zákonodárce možnost doplnění náležitostí návrhu v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem neumožnil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody absence zákonné náležitosti návrhu.

14. V projednávaném případě Úřad obdržel od navrhovatele návrh, ke kterému nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli. Navrhovatel k návrhu připojil samotné námitky ze dne 11. 2. 2021. Z nich však okamžik doručení námitek zadavateli neplyne.
15. Splnění zákonného požadavku na připojení dokladu o doručení námitek zadavateli posuzovaly opakovaně i správní soudy. Např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 97/2016 – 84 ze dne 18. 10. 2017, potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 364/2017 – 47 ze dne 24. 10. 2018, se zabývá problematikou důkazních prostředků vhodných k prokázání (včasnosti) doručení námitek zadavateli. Krajský soud v Brně ve výše citovaném rozsudku k povaze „dokladu o doručení námitek zadavateli“ vyslovil, že *„při absenci zákonné definice toho, co se rozumí dokladem o doručení námitek zadavateli, je třeba za takový doklad považovat v zásadě jakýkoli doklad (např. rozhodnutí o námitkách v návaznosti na podací lístek pošty), z něhož lze bez důvodných pochybností osvědčit okolnosti řádného doručení námitek zadavateli.“* a dále judikoval: *„Z tohoto pohledu by tak dokladem o doručení mělo být vše, co vede k naplnění smyslu a účelu předmětného ustanovení, tj. k prokázání neúspěšného vyčerpání prostředku nápravy v podobě řádně a včasně podaných námitek u zadavatele, včetně toho, kdy k tomu došlo a od jakého okamžiku je proto potřeba počítat zákonné lhůty. Samozřejmě, že k tomuto cíli primárně vedou výše popsané dokumenty běžně spojené s doručováním písemností (dodejka atd.), nicméně není možné vyloučit, aby navrhovatel (zde: žalobce) doručení prokázal i jiným, nezpochybnitelným způsobem.[...] Podle názoru zdejšího soudu přitom nelze nalézt rozumný důvod, proč by tímto dokladem nemohl být doklad v podobě rozhodnutí zadavatele o námitkách, ve kterém je výslovně uvedeno, kdy byly zadavateli námitky doručeny [...]“*.
16. Obdobně podle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 10. 2018, č. j. 31 Af 27/2017 – 382, může být dokladem o doručení vše, co vede k naplnění smyslu a účelu ustanovení § 114 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách,¹ tj. k prokázání řádného a včasného podání námitek zadavateli, včetně toho, kdy k němu došlo a od jakého okamžiku je potřeba počítat běh odpovídajících zákonných lhůt.
17. Z rozsudků správních soudů i správní praxe Úřadu vyplývá, že k návrhu lze přiložit jakýkoli dokument, z něhož vyplývá, **kdy došlo k podání námitek zadavateli**; může to tedy být i rozhodnutí zadavatele o námitkách, ve kterém je uvedeno datum doručení námitek. Z dokladu přiloženého k návrhu tedy musí být zjistitelné, že námitky byly zadavateli doručeny, a příp. kdy.
18. Dokladem o doručení může být vše, co vede k naplnění smyslu a účelu § 251 odst. 1 zákona, tj. prokázání řádného a **včasného podání námitek zadavateli** včetně toho, **kdy k němu došlo** a od jakého okamžiku je třeba počítat běh lhůt. Jako doklad o doručení námitek může sloužit vše, co osvědčuje **doručení námitek zadavateli**. Navrhovatel může doručení námitek prokázat i jiným nezpochybnitelným způsobem.
19. V daném případě Úřad shledal, že návrh navrhovatele ani jeho přílohy nepodávají informaci, zda v daném případě byly zadavateli řádně a včas doručeny námitky, a zda tedy byly splněny zákonem stanovené požadavky, které jsou kladeny na navrhovatele v souvislosti s podáním

¹ Uváděné rozsudky se týkají předchozího zákona o veřejných zakázkách, avšak jsou plně použitelné i za současného znění zákona.

návrhu a které mají vliv na možnost Úřadu o návrhu věcně rozhodnout. Navrhovatel součástí návrhu neučinil žádný doklad, z něhož by bylo možné ověřit a postavit najisto, zda zadavateli byly doručeny řádně a včas námitky navrhovatele. Součástí návrhu nebyla doručenko či dodejka dokládající odeslání a doručení námitek zadavateli a jeho součástí nebylo ani rozhodnutí zadavatele o námitkách potvrzující, že námitky byly zadavateli doručeny a kdy se tak stalo (viz shora citované rozhodnutí soudu). Z přílohy návrhu (samotných námitek) si Úřad nemůže učinit úsudek, zda tento dokument byl skutečně zadavateli doručen a kdy, tedy zda námitky byly podány řádně a včas. Dokladem o doručení námitek ve smyslu § 251 odst. 1 zákona (a soudní judikatury) samozřejmě nemůže být ani prosté konstatování navrhovatele v návrhu, že dne 11. 2. 2021 podal proti rozhodnutí o vyloučení námitek, když tento údaj nelze z jiného dokumentu přiloženého k návrhu ověřit.

20. Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele na zahájení správního řízení ze dne 1. 3. 2021 nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 251 odst. 1 zákona nebyl jeho součástí doklad o doručení námitek zadavateli. V takovém případě Úřad musí postupovat podle § 257 písm. d) zákona a správní řízení z důvodu absence dokladu o doručení námitek zadavateli musí zastavit.
21. Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
22. S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad podle § 257 písm. d) zákona o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Ministerstvo financí, Letenská 525/15, 118 00 Praha 1
2. EKORA s.r.o., Sinkulova 48/329, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy