



UOHSX00EK04C

## USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0078/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-09270/2021/532/MOn

Brno 15.03.2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23. 2. 2021, na návrh ze dne 22. 2. 2021, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Nový Bydžov, IČO 00269247, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 504 01 Nový Bydžov,
- navrhovatel – Arch.Design, s.r.o., IČO 25764314, se sídlem Sochorova 3178/23, 616 00 Brno,
- vybraný dodavatel – ARCHITEKTURA, s.r.o., IČO 26505525, se sídlem Vikova 1142/15, 140 00 Praha 4,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Architektonická studie a PD - Domov pro seniory Nový Bydžov“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 11. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-041483, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 11. 2020 pod ev. č. 2020/S 230-567149,

vydává toto

### usnesení:

**Správní řízení se podle § 257 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť k návrhu navrhovatele – Arch.Design, s.r.o., IČO 25764314, se sídlem Sochorova 3178/23, 616 00 Brno – ze dne 22. 2. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – město Nový Bydžov, IČO 00269247, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 504 01 Nový Bydžov – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Architektonická studie a PD - Domov pro seniory Nový Bydžov“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 11. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-041483, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 11. 2020 pod ev. č. 2020/S 230-567149, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**

před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku **nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.**

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 23. 2. 2021 návrh navrhovatele – Arch.Design, s.r.o., IČO 25764314, se sídlem Sochorova 3178/23, 616 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 22. 2. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – město Nový Bydžov, IČO 00269247, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 504 01 Nový Bydžov (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Architektonická studie a PD - Domov pro seniory Nový Bydžov“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 11. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-041483, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 11. 2020 pod ev. č. 2020/S 230-567149 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 23. 2. 2021, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel v podaném návrhu brojí proti rozhodnutí zadavatele ze dne 16. 2. 2021 o výběru dodavatele, neboť nabídka vybraného dodavatele podle jeho názoru obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla dostatečným způsobem odůvodněna.
4. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel
  - vybraný dodavatel – ARCHITEKTURA, s.r.o., IČO 26505525, se sídlem Vikova 1142/15, 140 00 Praha 4.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-09270/2021/532/MOn ze dne 26. 2. 2021.

### K zastavení správního řízení

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky nesplňuje podmínky stanovené v § 251 odst. 1 zákona, neboť jeho součástí není (coby zákonem vyžadovaná náležitost návrhu) doklad o doručení námitek zadavateli, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

7. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
8. Z dikce § 251 odst. 1 věty třetí zákona vyplývá, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku je mj. doklad o doručení námitek zadavateli.
9. Podle § 257 písm. d) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavření smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli.
10. Úřad uvádí, že dne 23. 2. 2021 obdržel od navrhovatele prostřednictvím datové schránky datovou zprávu obsahující návrh navrhovatele, ve kterém je na 2. straně v horní části uvedeno následující:  
*„Jako příslušné důkazy přikládáme výše uvedené přílohy:*  
*Příloha č. 1 – Rozhodnutí o výběru dodavatele a oznámení o výběru dodavatele, ze dne 16.2.2021*  
*Příloha č. 2 – Protokol o hodnocení a posouzení nabídek*  
*Příloha č. 3 – Výzva o písemné objasnění*  
*Příloha č. 4 – Zdůvodnění nabízené ceny vybraným uchazečem“.*
11. Úřad konstatuje, že k návrhu navrhovatele, který Úřad obdržel dne 23.2.2021 prostřednictvím datové schránky, byly připojeny výše citované přílohy, tj. rozhodnutí o výběru dodavatele a oznámení o výběru dodavatele ze dne 16.2.2021, protokol o hodnocení a posouzení nabídek ze dne 12. 1. 2021, výzva ze dne 19. 1. 2021 k písemnému zdůvodnění nabídky dodavatele ARCHITEKTURA, s.r.o., IČO 26505525, se sídlem Vikova 1142/15, 140 00 Praha 4 (dále jen „vybraný dodavatel“) a k předložení požadovaných dokladů, zdůvodnění nabídkové ceny vybraného dodavatele ze dne 21. 1. 2021 včetně zadavatelem požadovaných dokladů.
12. K požadavku zákona na přiložení dokladu o doručení námitek zadavateli k návrhu Úřad v obecné rovině uvádí, že význam tohoto dokladu pro samotné řízení o návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele spočívá zejména v určení, zda podání návrhu předcházelo řádné a včasné podání námitek ve smyslu ustanovení § 242 zákona.
13. Zakotvením povinnosti učinit součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli (ve spojení s negativním následkem v podobě zastavení správního řízení v případě nesplnění uvedené povinnosti) je sledováno, aby Úřad mohl rychle a správně posoudit splnění procesních podmínek vedení správního řízení, a tedy aby postupy zadavatelů mohly být v zahájeném správním řízení Úřadem co nejdříve přezkoumány nebo správní řízení pro

nesplnění podmínek řízení co nejdříve zastaveno, a tak bylo zamezeno bezdůvodnému blokování zadávacích řízení, resp. soutěží o návrh.

14. Úřad v této souvislosti dále uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž nesplnění lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona] a náležitosti, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i ustanovení § 257 písm. d) zákona. V naposledy uvedeném ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený případ, zákonodárce možnost doplnění náležitostí návrhu v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem neumožnil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody absence zákonné náležitosti návrhu.
15. V šetřeném případě Úřad obdržel od navrhovatele návrh, ke kterému nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli. Přílohy návrhu tak v šetřeném případě neposkytují žádnou informaci o doručení námitek zadavateli, a nelze je tudíž považovat za doklad o doručení námitek zadavateli tak, jak vyžaduje ustanovení § 251 odst. 1 zákona.
16. Úřad dodává, že návrh navrhovatele ani jeho přílohy Úřadu nepodávají informace, zda v šetřeném případě byly zadavateli řádně a včas doručeny námítky, a zda tedy byly v tomto ohledu splněny zákonem stanovené požadavky, které jsou kladeny na navrhovatele v souvislosti s podáním námitek a které mají vliv na možnost Úřadu o následném návrhu věcně rozhodnout. V posuzovaném případě, jak plyne ze shora uvedeného, tak navrhovatel nepředložil žádný doklad, z něhož by bylo možné ověřit/postavit najisto, zda zadavateli byly doručeny řádně a včas námítky.
17. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele na zahájení správního řízení ze dne 22. 2. 2021 nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 251 odst. 1 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli, a proto Úřad podle § 257 písm. d) zákona rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
18. Úřad nad rámec výše řečeného upozorňuje, že zákon s podáním návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele spojuje vedle povinnosti předložit doklad o doručení námitek zadavateli i další procesní náležitosti, kdy součástí návrhu podle poslední věty ustanovení § 251 odst. 1 zákona má, resp. musí být i doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona. Z bankovních výpisů Úřadu vyplývá, že ke složení kauce na účet Úřadu nedošlo, přičemž nesplnění této povinnosti má za následek zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona. Z předložené dokumentace vyplývá, že navrhovatel rovněž nedoručil stejnopis návrhu zadavateli. Nelze přehlédnout ani skutečnost, že námítky proti výběru dodavatele navrhovatel zadavateli doručil tentýž den, kdy byl Úřadu doručen návrh na přezkoumání postupu zadavatele (tj. 23. 2. 2021), a tudíž je zřejmé, že před podáním návrhu zadavatel neměl časový prostor o námitkách navrhovatele rozhodnout (což ostatně potvrzuje i předložená dokumentace).
19. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257

písm. d) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. město Nový Bydžov, Masarykovo náměstí 1, 504 01 Nový Bydžov
2. Arch.Design, s.r.o., Sochorova 3178/23, 616 00 Brno
3. ARCHITEKTURA, s.r.o., Vikova 1142/15, 140 00 Praha 4

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy