



UOHSX00EQVVE

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0069/2021/VZ

Brno 10.05.2021

Číslo jednací: ÚOHS-15506/2021/500/Alv

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 2. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha,
- navrhovatel – Vegacom a.s., IČO 25788680, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Signalizační vozíky 2020-2023“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 9. 2020 pod ev. č. Z2020-031537 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 177-425253,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – **nedodržel** při zadávání veřejné zakázky „Signalizační vozíky 2020-2023“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 9. 2020 pod ev. č. Z2020-031537 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 177-425253, **postup stanovený v § 127 odst. 2 písm. d) zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň **zásadu transparentnosti** zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona,

když v „Rozhodnutí a sdělení o zrušení zadávacího řízení“ ze dne 11. 1. 2021 **jako důvod pro zrušení zadávacího řízení uvedl, že** v zadávací dokumentaci vymezený požadavek na statický součinitel smykového tření s hodnotou 0,4 byl stanoven v souladu s citovaným zákonem, avšak odlišně od hodnoty tohoto parametru v jeho interním dokumentu „PPK - VOZ Požadavky na provedení a kvalitu výstražných, předzvěstných a informačních vozíků používaných pro přechodné značení a zobrazování aktuálních zpráv o provozu na dálnicích a silnicích ve správě Ředitelství silnic a dálnic ČR“ ve verzi 10/2020, a že v průběhu zadávacího řízení **provedl přehodnocení koncepce** svých požadavků na zabezpečení provozu na komunikacích ve své správě a rozhodl se sjednotit jejich úroveň, tedy požadovat vozíky s hodnotou daného parametru 0,7, **když však nešlo o důvody hodné zvláštního zřetele či důvody ekonomické, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval,** tj. nešlo o důvody, pro které by byl zadavatel oprávněn zrušit zadávací řízení, **čímž se postup jmenovaného zadavatele ve vztahu ke zrušení zadávacího řízení stal netransparentním,** přičemž tento postup jmenovaného zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle ustanovení § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší „Rozhodnutí a sdělení o zrušení zadávacího řízení“** ze dne 11. 1. 2021, jímž jmenovaný zadavatel zrušil zadávací řízení **na veřejnou zakázku „Signalizační vozíky 2020-2023“** zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 9. 2020 pod ev.č. Z2020-031537 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 177-425253.

III.

Zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – **se** podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Signalizační vozíky 2020-2023“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 9. 2020 pod ev. č. Z2020-031537 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 177-425253, a to **až do pravomocného skončení správního řízení** o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0069/2021/VZ.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli** – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – zahájil jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 8. 9. 2020 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Signalizační vozíky 2020-2023“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 9. 2020 pod ev. č. Z2020-031537 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 177-425253 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z článku 3.1. „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace vyplývá, že na základě zadávacího řízení na danou veřejnou zakázku bude uzavřena rámcová dohoda na dobu trvání 48 měsíců se třemi účastníky, přičemž předmětem plnění bude poskytování dodávek specifikovaných v „Příloze č. 1 – Rámcová dohoda“ zadávací dokumentace (dále jen „rámcová dohoda“) a v jejích přílohách.
3. Dle „Přílohy č. 1 – Specifikace Plnění“ rámcové dohody jsou předmětem veřejné zakázky „*dodávky (koupě) speciálních mechanizačních prostředků pro zvýšení bezpečnosti silničního provozu*“, a to konkrétně 70 ks výstražných vozíků a 35 ks předzvěstných vozíků. Dále zde zadavatel uvedl, že v případě výstražných vozíků jde o „*nové dopravní zařízení na přívěsu pro označování pracovních míst a pro převoz přenosných dopravních značek a dopravních zařízení*“, v případě předzvěstných vozíků o „*nové zařízení předběžné výstrahy pro označování pracovních míst, změn jízdy v jízdních pružích, nehod, kolon atd.*“. Zadavatel přitom požadoval, aby oba typy vozíků vyhovovaly požadavkům dle dokumentu „PPK - VOZ Požadavky na provedení a kvalitu výstražných, předzvěstných a informačních vozíků používaných pro přechodné značení a zobrazování aktuálních zpráv o provozu na dálnicích a silnicích ve správě Ředitelství silnic a dálnic ČR“ (dále jen „dokument PPK - VOZ“), a to ve verzi 03/2020, jenž tvořil přílohu č. 7 rámcové dohody. Konkrétně v případě výstražných vozíků zadavatel odkázal mj. na kapitolu 3.1 uvedeného dokumentu, v případě předzvěstných vozíků mj. na kapitolu 3.3 uvedeného dokumentu.
4. V kapitole 3.1 „Výstražný vozík velký“, podkapitole 3.1.1 „Podvozek a nosná konstrukce“, bodu (10), dokumentu PPK-VOZ verze 03/2020 je uvedeno, že „*[v] posouzení odolnosti proti posunutí se statický součinitel smykového tření uvažuje 0,4*“. Obdobně v kapitole 3.3 „Předzvěstný vozík triangel“, podkapitole 3.3.1 „Podvozek a nosná konstrukce“, bodu (9), citovaného dokumentu je uvedeno, že „*[v] posouzení odolnosti proti posunutí se statický součinitel smykového tření uvažuje 0,4*“.
5. Dle článku 3.2. „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace činila předpokládaná hodnota dané veřejné zakázky 48 000 000 Kč bez DPH.
6. Jak vyplývá z nedatovaného „Protokolu o otevírání nabídek v elektronické podobě“, zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 7 nabídek.
7. V „Protokolu z jednání komise o hodnocení a posouzení nabídek“ ze dne 23. 10. 2020 je uvedeno, že po provedeném hodnocení nabídek se na prvních třech místech umístili dodavatel KH servis a.s., IČO 45279748, se sídlem Pražská 810/16, 102 21 Praha 10,

dodavatel Vegacom a.s., IČO 25788680, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“), a dodavatel Energovod CZ, a.s., IČO 04155637, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4.

8. Dne 12. 1. 2021 zveřejnil zadavatel na profilu zadavatele¹ „Rozhodnutí a sdělení o zrušení zadávacího řízení“ ze dne 11. 1. 2021 (dále jen „rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení“).
9. Dne 27. 1. 2021 doručil navrhovatel zadavateli námitky ze dne 26. 1. 2021 směřující proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Rozhodnutím ze dne 9. 2. 2021, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, zadavatel uvedené námitky odmítl.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými v citovaném rozhodnutí zadavatele o námitkách, podal dne 19. 2. 2021 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne. Návrh byl téhož dne ve stejnopise doručen rovněž zadavateli.

II. OBSAH NÁVRHU

11. Návrh navrhovatele ze dne 19. 2. 2021 směřuje proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. Navrhovatel je přesvědčen, že toto rozhodnutí je nezákonné, neboť zadavatel argumentuje důvody hodnými zvláštního zřetele ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona, když však dle navrhovatele zadavatelem uvedené důvody nedosahují zákonem požadované intenzity a zároveň nejde o důvody, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Dle navrhovatele postup zadavatele nelze považovat za souladný se zásadou transparentnosti, neboť odůvodnění zrušení zadávacího řízení vzbuzuje pochybnosti o skutečných důvodech jednání zadavatele.
12. Navrhovatel má za to, že z textace rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení by bylo možné dojít k závěru, že zadavatel stanovil svůj požadavek na statický součinitel smykového tření v hodnotě 0,4 v rozporu se svým v té době platným interním dokumentem PPK - VOZ. Navrhovatel však upozorňuje, že v době zahájení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku platila verze 03/2020 dokumentu PPK - VOZ, v němž byl uveden požadavek na hodnotu tohoto parametru právě 0,4, a tento dokument zůstal součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, tj. až do 14. 10. 2020. Nová verze 10/2020 dokumentu PPK - VOZ s hodnotou daného parametru 0,7 pak byla dle navrhovatele uveřejněna na webových stránkách zadavatele až dne 20. 10. 2020.
13. Jak dále navrhovatel zdůrazňuje, v dalších dvou zadávacích řízeních na veřejné zakázky „Předzvěstný vozík LED 2020-2023“ a „Výsuvný signalizační vozík“ realizovaných zadavatelem bylo uveřejněno vysvětlení zadávací dokumentace včetně aktualizace dokumentu PPK - VOZ na verzi 10/2020 dne 12. 10. 2020 a dne 19. 10. 2020.
14. Navrhovatel upozorňuje na rozpor v argumentaci zadavatele obsažené v rozhodnutí o námitkách, kdy zadavatel jednak tvrdí, že vymezil požadavek na statický součinitel smykového tření se zohledněním svých potřeb v době zahájení zadávacího řízení pro dosažení požadovaného účelu (tj. zajištění odolnosti proti většímu nárazu větru v otevřené krajině s vyšší nadmořskou výškou), tedy s hodnotou 0,4, avšak současně uvádí,

¹ viz <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatelu/detail/Z0003026/zakazka/364402>

že po opětovném posouzení hodnoty statického součinitele smykového tření zjistil, že dokument PPK - VOZ ve verzi 03/2020 obsahuje chybnou hodnotu tohoto parametru 0,4 a že hodnota 0,7 je pro zajištění odpovídající úrovně bezpečnosti provozu dostačující. Dle navrhovatele tedy není zřejmé, zda zadavatel požadoval hodnotu tohoto parametru 0,4 záměrně či v důsledku administrativního pochybení.

15. Navrhovatel dále podotýká, že není jasné, ve kterém období probíhalo opětovné posouzení hodnoty statického součinitele smykového tření a navazující přehodnocení koncepce požadavků na zabezpečení provozu. Navrhovatel má totiž za to, že pokud změna koncepce časově „spadla“ do období, v němž probíhalo zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku, v němž zároveň probíhala zadávací řízení na dvě další výše jmenované veřejné zakázky, pak není zřejmé, proč zadavatel nepromítnul zmíněné přehodnocení koncepce i do zadávacích podmínek dané veřejné zakázky, když u dalších dvou veřejných zakázek tak učinil.
16. Pokud byl zadavatel veden k opětovnému posouzení hodnoty statického součinitele smykového tření na základě podnětu podaného k Úřadu k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání uvedené veřejné zakázky, jak zmiňuje v rozhodnutí o námitkách, pak navrhovatel upozorňuje, že existence podnětu neznámá automaticky porušení zákona ze strany zadavatele. Současně má navrhovatel za to, že domníval-li se zadavatel, že stanovením hodnoty řešeného parametru 0,4 porušil zákon, mohl stejně jako v případě souběžně probíhajících zadávacích řízení zadávací podmínky změnit. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel zneužívá podnětu podaného v době, kdy ještě byla možná změna zadávacích podmínek, jako důvodu pro pozdější zrušení zadávacího řízení.
17. Navrhovatel dovozuje, že potřebám zadavatele vyhovovala hodnota statického součinitele smykového tření 0,4 nejen v době zahájení zadávacího řízení, po celou dobu běhu lhůty pro podání nabídek i po jejím uplynutí, a že zadavatel neměl v úmyslu hodnotu tohoto parametru měnit. Tomu dle navrhovatele nasvědčuje skutečnost, že zadavatel činil v daném zadávacím řízení další kroky směřující k výběru dodavatele, a teprve po téměř třech měsících od uplynutí lhůty pro podání nabídek náhle rozhodl o zrušení zadávacího řízení.
18. Navrhovatel doplňuje, že zadavatel uvedl v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení rovněž ekonomické důvody, aniž by je však podrobně specifikoval. Současně navrhovatel zpochybňuje oprávněnost ekonomických důvodů konkretizovaných zadavatelem v rozhodnutí o námitkách. K tomu navrhovatel podotýká, že zadavatelem zamýšlené sjednocení úrovně zabezpečení provozu v důsledku změny požadavku na statický součinitel smykového tření z hodnoty 0,4 na hodnotu 0,7 povede dle jeho názoru ke zmírnění úrovně zabezpečení provozu, neboť čím vyšší je hodnota tohoto součinitele, tím vyšší musí být třecí síla potřebná k posunu vozíku, což ostatně dle navrhovatele zadavatel nepřímo potvrzuje svým argumentem, že hodnota 0,7 je dostačující.
19. Zadavatel obdržel 7 nabídek na vozíky, které dle navrhovatele mohou naplnit jeho potřebu učinit provoz na komunikacích ještě ve vyšší míře bezpečnějším, a tedy může být dosaženo cíle zadávacího řízení. Dle navrhovatele tak nehrozilo zadavateli pořízení nevyužitelného plnění ani pořízení plnění ekonomicky nevýhodného. Jak navrhovatel uvedl, všechny nabídky splnily požadavek na statický součinitel smykového tření, a to navíc ve vyšší míře, mohla tedy proběhnout řádná hospodářská soutěž, a žádná z nabídek nepřekročila

předpokládanou hodnotu veřejné zakázky (naopak nabídková cena u všech nabídek byla nižší min. o jednu třetinu oproti předpokládané hodnotě), když navíc změna statického součinitele smykového tření může mít dle navrhovatele pouze mizivý dopad na nabídkovou cenu produktu. Navrhovatel tak má za to, že úspora, které by mohlo být dosaženo při zrušení zadávacího řízení a zahájení nového s mírnějším požadavkem na daný parametr, by nemohla být natolik výrazná, aby jí zadavatel mohl odůvodnit zrušení zadávacího řízení. Rovněž dle navrhovatele neobstojí jako ekonomický důvod snaha zadavatele vyhnout se případné sankci uložené ze strany Úřadu v návaznosti na obdržení podnět.

20. Navrhovatel podotýká, že nebyl žádným z dodavatelů vznesen na zadavatele dotaz ohledně hodnoty statického součinitele smykového tření, z čehož navrhovatel dovozuje, že požadovaná hodnota tohoto parametru 0,4 byla pro dodavatele akceptovatelná a nepředstavovala pro ně překážku pro účast v zadávacím řízení.
21. S ohledem na uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

22. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0069/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele dnem 19. 2. 2021, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
23. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel a navrhovatel.
24. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-06702/2021/542/MKd ze dne 22. 2. 2021.

Vyjádření zadavatele k návrhu obdržené dne 1. 3. 2021

25. Dne 1. 3. 2021 obdržel Úřad od zadavatele jeho vyjádření k návrhu ze dne 26. 2. 2021, v němž zadavatel vyjádřil své přesvědčení, že požadavek na hodnotu statického součinitele smykového tření vymezil v souladu se zákonem, a to při zohlednění svých konkrétních potřeb v době zahájení zadávacího řízení, jež se odvíjely od jeho interního dokumentu PPK - VOZ platného v době zahájení zadávacího řízení, tj. ve verzi 03/2020. Jak zadavatel doplnil, usiloval o získání vozíků „s takovým statickým součinitelem smykového tření, které by bez problémů odolaly případnému většímu nárazu větru v otevřené krajině s vyšší nadmořskou výškou tak, aby nedošlo k jejich odsunutí v odpojeném stavu, a podílely se na zajištění co nejbezpečnějšího provozu na komunikacích ve správě zadavatele.“
26. Zadavatel dále uvedl, že na základě dalších okolností (zejména podnětu k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, o jehož podání k Úřadu se dozvěděl až po uplynutí lhůty pro podání nabídek) opětovně posuzoval hodnotu statického součinitele smykového tření, tedy porovnal hodnotu daného parametru v PPK - VOZ se statickými výpočty vozíků pořízených v minulosti. Na základě uvedeného údajně zjistil, že v důsledku administrativního pochybení byla v dokumentu PPK - VOZ ve verzi 03/2020 uvedena chybná hodnota, když hodnota tohoto parametru 0,7 je pro jeho potřeby dostačující, a tedy že tuto hodnotu měl také požadovat v rámci dané veřejné zakázky. Zadavatel doplnil, že vzhledem k tomu,

že v okamžiku zjištění této skutečnosti již uplynula lhůta pro podání nabídek a nebyla tedy jiná možnost nápravy, přistoupil ke zrušení zadávacího řízení.

27. Z vyjádření zadavatele dále vyplývá, že se neztotožňuje s tvrzením stěžovatele, že by vozíky s hodnotou statického součinitele smykového tření 0,4 byly bezpečnější než vozíky s hodnotou tohoto parametru 0,7, když na bezpečnost dle jeho názoru mají vliv i další parametry, např. hmotnost.
28. K námitce navrhovatele týkající se úpravy zadávacích podmínek v dalších dvou veřejných zakázkách „Předzvěstný vozík LED 2020-2023“ a „Výsuvný signalizační vozík“ zadavatel nejprve uvedl, že komparace s jinými zadávacími řízeními není relevantní, nicméně dodal, že provedení změny hodnoty statického součinitele smykového tření u zmíněných dvou veřejných zakázek a současně neprovedení této změny v předmětné veřejné zakázce bylo rovněž způsobeno administrativním pochybením.
29. K tomu zadavatel tvrdí, že *„požadavek na statický součinitel smykového tření v hodnotě 0,4 byl v zadávací dokumentaci nikoliv proto, že by požadoval vozíky, které by bez problémů odolaly případnému většímu nárazu větru v otevřené krajině s vyšší nadmořskou výškou, nýbrž proto, že odkazoval na verzi interního předpisu, která byla chybná a neměla být zveřejněna a použita.“* V důsledku vnitřní složité organizační struktury a nedostatečné komunikace mezi příslušnými útvary vznikla dle zadavatele časová prodleva mezi okamžikem zjištění pochybení a nedošlo ke správné koordinaci úkonů, kdy zadavatel sice u ostatních dvou veřejných zakázek hodnotu daného parametru opravil (neboť v případě těchto zakázek byl na chybu od dodavatelů upozorněn), avšak neuvědomil si, že v případě řešené veřejné zakázky (v jejímž případě od dodavatelů upozorněn nebyl) chyba opravena nebyla. Zadavatel podotýká, že si je vědom toho, že nemůže přenášet odpovědnost za správnost zadávacích podmínek na dodavatele.
30. Zadavatel tedy shrnuje, že hodnota statického součinitele smykového tření 0,4 nebyla při zahájení zadávacího řízení stanovena záměrně.
31. Dle zadavatele došlo v důsledku administrativního pochybení k vymezení zadávacích podmínek v podobě, která mohla omezit okruh možných dodavatelů. Proto zadavatel, jak tvrdí, po uvědomění si svého pochybení přehodnotil koncepci požadavků na daný parametr a dospěl k rozhodnutí sjednotit úroveň zabezpečení provozu, tedy požadovat vozíky s hodnotou tohoto parametru 0,7, když je přesvědčen, že tato změna rozšiřuje okruh možných dodavatelů. V této souvislosti zadavatel uvádí, že ohledně daného parametru bylo vzneseno v případě několika dalších jím realizovaných obdobných veřejných zakázek větší množství žádostí směřujících k jeho přezkumu, a tedy zadavatel při zohlednění všech těchto připomínek dospěl k závěru, že přísnější požadavek na tento parametr kladl neúměrně přísné požadavky a zužoval okruh možných dodavatelů.
32. Jak zadavatel dále uvedl, podnět obdržel dne 5. 11. 2020 a již po jeho obdržení zvažoval zrušení zadávacího řízení, přičemž o něm rozhodl po obdržení žádosti o doplnění vyjádření od Úřadu dne 15. 12. 2020. S ohledem na dobu vánočních svátků a vnitřní schvalovací procesy uveřejnil rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na svém profilu dne 12. 1. 2021. Zadavatel však zdůrazňuje, že ke zrušení nepřistoupil z důvodu obdržení podnětu, nýbrž z důvodu uvědomění si svého pochybení, k němuž byl podnět impulzem.

33. Zadavatel poznamenává, že je jeho cílem realizovat zadávací řízení účelně, hospodárně a efektivně, a že ekonomické důvody byly podstatnou okolností, kterou při rozhodování o zrušení zadávacího řízení zvažoval. Jednak vzal dle svého vyjádření v potaz možnou výši pokuty, kterou by mu Úřad mohl v souvislosti s podaným podnětem uložit, a rovněž zohlednil své přesvědčení, že zmírnění daného parametru z hodnoty 0,4 na 0,7 může vést k rozšíření okruhu možných dodavatelů a tedy i k většímu tlaku na cenu nabízeného plnění, a že tedy zadavatel může získat výhodnější nabídku při zachování standardu kvality.
34. Závěrem zadavatel poznamenává, že skutečnost, že žádný z dodavatelů nevznesl dotaz týkající se hodnoty statického součinitele smykového tření, nemůže mít vliv na závěry ohledně zákonnosti zrušení zadávacího řízení.
35. S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel žádá, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

Další průběh správního řízení

36. Usnesením č. j. ÚOHS-12174/2021/542/MKd ze dne 9. 4. 2021 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
37. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 20. 4. 2021

38. Dne 20. 4. 2021 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, v němž navrhovatel opakuje a shrnuje své argumenty uvedené již v návrhu.
39. Navrhovatel doplňuje, že byl-li ke zrušení zadávacího řízení zadavatel motivován podnětem k přezkoumání jeho postupu podaným k Úřadu, pak dle navrhovatele nelze považovat žádost o doplnění vyjádření ze strany Úřadu za náznak toho, jak Úřad rozhodne, a zadavatel tak nemůže tvrdit, že měl oprávněný důvod obávat se uložení sankce, pokud Úřadem nebylo zahájeno správní řízení.
40. Nadto navrhovatel uvádí, že nemůže obstát tvrzení zadavatele, že k nastavení nesprávné hodnoty statického součinitele smykového tření došlo v důsledku administrativního pochybení způsobeného složitou vnitřní organizační strukturou, neboť dle navrhovatele je zadavatel povinen vzhledem k rozsahu jím zadávaných veřejných zakázek zajistit spolupráci mezi osobami podílejícími se na realizaci zadávacích řízení. Navrhovatel také zpochybňuje argument zadavatele, že v dané veřejné zakázce nebyla provedena úprava požadované hodnoty daného parametru z důvodu, že si jej na rozdíl od dalších dvou veřejných zakázek týkajících se pořízení vozíků neuvědomil, neboť dle tvrzení navrhovatele byla ve všech třech dotčených veřejných zakázkách kontaktní osobou tatáž osoba.
41. Navrhovatel tak trvá na nezákonnosti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

42. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku a vyjádření účastníků správního řízení, a na základě vlastního zjištění rozhodl o tom, že zadavatel nepostupoval

v zadávacím řízení v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

43. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
44. Podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona může zadavatel zadávací řízení zrušit, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.
45. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

46. Dne 12. 1. 2021 uveřejnil zadavatel na svém profilu rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 11. 1. 2021, v němž uvedl, že rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, neboť „*v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv*“.
47. Konkrétně pak zadavatel k důvodům zrušení zadávacího řízení v citovaném rozhodnutí uvedl následující: „*Zadavatel v zadávací dokumentaci veřejné zakázky vymezil požadavek na statický součinitel smykového tření pro výstražný vozík i pro předzvěstný vozík v hodnotě 0,4. Tato hodnota byla odlišná od hodnoty parametru uveřejněné v interním dokumentu 10/2020 PPK-VOZ, kde byl požadavek na statický součinitel smykového tření pro výstražný vozík i pro předzvěstný vozík uveden v hodnotě 0,7. Statický součinitel smykového tření v hodnotě 0,7 požadoval zadavatel i v nesouvisejících zadávacích řízeních na veřejné zakázky Předzvěstný vozík LED 2020-2023 a Výsuvný signalizační vozík.*

Zadavatel je přesvědčen, že parametr statického součinitele smykového tření v hodnotě 0,4 byl stanoven v souladu se ZZVZ. Zadavatel nicméně v průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky provedl přehodnocení koncepce požadavků zadavatele na zabezpečení provozu na komunikacích ve správě zadavatele, jakož i parametru statického součinitele smykového tření. Zadavatel po přehodnocení dospěl v rámci organizace k rozhodnutí sjednotit úroveň zabezpečení provozu na silničních komunikacích, tedy požadovat vozíky, jejichž hodnota součinitele smykového tření činí 0,7. S ohledem na tuto skutečnost a při vědomí povinnosti postupovat v zadávacím řízení dle základních zásad zadávacího řízení ve smyslu § 6 ZZVZ, se zadavatel rozhodl, že zadávací řízení zruší.

Úprava zadávacích podmínek veřejné zakázky již není možná, když lhůta pro podání nabídek skončila dne 14. 10. 2020.“

K výroku I. tohoto rozhodnutí

48. Úřad nejprve obecně uvádí, že ke zrušení zadávacího řízení může zadavatel přistoupit pouze tehdy, je-li pro to dán zákonem stanovený důvod, aby tak nedocházelo ke zneužití tohoto institutu směrem k deformaci hospodářské soutěže a aby byla zajištěna ochrana dodavatelů před svévolným postupem zadavatele. Taxativní výčet důvodů pro zrušení zadávacího řízení je obsažen v § 127 zákona, přičemž tyto důvody se dělí na takové, při jejichž naplnění je zadavatel povinen zadávací řízení zrušit, a na takové, jež zadavatele ke zrušení zadávacího řízení opravňují, a kdy tedy záleží na jeho uvážení, zda k němu přistoupí či nikoliv. Úřad však zdůrazňuje, že i v takovém případě musí jít výhradně o důvody aprobované zákonem.
49. Zároveň platí, že zadavatel je povinen dbát v průběhu celého zadávacího řízení na to, aby veškeré jeho úkony byly prováděny v souladu se zásadou transparentnosti, případné rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení nevyjímaje. Zrušení zadávacího řízení tedy musí zadavatel řádně odůvodnit, tj. specifikovat jednoznačně a srozumitelně a tím i přezkoumatelně důvody, které jej k tomuto kroku vedly, aby tak nemohly vzniknout žádné pochybnosti o pravých důvodech jeho postupu. Z pohledu zásady transparentnosti tak může obstát jedině takové rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, v jehož případě platí, že skutečnosti v něm uvedené odpovídají reálnému stavu a jsou objektivně ověřitelné.
50. Úřad v dané souvislosti zdůrazňuje, že při posuzování zákonnosti zrušení zadávacího řízení je nutné právě s ohledem na zásadu transparentnosti vycházet výhradně z důvodů uvedených zadavatelem v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, tedy z důvodů, které měli k dispozici uchazeči o veřejnou zakázku, na jejichž základě se mohli proti případnému nesprávnému postupu zadavatele při zrušení zadávacího řízení bránit. Právě a jedině tyto důvody pak také mohou být předmětem přezkumu ze strany Úřadu, když pozdější odůvodnění zrušení zadávacího řízení (např. ve vyjádření zadavatele k návrhu) je již zcela irrelevantní² a nemůže, byť by i obsahovalo legitimní důvody pro zrušení zadávacího řízení, předchozí nezákonný postup zadavatele zhojit.
51. Z uvedeného důvodu Úřad v šetřeném případě při posuzování oprávněnosti zadavatele zrušit zadávací řízení vzal v úvahu pouze důvody uvedené zadavatelem v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 11. 1. 2021.
52. V tomto rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatel uvedl, že zadávací řízení zrušil s odkazem na § 127 odst. 2 písm. d) zákona, tedy z důvodů hodných zvláštního zřetele. Důvody hodné zvláštního zřetele mají dle odůvodnění obsaženého v tomto rozhodnutí spočívat ve skutečnosti, že zadavatel sice vymezil dle svého přesvědčení požadavek na statický součinitel smykového tření s hodnotou 0,4 v souladu se zákonem, avšak v rozporu se svým vnitřním dokumentem, v němž je uvedena hodnota tohoto parametru 0,7, kterou požadoval i ve svých dalších dvou souběžně probíhajících zadávacích řízeních. K tomu zadavatel uvedl, že přehodnotil koncepci svého požadavku na daný parametr a rozhodl se za účelem sjednocení poptávat vozíky se statickým součinitelem smykového tření v hodnotě 0,7, když však již neměl s ohledem na uplynutí lhůty pro podání nabídek jinou možnost než zadávací řízení zrušit. Bez bližšího upřesnění pak zadavatel zmínil i důvody ekonomické.

² viz např. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0472/2018/VZ-02552/2019/542/VHu ze dne 25. 1. 2019

53. Zákon v ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) umožňuje zadavateli zrušit zadávací řízení v případě, že se v jeho průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv. Při kumulativním naplnění těchto podmínek je pak na uvážení zadavatele, zda zadávací řízení zruší.
54. Bližší definici důvodů hodných zvláštního zřetele zákon neobsahuje a tedy je třeba tento pojem vykládat takovým způsobem, který nejlépe koresponduje se smyslem a účelem zákona, a rovněž ve vztahu k základním zásadám zadávacího řízení.
55. Ze znění uvedeného ustanovení zákona lze dovodit, že za důvody hodné zvláštního zřetele je možné považovat zákonem blíže nespécifikované důvody, včetně důvodů ekonomické povahy, které mohly vzniknout jak v důsledku jednání zadavatele, tak bez jeho přičinění.
56. Úřad však v tomto kontextu zdůrazňuje, že i když tedy zákon fakticky umožňuje, aby zadavatel přistoupil ke zrušení zadávacího řízení z jakéhokoliv důvodu, a to i z důvodu zadavatelem zaviněného, nelze v dané souvislosti přehlédnout, že možnost zrušení zadávacího řízení je podmíněna tím, že musí jít o důvody, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, tj. o důvody, „*kteřé atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, které vystavují zadavatele objektivnímu riziku pro případ, že by zadávací řízení zrušeno nebylo, a které by představovaly stejně závažný a objektivní důvod pro jinou osobu v témže nebo ve srovnatelném postavení zadavatele a v týchž či srovnatelných okolnostech, za nichž má být zadávací řízení zrušeno*“³. Za takové důvody je tak možné považovat pouze reálně existující okolnosti, které jsou natolik závažné, že mají objektivní dopad do zadávacího řízení, tedy kdy dokončení zadávacího řízení by bylo v rozporu s účelem a cílem zákona. Jinými slovy, mělo by jít o důvody, kvůli kterým by nešlo nebo nemělo význam v zadávacím řízení pokračovat, případně by pokračování zapříčinilo postup zadavatele rozporný se zákonem. Typicky lze považovat za takový důvod zjištění zadavatele během probíhajícího zadávacího řízení, že porušil postup předepsaný zákonem a nemá již možnost přijmout jiné opatření k nápravě nezákonného stavu ve smyslu § 49 odst. 1 zákona. Bylo by totiž nepochybně proti smyslu a účelu zákona požadovat po zadavateli, aby za takových okolností v zadávacím řízení zatíženém vadou nezákonnosti pokračoval a vědomě tak páchal přestupek s možností uložení pokuty, případně se vystavoval riziku uložení nápravného opatření ze strany Úřadu v rámci řízení o přezkoumání jeho úkonů.
57. V návaznosti na uvedené tedy Úřad stojí na stanovisku, že ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona nemůže být v žádném případě vykládáno tak, že lze vždy bezvýhradně akceptovat zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele s postačujícím odkazem na toto ustanovení. Zrušení zadávacího řízení musí být i v tom případě provedeno takovým způsobem a za takových okolností, které nevzbuzují žádné pochybnosti o skutečných důvodech jednání

³ viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010 – uvedený rozsudek byl sice vydán ve vztahu k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jenž obsahoval oproti zákonu ve svém § 84 odst. 2 písm. e) mírně odlišnou úpravu týkající se důvodů hodných zvláštního zřetele, avšak podmínka, že musí jít o důvody, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, v ní byla rovněž obsažena. Z tohoto důvodu lze dle názoru Úřadu uvedený rozsudek aplikovat i na výklad důvodů hodných zvláštního zřetele dle zákona.

zadavatele, a je zcela nežádoucí, aby zrušení zadávacího řízení mohlo být vykládáno jako projev svévole zadavatele, tedy zda zrušení zadávacího řízení není vyvoláno např. tím, že se vybraným dodavatelem má stát dodavatel zadavatelem „nechtěný“. Úřad tedy zdůrazňuje, že důvody ke zrušení zadávacího řízení sice nemusí stát zcela mimo působnost zadavatele, tedy mohou být subjektivního charakteru, ale musí jít o situace s objektivním dopadem na další průběh zadávacího řízení.

58. Úřad proto posuzoval, zda důvody uvedené zadavatelem v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, tak, jak je formuloval, lze považovat za důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona (tj. zda jsou naplněny všechny v citovaném ustanovení vyžadované znaky důvodů hodných zvláštního zřetele), a zda tak byl zadavatel oprávněn ke zrušení předmětného zadávacího řízení přistoupit.
59. Nejprve Úřad posuzoval podstatu důvodu zrušení zadávacího řízení.
60. Z rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení vyplývá, že hlavním důvodem zrušení zadávacího řízení byla de facto skutečnost, že zadavatel změnil v průběhu zadávacího řízení svůj názor ohledně požadavku na statický součinitel smykového tření. Zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci, aby u dodávaných vozíků byla zajištěna hodnota tohoto parametru 0,4, avšak po zahájení zadávacího řízení dospěl k závěru, že chce pořídit vozíky s hodnotou tohoto parametru 0,7. Z uvedeného plyne, že v zásadě zadavatel zjistil, že zadávací podmínky nastavil nevhodně, resp. způsobem, který dle jeho pozdějšího názoru nereflekoval jeho představy o žádané technické vlastnosti poptávaného plnění.
61. Úřad připomíná, že zadavatel plně odpovídá za správnost i vhodnost jím zvolených zadávacích podmínek co do účelu, kterého má být zadávacím řízením dosaženo, a tedy je povinen s řádnou péčí vymezit požadavky na předmět veřejné zakázky a nemůže je následně dle své libovůle měnit. Současně však Úřad nerozporuje právo zadavatele (s ohledem na pravidlo efektivního vynakládání veřejných prostředků, jehož podstatou má být pořízení zboží za co nejvýhodnější cenu v kvalitě odpovídající požadovanému účelu) v případě odůvodněné potřeby nastavené zadávací podmínky změnit (když zákon jejich změnu před uplynutím lhůty pro podání nabídek při dodržení předepsaných pravidel v § 99 připouští). Nepochybně může také v určitých případech zadavatel přehodnotit samotnou realizaci veřejné zakázky, dojde-li v důsledku různých objektivních okolností k závěru, že poptávané plnění v dané podobě již nemůže požadovat, např. z důvodu neobdržení finančních prostředků pro realizaci veřejné zakázky. Úřad tedy nezpochybuje to, že v určitých situacích oprávněná změna názoru zadavatele na poptávané plnění či jeho vlastnosti může z objektivních důvodů nastat.
62. V daném případě tak má Úřad za to, že nelze změnu názoru zadavatele ohledně požadavku na hodnotu parametru statického součinitele smykového tření samu o sobě považovat za nelegitimní.
63. Úřad pouze doplňuje, že zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení nijak nekonkretizoval obecně zmíněné ekonomické důvody, tedy nevysvětlil, jaké důvody ekonomické povahy v souvislosti s popsanou změnou názoru na statický součinitel smykového tření vzal při rozhodování o zrušení zadávacího řízení v úvahu. Proto Úřad nemůže tyto důvody považovat za relevantní, a tudíž se jimi ani dále nezabýval.

64. Následně Úřad vzal v úvahu, zda důvod zrušení zadávacího řízení stál mimo působnost zadavatele či byl důsledkem subjektivního rozhodnutí zadavatele.
65. Z rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení vyplývá, že změna názoru ohledně daného parametru vycházela přímo od zadavatele, a nešlo tak o změnu okolností mimo vliv zadavatele.
66. Ani tato skutečnost sama o sobě není dle názoru Úřadu s ohledem na znění zákona, jenž akceptuje rovněž důvody vzniklé v důsledku jednání zadavatele, překážkou legitimního zrušení zadávacího řízení.
67. Konečně Úřad přistoupil k posouzení skutečnosti, zda byla rovněž splněna poslední (avšak fakticky stěžejní) podmínka pro naplnění důvodů hodných zvláštního zřetele, tedy zda skutečně zadavatelem uvedené důvody dosáhly takové intenzity, aby v souvislosti s nimi nebylo možné po zadavateli požadovat, aby v předmětném zadávacím řízení pokračoval.
68. Ke změně názoru ohledně statického součinitele smykového tření zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení blíže uvedl, že k němu byl veden snahou, aby požadavek na tento parametr odpovídal jeho aktuálnímu internímu předpisu a rovněž byl v souladu s hodnotou požadovanou u vozíků jím poptávaných v rámci jiných veřejných zakázek.
69. V tomto kontextu však Úřad vychází z toho, že zadavatel není z pohledu zákona jakkoliv vázán svým interním předpisem a tedy z pohledu zákona není ani podstatné, zda požadavek na hodnotu daného parametru vymezený v zadávací dokumentaci tomuto internímu předpisu odpovídal či nikoliv. Obdobně je z pohledu zákona zcela irelevantní, jaké zadávací podmínky nastavil zadavatel ve svých jiných veřejných zakázkách, byť by jejich předmětem bylo srovnatelné plnění. Zákon by nutně vyžadoval změnu požadavku na statický součinitel smykového tření pouze za situace, kdy by bylo zřejmé (nebo by alespoň existovala důvodná pochybnost), že by požadovaná hodnota tohoto parametru mohla být neodůvodněnou překážkou řádné hospodářské soutěže. Neprovedení změny by pak v takovém případě mělo reálný dopad na zákonnost dalšího průběhu zadávacího řízení.
70. V daném případě se zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení dovolává pouze odlišnosti hodnoty požadavku na tento parametr od hodnoty obsažené v jeho interním předpisu a rovněž od jeho požadavků v jiných veřejných zakázkách, na základě čehož provedl z vlastního rozhodnutí úpravu tohoto požadavku, aniž by však bylo zřejmé, že by neprovedení této úpravy mohlo mít jakýkoliv objektivní vliv na další průběh zadávacího řízení, a už vůbec ne na jeho zákonnost (tedy že by dokončení zadávacího řízení bylo v rozporu s účelem a cílem zákona).
71. Úřad je proto toho názoru, že samotná změna koncepce provedená (z pohledu zákona) čistě ze subjektivních motivů zadavatele, u nichž nebyl odůvodněn nežádoucí objektivní dopad do zadávacího řízení, nemůže být považována za důvod, pro který nelze po zadavateli požadovat pokračování v zadávacím řízení.
72. Na základě uvedeného tak Úřad nemůže dojít k jinému názoru, než že změna koncepce vyplývající z interního předpisu zadavatele bez současného podloženého zdůvodnění nemožnosti zachování stávajícího požadavku na hodnotu statického součinitele smykového tření nemůže obstát jako důvod hodný zvláštního zřetele ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona.

73. Navíc Úřad podotýká, že na věrohodnosti důvodů zrušení zadávacího řízení nepřidává ani skutečnost, že zadavatel o něm rozhodl až po provedeném hodnocení nabídek, tj. ve fázi, kdy již byli známi tři dodavatelé, s nimiž má být uzavřena rámcová dohoda, a to navíc s delším časovým odstupem.
74. Úřad pro úplnost opakuje, že závěry uvedené v odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahují výhradně k důvodům uvedeným v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, přičemž Úřad se již podrobně nezabýval přezkoumáním možné oprávněnosti důvodů zrušení zadávacího řízení uvedených zadavatelem v jeho vyjádření k návrhu (jež zadavatel formuloval poněkud odlišně než v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení).
75. Nicméně Úřad nevyklučuje, že požadavek zadavatele na hodnotu řešeného parametru dle zadávací dokumentace mohl reálně být vymezen diskriminačně, tedy bezdůvodně omezit hospodářskou soutěž a způsobit porušení zákona ze strany zadavatele, jak tedy naznačuje zadavatel ve svém vyjádření k návrhu. Avšak pokud zadavatel tento důvod v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení neuvedl, ba jej přímo popřel, pak se Úřad nemohl zabývat posouzením toho, zda tato situace opravdu nastala a zda tak byl naplněn takový důvod pro zákonné zrušení zadávacího řízení.
76. V této souvislosti pak Úřad upozorňuje zadavatele, že v případě potenciálního zjištění či i pouhého podezření na vlastní pochybení, ať už ve vztahu ke stanovení zadávacích podmínek, či k jiným úkonům v rámci zadávacího řízení, vedoucího k postupu v rozporu se zákonem, je povinností zadavatele se takovou skutečností zabývat, a to především tehdy, nelze-li objektivně vyloučit, že ze strany zadavatele ve vztahu k zadávacímu řízení mohly vyvstat skutečnosti zapříčiňující netransparentní postup v zadávacím řízení či jiné porušení zákona.
77. Úřad dále ve vztahu k nezákonnému postupu zadavatele při zrušení předmětného zadávacího řízení doplňuje, že předpokladem pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona je rovněž skutečnost, že nezákonný postup zadavatele ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele. Úřad proto posoudil i naplnění této podmínky, přičemž dospěl k závěru, že postup zadavatele spočívající ve zrušení zadávacího řízení v rozporu se zákonem znemožnil další průběh zadávacího řízení, jež by mohlo být, pokud zadavatel nezruší zadávací řízení v souladu se zákonem z jiných důvodů, řádně ukončeno uzavřením smlouvy s vybranými dodavateli, a tedy nepochybně mělo porušení zákona ze strany zadavatele vliv na výběr dodavatelů, s nimiž mohla být uzavřena rámcová dohoda.
78. Na základě uvedeného tedy Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 127 odst. 2 písm. d) zákona a zároveň zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení jako důvod pro zrušení zadávacího řízení uvedl, že v zadávací dokumentaci vymezený požadavek na statický součinitel smykového tření s hodnotou 0,4 byl stanoven v souladu se zákonem, avšak odlišně od hodnoty tohoto parametru v jeho interním dokumentu PPK - VOZ ve verzi 10/2020, a že v průběhu zadávacího řízení provedl přehodnocení koncepce svých požadavků na zabezpečení provozu na komunikacích ve své správě a rozhodl se sjednotit jejich úroveň, tedy požadovat vozíky s hodnotou daného parametru 0,7, když však nešlo o důvody hodné zvláštního zřetele či důvody ekonomické, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, tj. nešlo

o důvody, pro které by byl zadavatel oprávněn zrušit zadávací řízení, čímž se postup zadavatele ve vztahu ke zrušení zadávacího řízení stal netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení nápravného opatření

79. Úřad s odkazem na § 263 odst. 1 zákona konstatuje, že není vázán návrhem v tom smyslu, jaké nápravné opatření navrhovatel požaduje.
80. Úřad jakožto správní orgán je dle § 2 odst. 3 správního řádu povinen v rámci správního řízení šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Proto přijme pouze takové nápravné opatření, které odstraňuje nezákonný stav.
81. Dle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
82. Úřad ve výroku I. tohoto rozhodnutí konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 127 odst. 2 písm. d) zákona a zároveň zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení jako důvod pro zrušení zadávacího řízení uvedl, že v zadávací dokumentaci vymezený požadavek na statický součinitel smykového tření s hodnotou 0,4 byl stanoven v souladu se zákonem, avšak odlišně od hodnoty tohoto parametru v jeho interním dokumentu PPK - VOZ ve verzi 10/2020, a že v průběhu zadávacího řízení provedl přehodnocení koncepce svých požadavků na zabezpečení provozu na komunikacích ve své správě a rozhodl se sjednotit jejich úroveň, tedy požadovat vozíky s hodnotou daného parametru 0,7, když však nešlo o důvody hodné zvláštního zřetele či důvody ekonomické, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, tj. nešlo o důvody, pro které by byl zadavatel oprávněn zrušit zadávací řízení, čímž se postup zadavatele ve vztahu ke zrušení zadávacího řízení stal netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
83. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 263 odst. 2 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu. Vzhledem k tomu, že se zadavatel dopustil pochybení v průběhu zadávacího řízení, konkrétně ve vztahu k úkonu zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, a tento postup tak mohl mít vliv na výběr dodavatele, přičemž nedošlo k uzavření smlouvy, přistoupil Úřad ke zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku ze dne 11. 1. 2021, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

84. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
85. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel

až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

86. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku ze dne 11. 1. 2021, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – uložení úhrady nákladů řízení

87. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zakazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
88. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku ze dne 11. 1. 2021, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
89. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2021000069.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II., a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad podaný proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha
2. Vegacom a.s., Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy