



UOHSX00FAUT6

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0012/2021/VZ

Brno 8. 10. 2021

Číslo jednací: ÚOHS-34069/2021/500/Alv

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 14. 1. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ústecký kraj, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem,
- navrhovatel – ATREA s.r.o., IČO 63144476, se sídlem Československé armády 5243/32, 466 05 Jablonec nad Nisou, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 8. 1. 2021 Mgr. Ľubošem Fojtíkem, advokátem, ev. č. ČAK 141111, se sídlem Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dodávky systémů nuceného větrání s rekuperací ve vybraných školách Ústeckého kraje“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 11. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-040870, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 12. 2020, dne 28. 12. 2020, dne 25. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 11. 2020 pod ev. č. 2020/S 225-552853, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 12. 2020, dne 30. 12. 2020, dne 27. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – ATREA s.r.o., IČO 63144476, se sídlem Československé armády 5243/32, 466 05 Jablonec nad Nisou – ze dne 14. 1. 2021 na přezkoumání úkonů zadavatele – Ústecký kraj, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dodávky systémů nuceného větrání s rekuperací ve vybraných školách Ústeckého kraje“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 11. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-040870, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 12. 2020, dne 28. 12. 2020, dne 25. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 11. 2020 pod ev. č. 2020/S 225-552853, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 12. 2020, dne 30. 12. 2020, dne 27. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021, se podle ustanovení § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ústecký kraj, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 13. 11. 2020 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávky systémů nuceného větrání s rekuperací ve vybraných školách Ústeckého kraje“, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-040870, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 12. 2020, dne 28. 12. 2020, dne 25. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 11. 2020 pod ev. č. 2020/S 225-552853, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 12. 2020, dne 30. 12. 2020, dne 27. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle bodu 3 zadávací dokumentace ze dne 6. 11. 2020 (dále jen „zadávací dokumentace“) jde o nadlimitní veřejnou zakázku rozdělenou na části dle § 35 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):
 - Část 1. „Vyšší odborná škola obalové techniky a střední škola Štětí – 1. máje“ (dále jen „část 1.“)
 - Část 2. „Střední odborná škola Litvínov“ (dále jen „část 2.“)
 - Část 3. „Gymnázium a střední odborná škola Podbořany“ (dále jen „část 3.“)
 - Část 4. „VOŠ a SOŠ Štětí – budova Pivovarská 594“ (dále jen „část 4.“)
 - Část 5. „SPŠ a SOŠ gastronomie a služeb Budova A, Most“ (dále jen „část 5.“)
 - Část 6. „SŠ technická Most, Dělnická 21“ (dále jen „část 6.“)
 - Část 7. „SŠ stavební a strojní Teplice – objekty S03, S04 a S07“ (dále jen „část 7.“).
3. Podle bodu 3.1 zadávací dokumentace je předmět plnění veřejné zakázky vymezen následovně: „*Cílem projektu je realizace systému nuceného větrání s rekuperací ve vybraných učebnách a prostorách stávajících budov středních škol v Ústeckém kraji (část 1, část 2, část 3, část 4, část 5, část 6 a část 7 této veřejné zakázky). Instalované vzduchotechniky jsou výhradně řešeny jako řízené větrání s rekuperací s úpravou teploty vystupujícího větracího vzduchu.*

Řízené větrání je řešeno v prostorách tříd a vedlejších prostor určených pro personál a učitelský sbor.

Podrobnější informace jsou uvedeny v dalších částech zadávacích podmínek, resp. v přílohách zadávací dokumentace, jimiž jsou Projektová dokumentace – část 1, část 2, část 3, část 4, část 5, část 6 a část 7; Soupis stavebních prací, dodávek a služeb – část 1, část 2, část 3, část 4, část 5, část 6 a část 7; Závazný vzor smlouvy – část 1, část 2, část 3, část 4, část 5, část 6 a část 7 a Technické podmínky – Seznam zařízení – část 1, část 2, část 3, část 4, část 5, část 6 a část 7.“

4. Zadavatel stanovil v bodě 3.2 zadávací dokumentace předpokládanou hodnotu veřejné zakázky následovně:

Část 1. – 2 995 150,- Kč bez DPH

Část 2. – 11 210 450,- Kč bez DPH

Část 3. – 9 455 375,- Kč bez DPH

Část 4. – 7 185 300,- Kč bez DPH

Část 5. – 11 210 200,- Kč bez DPH

Část 6. – 29 900 450,- Kč bez DPH

Část 7. – 4 975 450,- Kč bez DPH.

5. Z dokumentu „Kontrolní list – otevírání nabídek“ ze dne 5. 2. 2021 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 24 nabídek, z toho obdržel 4 nabídky do části 1., 3 nabídky do části 2., 3 nabídky do části 3., 3 nabídky do části 4., 4 nabídky do části 5., 4 nabídky do části 6. a 3 nabídky do části 7.
6. Dne 21. 12. 2020 zadavatel obdržel od dodavatele – ATREA s.r.o., IČO 63144476, se sídlem Československé armády 5243/32, 466 05 Jablonec nad Nisou, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 8. 1. 2021 Mgr. Lubošem Fojtíkem, advokátem, ev. č. ČAK 14111, se sídlem Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – námitky z téhož dne (dále jen „námitky“) proti zadávacím podmínkám, kterým rozhodnutím o námitkách ze dne 30. 12. 2020 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) dodaným navrhovateli do datové schránky dne 4. 1. 2021 částečně vyhověl a částečně je odmítl.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel se způsobem vypořádání svých námitek nesouhlasil, podal dne 14. 1. 2021 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

8. Navrhovatel úvodem svého návrhu rekapituluje průběh zadávacího řízení a dále uvádí, že je přesvědčen, že zadávací podmínky (pro všech 7 částí veřejné zakázky) jsou v rozporu se zákonem a obecnými principy evropské regulace zadávání veřejných zakázek. Navrhovatel k tomu konstatuje, že je účelem zadávacího řízení je zajištění systému větrání s rekuperací, přičemž dle něj na trhu existuje řada technických řešení, které mohou daný účel naplnit. Dle navrhovatele však zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje dodání řešení, které není navrhovateli dle dostupných informací z obchodního styku veřejně dostupné na trhu. Nastavené zadávací podmínky tak dle navrhovatele umožňují podání nabídky velice

omezenému okruhu dodavatelů, čímž dochází k porušování zásady zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona.

9. K tomu navrhovatel uvádí, že zadavatel nepřipustně stanovil, že vzduchotechnická jednotka musí obsahovat pro účely chlazení „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“, v kombinaci s ostatními požadovanými technickými parametry (zejména hlukové parametry, průtok vzduchu s rekuperací ve větracím režimu) pak technická specifikace požadovaného plnění vytváří dle navrhovatele zásadní překážku v hospodářské soutěži.
10. Dle navrhovatele dostupných informací existuje na trhu produkt jediného výrobce naplňující veškeré parametry požadované zadávací dokumentací. K tomu navrhovatel dodává, že při pokusu zajistit poptávané řešení poddodavatelsky zjistil, že poptávané řešení není tímto jediným dodavatelem na trhu (tj. WAFE s.r.o.) k prodeji nabízeno. Navrhovatel k tomu uvádí výčet dodavatelů vzduchotechnických systémů, kteří dle něj tuto skutečnost potvrdí.
11. Dále navrhovatel v návrhu cituje důvodovou zprávu k § 36 zákona, která dle něj potvrzuje aplikovatelnost rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 20/2008-152 ze dne 5. 6. 2008, na jehož závěry navrhovatel dále odkazuje. Navrhovatel rovněž odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 57/2011 ze dne 1. 11. 2012. Závěry o nepřímé diskriminaci z citovaných rozsudků lze dle navrhovatele aplikovat i na případ veřejné zakázky, neboť trvání zadavatele na naplnění technického požadavku na použití vzduchotechnických jednotek s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček v kombinaci s přesnou technickou specifikací vzduchotechnických jednotek v zadávací dokumentaci nemá dle navrhovatele jakékoliv racionální odůvodnění a požadovaných výsledků (zajištění chlazení – snížení teploty distribuce) lze dle něj dosáhnout i jinými řešeními běžně dostupnými na trhu.
12. Navrhovatel dále uvádí, že se základním vymezením specifikace požadovaného technického řešení souvisí i další parametry požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci. Konkrétně jde dle navrhovatele o požadavek na minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5, přičemž tento parametr mohou dle navrhovatele naplňovat pouze výrobky obsahující kompresorový okruh. Shodná situace je dle navrhovatele i u požadavku na nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky, neboť tento požadavek je bezpředmětný pro jednotky, které odvod kondenzátu nepotřebují a jejichž použitím by bylo možno rovněž dosáhnout požadovaného řešení.
13. Navrhovatel si je dle svého tvrzení vědom skutečnosti, že zadavatel je oprávněn určit předmět veřejné zakázky způsobem, který vyhovuje jeho požadavkům. Současně však nelze dle navrhovatele opomíjet, že *»zadavatel nakládá při pořizování majetku či služeb s veřejnými prostředky, a proto ona, dle názoru zadavatele „optimální“ technická specifikace, nesmí významným způsobem omezit okruh účastníků, kteří jsou schopni Veřejnou zakázku realizovat«*, takovým postupem by totiž dle navrhovatele bylo ohroženo efektivní nakládání s veřejnými prostředky. K tomu navrhovatel odkazuje na závěry rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0461/2016/VZ-00696/2017/512/VNv ze dne 5. 1. 2017 a na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-R180/2008/VZ-1837/2009/310/ASc ze dne 12. 2. 2009. Navrhovatel shrnuje tyto závěry tak, že pokud by zadavatelem požadovaný účel mohl být dosažen i za pomoci jiných, byť pro zadavatele o něco méně komfortních podmínek, a to aniž by byla významným způsobem

omezena soutěž, je zadavatel vždy povinen nastavit zadávací podmínky způsobem umožňujícím realizaci veřejné zakázky také prostřednictvím odlišných technických řešení. Dále k tomu navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. „S0690/2016/VZ-00578/2017/512/ACP ze dne 4. 1. 2017“, ačkoliv se dle navrhovatele v případě řešeném v citovaném rozhodnutí jedná o odlišnou situaci, jednání obou zadavatelů jsou dle něj po právní stránce srovnatelná, když jak v citovaném případě, tak v případě napadeného zadávacího řízení zadavatel upřednostnil určité řešení, které mu údajně přináší větší komfort, ovšem učinil tak dle navrhovatele způsobem, který vytváří zásadní překážku v hospodářské soutěži, čímž došlo k porušení zásad dle § 6 zákona, zejména zásady zákazu diskriminace.

14. Dále navrhovatel poukazuje na stanovisko zadavatele, který dle navrhovatele v rozhodnutí o námitkách výslovně připouští, že existují různé možnosti řešení, jimiž je možno dosáhnout sledovaného účelu. Dle navrhovatele se zadavatel při odůvodnění výběru zvoleného technického řešení v zásadě omezuje na stanovisko projektanta, který ovšem nemá odpovědnost za zpracování zadávací dokumentace. Dle navrhovatele je naopak na zadavateli, aby v případě projektantem navrženého technického řešení, které představuje nepřipustný zásah do hospodářské soutěže, požadoval úpravu projektové dokumentace způsobem, který bude v souladu se zákonem.
15. Závěrem svého návrhu navrhovatel uvádí, že v důsledku diskriminačně nastavených zadávacích podmínek mu hrozí újma spočívající ve znemožnění účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel na závěr navrhuje, aby Úřad zrušil zadávací řízení a současně aby zadavateli uložil zákaz uzavřít v zadávacím řízení smlouvu až do pravomocného skončení řízení.

III. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ PŘED ORGÁNEM PRVNÍHO STUPNĚ

16. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 14. 1. 2021 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
17. Účastníky řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-01757/2021/511/KZa ze dne 15. 1. 2021.
19. Dne 25. 1. 2021 Úřad obdržel od zadavatele prostřednictvím datové schránky a prostřednictvím poštovních služeb dokumentaci o zadávacím řízení. Dne 25. 1. 2021 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne.

Vyjádření zadavatele ze dne 25. 1. 2021

20. Zadavatel úvodem svého vyjádření uvádí, že zásadně odmítá tvrzení navrhovatele, že zvoleným technickým řešením dochází k nedovolené diskriminaci, a že jsou zadávací podmínky v rozporu se zákonem a obecnými principy evropské regulace zadávání veřejných zakázek. Dále zadavatel shrnuje průběh zadávacího řízení a v další části svého vyjádření se zabývá důvody, které ho vedly ke zvolení technického řešení vymezeného v zadávací dokumentaci.

21. Konkrétně k tomu zadavatel uvádí, že zahájil přípravu veřejné zakázky zpracováním projektové dokumentace v roce 2019, přičemž při zpracování projektové dokumentace bral v potaz veškerou platnou legislativu a dle svého tvrzení prověřil, že podobná technická řešení na trhu existují, včetně úspěšných realizací na území ČR. Technické řešení bylo dle zadavatele zvoleno i s ohledem na stavebně montážní souvislosti a bylo zkonultováno s provozovateli jednotlivých dotčených objektů. Zadavatel uvádí, že na předmět veřejné zakázky získal dotaci z Operačního programu životní prostředí (dále jen „OPŽP“), a dále že před vyhlášením zadávacího řízení poslal kompletní zadávací dokumentaci ke kontrole poskytovateli dotace, který ji dle zadavatele schválil.
22. Zadavatel dále uvádí výčet jeho zásadních požadavků na technické řešení, tj. řízené větrání s rekuperací tepla v souladu s podmínkami OPŽP, sanace tepelné zátěže v prostorách pro výuku, možnost jednoduchého a přehledného ovládání z jednoho místa, minimální stavební zátěž a rychlost realizace, nízké provozní a servisní náklady. Projektová dokumentace dle zadavatele odráží jeho požadavek na komplexní dosažení kvality vnitřního prostředí pro žáky a vyučující prostřednictvím technického řešení, které bude optimální energeticky a provozně, v čase minimálně omezující standardní provoz škol a s využitím maximálně možného spolufinancování projektovaného záměru dotačním titulem. Zájem zadavatele v rámci stanovení zadávacích podmínek nebyl dle jeho slov výběr konkrétního výrobku, ale stanovení jednoznačných požadavků v souladu s § 89 zákona na funkci a vlastnosti řešení, které má plnit účel větrání škol s funkcí chlazení, za splnění podmínek dotačního titulu. Zadavatel uvádí, že dodávka je tvořena několika skupinami zařízení (3–7 typů pro každou část veřejné zakázky), z nichž navrhovatel napadá pouze zařízení s kompresorovým okruhem, tzn. jednotku s chlazením. Dle zadavatele bude typickým účastníkem zadávacího řízení integrační a instalační společnost (generální dodavatel), která jednotlivé typy zařízení nakoupí od různých výrobců, neboť dle zadavatele s ohledem na druhy zařízení není možné, aby byly dodávkou jednoho výrobce.
23. Zadavatel dle svých slov odmítá, že by záměrně zužoval zadání ve prospěch jediného dostupného produktu na trhu, veřejná zakázka je integrační dodávkou na trhu volně dostupných skupin výrobků. Navrhovatel není dle zadavatele typickým účastníkem zadávacího řízení, neboť jedná jako výrobce pouze jednoho ze skupiny zařízení bez celostního vzhledu možného kombinování vlastního výrobku s jinými a kvůli tomu se cítí omezen. Dle zadavatele navrhovatel de facto žádá o změnu předmětu plnění, což je v rozporu se zadáním zadavatele a schváleným projektem ze strany OPŽP.
24. Dále se ve svém vyjádření zadavatel zabývá podrobnějším odůvodněním zvoleného technického řešení. K tomu uvádí, že v rozhodnutí o námitkách jasně uvedl důvody, které vedly k výběru předmětného modelu kombinovaného větrání (v některých případech s chlazením). K těmto důvodům se navrhovatel dle zadavatele v návrhu nijak nevyjadřuje. Dle zadavatele jsou tyto důvody nejen oprávněné dle § 89 zákona, ale určují předmět veřejné zakázky, a jakákoliv jiná řešení mimo zadávací podmínky jsou v rozporu s požadovaným předmětem veřejné zakázky a znamenají pro zadavatele nevýhody, tj. izolované chlazení mimo rekuperační jednotku dle zadavatele znamená vyloučení tohoto investičního nákladu jako uznatelného nákladu z dotační podpory, dále se jedná o „složitější instalace s odděleným systémem chlazení, vícenáklady na straně další profese, složitější projekt, vlastní systém MaR,

nekomunikace s ekosystémem řízení větracích zařízení, složitost ovládání pro školníky a správu technologie“.

25. Zadavatel uvádí, že zadávací podmínky byly stanoveny tak, aby byly minimalizovány celkové investiční náklady a zároveň bylo dosaženo co nejvyšší dotační podpory. Zadavatel k vyjádření přiložil studii, kterou si dle svého tvrzení nechal zpracovat pro porovnání centrálního a decentrálního způsobu řízeného větrání s rekuperací. Zadavatel dále uvádí, že technické řešení decentrálního způsobu větrání je stanoveno s ohledem na jednoduchou realizaci, jde o řešení, u kterého bude minimálně narušen běžný chod školy (možnost instalace za provozu školy bez nutnosti provádět složité rozvody), a klade důraz na zajištění komfortu žáků a zaměstnanců z pohledu odvodu škodlivin větráním a z pohledu zajištění hygienicky nařízené teploty v prostorách pro vzdělávání v zimním i v letním období, dále je poptávána dodávka dle zadavatele v souladu s obecnými doporučeními pro větrání škol v pandemické krizi za účelem odvodu virulentních částic. Řešení je dle zadavatele navrženo s dostatečnou rezervou, což dle něj znamená, že větší ventilátory během standardních podmínek výuky běží v nižších otáčkách a zařízení je provozováno s velmi nízkou hlučností.
26. Dle zadavatele projekt dbá na to, aby zvolené řešení mělo příznivý vliv na životní prostředí i v porovnání s jinými řešeními. Zadavatel k tomu uvádí, že navrhovaná vzduchotechnická zařízení se vyznačují vysokou účinností zpětného zisku tepla, což napomáhá snížení nákladů na vytápění a tím snížení primární energie na výroby tepla. Zadavatel dále uvádí, že požaduje chlazení nejen pomocí kompresorového okruhu, ale i pomocí tzv. volného chlazení, díky výkonové rezervě lze během noci odvádět tepelnou zátěž tříd pouhou výměnou vzduchu (freecooling), zde je dle zadavatele energetická náročnost na spotřebu elektrické energie zhruba 5x nižší než při chlazení kompresorovým modulem, takový benefit je dle zadavatele vyloučen v případě jiných řešení. Dále zadavatel uvádí, že chladicí okruh, který je součástí nebo nadstavbou rekuperační jednotky, obsahuje pouze zlomek náplně (v případě požadovaného technického řešení řádově stovky gramů chladiva) oproti jinému řešení (kilogramy až desítky kilogramů chladiva). Dle zadavatele jiné řešení předpokládá centrální kondenzační jednotku v kombinaci s vnitřními klimatizačními jednotkami, to znamená desítky metrů propojovacího potrubí s velkou náplní chladiva. Jednoduchost a časová nenáročnost instalace dle zadavatele znamená menší ekologickou zátěž při tvorbě sutí, odpadů, menší ekologickou stopu na nepoužitých materiálech a menší spotřebovanou primární energii pro výrobu elektrické energie spotřebované při realizaci.
27. Dále zadavatel ke zvolenému technickému řešení uvádí, že dbá na to, aby nebyly použity zastaralé technologie a byly použity v danou dobu nejlepší možné dostupné prvky, produkty a vlastnosti, které plní účel veřejné zakázky. Dle zadavatele nelze vyhovět potenciálním dodavatelům, kteří neinvestovali do inovací, aby byly zadávací podmínky uzpůsobeny zastaralým řešením, protože tento postup by byl v rozporu se zájmy zadavatele. Zadavatel uvádí, že inovací, byť již minimálně tři roky na území ČR dodávanou v daném zadávacím řízení, je sloučení funkce chlazení a větrání do jednoho celku, vysoká účinnost zpětného zisku tepla díky kvalitním a široce dostupným výměníkům etablovaných společností, požadavek na systém řízení pro správu z jednoho místa, pro vzdálenou správu bez lokálních uživatelských vstupů, požadavek na systém monitorující elektrickou spotřebu a další provozní energetické parametry pro potřeby zpětného dokladování pro účely dotace, za účelem prokazování shody realizovaného záměru s předpoklady s energetickým posudkem.

28. Dle zadavatele z výše uvedeného vyplývá, že zvolené technické řešení je navrženo v souladu s novelou zákona, neboť klade důraz nejen na úspornější řešení zohledňující rychlost instalace s minimálním omezením provozu škol, ale také na řešení, které je environmentálně odpovědné s důrazem na nejnovější technologie, které jsou již na trhu běžně dostupné. Zadavatel je tak dle svých slov přesvědčen, že dostatečně objasnil důvody zvolení technického řešení, a že stanovení tohoto řešení je v souladu se zákonem, především s § 89 zákona.
29. Ve vyjádření se zadavatel dále vyjadřuje k některým konkrétním bodům návrhu. V rámci toho zadavatel uvádí, že tvrzení navrhovatele ohledně účelu zadávacího řízení je mylné a zjednodušující, dle zadavatele je cílem nejen uvedený způsob větrání, ale např. také způsob, jakým bude tento cíl naplněn, tj. co nejmenší provozní zátěž při realizaci, jednoduchost instalace, minimální zátěž životního prostředí. Dále zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že by požadoval dodání řešení, které není veřejně dostupné na trhu, a že by tím bylo umožněno podání nabídky pouze velice omezenému okruhu dodavatelů. Zadavatel k tomu uvádí, že nestanovuje referenční technologii a v rámci zadávacích podmínek v souladu s § 89 odst. 6 zákona připouští použití rovnocenných řešení. Zvolené technické řešení je dle zadavatele prokazatelně realizovatelné, existují k němu instalační reference. K tomu zadavatel uvádí příklady dvou srovnávacích projektů v ČR.
30. Dále zadavatel dle svých slov nesouhlasí s tím, že by vymezení technické specifikace bylo problematické a ani s tím, že kombinace podmínek znamená nepřípustné omezení hospodářské soutěže; dle zadavatele jsou v souladu s oprávněným a zdůvodněným zájmem zadavatele a odpovídají schválenému dotačnímu titulu. Navrhovatel dle zadavatele v návrhu neuvádí, které konkrétní technické parametry, případně kombinace technických parametrů, omezují a jakým způsobem omezují hospodářskou soutěž. Navrhovatel dle zadavatele brojí proti zvolenému technickému řešení jako celku, nikoliv proti jednotlivým technickým parametrům či jejich kombinaci. Zároveň dle zadavatele není z námitek ani z návrhu dostatečně určité, jaké řešení navrhovatel považuje za nediskriminační, aby bylo dosaženo požadavku zadavatele nejen na větrání, ale i chlazení, za podmínky, že centrální instalace je zadavatelem neakceptovatelná.
31. Zadavatel rovněž dle svých slov odmítá tvrzení navrhovatele, že zvolené technické řešení směřuje pouze na jediného dodavatele. Dle zadavatele není veřejná zakázka dodávkou jednoho typu zařízení, ale souboru zařízení s různými specificky popsány vlastnostmi. Taková zařízení jsou dle zadavatele předpokládána k integraci dodávkou realizační společnosti, která si z na trhu volně dostupných druhů zařízení mnoha výrobců vybere dle svého uvážení optimální skladbu zařízení a na základě toho podá nabídku. Zadavatel dále uvádí, že provedl průzkum trhu výrobců, který zahrnoval navrhovatele i společnost jmenovanou navrhovatelem. Dle zadavatele jsou společnosti navrhovatelem uvedené v návrhu výrobcí vzduchotechnických zařízení orientující se převážně na jiný segment trhu, což dle zadavatele poskytuje důkaz o výše popsaném, tedy že veřejná zakázka není dodávkou jednoho zařízení, ale integrační dodávkou realizační společnosti. Na základě informací dostupných zadavateli existuje na trhu více dodavatelů poptávané technologické sestavy. Zadavatel stanovil veřejnou zakázku jakožto nadlimitní, a tudíž dostupnou i zahraničnímu trhu, navrhovatel se dle zadavatele však omezuje pouze na zkušenosti s českým trhem. Zadavatel dále uvádí výčet příkladů dodavatelů, kteří se specializují na dodávky do škol a kteří jsou dle něj v základním výčtu kvalifikovaní. Zadavatel k tomu dále uvádí, že s ohledem na to, že pouze

díky dotaci OPŽP byly schváleny a realizovány desítky projektů decentrálního větrání, je dle něj zřejmé, že na trhu existuje dostatečné množství realizačních společností. Zadavatel dle svého tvrzení záměrně vypustil v rámci referenčních dodávek požadavek na zkušenost spojenou s chlazením, aby zabránil omezení zadávacího řízení.

32. Zadavatel dále nesouhlasí s tvrzením, že zadávací podmínky jsou v rozporu se zásadou zákazu diskriminace. Dle zadavatele existuje adekvátní okruh dodavatelů, kteří se s ohledem na objem, náročnost a technické předpoklady mohou stát účastníkem. Zadavatel má dle svého názoru právo na volbu technologie, když tato technologie je již na trhu obecně dostupná a používána. Zvolenou technologií může účastník disponovat anebo si ji zajistit poddodavatelsky, nelze však po zadavateli spravedlivě požadovat, aby měnil zvolenou technologii, přepracovával projektovou dokumentaci, zvyšoval náklady na zakázku a tím plýtvat veřejnými prostředky, jen proto, že zvolenou technologií účastník nedisponuje. Dle zadavatele se nejedná o nepřímou diskriminaci, navrhovatelem citovaná judikatura dle zadavatele vůbec nezohledňuje volbu konkrétní technologie. Dle zadavatele účastník nemůže zadavateli diktovat, kterou technologii má při konkrétní zakázce požadovat, pokud technologie, kterou zadavatel požaduje, je na trhu běžně dostupná a její potřeba je náležitě zdůvodněna. Zadavatel uvádí, že jeho zájmem je, aby byl počet soutěžících účastníků, kteří jsou schopni zakázku splnit, co největší. Zadavatel dále cituje přípis Úřadu č. j. ÚOHS-P414/2011/VZ-17302/2011/520/JHI, ze kterého dle zadavatele plyne, že zásada zákazu diskriminace nemůže být pouze mechanicky aplikována. Dle zadavatele volbou technologie vždy dojde k vyloučení určitého druhu výrobců, kteří danou technologii nevyrábějí.
33. K požadavkům na SCOP a SEER zadavatel uvádí, že důvodem jejich stanovení byla nutnost kvalitativně upřesnit parametry kompresorového okruhu tak, aby byla vysoutěžena řešení s vysokou energetickou efektivitou v zájmu nízkých provozních nákladů. K požadavku na nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky zadavatel uvádí, že odvod kondenzátu je nutnou podmínkou pro odvod velkého množství kondenzátu z prostoru. Aby kondenzát nezamrzl při výstupu z budovy v zimních měsících, je nutné ovládat vyhřívání odvodu kondenzátu. Navrhovatel je dle zadavatele výrobcem, který ve svých produktech používá tzv. kondenzační vanu, která odchytává kondenzát v jednotce a následně ji vypařuje. To je dle zadavatele energeticky suboptimální řešení bez ohledu na možné hygienické důsledky.
34. Zadavatel dále uvádí, že navrhovatelem citované rozhodnutí Úřadu č. j. S0690/2016/VZ-00578/2017/512/AKP ze dne 4. 1. 2017 je pro řešený případ neaplikovatelné, a uvádí důvody pro tento svůj názor. Na závěr svého vyjádření zadavatel shrnuje, že je přesvědčen, že stanovil zadávací podmínky v souladu se zásadami dle zákona. Navrhovatel dle zadavatele rozporuje kompletní technické řešení požadované zadavatelem, přičemž ani v námitkách nenavrhl konkrétní úpravy technických parametrů, kterými by nedocházelo k údajné neoprávněné diskriminaci. Návrh je dle zadavatele neopodstatněný, a proto zadavatel navrhuje Úřadu, aby návrh zamítl. Dále zadavatel uvádí, že zrušením zadávacího řízení z důvodu, že zvolené technické řešení je v rozporu se zákonem, by dle něj znamenalo, že projektová dokumentace by musela být přepracována v celém konceptu řešení větrání a chlazení; pokud by zadavatel upravil projektovou dokumentaci např. na centrální řešení, mohou výrobci decentrálního řešení podávat námitky a následně návrh k Úřadu s obdobnou argumentací jako navrhovatel; dále by to znamenalo, že zadavatel nemá právo upřednostnit technické řešení, které je

instalačně jednodušší, vykazuje nižší zátěž pro životní prostředí, je inovativní a běžně dostupné na trhu; výrobci materiálů nebo technologií mohou v zadávacích řízeních brojit proti volbě technického řešení (např. výrobci dřevostaveb mohou napadat stavební zakázky, kde bude nosným prvkem beton a obráceně) s argumentací, že účelu veřejné zakázky lze dosáhnout i jinými technologiemi.

Další průběh správního řízení

35. Usnesením č. j. ÚOHS-03142/2021/511/KZa ze dne 27. 1. 2021 určil Úřad zadavateli lhůtu pro podání informace Úřadu o úkonech, které zadavatel provedl, a dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
36. Usnesením č. j. ÚOHS-04138/2021/511/KZa ze dne 3. 2. 2021 určil Úřad navrhovateli lhůtu ke sdělení stanoviska ke skutečnostem, které zadavatel uvedl v rozhodnutí o námitkách jako důvody pro svůj požadavek na konkrétní technické řešení, tj. uvedení konkrétních skutečností, na základě kterých navrhovatel nepovažuje odůvodnění zvoleného technického řešení uvedené zadavatelem v rozhodnutí o námitkách za racionální.
37. Dne 8. 2. 2021 Úřad obdržel od navrhovatele vyjádření k výzvě Úřadu z téhož dne.

Vyjádření navrhovatele ze dne 8. 2. 2021

38. Navrhovatel v návaznosti na usnesení č. j. ÚOHS-04138/2021/511/KZa ze dne 3. 2. 2021 uvádí, že považuje sdělení zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách za natolik obecné, že prakticky není možno se k němu kvalifikovaně vyjádřit, a že současně nechtěl předjímat argumentaci zadavatele před Úřadem. Dále navrhovatel upozorňuje, že nezpochybňuje právo zadavatele zvolit si technické řešení dle vlastních představ a potřeb, toto ovšem nesmí vést k omezení hospodářské soutěže.
39. Dále se navrhovatel vyjadřuje k jednotlivým argumentům zadavatele obsaženým v rozhodnutí o námitkách. K argumentu zadavatele ohledně snadné a rychlé instalace, která mnohem méně zasahuje do provozu školy, navrhovatel uvádí, že s tímto argumentem nesouhlasí, neboť v obecné rovině umožňují snadnou a rychlou instalaci veškeré decentrální jednotky, nejen pouze ty s vestavěným kompresorovým okruhem. Zadavatel dle navrhovatele žádným způsobem neodůvodnil, proč by právě požadované jednotky měly být v tomto směru odlišné od jiných.
40. Navrhovatel dle svých slov nesouhlasí ani s argumentem zadavatele ohledně možnosti chladit dotčené prostory s ohledem na řízení operativní teploty nezávisle místnost po místnosti, neboť dle něj nezávislé řízení teploty po místnostech umožňují i jiné systémy (např. multisplit systémy, decentrální vzduchotechnické jednotky s potrubním chladičem). Co se týče argumentu zadavatele ohledně estetického hlediska, navrhovatel uvádí, že jde o hledisko ryze subjektivní a nemůže být užito jako legitimní argument k omezení soutěže. K argumentu ohledně spolehlivějšího chodu systému navrhovatel uvádí, že zadavatel neuvádí žádný důkaz o tom, proč by některé řešení mělo být spolehlivé více či méně oproti jinému. Spolehlivost systému musí dle navrhovatele zajistit dodavatel v rámci smluvních podmínek, které zadavatel může nastavit tak, aby odpovídaly jeho požadavkům. Navrhovatel konstatuje, že subjektivní názor zadavatele ohledně údajné nižší spolehlivosti jiných řešení nemůže být důvodem omezení hospodářské soutěže. Tento argument navíc dle navrhovatele žádným způsobem nevysvětluje trvání zadavatele na požadavku na integraci kompresoru v rámci

vzduchotechnické jednotky, neboť na trhu existují i decentralizované vzduchotechnické jednotky s kompresorovými jednotkami, které nejsou integrované.

41. Co se týče argumentu zadavatele, že požadované jednotky mají umožnit jednoduchou správu systému pro správce škol bez nutnosti znalostí komplexních MaR systémů a jejich souvislostí, navrhovatel uvádí, že jednoduchá správa systému není vlastností vybraného řešení s decentralizovanými jednotkami a jiná řešení např. s centrálními jednotkami rovněž umožňují jednoduchou správu systému bez nutnosti znalosti komplexních MaR systémů. Zadavatel tento svůj subjektivní názor dle navrhovatele ničím nedokládá. K argumentu zadavatele, že pouze jednotky v poptávané specifikaci mají umožnit plnou užitelnost nákladů chladicího výkonu v rámci OPŽP, navrhovatel konstatuje, že není možné se k tomuto argumentu vyjádřit zcela kvalifikovaně, nicméně lze dle něj předpokládat, že k užitelnosti nákladů v rámci dotačních programů je možno použít i specifikaci poptávaných jednotek, která umožní hospodářskou soutěž. Dle navrhovatele není žádný důvod pro to, aby bylo přípustné pouze řešení decentralizovaných jednotek s integrovaným kompresorovým okruhem bez variabilních otáček (a navíc při dodržení ostatních parametrů požadovaných technickou specifikací). Navrhovatel k tomu dále uvádí, že užitelnost nákladů v rámci dotačního programu sice může hrát při vytváření technické specifikace zadání roli, nicméně ve světle rozhodovací praxe Úřadu i správních soudů nesmí vést k diskriminačnímu jednání zadavatele. K tomu navrhovatel cituje rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0461/2016/VZ-00696/2017/512/VNv.
42. K argumentu zadavatele ohledně nižší provozní náročnosti poptávané jednotky navrhovatel uvádí, že jsou-li termínem provozní náročnost myšleny provozní náklady na větrání a chlazení, tak rozhodně nelze dle navrhovatele přijmout takto zobecňující závěr. K přijetí takového závěru by se musely srovnávat parametry konkrétních jednotek. Obecně lze dle navrhovatele naopak předpokládat, že systémy s variabilními otáčkami kompresoru budou vést k nižším provozním nákladům.
43. Dále ve svém vyjádření navrhovatel uvádí, že dle něj zadavatel zcela opomíjí, že jeho konkrétní požadavky na to, aby tento kompresorový okruh byl v jednotce integrován, navíc bez možnosti variabilních otáček, a to za současného naplnění požadavků na výkon (a dalších dle technické specifikace), může na trhu v ČR nabídnout dle navrhovateli dostupných informací jediný subjekt, který jednotku o předmětné specifikaci navíc nemá zařazenou v oficiální nabídce a není ji tak možno zajistit ani poddodavatelsky. Tyto informace jsou navrhovateli známy z obchodního styku, když se na trhu pokoušel jednotky odpovídající předmětné specifikaci zadavatele obstarat. Dle navrhovatele je zřejmé, že obdobných výsledků, jaké jsou požadovány zadavatelem, může být dosaženo jinými způsoby, které naopak soutěž umožňují a zajišťují tak i zadavateli nejvýhodnější podmínky realizace. Zadavatel dle navrhovatele stanovisko k odůvodnění technických požadavků omezil na ničím nepodložené spekulace a subjektivní hodnotící závěry, proto navrhovatel trvá na svém stanovisku, jak jej vymezil v podaném návrhu a opakovaně upozorňuje, že technickou specifikaci poptávaných jednotek je nutno vnímat ve spojení všech zadavatelem nastavených parametrů, když právě takto nastavenou specifikací dochází k diskriminačnímu jednání ze strany zadavatele.

Další průběh správního řízení

44. Usnesením č. j. ÚOHS-06579/2021/511/KZa ze dne 19. 2. 2021 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
45. Dne 23. 2. 2021 Úřad umožnil zástupci navrhovatele nahlédnout do správního spisu vedeného pod sp. zn. S0012/2021/VZ.
46. Usnesením č. j. ÚOHS-07112/2021/511/KZa ze dne 24. 2. 2021 prodloužil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, do 3. 3. 2021, a to na základě žádosti navrhovatele, kterou Úřad obdržel dne 24. 2. 2021.
47. Dne 25. 2. 2021 Úřad umožnil zadavateli nahlédnout do správního spisu vedeného pod sp. zn. S0012/2021/VZ.
48. Usnesením č. j. ÚOHS-07495/2021/511/KZa ze dne 1. 3. 2021 Úřad opakovaně prodloužil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, do 5. 3. 2021, a to na základě žádosti navrhovatele, kterou Úřad obdržel dne 1. 3. 2021.
49. Dne 5. 3. 2021 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne. Zadavatel se ve stanovené lhůtě k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 5. 3. 2021

50. Navrhovatel úvodem svého vyjádření uvádí, že se seznámil s obsahem správního spisu, přičemž zjistil, že nebyly obstarány některé z důkazů, které k provedení navrhoval, proto je správní spis v tomto směru dle něj neúplný. Dále navrhovatel uvádí, že veškeré nové důkazní návrhy obsažené v tomto vyjádření směřují ke zpochybnění věrohodnosti podkladů dostupných ve spise a jsou přípustné dle § 251 odst. 5 zákona.
51. V další části vyjádření se navrhovatel zabývá specifikací nabízených jednotek. Navrhovatel k tomu uvádí, že dokument „Technické podmínky – Seznam zařízení“ jakožto součást zadávací dokumentace obsahovaly pro každou část veřejné zakázky specifikaci několika typů zařízení (až 7 typů v závislosti na konkrétní části veřejné zakázky), a to dle konkrétního druhu učebny, kde mají být využívány. Relevantním z hlediska námitek navrhovatele je zařízení č. 1, tedy zařízení pro „*větrání tříd s plným osazením žáků s klasickým protiproudým výměníkem bez zpětného získávání vlhkosti s možností úpravy teploty. Osazeno ve třídách s vyššími tepelnými zisky*“. Navrhovatel uvádí, že jakkoli by dodavatelé obecně mohli být schopni nabídnout různé jednotky pro zařízení č. 2-7, tak jednotku odpovídající specifikaci zařízení č. 1 mohl dle jeho názoru nabídnout jediný subjekt. V tomto směru je tedy dle navrhovatele zřejmé, že tvrzení zadavatele uváděné v jeho vyjádření k návrhu, že dodavatel „*si z na trhu volně dostupných druhů zařízení mnoha výrobců vybere dle svého uvážení optimální skladbu zařízení a na základě toho podá nabídku*“ je zavádějící a nepravdivé, neboť platí pouze pro zařízení č. 2-7, ve vztahu k zařízení č. 1 je limitován jednotkou jediného výrobce. Dále k tomu navrhovatel uvádí, že fakticky bez zajištění jednotky odpovídající specifikaci zařízení č. 1 nebylo možno podat nabídku, a právě toto omezení dle něj představuje projev diskriminace. Jakkoli by se tedy z nabídek jednotlivých uchazečů mohlo zdát, že operují s různými jednotkami různých výrobců, tyto jednotky jsou vždy nabízeny jako některé ze zařízení č. 2-7, dle navrhovatele se nejedná o jednotky, které by byly dodavateli nabízeny v rámci splnění specifikace pro zařízení č. 1.

52. Dle navrhovatele je v řízení potřeba zkoumat výlučně jednotky, které po formální stránce naplňují parametry stanovené technickými podmínkami pro zařízení č. 1, a to WAFE 1100 - V HRV – výrobce WAFE s.r.o. (dále jen „jednotka WAFE“) a HXC 1000 – výrobce INTO-SERVIS, spol. s r.o. (dále jen „jednotka INTO-SERVIS“). Navrhovatel k tomu uvádí, že při bližším zkoumání parametrů těchto jednotek lze dojít k jednoznačnému závěru, že jednotka INTO-SERVIS je prostou „papírovou“ kopií jednotky WAFE a na trhu není dostupný žádný záznam o tom, že by jednotka INTO-SERVIS skutečně existovala či že by byla schválena k provozu v České republice (či jiné zemi EU). Navrhovatel dále blíže srovnává konkrétní parametry obou jednotek. Navrhovatel je dle svého tvrzení přesvědčen, že jednotka INTO-SERVIS reálně neexistuje a jde o „papírovou“ kopii jednotky WAFE za účelem vytvoření iluze existence alespoň 2 výrobců na trhu. Dále dle navrhovatele k jednotce INTO-SERVIS neexistuje žádná relevantní dokumentace, v rámci obchodního styku se navrhovateli dle svých slov ani po obdržení spisových podkladů nepodařilo ověřit existenci této jednotky a ani nebylo možné při podrobném internetovém vyhledávání najít o této jednotce žádné informace. Dále k tomu navrhovatel uvádí, že pro každou vzduchotechnickou jednotku distribuovanou na trhu v ČR musí existovat ES prohlášení o shodě výrobku a stavebně technické osvědčení výrobku, jak vyplývá ze zákona č. 22/1997 Sb. o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů. Navrhovatel má proto za to, společnost INTO-SERVIS, spol. s.r.o. by měla být schopna tyto dokumenty k jednotce INTO-SERVIS na výzvu Úřadu doložit. S ohledem na požadované termíny plnění v zadávací dokumentaci nelze dle navrhovatele předpokládat, že by dodavatel nabízel jednotku, která ještě není vůbec vyvinuta nebo není schválena k použití v rámci jednotného evropského trhu.
53. V další části svého vyjádření navrhovatel uvádí, že v rámci spisového materiálu bylo možno dohledat nabídky dodavatelů, kteří k naplnění požadavků technických podmínek na zařízení č. 1 pracují buďto s jednotkou WAFE (dodavatelé Entalpa, s.r.o. a NEPRO stavební, a.s.) nebo s jednotkou INTO-SERVIS (dodavatelé Intermont Opatrný, s.r.o. a JUMAR s.r.o.). Prezentace vícero nabídek v rámci zadávacího řízení dle navrhovatele indikuje spolupráci účastníků zadávacího řízení, přičemž nelze ani vyloučit uzavření zakázané dohody, jejíž parametry „mohou přesáhnout rovinu správního práva“. Navrhovatel dále upozorňuje, že dodavatel Entalpa, s.r.o. je společností vlastněnou z 95% právě společností WAFE s.r.o., a jde tedy zcela nepochybně o osoby blízké a jednající ve shodě.
54. Následně se navrhovatel vyjadřuje k referenčním zakázkám jmenovaným zadavatelem ve vyjádření k návrhu. K tomu navrhovatel uvádí, že skutečnost, že se určitá veřejná zakázka zadá, neznámá, že byl předmětný postup v pořádku. Navrhovatel dále uvádí, že vybraným dodavatelem k realizaci jedné z uváděných veřejných zakázek byla právě společnost Entalpa, s.r.o., přičemž u obou veřejných zakázek byla dle navrhovatele ekonomicky nejvýhodnější nabídka účastníka KVS stavební, s.r.o. vyloučena pro nedoložení dokladů (pravděpodobně právě k nabízeným jednotkám). Z rozpočtu, který je součástí smluv uzavřených v rámci veřejných zakázek referovaných zadavatelem, lze mít dle navrhovatele za to, že oba vybraní účastníci opětovně pracovali (s největší pravděpodobností) výlučně s jednotkami WAFE. Dle navrhovatele je tedy výlučně na společnostech z koncernu WAFE, zda soutěž ve veřejné zakázce umožní, či nikoli. Dále k tomu navrhovatel uvádí, že s ohledem na to, že jednotka WAFE ve specifikaci odpovídající technickým podmínkám není jejím výrobcem veřejně nabízena a není standardně součástí produktových listů výrobce a informace o ní nejsou ani

na vyžádání potenciálním zájemcům poskytovány, je zcela zřejmé, že reálná soutěž zde nemůže existovat. Dle navrhovatele se o jednotku WAFE výslovně zajímali dodavatelé Atmen s.r.o. a AirPlus, spol. s r.o, jelikož měli zájem účastnit se zadávacího řízení, a ani na výslovnou žádost neobdrželi technickou specifikaci této jednotky, přičemž tyto skutečnosti se navrhovateli podařilo zjistit po podání návrhu. Z výše uvedeného je dle navrhovatele zřejmé, že velice obdobný postup jako ve shora popsanych zadávacích řízeních by následoval i ve zkoumané veřejné zakázce, jde dle něj „o situaci, kdy i za předpokladu, že se z dostupných podkladů (kontrolní list – otevírání obálek) jeví, že pro některé části Veřejné zakázky by mohly být vyhodnoceny jako ekonomicky nejvýhodnější nabídky uchazečů pracujících s Jednotkou INTO-SERVIS, tito by nebyli schopni následně předložit relevantní dokumentaci k Jednotkám INTO-SERVIS a i tyto části by mohly být následně realizovány výlučně dodavateli používajícími Jednotky WAFE“.

55. Dále se navrhovatel vyjadřuje k tvrzením zadavatele obsaženým ve vyjádření k návrhu týkajícím se výhod požadovaného řešení. Dle navrhovatele jde v tomto případě o debatu ryze odbornou, kdy k potvrzení či vyvrácení existence údajných výhod řešení požadovaného zadavatelem je zapotřebí nechat zpracovat znalecký posudek. K tvrzení zadavatele ohledně výhody zpětného zisku tepla a možnost chlazení pomocí tzv. freecoolingu navrhovatel uvádí, že i konkurenční řešení nabízejí vysokou účinnost zpětného zisku tepla a možnost tzv. freecoolingu. Tento požadavek proto nemůže být dle navrhovatele legitimním důvodem pro specifikaci, která je použita pro zařízení č. 1, která vede prakticky k úplnému omezení hospodářské soutěže. K argumentu zadavatele ohledně množství chladiva navrhovatel uvádí, že lze připustit, že integrovaný chladicí okruh má menší množství chladiva než řešení s centrální kondenzační jednotkou, ale toto množství v řádu stovek gramů integrovaného kompresorového okruhu je v každé decentrální jednotce v každé třídě. Celkové množství chladiva využívaného v objektu tedy může být dle navrhovatele srovnatelné. Mnohem důležitější pro vliv na životní prostředí je dle navrhovatele druh použitého chladiva. Dále navrhovatel opakuje, že ani snaha zadavatele zvolit v danou dobu nejlepší možné dostupné prvky, produkty a vlastnosti nemůže vést k definování jediného použitelného produktu – v tomto případě jednotky WAFE. Navrhovatel dle svých slov trvá na tom, že požadované řešení není řešením nejvhodnějším, resp. nepředstavuje oproti jiným dostupným řešením vhodnější alternativu. K argumentu zadavatele ohledně dostupnosti zvolené technologie na trhu navrhovatel uvádí, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti a na obsah nabídek toto tvrzení není pravdivé, když dle něj jsou běžně dostupné pouze jednotky, které lze použít jako zařízení č. 2 až 7 dle technických podmínek. Dále navrhovatel uvádí, že požadavek na co nejmenší provozní zátěž pro školy lze splnit i jiným decentrálním řešením, které nemá integrovaný kompresorový okruh, přičemž rozdíl zátěže pro životní prostředí je dle něj velice diskutabilní. Dále navrhovatel uvádí, že zadavatelem odkazované srovnávací veřejné zakázky navíc ukazují na naprosto neadekvátní investiční náklady takového řešení, kde cena jedné jednotky s integrovaným kompresorovým okruhem je přibližně 363.000,- Kč, přičemž jiným řešením (např. decentrální VZT jednotky a klimatizační multisplit systém) lze stejného výsledku dosáhnout odhadem až o polovinu levněji. K argumentu zadavatele ohledně požadavku na regulaci vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky navrhovatel uvádí, že odtok kondenzátu po fasádě nelze považovat za optimální řešení, nicméně jde opět o vysoce odbornou otázku, k jejímuž řádnému posouzení je zapotřebí zpracovat znalecký posudek.

56. Na závěr svého vyjádření navrhovatel konstatuje, že z materiálů dostupných ve spise jednoznačně vyplývá potvrzení diskriminačního postupu zadavatele.

Rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-10661/2021/500/Alv ze dne 26. 3. 2021

57. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 26. 3. 2021 rozhodnutí č. j. ÚOHS-10661/2021/500/Alv z téhož dne (dále jen „původní rozhodnutí“). Ve výroku původního rozhodnutí Úřad návrh navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
58. Úřad původní rozhodnutí odůvodnil tím, že vymezení bližších požadavků předmětu plnění veřejné zakázky nelze automaticky považovat za diskriminační v případě, že jimi nedisponuje výrobek některého z dodavatelů dodávajících na trhu obdobný předmět plnění. Zadavatel není povinen stanovit, resp. přizpůsobit předmět plnění nárokům či možnostem všech dodavatelů, naopak je oprávněn zvolit řešení, které je dle něj optimální. Zadavatel svůj požadavek dle Úřadu dostatečně odůvodnil, přičemž taktéž uvedl, jaké nevýhody pro něj představují jiné možnosti řešení. Navrhovatel v námitkách oproti tomu dle Úřadu neuvedl žádné alternativní řešení, ani neuvedl, proč se domnívá, že jiná technická řešení na trhu zajistí potřeby zadavatele stejně jako řešení požadované zadavatelem. Dle Úřadu navrhovatel navíc ani přesně nevyjádřil, jaké další parametry kromě posuzovaných (tj. požadavek na „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“, na „*minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5*“ a na „*nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky*“) jsou dle něj v rozporu se zákonem a ani z jakého důvodu je o tom přesvědčen. Dle Úřadu je hledisko nevýhod jiných alternativních řešení podstatné, jelikož zadavatel chce logicky získat takové zařízení, u něhož je výhod maximum, a naopak nevýhod minimum. Dle Úřadu je tedy třeba vzít v potaz to, že i jiná řešení sice mohou mít některé z výhod specifikovaných zadavatelem, současně však (na rozdíl od řešení zvoleného zadavatelem) mohou mít tato řešení i nevýhody, kvůli kterým takové řešení zadavatel považuje za nevyhovující. Navrhovatel dle Úřadu neuvedl žádné konkrétní technické řešení, které by splnilo všechny požadavky zadavatele a zároveň by nešlo o řešení, které zadavatel z důvodů popsanych v rozhodnutí o námitkách a ve vyjádření k návrhu, vyloučil. Úřad v původním rozhodnutí konstatoval, že v předmětném případě se nejedná o případ, kdy by uvedené technické podmínky bezdůvodně omezovaly soutěž dodavatelů na trhu.
59. K tvrzení navrhovatele, že na trhu existuje produkt jediného výrobce naplňující veškeré parametry požadované zadávací dokumentací a že tento produkt není nabízen tímto výrobcem k prodeji, není tedy možné zajistit tento produkt ani poddodavatelsky, Úřad v původním rozhodnutí konstatoval, že i kdyby požadavky zadavatele na technické řešení některého ze souboru poptávaných zařízení bylo kumulativně schopno splnit pouze zařízení jediného výrobce, nic by to neměnilo na tom, že požadavek zadavatele na dané technické řešení je souladný se zákonem, neboť se nejedná o požadavek bezdůvodný. Dále k tomu Úřad v původním rozhodnutí konstatoval, že uvedené tvrzení zadavatele neodpovídá zjištěnému skutkovému stavu, neboť jednotku WAFE nabízí i jiný účastník zadávacího řízení a další dva účastníci zadávacího řízení nabízejí zařízení od jiného výrobce.

IV. ŘÍZENÍ O ROZKLADU

60. Dne 12. 4. 2021 Úřad obdržel rozklad navrhovatele z téhož dne proti původnímu rozhodnutí.

Rozklad ze dne 12. 4. 2021

61. Navrhovatel v rozkladu předně uvádí, že zadavatelem zvolené technické řešení vzduchotechnické jednotky obsahující „*kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“ považuje za diskriminační, byť připouští, že by toto zařízení mohlo být schopno dodat více dodavatelů. Ve spojení s ostatními technickými parametry se však bez jakýchkoliv pochybností jedná o situaci preference výrobku jediného dodavatele, a to jednotky od společnosti WAFE. Zadavatelem stanovené technické parametry tak v souhrnu zakládají diskriminační jednání zadavatele. Navrhovatel namítá, že zadavatel žádným způsobem nezdůvodnil své specifické požadavky na konkrétní parametry zařízení s „*kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček*“. Výše uvedené neodůvodňuje ani předložená studie obsahující „*Porovnání centrální a decentrální koncepce řešení vnitřního mikroklimatu ve školních objektech*“. Navrhovatel je přesvědčen, že ani odůvodněné požadavky zadavatele nemohou vést k zásadnímu omezení hospodářské soutěže tak, „*aby bylo poptávané zařízení omezeno na jednotku jediného dodavatele, existuje-li na trhu jiné řešení, které je schopno potřeby zadavatele plně pokrýt. ÚOHS se ovšem touto otázkou vůbec nezabýval a bez dalšího upřednostnil právo volby zadavatele na výběr (být soutěž neumožňující) poptávaného řešení, proti elementárním principům soutěže, kterou musí zadávací řízení umožňovat*“. Navrhovatel se domnívá, že Úřad dostatečně nezjistil skutkový stav, jelikož Úřad nezkoumal zejména existenci plurality dodavatelů, kteří by byli schopni poptávané řešení poskytnout. Shodně pak Úřad také nezkoumal, zda je na trhu poptávané řešení dostupné. Dle navrhovatele se měl Úřad rovněž zabývat existencí jednotky INTO-SERVIS. Navrhovatel dále dodává, že ve svých podáních jednoznačně popsal, z jakých důvodů není možno považovat tvrzení o údajných výhodách zadavatelem požadovaného řešení za akceptovatelné a jaká další technická řešení na trhu existují.
62. Navrhovatel v rozkladu opětovně navrhuje, aby si Úřad obstaral důkaz znaleckým posudkem k prokázání tvrzení, že jednotka WAFE je jediným zařízením schopným naplnit parametry specifikované v zadávací dokumentaci. Dále navrhovatel požaduje, aby Úřad zjistil stanoviska významných dodavatelů vzduchotechnických systémů a prošetřil okolnosti týkající se existence jednotky INTO-SERVIS. Na závěr navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

Vyjádření zadavatele k rozkladu ze dne 19. 4. 2021

63. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že Úřad posoudil věc správně a rozhodl proto v souladu se zákonem. Zadavatel dále uvádí, že se nemůže dostatečně vyjádřit k tvrzení navrhovatele, dle kterého je okruh potenciálních dodavatelů omezen na ty, kterým je společnost WAFE ochotna nabídnout svoji jednotku, jelikož nezná obchodní politiku této společnosti. Zadavatel navíc dodává, že obdržel i jiné nabídky obsahující danou jednotku, a také nabídky obsahující jednotku INTO-SERVIS, z čehož lze usoudit existenci soutěže na trhu. Navrhovatel dále dle zadavatele argumentuje pouze v obecné rovině a nikterak konkrétně nespecifikuje, jaké parametry považuje za diskriminační a proč. K parametru hlučnosti zadavatel uvádí, že je tento požadavek stěžejní s ohledem na to, že dané zařízení bude instalováno do škol, a tedy hlukové parametry zařízení musí splnit minimálně podmínky stanovené legislativou. K požadavku navrhovatele na vypracování znaleckého posudku zadavatel uvádí obavu ze zbytečných průtahů v rámci zadávacího řízení. Navrhovatel dle zadavatele trvá na úpravě „*nedůvodných podmínek omezujících soutěž*“, ale ve skutečnosti žádá změnu předmětu plnění. Uvedené je

však v rozporu s požadavky zadavatele, a také se schváleným projektem ze strany poskytovatele dotace.

64. Vyhověním návrhu, tj. zrušením zadávacího řízení, z důvodu, že zvolené technické řešení je v rozporu se zásadami zákona, by dle zadavatele znamenalo, že projektová dokumentace by se v celém konceptu řešení větrání a chlazení musela přepracovat. Pokud by zadavatel upravil projektovou dokumentaci dle požadavků navrhovatele, mohl by následně zadavatel obdržet námitky od dodavatelů decentrálního řešení. Zároveň by to také znamenalo, že zadavatel nemá právo upřednostnit technické řešení, které je instalačně jednodušší, vykazuje nižší zátěž pro životní prostředí, je inovativní a je na trhu běžně dostupné.

Rozhodnutí předsedy Úřadu o rozkladu č. j. ÚOHS-16404/2021/163/MPe ze dne 14. 6. 2021

65. Dne 14. 6. 2021 vydal předseda Úřadu rozhodnutí č. j. ÚOHS-16404/2021/163/MPe z téhož dne (dále jen „rozhodnutí předsedy Úřadu“), kterým původní rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání, neboť Úřad dle něj rozhodl nesprávně a v rozporu se zákonem, jelikož nedostatečně zjistil skutkový stav ve smyslu § 3 správního řádu.
66. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k novému projednání předseda Úřadu konstatoval, že Úřad vycházel z premisy, že vymezení předmětu plnění závisí výlučně na zadavateli, který své požadavky musí věcně a objektivně odůvodnit. S tímto tvrzením, jakožto i s obecnými východisky Úřadu uvedenými v bodech 92. – 95. odůvodnění původního rozhodnutí, lze dle předsedy Úřadu souhlasit. Předseda Úřadu k tomu uvedl, že zadavatelem vymezená specifikace předmětu plnění bude vždy nějakým způsobem selektovat účastníky zadávacího řízení na ty, kteří jsou schopni splnit technické podmínky stanovené zadavatelem, a kteří nikoliv. Nicméně je nezbytné trvat na tom, aby požadavky specifikující předmět plnění byly stanoveny a odpovídaly účelu předpokládaného plnění, a aby tyto požadavky byly logicky zdůvodněné.
67. Dále předseda Úřadu uvedl, že Úřad si v původním rozhodnutí správně vymežil spornou otázku, zda jsou technické parametry požadované zadavatelem objektivně odůvodnitelné. Nicméně předseda Úřadu po prostudování odůvodnění napadeného rozhodnutí zjistil, že Úřad rozhodl, aniž by dostatečně zjistil skutkový stav, když převzal odůvodnění zadavatele. Úřad totiž v řízení na prvním stupni nevysvětlil, jak se sporované požadavky zadavatele na vzduchotechnickou jednotku projevují (fungují). Naopak vzal za svá předmětná odůvodnění zadavatele, aniž by zadavatelem předkládané skutečnosti podrobil kritické úvaze, příp. aniž by zjistil více informací o technické stránce požadavků zadavatele. Dle předsedy Úřadu není s ohledem na postup Úřadu v této věci zřejmé, zda předmětné požadavky odpovídají tomu, jak zadavatel odůvodňuje potřebu konkrétní technické specifikace popptávaného plnění. Dle předsedy Úřadu lze však posouzení relevantnosti odůvodnění předmětných požadavků učinit jen v případě, že má Úřad zjištěno, jak se takový požadavek zadavatele projevuje a zda tedy zcela odpovídá odůvodnění zadavatele.
68. Dle předsedy Úřadu Úřad pro podporu svého závěru mohl dále provést průzkum trhu, ze kterého by zjistil, zda je požadované řešení na trhu běžně dostupné. Pokud by z provedeného průzkumu trhu vyplynulo, že je dané technické řešení skutečně běžně dostupné a že soutěž by v tomto případě vyloučena nebyla, svědčilo by to pro to, že odůvodnění zadavatele by mohlo v tomto případě (zřejmě) obstát, neboť v takovém případě nejsou na odůvodnění zadavatele kladeny tak vysoké nároky. Tím předseda Úřadu nerozporuje závěr Úřadu, že zadavatel může

poptávat plnění, které je schopen dodat jen jeden dodavatel, pokud zadavatel řádně odůvodní, proč takové plnění potřebuje. Nicméně případné omezení by mělo být vždy odůvodnitelné oprávněnými potřebami zadavatele.

69. Předseda Úřadu dále konstatoval, že Úřad v tomto případě zcela rezignoval na zjištění vlastností zařízení „*s kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček*“, tedy ověření toho, zda konkrétně toto řešení je zadavatelem odůvodněno a odráží se tak v jeho požadavcích. Obdobné platí taktéž pro požadavek na „*minimální sezónní chladící faktor SEER 2,5*“. Úřad dle předsedy Úřadu taktéž nezkoumal, zda existuje na trhu nějaká relevantní alternativa, která by kompletně splnila požadavky zadavatele (tímto není myšleno řešení v podobě centrálního způsobu větrání nebo využití izolovaných jednotek pro větrání a chlazení, která zadavatel shledal za suboptimální), což by z průzkumu trhu rovněž mohl zjistit. Dle předsedy Úřadu je možné taktéž vyzvat navrhovatele, aby takové alternativy označil. Úřad by dle předsedy Úřadu v dalším řízení měl zjistit, jaké vlastnosti se pojí s „*kompresorem bez variabilních otáček*“ a zda je tento požadavek nezbytný pro naplnění účelu veřejné zakázky. Je totiž na Úřadu, aby si vyjasnil vhodným způsobem technický požadavek a jeho vlastnosti do té míry, aby mohl posoudit, nakolik je zadavatelem odůvodněn a zda má takový požadavek omezující charakter k hospodářské soutěži, protože je také potřeba posoudit, zda dané vlastnosti nejsou splnitelné alternativně. Předmětným průzkumem trhu by mohl Úřad rovněž zjistit skutečnosti týkající se existence jednotky INTO-SERVIS.
70. Předseda Úřadu dále konstatoval, že tvrdí-li zadavatel, že je nezbytné setrvat na požadovaném řešení zejména s ohledem na to, že toto řešení bylo dle tvrzení zadavatele schváleno poskytovatelem dotace, může se jednat o argument pádný. Ve správním spise ovšem není stanovisko poskytovatele dotace OPŽP uvedeno, a proto by si měl Úřad dané stanovisko od zadavatele vyžádat a následně zhodnotit, zda jej provede jako podpůrný důkaz ke zjištění skutkového stavu.
71. Dílčím závěrem lze dle předsedy Úřadu konstatovat, že ačkoliv se jeví, že zadavatel své požadavky logicky, srozumitelně a dostatečně odůvodnil, je nezbytné posoudit sporné technické požadavky, a to v takové míře, aby bylo jisté, že rezonují v odůvodnění zadavatele. V navazující otázce se jeví jako nanejvýš vhodné provedení průzkumu trhu, jelikož Úřad nemůže ze své činnosti obecně vědět, zda se dané technické řešení na trhu běžně vyskytuje a nejedná se toliko o požadavek „*ušitý na míru*“ jednomu konkrétnímu dodavateli, resp. konkrétnímu zařízení. Zjistí-li Úřad, že skutečně existuje jediné řešení na trhu, pak je dle předsedy Úřadu nutno klást větší důraz na odůvodnění zadavatele a toto odůvodnění Úřad musí nutně podrobit kritickému zhodnocení v tom smyslu, zda lze tímto způsobem omezit hospodářskou soutěž.
72. K požadavku na „*nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky*“ předseda Úřadu uvedl, že je zadavatelem dostatečně odůvodněn a lze říci, že se jedná o požadavek opodstatněný. Dle předsedy Úřadu je nicméně možné doplnit, že již v námitkách navrhovatel namítal, že je předmětný požadavek nedůvodný. V rozhodnutí o námitkách na to zadavatel reagoval v tom smyslu, že námitce týkající se odvodu kondenzátu částečně vyhověl. Zadavatel konkrétně uvedl: „*Zachování odvodu kondenzátu je podmínka nutná k odvodu kondenzátu v letním období, kdy objem tvořeného kondenzátu je nutné odvézt mimo jednotku a mimo záchytné vany. Požadavku na odstranění nutnosti regulace vyhřívání odvodu kondenzátu je možné vyhovět v případě, že bude naplněn účel a tím je zabránění*

zamrznutí odvodu kondenzátu v zimním období. Zadavatel této části námitky částečně vyhověl a upravil zadávací dokumentaci, kterou uveřejnil na profilu zadavatele v rámci „Vysvětlení změna ZD č. 5 včetně aktualizovaných příloh ZD“ dne 23.12.2020.“ Uvedené dle předsedy Úřadu potvrzuje také aktualizovaná verze projektové dokumentace (revize č. 2), dle jejíhož bodu 3.2. platí: „Zařízení jsou vybavena odvodem kondenzátu. Jednotky s entalpickým výměníkem (ERV) jsou prosté odvodu kondenzátu. Odvod kondenzátu je v převážné většině případů řešen prostupem skrz obvodovou stěnu. Kondenzát se v rekuperačních jednotkách tvoří v zimním období na rekuperačním výměníku a v letním období na jednotkách s vestavěným kompresorovým okruhem na straně výparníku. Dále se z jednotky v režimu tepelného čerpadla odvádí odmrazek z výměníku na odpadním vzduchu. Podle dispozice zařízení je možné kondenzát odvádět samospádem nebo s podporou kondenzátního čerpadla. Způsob napojení se předpokládá potrubím PPr napojeným přes závitové tvarovky na ukončení na rekuperační jednotce a na druhé straně na vnitřním líci obvodové zdi na nerez potrubí pro odvod na fasádu. Soustava odvodu kondenzátu musí splňovat funkci ochrany proti zamrznutí.“ Zadavatel dle předsedy Úřadu navrhovateli již v otázce tohoto požadavku vyhověl, a proto není nutné se tímto dále zabývat.

V. NOVÉ PROJEDNÁNÍ VĚCI PŘED SPRÁVNÍM ORGÁNEM PRVNÍHO STUPNĚ

73. Úřad poté, co mu byla věc vrácena k novému projednání, přípisem č. j. ÚOHS-20907/2021/511/KZa ze dne 22. 6. 2021 účastníky řízení vyrozuměl o pokračování správního řízení.
74. Úřad prostřednictvím přípisů ze dne 23. 6. 2021, 24. 6. 2021, 28. 6. 2021, 29. 6. 2021, 30. 6. 2021, 15. 7. 2021, 19. 7. 2021, 28. 7. 2021 a 11. 8. 2021 požádal o poskytnutí informací dodavatele působící na trhu vzduchotechniky a rekuperací, konkrétně dodavatele INTO-SERVIS s.r.o., EVORA CZ, s.r.o., SORKE, spol. s r.o., A-INVENT s.r.o., DPU REVIT s.r.o., ENBRA, a.s., GTX rekuperace s.r.o., JABLOTRON LIVING TECHNOLOGY CZ s.r.o., KASTT, spol. s.r.o., KLIMA – CLASSIC s.r.o., KORADO, a.s., Meltem Lüftungsggeräte GmbH & Co. KG (obchodní zástupce v ČR – Dušan Hanzík), NILAN s.r.o., RECUAIR, s.r.o., Rekuvent s.r.o., STIEBEL ELTRON spol. s r.o., SVP solar, s.r.o., TOMTON s.r.o., Tomáš Koníček, s.r.o., Zehnder Group Czech Republic s.r.o., PROFI KLIMA a.s., ŠTORC TZB s.r.o., PROFI KLIMA solution s.r.o., Multi-VAC spol. s r.o., SERAK-TECH s.r.o., VentiAir s.r.o. Úřad se těchto dodavatelů dotázal na to, zda vyrábí, popř. dodávají, zařízení splňující technické parametry, které Úřad specifikoval v příloze žádosti (pozn. tyto parametry odpovídají parametrům stanoveným pro zařízení č. 1, jehož parametry navrhovatel napadá), a v případě, že ano, aby toto zařízení specifikovali. Dále Úřad dodavatele požádal, aby v případě, že nevyrábí, popř. nedodávají, zařízení se všemi uvedenými technickými parametry, ale vyrábí, popř. dodávají, zařízení obdobného charakteru, u kterého se liší některé ze specifikovaných technických parametrů, aby toto zařízení specifikovali a dále aby specifikovali, které technické parametry se u jimi vyráběného, popř. dodávaného, zařízení liší a v čem. Následně Úřad dodavatele požádal, aby v případě, že zařízení s uvedenými technickými parametry (ani obdobné zařízení) nevyrábí ani nedodává, uvedli, zda mají ze své činnosti povědomí o tom, zda existuje výrobce, popř. dodavatel, který zařízení s uvedenými technickými parametry vyrábí, popř. dodává, a aby takového výrobce, resp. dodavatele, specifikovali.

75. Usnesením č. j. ÚOHS-21420/2021/511/AHu ze dne 25. 6. 2021 Úřad stanovil navrhovateli lhůtu k označení všech jemu známých konkrétních technických řešení systému nuceného větrání s rekuperací neobsahujících vzduchotechnickou jednotku s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček v kombinaci s dalšími navrhovatelem namítanými parametry (hlukové parametry, průtok vzduchu s rekuperací ve větracím režimu, minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5), jež jsou co do kvalitativních a funkčních vlastností srovnatelná s řešením požadovaným zadavatelem v rámci veřejné zakázky, tj. takových technických řešení, která komplexně splňují kvalitativní a funkční vlastnosti, jež zadavatele dle jeho vyjádření vedly k nastavení konkrétních technických parametrů v rámci zadávacích podmínek, a současně nemají žádné ze zadavatelem uváděných nežádoucích vlastností, resp. nevýhod.
76. Usnesením č. j. ÚOHS-22683/2021/511/LHI ze dne 8. 7. 2021 Úřad ve výroku I. usnesení stanovil zadavateli lhůtu k prokázání tvrzení zadavatele uvedených ve vyjádření k návrhu, podle nichž zadavatel získal na předmět veřejné zakázky dotaci z OPŽP a podle nichž zadavatel před zahájením zadávacího řízení poslal kompletní zadávací dokumentaci na uvedenou veřejnou zakázku ke kontrole poskytovateli dotace, který tuto zadávací dokumentaci schválil. Dále Úřad zadavateli stanovil ve výroku II. usnesení lhůtu ke sdělení, které konkrétní funkční a kvalitativní vlastnosti z těch, které zadavatel požaduje od jím stanoveného technického řešení systému nuceného větrání s rekuperací dle svých tvrzení uvedených v rozhodnutí o námitkách a ve vyjádření k návrhu jsou u předmětného systému zajištěny tím, že systém obsahuje vzduchotechnickou jednotku s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček, a které funkční a kvalitativní vlastnosti jsou zajištěny tím, že systém splňuje požadavek na „minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“, tj. vysvětlení, jak konkrétně se fakt, že součástí předmětu plnění je vzduchotechnická jednotka s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček, projeví v konečných kvalitativních a funkčních vlastnostech předmětu plnění oproti situaci, kdy by předmět plnění, resp. vzduchotechnická jednotka tvořící jeho součást, tento technický parametr nesplňovala, a vysvětlení téže skutečnosti ve vztahu k požadavku na minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5.
77. Dne 2. 7. 2021 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele jako reakci na usnesení č. j. ÚOHS-21420/2021/511/AHu ze dne 25. 6. 2021.

Vyjádření navrhovatele ze dne 2. 7. 2021

78. Navrhovatel úvodem uvádí, že není jeho úkolem v řízení předkládat přesná odborná stanoviska a návrhy možného řešení požadavků zadavatele. Současně navrhovatel uvádí, že je zřejmé, že požadavky, jak jsou vymezeny zadávací dokumentací (v důsledků parametrů zařízení č. 1) splňuje pouze řešení s jednotkou WAFE. K tomu upozorňuje na to, že toto řešení je v přímém rozporu s požadavky zadavatele na minimální investiční náklady.
79. Dále navrhovatel uvádí, že z podkladů, které má k dispozici, a z požadavků zadavatele, které jsou mu dostupné, se jeví jako možná řešení k dosažení principiálních požadavků zadavatele následující varianty:
- Decentrální větrací jednotky v kombinaci se split, nebo multisplit systémem
 - Centrální větrací jednotky s dochlazením větracího vzduchu

Navrhovatel dále u každého z těchto řešení popisuje, jak funguje.

Další průběh správního řízení

80. Dne 15. 7. 2021 Úřad obdržel vyjádření zadavatele jako reakci na usnesení č. j. ÚOHS-22683/2021/511/LHI ze dne 8. 7. 2021. K výroku I. usnesení zadavatel uvádí, že svá tvrzení prokazuje doložením rozhodnutí o přidělených dotacích pro jednotlivé části veřejné zakázky. Zadavatel dále uvádí, že přikládá komunikaci s poskytovatelem dotace ohledně předložení zadávacího řízení ke kontrole před vyhlášením, dále pak kompletní zadávací dokumentaci pro všechny části, tak jak byla předložena poskytovateli dotace, následně přikládá připomínky poskytovatele dotace k zadávací dokumentaci, přičemž žádná z připomínek dle zadavatele nesměruje k technickému řešení či technickým podmínkám uvedeným v zadávací dokumentaci. K výroku II. usnesení zadavatel odkazuje na vyjádření projektanta ze dne 13. 7. 2021, které tvoří přílohu vyjádření zadavatele.

Vyjádření projektanta ze dne 13. 7. 2021

81. Na úvod projektant uvádí, že se na základě diskuzí se zadavatelem, řediteli jednotlivých objektů a nejlepších technických znalostí ve smyslu novely zákona o souvisejících společenských, širších ekonomických a environmentálních aspektech zadávání rozhodl pro lokální řešení ventilace s lokálním zdrojem chladu a dohřevu – namísto dříve popsánoho centrálního řešení ventilace centrálním zdrojem chladu nebo jiného řešení ventilace s odděleným zdrojem chladu. Konkrétní řešení těchto vzduchotechnických jednotek, které mají chladit formou vzduchotechnických jednotek s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček dle projektanta umožňuje dodání technicky jednoduššího řešení „bez variabilních otáček“ s ohledem na dostupnost různých výrobků a zároveň neomezuje dodání výrobků s technicky vyspělejším řešením „s variabilními otáčkami“. Dle projektanta bylo cílem umožnit účast co nejširšímu spektru výrobců, dodavatelů a integrátorů. V této věci projektant dle svého tvrzení již v předchozích stanoviscích konstatoval, že lokální řešení vzduchotechnických jednotek (některých s lokálním zdrojem chladu) v celkovém projektu přináší kombinované benefity oproti jiným možnostem řešení ventilace. Dále k tomu projektant upozorňuje na skutečnost, že lokální řešení ventilace včetně integrovaného kompresorového okruhu (tj. běžné reverzní tepelné čerpadlo, které slouží ke chlazení) je na českém trhu již několik let implementované řešení, je tedy běžné a existují mnozí dodavatelé jak výrobků, tak mnozí dodavatelé takového integrovaného řešení. V této souvislosti společně se zapsaným spolkem Větráme školy projektant dle svého tvrzení provedl detailní tržní šetření, které je přílohou vyjádření.
82. Dále se projektant vyjadřuje k otázce, které hlavní funkční a kvalitativní vlastnosti jsou zajištěny tím, že systém obsahuje vzduchotechnickou jednotku s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček. Projektant zmiňuje následující vlastnosti či parametry, které ve vyjádření podrobně vysvětluje:
- Soulad s podmínkami OPŽP a minimalizace celkových investičních nákladů, dosažení co největší dotační podpory;
 - Sanace tepelné zátěže v prostorách pro výuku;
 - Možnost jednoduchého a přehledného ovládání z jednoho místa, možnost chladit dotčené prostory s ohledem na řízení operativní teploty nezávisle místnost po místnosti, řešení

zajišťuje spolehlivější chod systému díky jednoduché kompozici decentrální varianty bez regulátorů variabilního průtoku vzduchu a bez závislosti na jednom centrálním zdroji vzduchu nebo chladu, který v případě výpadku znamená nefunkčnost celého systému, jednoduchá správa systému pro správce škol bez nutnosti znalostí komplexních MaR systémů a jejich souvislostí, řešení je inovativní, tzn., slučuje funkci chlazení a větrání do jednoho celku, disponuje vysokou účinností zpětného zisku tepla díky kvalitním a široce dostupným výměníkům, disponuje požadavkem na systém řízení pro správu z jednoho místa, pro vzdálenou správu bez lokálních uživatelských vstupů a požadavkem na systém monitorující elektrickou spotřebu a další provozní energetické parametry;

- Minimální stavební zátěž a rychlost realizace, jednoduchá realizace, která minimálně naruší běžný provoz škol (možnost instalace během provozu bez provádění složitých rozvodů), estetická přijatelnost řešení (minimalizace prostupů a rozvodů), jednoduchost a časová nenáročnost instalace znamenající nižší ekologickou zátěž při tvorbě odpadu, menší ekologickou stopu na nepoužitých materiálech a menší energetickou spotřebu při realizaci, řešení je navrženo s dostatečnou rezervou, tzn., větší ventilátory během standardních podmínek výuky běží v nižších otáčkách a zařízení je provozováno s velmi nízkou hlučností.

83. Dále se projektant vyjadřuje k otázce, které funkční a kvalitativní vlastnosti jsou zajištěny tím, že systém splňuje požadavek na „*minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5*“. Projektant uvádí, že kromě SEER požaduje rovněž parametr SCOP, který naopak deklaruje funkci dohřevu vzduchu. SEER a SCOP jsou dle projektanta hodnoty, které popisují chování výrobku během celého pracovního období kalendářního roku. Pokud dodavatel nemůže deklarovat SEER a SCOP, lze nahradit toto uvedením okamžitých chladících nebo topných faktorů při specifických teplotních podmínkách a výparníku a kondenzátoru.

84. K otázce, jaké funkční a kvalitativní vlastnosti jsou zajištěny tím, že systém splňuje požadavek na „*minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5*“ projektant uvádí následující vlastnosti, které následně podrobně vysvětluje:

- Důvodem pro stanovení požadavku na SEER je nutnost kvalitativně upřesnit parametry kompresorového okruhu, tak aby byla vysoutěžena řešení s nízkými provozními náklady;
- Nízké provozní a servisní náklady, řešení zahrnuje i tzv. volné chlazení, u kterého je spotřeba elektrické energie zhruba 5x nižší než při chlazení kompresorovým modulem.

Výstup z tržního šetření provedeného spolkem Větráme školy z.s.

85. V úvodu výstupu z tržního šetření je uvedeno, že Větráme školy z.s. je zapsaný spolek a organizace usilující o zlepšení vnitřních mikroklimatických podmínek v českých školách. Jeho členy jsou výrobci, dodavatelé, energetické společnosti a odborní garanti. Větráme školy z.s. provedl dle svého tvrzení dodatečné tržní šetření ve věci dodávek v rámci předmětného zadávacího řízení. Zdroji statistického výstupu jsou dle uvedeného spolku mj. registr smluv, hlídač státu, dokumenty SFŽP, místní a telefonické šetření na realizovaných objektech, dotazování projektantů, generálních dodavatelů staveb a odborných organizací.

86. Ve výstupu z tržního šetření Větráme školy z.s. uvádí, že zkoumaným segmentem je decentralizované lokální větrání o objemu do 1000 m³. Jako subkategorii na straně výrobců a dodavatelů je ze statistických výstupů možné definovat lokální větrání s vestavěným chlazením ve formě kompresorového okruhu bez variabilních otáček (tj. tepelným čerpadlem).

Typickými výrobci malé decentralizované technologie jsou dle uvedeného spolku společnosti „*WAFE, Zehnder, Ventiair, Frapol, Brink, Electrodesign*“. Subkategorií výrobců malé decentralizované technologie s vestavěným kompresorovým okruhem bez variabilních otáček jsou společnosti „*WAFE, Tecalor LTM, Profiklima, Komfovent, Into-Servis*“.

87. Ke statistice trendů a řešení pro školy Větráme školy z.s. uvádí, že z výstupu je zřejmé, že 85 % akcí dodávek vzduchotechnických jednotek na školy je financované z OPŽP. Pouze v marginálních případech si zřizovatelé nakupují dodávku ze svých prostředků bez dotační podpory. V 121. výzvě v rámci OPŽP bylo schváleno více než 150 akcí energetických úspor, z toho cca ve 114 případech je součástí projektu dodávka vzduchotechnického systému, z toho cca 100 x pro školy. Ze 114 akcí je rozdělení centrální a decentrální 40/60. Z decentrálních akcí je chlazení prokazatelně součástí cca 20 % akcí výlučně formou vestavěného kompresorového okruhu bez variabilních otáček. Výjimečně se realizují akce centrálního řešení s centrálním chlazením. Požadavek na chlazení je dle Větráme školy z.s. stále rostoucí trend a standardní řešení, které je již na trhu přes 3 roky běžně dostupné.
88. K definování hlavních výrobců a dodavatelů Větráme školy z.s. uvádí, že nejčastěji dodávanými do škol jsou zejména výrobky společností „*Atrea, Systemair, Elektrodesign*“, nejčastěji dodávanými výrobky s vestavěným kompresorovým okruhem bez variabilních otáček jsou výrobky „*Tecalor LTM a WAFE*“. Zcela dominantní roli má dle Větráme školy z.s. na trhu společnost „*Atrea*“, která je prokazatelně dodaná nebo naprojektována jako referenční výrobek ve výzvě 121. u více než 30 akcí. Nejčastějšími dodavateli a účastníky dle statistik výběrových řízení jsou energetické společnosti, stavební společnosti a dodavatelé vzduchotechniky. U dodavatele Innogy Energie je uvedeno, že se aktuálně účastní několika zadávacích řízení na dodání lokálních jednotek s vestavěným chlazením ve formě kompresorového okruhu bez variabilních otáček. Dále je u dodavatele Innogy Energie zmíněna zkušenost s výrobkem HXC 1000. U dodavatelů Innogy Energie, ČEZ ve spolupráci s dodavatelem AZ Klima a ve spolupráci s dodavatelem AirPlus je zmíněna zkušenost s výrobkem WAFE 1100.
89. Závěrem Větráme školy z.s. konstatuje, že na trhu existuje mnoho společností, které jednotky s tepelným čerpadlem nabízejí, a mnoho instalačních partnerů, kteří ho instalují v rámci komplexní dodávky. V rámci šetření bylo dle Větráme školy z.s. nalezeno několik akcí, kde byla decentrální vzduchotechnika s vestavěným kompresorovým okruhem dodána za poslední 3 roky a několik akcí, které jsou ve fázi realizace/ před realizací, schválených SFŽP.

Další průběh správního řízení

90. Usnesením č. j. ÚOHS-26431/2021/511/KZa ze dne 4. 8. 2021 Úřad stanovil zadavateli lhůtu ke sdělení stanoviska k tvrzení navrhovatele uvedenému ve vyjádření ze dne 2. 7. 2021, podle něhož se řešení obsahující „decentrální větrací jednotky v kombinaci se split, nebo multisplit systémem“ jeví jako možná alternativa k dosažení požadavků zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky; tj. sdělení, zda navrhovatelem označené řešení obsahující „decentrální větrací jednotky v kombinaci se split, nebo multisplit systémem“ by bylo pro zadavatele přijatelné k dosažení požadavků na předmět plnění veřejné zakázky, a v případě, že nikoli, uvedení konkrétních důvodů, pro něž by navrhovatelem označené řešení nespĺnilo požadované kvalitativní a funkční vlastnosti či výhody, které byly důvodem pro stanovení konkrétních technických parametrů předmětu plnění veřejné zakázky v zadávací dokumentaci.

91. Dne 13. 8. 2021 Úřad obdržel vyjádření zadavatele ze dne 11. 8. 2021 jako reakci na usnesení č. j. ÚOHS-26431/2021/511/KZa ze dne 4. 8. 2021.

Vyjádření zadavatele ze dne 11. 8. 2021

92. Zadavatel k navrhované kombinaci decentrálních rekuperačních jednotek s odděleným systémem multisplitové nebo splitové infrastruktury uvádí zejména následující důvody, kvůli kterým řešení předložené navrhovatelem odmítá:

1. Včasnost připomínky – navrhovatel dle zadavatele v dřívějších námitkách pouze rozporoval řešení, které je předmětem veřejné zakázky, a až nyní vnesl konstruktivní argument, u kterého zadavatel dle svého tvrzení již v rámci předložených argumentů v prvních připomínkách navrhovatele deklaroval, že stanovením předmětných technických požadavků byla připuštěna i možnost použít přímo výrobek navrhovatele v kombinaci s chladicím modulem, který by však byl součástí jedné obestavby.
2. Opodstatněnost připomínky – systém kombinace předložený navrhovatelem je dle zadavatele jedním z nejtradičnějších způsobů a zároveň i neočekávanějším způsobem řešení pro případ, kdy je nutné pracovat se zlepšením hygieny vnitřního vzduchu a zároveň i s potřebou sanovat tepelné zisky (přehřívání prostor). Tento způsob byl dle zadavatele rovněž předložen k diskuzi už na úvodních koncepčních jednáních přímo zřizovatelem. Z důvodů níže uvedených se od tohoto řešení velmi brzy upustilo a v druhé fázi se koncepčně rozhodovalo hlavně mezi systémem decentrálním (každá třída má vlastní rekuperační jednotku) a systémem centrálním (jedna rekuperační jednotka na více tříd).
3. Cenová argumentace – navrhovatel dle zadavatele zmiňuje předběžné náklady na jednu třídu včetně chlazení 191 000 Kč, tato cena je však dle zadavatele určena nesprávně a účelově, neboť průzkum trhu i data ze smluv z ukončených veřejných soutěží říkají, že stanovená cena pokrývá pouze decentrální rekuperační jednotku s ostatními službami, která zajistí pouze větrání, nemůže však pokrýt cenu chlazení (cena se bude pohybovat mezi 40-80 000 Kč na jednu třídu podle zvoleného řešení a výkonu, která je srovnatelná s referenčním výrobkem použitým projektantem). Celková cena s chlazením tak dle zadavatele bude vyšší než 250 000 Kč.
4. Jako ostatní věcné argumenty, které dle zadavatele obhajují správnost jeho koncepčního rozhodnutí, zadavatel uvádí mj. následující skutečnosti: otázka uznatelnosti nákladů ze strany SFŽP, ekologičnost řešení, otázka hlučnosti kondenzačních jednotek, jednoduchost montáže plynoucí z koncepce „vše v jednom“, otázka množství prostupů a stavebních úprav, způsob odvodu kondenzátu, správná distribuce vzduchu, provozní náklady, inovativnost koncepce. K jednotlivým skutečnostem uvádí zadavatel své vysvětlení.

Další průběh správního řízení

93. Usnesením č. j. ÚOHS-29433/2021/511/KZa ze dne 31. 8. 2021 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
94. Usnesením č. j. ÚOHS-30099/2021/511/KZa ze dne 6. 9. 2021 prodloužil na žádost navrhovatele Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, a to do 10. 9. 2021.

95. Usnesením č. j. ÚOHS-30395/2021/511/KZa ze dne 7. 9. 2021 prodloužil na žádost zadavatele Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, a to do 14. 9. 2021.
96. Dne 14. 9. 2021 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne. Zadavatel Úřadu odeslal vyjádření k podkladům rozhodnutí dne 15. 9. 2021, tj. 1 den po uplynutí lhůty, která byla účastníkům stanovena, v souladu s § 261 odst. 3 zákona tak Úřad k tomuto vyjádření nebude přihlížet.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 9. 2021

97. Navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí uvádí, že prakticky všechny oslovené společnosti, vyjma společnosti INTO-SERVIS, spol. s r.o., dle něj potvrdily jeho tvrzení, že v konkrétní specifikaci zařízení č. 1 není možno dodat jinou jednotku než jednotku WAFE (navrhovatel je dle svých slov i nadále přesvědčen, že jednotka INTO-SERVIS neexistuje).
98. Společnost INTO-SERVIS, spol. s r.o. dle navrhovatele ve svém vyjádření uvádí několik společností, které by mohly potenciálně jednotku odpovídající specifikaci zařízení č. 1 dodat, ovšem žádný z těchto dodavatelů uvedených nepotvrdil, naopak to bylo výslovně vyvráceno. K výrobkům dodavatelů Komfovent a Tecalor navrhovatel konstatuje, že tyto výrobky nesplňují požadavky zadavatele na zařízení č. 1 (k tomu uvádí konkrétní parametry).
99. Společnost SORKE dle navrhovatele sice uvedla, že disponuje podobnou jednotkou, ale současně výslovně potvrdila, že parametry jednotky neodpovídají přesně zadaným parametrům. Právě tato skutečnost opětovně dle navrhovatele poukazuje na zcela úmyslně diskriminační jednání zadavatele a přesně v tomto spočívá meritum námitek navrhovatele. Teoreticky by dle navrhovatele soutěž v rámci technického řešení mohla existovat, ale konkrétní parametry zařízení č. 1 ji zcela znemožňují.
100. Navrhovatel dále opakovaně uvádí, že Úřad měl vyzvat společnost INTO-SERVIS, spol. s r.o., aby doložila ES prohlášení o shodě výrobku a stavebně technické osvědčení výrobku jednotky INTO-SERVIS, a ověřit tak existenci této jednotky. Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že společnost INTO-SERVIS, spol. s r.o. ve svém sdělení uvádí několik referenčních projektů, kdy vyjma napadané veřejné zakázky uvádí také tři další, přičemž tato zadávací řízení byla dle navrhovatele zrušena. Uvedené referenční projekty proto ve vztahu k reálné existenci jednotky INTO-SERVIS dle navrhovatele o ničem nevypovídají, když ani v jednom z těchto výběrových řízení nebyla tato jednotka reálně dodána. Dle navrhovatele nebyla reálná existence jednotky INTO-SERVIS prokázána. Dle navrhovatele na tuto jednotku neodkázal ani žádný z oslovených dodavatelů, když odpovědi, pokud směřovaly na konkrétní jednotku, směřovaly právě na jednotku WAFE.
101. Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že žádný z oslovených dodavatelů nebyl schopen identifikovat jinou konkrétní vzduchotechnickou jednotku, která by naplňovala technickou specifikaci zařízení č. 1 dle zadávací dokumentace, než jednotku WAFE. Ze sdělení společnosti Jablotron je dle navrhovatele zřejmé, že již samotná technická specifikace předem determinuje vítěze zadávacího řízení a tato společnost se proto zadávacího řízení vůbec neúčastnila. Ještě konkrétnější je ve svém sdělení dle navrhovatele společnost Profi Klima a.s., která dle něj výslovně potvrzuje tvrzení navrhovatele.

102. Dále navrhovatel poukazuje na propojení mezi projekční kanceláří, která připravovala zadávací dokumentaci – společností Ventia CZ s.r.o., a účastníkem zadávacího řízení – Entalpa s.r.o., a to prostřednictvím osoby jednatele společnosti Ventia CZ s.r.o. – Ing. arch. Štěpána Netrefy. S ohledem na tuto skutečnost nelze dle navrhovatele jakékoli stanovisko projektanta (společnosti Ventia CZ s.r.o.) předložené v řízení považovat za objektivní a nezaujaté. Z hlediska důkazní síly je tedy jakékoli stanovisko této společnosti dle navrhovatele zcela neprůkazné a nedůvěryhodné.
103. Navrhovatel se dále vyjadřuje k některým dalším tvrzením zadavatele. Navrhovatel předně upozorňuje na poznámku ve stanovisku projektanta, podle které by snad měl zadavatel pro zařízení č. 1 akceptovat také zařízení s variabilními otáčkami, toto tvrzení není dle navrhovatele ničím podložené, neboť ve všech verzích zadávací dokumentace je výslovně uveden požadavek na možnosti *„volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce – dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu s kompresorem bez variabilních otáček“*.
104. Dále navrhovatel konstatuje, že ze zadávací dokumentace ani z doplňujícího vysvětlení zadavatele ani projektanta není možno seznat základní parametr chlazení, tj. jeho výkon. Výkon by měl být daný výpočtem tepelných zisků (tepelné zátěže). S ohledem na absenci této informace není dle navrhovatele reálně možné specifikovat potřebný výkon chlazení pro jednotlivé prostory tříd, a tedy ani řádně navrhnout případné alternativní řešení.
105. Následně se navrhovatel vyjadřuje k tržnímu šetření – Větráme školy. Navrhovatel uvádí, že subjekt provádějící šetření je propojený s koncernem WAFE. Příkladová studie dostupná na internetových stránkách vetrameskoly.cz dle navrhovatele dokonce na str. 13 výslovně odkazuje na jednotky WAFE jako na právě to „vhodné“ řešení oproti klasickému větrání, přičemž výpočtový model úspor v rámci uváděné vzorové studie (str. 13) je zpracován Ing. Danielem Veselým, který je podle výslovného sdělení společnosti Meltem zástupcem společnosti Entalpa s.r.o. (součást koncernu WAFE). Předmětná vzorová studie dle navrhovatele vůbec neuvažuje s odlišnými technickými řešeními dostupnými na trhu vyjma řešení společnosti WAFE. Je tedy zcela nepochybné, že ani v případě jakéhokoli dokumentu Větráme školy z.s. nejde o nezávislé sdělení odborníka, ale naopak o stanovisko subjektu zájmově propojeného se skupinou WAFE. Závěrem ke stanovisku Větráme školy z.s. navrhovatel doplňuje, že z něj dle jeho názoru nevyplývá, že by řešení požadované zadavatelem bylo jediným řešením, kterým je možno dosáhnout požadovaného výsledku, a dále že by existovala konkrétní jiná jednotka naplňující parametry zařízení č. 1 než jednotka WAFE.
106. S ohledem na uvedené navrhovatel dle svých slov trvá na tom, že ze strany Úřadu mělo být vyžádáno zpracování nezávislého posouzení k prověření údajných výhod řešení požadovaného zadavatelem. Dále navrhovatel opětovně zdůrazňuje, že samo poptávané řešení by ještě soutěž do určité míry mohlo umožnit, nicméně ve spojení s vymezením parametrů specifikovaných pro zařízení č. 1 je soutěž zcela vyloučena.
107. K doloženým výsledkům kontroly ex-ante navrhovatel uvádí, že jsou z hlediska posuzované věci zcela irelevantní, neboť kontrolní orgán není dostatečně kvalifikován k tomu, aby posoudil otázku přesné specifikace požadovaných zařízení. S ohledem na skutečnost, že diskriminační jednání je nepřímé, resp. skryté za složitou technickou definici požadovaného řešení ve spojení

s technickou specifikací zařízení č. 1, toto může odhalit jen skutečný odborník v oblasti vzduchotechniky. Dle navrhovatele kontroly ex-ante sice snižují riziko případných pochybení, ale rozhodně je nevylučují.

108. Navrhovatel na závěr shrnuje, že je přesvědčen, že ze shromážděného důkazního materiálu je zřejmé, že tvrzení navrhovatele jsou podložena a specifikace plnění veřejné zakázky směřuje na jediného dodavatele, a to společnost WAFE, resp. s ní propojené osoby.

VI. ZÁVĚRY ÚŘADU

109. Úřad, vázán právním názorem předsedy Úřadu vysloveným ve druhostupňovém rozhodnutí, přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení právních předpisů

110. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
111. Podle § 15 odst. 1 zákona veřejné zakázky, které v sobě zahrnují více druhů veřejných zakázek, se zadávají v souladu s pravidly platnými pro druh veřejné zakázky odpovídající hlavnímu předmětu této veřejné zakázky.
112. Podle § 35 zákona může zadavatel rozdělit veřejnou zakázku na více částí, pokud tím neobejde povinnosti stanovené tímto zákonem. Pokud zadavatel zadává více částí veřejné zakázky v jednom zadávacím řízení, vymezí rozsah těchto částí a stanoví pravidla pro účast dodavatele v jednotlivých částech a pro zadání těchto částí.
113. Podle § 36 odst. 1 zákona zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
114. Podle § 37 odst. 1 písm. b) zákona podmínky účasti v zadávacím řízení může zadavatel stanovit jako technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky včetně podmínek nakládání s právy k průmyslovému nebo duševnímu vlastnictví vzniklými v souvislosti s plněním smlouvy na veřejnou zakázku.
115. Podle § 89 odst. 1 zákona jsou technické podmínky požadavky na vlastnosti předmětu veřejné zakázky, které zadavatel stanoví prostřednictvím
- a) parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny,
 - b) odkazu na normy nebo technické dokumenty, nebo
 - c) odkazu na štítky.
116. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

117. V preambuli zadávací dokumentace je uvedeno, že se jedná o veřejnou zakázku na dodávky a stavební práce v souladu s § 15 odst. 1. zákona, a že hlavním předmětem veřejné zakázky jsou dodávky.
118. Dle bodu 3.1 písm. b) zadávací dokumentace je součástí předmětu plnění veřejné zakázky zejména: provedení nezbytných dodávek a služeb souvisejících s předmětem plnění (zejména výroba, dodávka, skladování, správa, zabudování a montáž veškerých dílů a materiálů a zařízení týkajících se předmětu plnění veřejné zakázky), průběžný odvoz stavebního odpadu vzniklého při realizaci, zajištění jeho dočasného nebo trvalého uložení, zajištění bezpečnosti osob na staveništi a v okolí, dodržování bezpečnostních předpisů, zajištění certifikátů jednotlivých výrobků vč. návodů k užívání, provedení předepsaných zkoušek a revizí atd., případně jiných právních nebo technických dokladů, jimiž bude prokázáno dosažení předepsané kvality a předepsaných technických parametrů veřejné zakázky, pasportizace všech dotčených míst před zahájením prací i v průběhu, zajištění bezpečnosti práce a ochrany životního prostředí, provedení komplexního vyzkoušení všech systémů a zařízení tvořících předmět plnění, návod na provoz a údržbu, provedení zaškolení obsluh u všech částí díla, které budou obsluhovány pracovníky zadavatele, průběžný a závěrečný úklid, veškeré požadované práce realizovat za dodržení platných bezpečnostních a hygienických norem, zajistit bezpečnost značení dle příslušných norem.
119. Dle bodu 17.2 zadávací dokumentace jsou účastníci zadávacího řízení *„v souvislosti se stanovením nabídkové ceny povinni předložit a nabídnout zadavateli dodávané zboží, které splňuje nebo převyšuje stanovené minimální technické požadavky na předmět plnění, které jsou vymezeny v příloze zadávací dokumentace s názvem „Technické podmínky“ – Seznam zařízení“ pro každou jednotlivou část samostatně. Splnění uvedených technických parametrů/podmínek účastník doloží v nabídce pomocí certifikátů výrobců, výpočtů, nákresů, technických listů apod., a to tak, aby bylo nade vše pochybnost jasné splnění všech technických parametrů/podmínek uvedených v této příloze zadávací dokumentace s názvem „Technické podmínky – Seznam zařízení“ pro každou jednotlivou část samostatně. Nedodržení těchto minimálních technických požadavků bude mít za následek nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení a vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení“.*

Technické podmínky – Seznam zařízení

120. Z dokumentu „Technické podmínky – Seznam zařízení“ pro část 1. veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje 4 typy zařízení, z nichž u zařízení č. 1 je požadována možnost *„volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu s kompresorem bez variabilních otáček“*, *„minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“* a *„odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“*. U zařízení č. 2 je požadován *„odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“*. U zařízení č. 3 je požadován *„odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“*. U zařízení č. 4 je požadována možnost *„volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní*

období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu“, „minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“.

121. Z dokumentu „Technické podmínky – Seznam zařízení“ pro část 2. veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje 4 typy zařízení, z nichž u zařízení č. 1 je požadována možnost *„volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu s kompresorem bez variabilních otáček“, „minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“.* U zařízení č. 2 je požadován *„odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“.* U zařízení č. 3 je požadován *„odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“.* U zařízení č. 4 není požadován žádný z navrhovatelem jmenovaných parametrů.
122. Z dokumentu „Technické podmínky – Seznam zařízení“ pro část 3. veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje 6 typů zařízení, z nichž u zařízení č. 1 je požadována možnost *„volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu s kompresorem bez variabilních otáček“, „minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“.* U zařízení č. 2 je požadován *„odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“.* U zařízení č. 3 je požadován *„odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“.* U zařízení č. 4 je požadována možnost *„volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu“, „minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“.* U zařízení č. 5 není požadován žádný z navrhovatelem jmenovaných parametrů. U zařízení č. 6 je požadována možnost *„volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu“, „minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“.*
123. Z dokumentu „Technické podmínky – Seznam zařízení“ pro část 4. veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje 6 typů zařízení, z nichž u zařízení č. 1 je požadována možnost *„volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu s kompresorem bez variabilních otáček“, „minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“.* U zařízení č. 2 je požadována možnost *„volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu“, „minimální sezónní*

chladič faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 3 není požadován žádný z navrhovatelem jmenovaných parametrů. U zařízení č. 4 je požadován „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 5 není požadován žádný z navrhovatelem jmenovaných parametrů. U zařízení č. 6 je požadována možnost „volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu“, „minimální sezónní chladič faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“.

124. Z dokumentu „Technické podmínky – Seznam zařízení“ pro část 5. veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje 7 typů zařízení, z nichž u zařízení č. 1 je požadována možnost „volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu s kompresorem bez variabilních otáček“, „minimální sezónní chladič faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 2 je požadován „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 3 je požadován „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 4 není požadován žádný z navrhovatelem jmenovaných parametrů. U zařízení č. 5 je požadována možnost „volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu s kompresorem bez variabilních otáček“, „minimální sezónní chladič faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 6 a č. 7 není požadován žádný z navrhovatelem jmenovaných parametrů.
125. Z dokumentu „Technické podmínky – Seznam zařízení“ pro část 6. veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje 4 typy zařízení, z nichž u zařízení č. 1 je požadována možnost „volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu“, „minimální sezónní chladič faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 2 je požadován „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 3 je požadován „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 5 je požadována možnost „volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu“, „minimální sezónní chladič faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“.
126. Z dokumentu „Technické podmínky – Seznam zařízení“ pro část 7. veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje 10 typů zařízení, z nichž u zařízení č. 1a je požadována možnost „volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní

období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu“, „minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 1b je požadována možnost „volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu“, „minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 1c je požadována možnost „volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu“, „minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 2a je požadován „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 2b není požadován žádný z navrhovatelem jmenovaných parametrů. U zařízení č. 3 je požadován „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 4 není požadován žádný z navrhovatelem jmenovaných parametrů. U zařízení č. 5 je požadována možnost „volby úpravy teploty větracího vzduchu pro zimní období (zvýšení teploty distribuce - dohřev) i letní období (snížení teploty distribuce) prostřednictvím vestavěného kompresorového okruhu s kompresorem“, „minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“ a „odvod kondenzátu s provedením skrz stěnu nerezovým vývodem s vyhříváním, jehož regulace je ovládána z rekuperační jednotky“. U zařízení č. 6 a č. 7 není požadován žádný z navrhovatelem jmenovaných parametrů.

Projektová dokumentace

127. Z projektové dokumentace k části 1. veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje dodání 3 ks zařízení č. 1, 2 ks zařízení č. 2, 3 ks zařízení č. 3, 1 ks zařízení č. 4.
128. Z projektové dokumentace k části 2. veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje dodání 22 ks zařízení č. 1, 6 ks zařízení č. 2, 2 ks zařízení č. 3, 3 ks zařízení č. 4.
129. Z projektové dokumentace k části 3. veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje dodání 14 ks zařízení č. 1, 5 ks zařízení č. 2, 4 ks zařízení č. 3, 4 ks zařízení č. 4, 1 ks zařízení č. 5, 2 ks zařízení č. 6.
130. Z projektové dokumentace k části 4. veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje dodání 14 ks zařízení č. 1, 3 ks zařízení č. 2, 2 ks zařízení č. 3, 1 ks zařízení č. 4, 1 ks zařízení č. 5, 1 ks zařízení č. 6.
131. Z projektové dokumentace k části 5. veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje dodání 20 ks zařízení č. 1, 7 ks zařízení č. 2, 1 ks zařízení č. 3, 2 ks zařízení č. 4, 3 ks zařízení č. 5, 1 ks zařízení č. 6, 3 ks zařízení č. 7.
132. Z projektové dokumentace k části 6. veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje dodání 66 ks zařízení č. 1, 9 ks zařízení č. 2, 1 ks zařízení č. 3, 8 ks zařízení č. 5.
133. Z projektové dokumentace k části 7. veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje dodání 2 ks zařízení č. 1a, 1 ks zařízení č. 1b, 1 ks zařízení č. 1c, 7 ks zařízení č. 2a, 1 ks zařízení č. 2b, 1 ks zařízení č. 3, 1 ks zařízení č. 4, 2 ks zařízení č. 5, 1 ks zařízení č. 6, 1 ks zařízení č. 7.

Nabídky účastníků zadávacího řízení

134. V nabídkách dodavatele Entalpa s.r.o., které tento dodavatel podal do všech 7 částí veřejné zakázky, jsou v souladu s požadavkem dle bodu 17.2 zadávací dokumentace obsaženy technické listy k nabízeným zařízením. Z technických listů k části 1. – 4. a 6. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobce WAFE s.r.o. Z technických listů k části 5. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobců WAFE s.r.o. a ROSA In s.r.o. Z technických listů k části 7. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobců WAFE s.r.o. a Sinclair Global Group s.r.o. V nabídce tohoto dodavatele je obsažena jednotka WAFE.
135. V nabídkách dodavatele Intermont, Opatrný, s.r.o., které tento dodavatel podal do všech 7 částí veřejné zakázky, jsou v souladu s požadavkem dle bodu 17.2 zadávací dokumentace obsaženy technické listy k nabízeným zařízením. Z technických listů k části 1. a 6. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobce INTO-SERVIS spol. s.r.o. Z technických listů k části 2. – 4. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobců Zehnder Group Czech Republic s.r.o. a INTO-SERVIS spol. s.r.o. Z technických listů k části 5. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobců Zehnder Group Czech Republic s.r.o., Meltem ventilation systems GmbH & Co. KG a INTO-SERVIS spol. s.r.o. Z technických listů k části 7. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobců Zehnder Group Czech Republic s.r.o., Viessmann spol. s.r.o. a INTO-SERVIS spol. s.r.o. V nabídce tohoto dodavatele je obsažena jednotka INTO-SERVIS.
136. V nabídkách dodavatele JUMAR s.r.o., které tento dodavatel podal do částí 1., 5. a 6. veřejné zakázky, jsou v souladu s požadavkem dle bodu 17.2 zadávací dokumentace obsaženy technické listy k nabízeným zařízením. Z technických listů k části 1. a 6. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobců INTO-SERVIS spol. s.r.o a Frapol. Z technických listů k části 5. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobců ŠTORC TZB s.r.o. a PAUL Wärmerückgewinnung GmbH. V nabídce tohoto dodavatele je obsažena jednotka INTO-SERVIS.
137. V nabídkách dodavatele NEPRO stavební a.s., které tento dodavatel podal do všech 7 částí veřejné zakázky, jsou v souladu s požadavkem dle bodu 17.2 zadávací dokumentace obsaženy technické listy k nabízeným zařízením. Z technických listů k části 1. a 6. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobců WAFE s.r.o a UAB Komfovent. Z technických listů k části 2. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobců UAB Komfovent, WAFE s.r.o. a PAUL Wärmerückgewinnung GmbH. Z technických listů k části 3. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobce WAFE s.r.o. Z technických listů k části 4. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobců JABLOTRON, WAFE s.r.o. a Zehnder Group Czech Republic s.r.o. Z technických listů k části 5. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobců WAFE s.r.o., Zehnder Group Czech Republic s.r.o., JABLOTRON a UAB Komfovent. Z technických listů k části 7. vyplývá, že tento dodavatel nabízí soubor zařízení od výrobců WAFE s.r.o., Zehnder Group Czech Republic s.r.o. a Toshiba. V nabídce tohoto dodavatele je obsažena jednotka WAFE.
138. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel si nechal vypracovat příkladovou rozhodovací studii „Porovnání centrální a decentrální koncepce pro řešení vnitřního mikroklimatu ve školských objektech“, ze které plyne, že zadavateli bylo doporučeno zvolit decentrální variantu, a to mj. z následujících důvodů: decentrální řešení umožňuje operativně

měnit umístění jednotek v rámci objektu, pokud dojde ke změně účelu využití prostoru, případně přesunutí výuky do jiné třídy; představuje velmi snadnou a rychlou instalaci, která mnohem méně zasahuje do provozu školy a dá se provést i mimo dlouhodobé volno (letní prázdniny); umožňuje chladit dotčené prostory s tlakem na řízení operativní teploty nezávisle místnost po místnosti (takovou funkcionalitu nelze dosáhnout s centrální variantou); představuje nižší investiční náklady decentrální varianty než centrální varianty; představuje nižší provozní náročnost oproti centrální variantě; poskytuje spolehlivější chod systému díky jednodušší kompozici decentrální varianty bez regulátorů variabilního průtoku vzduchu; disponuje pokročilejší správou jednotek pro vzdálené ovládání a facility management z jednoho správcovského místa; umožňuje napojení decentrálních jednotek na současný elektrický rozvod; umožňuje odvod kondenzátu možno přímo přes fasádu, bez nutnosti zřizovat složité napojení na kanalizaci; a dále z důvodů, že centrální varianta na střeše by měla větší tepelné ztráty do exteriéru vlivem delších vedení vzduchu; dispozice objektu nabízí celkem 3 skupiny prostor, které mohou být obslouženy semicentrální vnitřní horizontální jednotkou, avšak objekt nenabízí vhodné prostory, do kterých lze takovou jednotku umístit; výška nosných průvlaků znemožňuje vedení páteřního potrubí větších dimenzí; centrální varianta zahrnuje složité vedení stoupaček interiérem s nutností osadit požární klapky.

Námítky

139. V námítkách je shodně jako v návrhu uvedeno mj., že *»zadavatel nepřipustně stanovil, že vzduchotechnická jednotka musí obsahovat pro účely chlazení „vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček«* a že *„trvání na naplnění technického požadavku na použití vzduchotechnických jednotek s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček v kombinaci s přesnou technickou specifikací vzduchotechnických jednotek v zadávací dokumentaci, nemá jakékoli racionální odůvodnění a požadovaných výsledků (zajištění chlazení – snížení teploty distribuce) lze dosáhnout i jinými řešeními běžně dostupnými na trhu“*.
140. Dále je v námítkách shodně jako v návrhu uvedeno mj., že *„se shora popisovaným nepřipustným omezením technické specifikace souvisí také požadavek na minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5, jak vyplývá z technické specifikace (popisu vzduchotechnické jednotky – dokument označen jako Příloha – seznam zařízení). Tento parametr totiž mohou naplňovat toliko výrobky obsahující kompresorový okruh. Jiné výrobky, jejichž použitím by bylo možno dosáhnout požadovaného řešení, tento parametr naplnit nemohou.“*, a dále že *„shodná je situace u požadavku na nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky, jak vyplývá z technické specifikace (popisu vzduchotechnické jednotky – dokument označen jako Příloha – seznam zařízení). Tento požadavek je totiž zcela bezpředmětný pro jednotky, které odvod kondenzátu nepotřebují a jejichž použitím by bylo možno dosáhnout požadovaného řešení.“*

Rozhodnutí o námítkách

141. Zadavatel se v rozhodnutí o námítkách k odůvodnění zvoleného technického řešení vyjadřuje následovně. Dle zadavatele projektant zvolil komplexní řešení daného problému z možností dostupných na trhu při respektování zákona, kdy řešil primární požadavek zadavatele na splnění hygienických limitů za pomoci řízeného větrání v prostorách škol s ohledem na možnost dotačního programu OPŽP, technických a stavebních možností daných objektů,

snížení realizační zátěže, zkrácení doby instalace a tím minimalizaci omezení provozu školy, dostatečnou investici a provozní hospodárnost. Zároveň zohlednil kritérium přehřívání školských prostor, tato problematika je dle zadavatele zásadní, a z toho důvodu projektant zvolil využití systému řízeného větrání s rekuperací tepla s možností úpravy teploty vzduchu. Dle zadavatele existují tři základní možnosti chlazení vnitřních prostorů v kombinaci se vzduchotechnickým systémem:

1. Řešení větrání a chlazení izolovaně, tzn. instalace separátní vzduchotechnické a separátní klimatizační (nástěnnou nebo stropní) jednotky v každé třídě nebo centrální chladicí jednotky. Toto řešení je dle zadavatele stavebně náročné, znamená umístování jednotek na fasádu, střechy nebo zábor technických místností a vedení násobných tras objektem. V případě samostatné soustavy chlazení samostatné řešení rozvodů chladů s nutností umísťovat kondenzační jednotky nebo chillery do exteriéru. Dále s nutností vlastního MaR tohoto systému. Řešení není dle zadavatele podporované z OPŽP a technologii chlazení by musel zaplatit z vlastních zdrojů. Takové řešení z výše uvedených důvodů projektant dle zadavatele vyhodnotil jako suboptimální.
 2. Dále je dle zadavatele možné použít centrální rekuperační jednotku s vnější kondenzační jednotkou. Toto řešení je stavebně náročné, znamená výrazné stavební zásahy do budovy, možnost realizace pouze o letních prázdninách nebo při dlouhodobém uzavření školy. Centrální varianta na střeše má větší tepelné ztráty do exteriéru vlivem delších vedení vzduchu, statické dopady, naráží na dispoziční bariéry v podobě světlé výšky interiérů, nosných prvků stavby a stávajících vedení, které kříží předpokládané trasy vedení VZT v horizontálním směru. Vedení páteřních tras interiérem u centrální varianty s nutností osadit požární klapky s nárokem na periodické revize systému. Takové řešení z výše uvedených důvodů projektant dle zadavatele vyhodnotil jako suboptimální.
 3. Řešení decentrálními jednotkami s vestavěným kompresorovým okruhem, které dle zadavatele znamenají: snadnou a rychlou instalaci, která mnohem méně zasahuje do provozu školy a dá se provést i mimo dlouhodobé volno/letní prázdniny, např. i o víkendech; možnost chladit dotčené prostory s ohledem na řízení operativní teploty nezávisle místnost po místnosti; esteticky přijatelnou variantu s minimalizací prostupů a rozvodů; spolehlivější chod systému díky jednoduché kompozici decentrální varianty bez regulátorů variabilního průtoku vzduchu a bez závislosti na jednom centrálním zdroji vzduchu nebo chladu, který v případě výpadku znamená nefunkčnost celého systému; jednoduchou správu systému pro správce škol bez nutnosti znalostí komplexních MaR systémů a jejich souvislostí; plnou uznatelnost nákladů chladícího výkonu v rámci programu OPŽP; nižší provozní náročnost.
142. Zadavatel dále v rozhodnutí o námitkách uvádí, že řešení č. 3 projektant vyhodnotil jako optimální. K tomu zadavatel uvádí, že řešení chlazení za pomoci kompresorového okruhu je běžně dostupným řešením, které na území ČR poskytují různí dodavatelé. Obdobné akce s využitím lokálních jednotek s integrovaným kompresorovým okruhem financované z OPŽP se realizují v posledních 3 letech na území ČR opakovaně. Projektant dle zadavatele výše uvedenými důvody validuje volbu řešení lokálními jednotkami s integrovaným kompresorovým okruhem jako vhodné řešení daných objektů a daného problému.

Zprávy o hodnocení nabídek

143. Z dokumentu „*Zpráva o hodnocení nabídek IV.*“ ze dne 26. 5. 2021 pro část 1. veřejné zakázky vyplývá, že po celkovém posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dospěla komise k souhrnnému závěru, že účastníci zadávacího řízení JUMAR s.r.o., Entalpa s.r.o. a Intermont, Opatrný s.r.o. splňují technické podmínky, přičemž účastník NEPRO stavební a.s. nesplňuje technické podmínky.
144. Z dokumentu „*Zpráva o hodnocení nabídek IV.*“ ze dne 26. 5. 2021 pro část 2. veřejné zakázky vyplývá, že po celkovém posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dospěla komise k souhrnnému závěru, že účastníci zadávacího řízení Entalpa s.r.o. a Intermont, Opatrný s.r.o. splňují technické podmínky, přičemž účastník NEPRO stavební a.s. nesplňuje technické podmínky.
145. Z dokumentu „*Zpráva o hodnocení nabídek IV.*“ ze dne 26. 5. 2021 pro část 3. veřejné zakázky vyplývá, že po celkovém posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dospěla komise k souhrnnému závěru, že účastníci zadávacího řízení Entalpa s.r.o., Intermont, Opatrný s.r.o. a NEPRO stavební a.s. splňují technické podmínky.
146. Z dokumentu „*Zpráva o hodnocení nabídek IV.*“ ze dne 26. 5. 2021 pro část 4. veřejné zakázky vyplývá, že po celkovém posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dospěla komise k souhrnnému závěru, že účastníci zadávacího řízení Entalpa s.r.o. a Intermont, Opatrný s.r.o. a NEPRO stavební a.s. splňují technické podmínky.
147. Z dokumentu „*Zpráva o hodnocení nabídek IV.*“ ze dne 26. 5. 2021 pro část 5. veřejné zakázky vyplývá, že po celkovém posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dospěla komise k souhrnnému závěru, že účastníci zadávacího řízení Entalpa s.r.o. a Intermont, Opatrný s.r.o. splňují technické podmínky, přičemž účastníci NEPRO stavební a.s. a JUMAR s.r.o. nesplňují technické podmínky.
148. Z dokumentu „*Zpráva o hodnocení nabídek IV.*“ ze dne 26. 5. 2021 pro část 6. veřejné zakázky vyplývá, že po celkovém posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dospěla komise k souhrnnému závěru, že účastníci zadávacího řízení JUMAR s.r.o., Entalpa s.r.o. a Intermont, Opatrný s.r.o. splňují technické podmínky, přičemž účastník NEPRO stavební a.s. nesplňuje technické podmínky.
149. Z dokumentu „*Zpráva o hodnocení nabídek IV.*“ ze dne 26. 5. 2021 pro část 7. veřejné zakázky vyplývá, že po celkovém posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dospěla komise k souhrnnému závěru, že účastníci zadávacího řízení Entalpa s.r.o., Intermont, Opatrný s.r.o. a NEPRO stavební a.s. splňují technické podmínky.

Skutečnosti zjištěné z podkladů týkajících se poskytnutí dotace na veřejnou zakázku

150. Z dokumentu „*Informace o výsledku ex-ante kontroly*“ ze dne 15. 10. 2020 vyplývá, že SFŽP provedl ex ante kontrolu zadávacích podmínek před zahájením zadávacího řízení, přičemž SFŽP konstatuje, že byla shledána možná porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, šlo celkem o 8 poznatků týkající se např. žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, požadavků na technickou kvalifikaci nebo bankovní záruky. Mezi těmito poznatky však nebyla žádná připomínka týkající se požadovaného technického řešení. Dále SFŽP uvedl další

doporučení, mezi nimiž rovněž nebyla žádná připomínka týkající se požadovaného technického řešení.

151. Z depeše s předmětem „ex ante kontrola ZD před zahájením ZŘ – vypořádání připomínek“ ze dne 29. 10. 2020 vyplývá, že dne 15. 10. 2020 byla obdržena informace o výsledku ex-ante kontroly k projektům představujícím jednotlivé části veřejné zakázky, přičemž z uvedené depeše dále vyplývá, že připomínky byly zapracovány do zadávací dokumentace a smlouvy o dílo, vypořádání vč. odpovědi k jednotlivým bodům tvoří přílohu této depeše, a dále že dle telefonické konzultace se SFŽP již k tomuto vypořádání nebude vyjadřovat, přičemž další fáze kontroly bude interim kontrola správnosti postupu zadavatele v zadávacím řízení před podpisem smlouvy, po rozhodnutí o výběru bude dokumentace průběhu zaslána SFŽP ke kontrole a smlouva bude uzavřena po ukončení interim kontroly.
152. Z dokumentu „Registrace akce a rozhodnutí o poskytnutí dotace“ pro část 1. veřejné zakázky vyplývá, že na tuto část bude zadavateli poskytnuta dotace v maximální výši 2 278 260,60 Kč.
153. Z dokumentu „Registrace akce a rozhodnutí o poskytnutí dotace“ pro část 2. veřejné zakázky vyplývá, že na tuto část bude zadavateli poskytnuta dotace v maximální výši 8 876 560,- Kč.
154. Z dokumentu „Registrace akce a rozhodnutí o poskytnutí dotace“ pro část 3. veřejné zakázky vyplývá, že na tuto část bude zadavateli poskytnuta dotace v maximální výši 7 413 028,70 Kč.
155. Z dokumentu „Registrace akce a rozhodnutí o poskytnutí dotace“ pro část 4. veřejné zakázky vyplývá, že na tuto část bude zadavateli poskytnuta dotace v maximální výši 5 414 193,40 Kč.
156. Z dokumentu „Registrace akce a rozhodnutí o poskytnutí dotace“ pro část 5. veřejné zakázky vyplývá, že na tuto část bude zadavateli poskytnuta dotace v maximální výši 9 978 676,40 Kč.
157. Z dokumentu „Registrace akce a rozhodnutí o poskytnutí dotace“ pro část 6. veřejné zakázky vyplývá, že na tuto část bude zadavateli poskytnuta dotace v maximální výši 24 337 189,80 Kč.
158. Z dokumentu „Registrace akce a rozhodnutí o poskytnutí dotace“ pro část 7. veřejné zakázky vyplývá, že na tuto část bude zadavateli poskytnuta dotace v maximální výši 4 279 891,- Kč.

Skutečnosti zjištěné z šetření na trhu

159. Úřad v rámci šetření na trhu požádal o poskytnutí informací dodavatele působící na trhu vzduchotechniky a rekuperací. Úřad se těchto dodavatelů dotázal na to, zda vyrábí, popř. dodávají, zařízení splňující technické parametry, které Úřad specifikoval v příloze žádosti (pozn. tyto parametry odpovídají parametrům stanoveným pro zařízení č. 1, jehož parametry navrhovatel napadá), a v případě, že ano, aby toto zařízení specifikovali. Dále Úřad dodavatele požádal, aby v případě, že nevyrábí, popř. nedodávají, zařízení se všemi uvedenými technickými parametry, ale vyrábí, popř. dodávají, zařízení obdobného charakteru, u kterého se liší některé ze specifikovaných technických parametrů, aby toto zařízení specifikovali a dále aby specifikovali, které technické parametry se u jimi vyráběného, popř. dodávaného, zařízení liší a v čem. Následně Úřad dodavatele požádal, aby v případě, že zařízení s uvedenými technickými parametry (ani obdobné zařízení) nevyrábí ani nedodává, uvedli, zda mají ze své činnosti povědomí o tom, zda existuje výrobce, popř. dodavatel, který zařízení s uvedenými technickými parametry vyrábí, popř. dodává, a aby takového výrobce, resp. dodavatele, specifikovali.

Poskytnutí informací od dodavatele INTO-SERVIS, spol. s r.o.

160. Dne 29. 6. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele INTO-SERVIS, spol. s r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že vyrábí a dodává zařízení splňující technické parametry stanovené v příloze žádosti. Některé dotazované technické parametry nejsou dle uvedeného dodavatele charakterem výrobku, ale způsobem instalace nebo spuštění, zaregulování nebo napojení na různé jiné prvky technologií budov, ale vše je běžně realizovatelné.
161. Zařízení, které uvedený dodavatel vyrábí, označil jako HXC 1000 a přiložil technický list tohoto zařízení. Uvedený dodavatel sdělil, že výrobek HXC 1000 v posledních měsících nabízel skrze instalační partnery, tj. Intermont, Opatrný, Timereko s.r.o., innogy Energie s.r.o., v zadávacích řízeních (např. „Dodávky systémů nuceného větrání s rekuperací ve vybraných školách Ústeckého kraje“, „Energetická renovace objektu Poliklinika Černý Most – Parník“, „Rekuperace ZŠ Sion“, „Energetická renovace objektů MŠ v Praze 14“).
162. Dále uvedený dodavatel uvedl, že popsaná vzduchotechnická jednotka s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček, což není nic jiného než vestavěné tepelné čerpadlo, je v kategorii výrobců decentralních vzduchotechnických jednotek s výkonem do 1500 m³ na trhu obecně dostupné řešení a ze zkušeností uvedeného dodavatele existuje minimálně 10 evropských společností, které řešení mohou nabídnout. Liší se zejména v rozměrovém uspořádání a v kvalitě použitých výměníků a energetické účinnosti, v akustické rovině (instalace bez obložení nebo s obložением SDK/skříň) a ve způsobu ovládání. Významné energetické parametry, jakými jsou účinnosti, objemy průtoků, chladicí faktor atd. by ze zkušenosti uvedeného dodavatele splnilo „x konkurenčních výrobců“, někteří s drobnými softwarovými úpravami základního nastavení. K tomu uvedený dodavatel přikládá technické listy zařízení WAFE 1100-V HRV Cool od dodavatele WAFE s.r.o., RHP 1300 U C5 od dodavatele Komfovent, zařízení LTM Dezent 800 od dodavatele Tecalor a zařízení AM 1000 od dodavatele SORKE.

Poskytnutí informací od dodavatele NILAN s.r.o.

163. Dne 2. 7. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele NILAN s.r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že dodává zařízení dánského výrobce Nilan A/S, která odpovídají specifikovaným požadavkům. Pro trh jsou distribuována pod značkou Nilan s různými označeními konkrétních typů. Uvedený dodavatel se následně vyjádřil k jednotlivým zadavatelem požadovaným parametrům, přičemž z tohoto vyjádření plyne, že je schopen zařízení splňující dané parametry dodat (přestože některé z parametrů či požadavků nepovažuje za ideální či logické).

Poskytnutí informací od ostatních dodavatelů

164. Dne 28. 6. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele RECUAIR, s.r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že zařízení dle zaslané specifikace toho času nevyrábí ani nedodává na trh.
165. Dne 29. 6. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele ENBRA, a.s., ve které tento dodavatel uvedl, že nevyrábí ani nedodává zařízení splňující uvedené technické parametry, ani nevyrábí a nedodává zařízení obdobného charakteru. Uvedený

dodavatel sdělil, že nemá povědomí o tom, zda existuje výrobce, který by takové zařízení vyráběl.

166. Dne 30. 6. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele DPU REVIT s.r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že není výrobcem ani dodavatelem žádných vzduchotechnických jednotek.
167. Dne 2. 7. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele KASTT, spol. s r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že zařízení s uvedenými technickými parametry (ani obdobné zařízení) nevyrábí ani nedodává. Nicméně uvedený dodavatel sdělil, že má povědomí o společnostech, které se výrobou zařízení zajišťující rekuperaci za účelem větrání tříd s plným osazením žáků zabývají, např. ATREA, SORKE, SERAKTECH, MULTI-VAC, VentiAir¹. Nicméně žádná z nich dle uvedeného dodavatele nesplňuje v plném rozsahu parametry uvedené v žádosti, např. vestavěný kompresorový okruh, sezonní chladicí faktor SEER, průtok jednotkou při režimu by-pass 1100 m³/h/150 Pa.
168. Dne 2. 7. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele STIEBEL ELTRON spol. s r.o., z níž plyne, že tento dodavatel zařízení splňující požadované parametry nedodává.
169. Dne 9. 7. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele SORKE, spol. s r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že dodává rekuperační jednotky typu AM v zastoupení dánské společnosti AIRMASTER SERVICE K/S odpovídající technickým parametrům specifikovaného zařízení. V některých bodech jsou však parametry přibližné a neodpovídají přesně zadaným parametrům. K tomu uvedený dodavatel přiložil katalogové listy jím nabízených zařízení.
170. Dne 12. 7. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele GTX rekuperace s.r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že popsané zařízení je schopen dodávat, a to konkrétně jednotky výrobce Atrea s.r.o. - DUPLEX 850 Inter. K tomu přiložil technický list zařízení.
171. Dne 13. 7. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele KORADO, a.s., ve které tento dodavatel uvedl, že zařízení uvedeného typu v tuto chvíli nevyrábí ani nedodává, větrací jednotku „školního typu“ teprve vyvíjí a předpokládá její uvedení na trh v roce 2022.
172. Dne 13. 7. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele SVP solar s.r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že zařízení uvedeného typu nevyrábí ani nedodává.
173. Dne 14. 7. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele JABLOTRON LIVING TECHNOLOGY CZ s.r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že neví o žádném zařízení na trhu, které požadované zadání splňuje.
174. Dne 14. 7. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele TOMTON s.r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že nevyrábí ani nedodává specifikované zařízení, a zároveň mu není známo, že by někdo toto zařízení vyráběl či dodával. Požadavek by pravděpodobně musel být řešen kombinací několika technologií od různých výrobců.

¹ Na základě této informace Úřad požádal prostřednictvím přípisů ze dne 11. 8. 2021 o poskytnutí informací dodavatele SERAK-TECH s.r.o., Multi-VAC spol. s r.o. a VentiAir s.r.o.

175. Dne 19. 7. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele Tomáš Koníček s.r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že prováděl montáž rekuperačních systémů, nyní však dodávky zastavil z důvodu ukončení pracovního poměru zaměstnance, který měl rekuperace na starosti a z důvodu vyčerpání zakázkové náplně v oblasti montáže klimatizací. Dodavatelem zařízení uvedených v žádosti je dle uvedeného dodavatele společnost Štorc TZB s.r.o.²
176. Dne 21. 7. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele Zehnder Group Czech Republic s.r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že vyrábí a zaměřuje se na větrací jednotky s rekuperací tepla pro rodinné domy a byty s průtokem vzduchu do 600 m³/hod. Nespĺňuje tak technické parametry specifikované v žádosti pro větrání škol s požadovaným průtokem jednotkou při režimu by-pass 1100 m³/hod (150 Pa) a dalšími specifickými technickými parametry. Dále uvedený dodavatel sdělil, že větrací jednotky a systémy pro školy vyrábí a dodává například společnost ATREA nebo WAFE.
177. Dne 24. 7. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele PROFI KLIMA a.s., ve které tento dodavatel uvedl, že standardně vzduchotechnické jednotky s uvedenými parametry nevyrábí, takové jednotky standardně nenabízí, ale zakázkově je umí vyrobit. Zasláná specifikace je dle uvedeného dodavatele souborem technických parametrů směřujících k výrobkům společnosti WAFE s.r.o., které do projektů veřejných zakázek projektovala svého času propojená právnická osoba, a to společnost VENTIA CZ s.r.o. Dále uvedený dodavatel Úřadu doporučil požádat o informace společnost PROFI KLIMA solution s.r.o.³
178. Dne 27. 7. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele Meltem Lüftungsg r te GmbH & Co. KG, ve které tento dodavatel uvedl, že jím nabízené větrací jednotky nespĺňují předepsané požadavky. Uvedený dodavatel však dle svého tvrzení spolupracuje se společností Entalpa s.r.o., která dle něj podobné výrobky nabízí. Dne 4. 8. 2021 uvedený dodavatel Úřadu zaslal doplňující informace, ve kterých sdělil, že jednotky MELTEM byly použity na projektu vzduchotechniky pro soubor škol v Ústeckém kraji a byly použity pro větrání malých místností, protože nedosahují potřebných průtoků jako u dotazovaných jednotek.
179. Dne 4. 8. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele ŠTORC TZB s.r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že je importérem větracích jednotek Brink Climate Systems vyráběných v Holandsku, přičemž jeho dodavatel přímo identické zařízení specifikované v žádosti nevyrábí. Dle uvedeného dodavatele je však uvedených parametrů možné dosáhnout sestavou – kombinací odpovídajících větracích jednotek a souvisejících komponentů, které budou plnit uvedené požadavky. Většinou se jedná o sestavu, která je složena z dodávek více výrobců.
180. Dne 16. 8. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele Multi-VAC spol. s r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že dodává na český trh obdobné zařízení, tj.

² Na základě této informace Úřad požádal prostřednictvím přípisů ze dne 19. 7. 2021 o poskytnutí informací dodavatele ŠTORC TZB s.r.o.

³ Na základě této informace Úřad požádal prostřednictvím přípisů ze dne 28. 7. 2021 o poskytnutí informací dodavatele PROFI KLIMA solution s.r.o.

rekuperační jednotka Whisper Air od výrobce 2VV s.r.o., která se však od zadavatelem požadovaného zařízení liší v určitých parametrech, jež vyjmenoval.

181. Dne 18. 8. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele VentiAir s.r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že zadavatelem požadované výrobky nevyrábí ani je neprodává, přičemž nyní ani nemá povědomí o tom, která firma takováto zařízení vyrábí či dodává.
182. Dne 18. 8. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele REKUVENT s.r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že nevyrábí ani nedodává zařízení splňující požadované technické parametry, ani nedokáže identifikovat případného výrobce takového zařízení.
183. Dne 20. 8. 2021 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele SERAK-TECH s.r.o., ve které tento dodavatel uvedl, že nerozumí požadavku Úřadu a z toho důvodu žádá Úřad o telefonát, ve kterém by mu bylo vysvětleno, co konkrétně Úřad požaduje a proč. Úřad tedy uvedeného dodavatele téhož dne telefonicky kontaktoval a vysvětlil mu, že provádí šetření na trhu mezi výrobcí a dodavateli systémů větrání s rekuperací a že jeden z oslovených dodavatelů jej označil dodavatele SERAK-TECH s.r.o. jako výrobce zařízení zajišťujícího rekuperaci ve školách, a z toho důvodu se na něj Úřad obrátil s žádostí o sdělení, zda vyrábí nebo dodává zařízení specifikované Úřadem v příloze žádosti o poskytnutí informací. Uvedený dodavatel Úřadu v rámci telefonického hovoru sdělil, že se zabývá spíše rekuperačními jednotkami pro průmysl, nicméně v případě zájmu o soutěž, kde by bylo požadováno zařízení specifikované v žádosti o poskytnutí informací, by takové zařízení uměl vyrobit na míru.
184. Dodavatelé EVORA CZ, s.r.o., A-INVENT s.r.o., KLIMA-CLASSIC s.r.o. a PROFI KLIMA solution s.r.o. Úřadu ani po opakované žádosti o poskytnutí informací ve lhůtě pro shromažďování podkladů pro rozhodnutí neodpověděli.

K výroku rozhodnutí

185. Jak z obsahu návrhu vyplývá, podle navrhovatele zadavatel nastavil zadávací podmínky pro všech 7 částí veřejné zakázky v rozporu se zákonem, když stanovil, že vzduchotechnická jednotka musí obsahovat pro účely chlazení „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“. V kombinaci s ostatními požadovanými technickými parametry pak technická specifikace požadovaného plnění vytváří dle navrhovatele zásadní překážku v hospodářské soutěži, neboť trvání zadavatele na naplnění předmětného technického požadavku v kombinaci s přesnou technickou specifikací vzduchotechnických jednotek nemá dle navrhovatele jakékoliv racionální odůvodnění a požadovaných výsledků (zajištění chlazení – snížení teploty distribuce) lze dosáhnout i jinými řešeními běžně dostupnými na trhu. Dle navrhovatele však zadavatel požaduje dodání řešení, které není veřejně dostupné na trhu. Nastavené zadávací podmínky tak dle navrhovatele umožňují podání nabídky velice omezenému okruhu dodavatelů, čímž dochází k porušování zásady zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona. Navrhovatel dále uvádí, že se základním vymezením specifikace požadovaného technického řešení souvisí i další parametry požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci, konkrétně jde o požadavek na minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5, který mohou dle navrhovatele naplňovat pouze výrobky obsahující kompresorový okruh, a dále o požadavek na nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace

vzduchotechnické jednotky, který je bezpředmětný pro jednotky, které odvod kondenzátu nepotřebují a jejichž použitím by bylo možno rovněž dosáhnout požadovaného řešení.

186. Úvodem Úřad v obecné rovině nejprve uvádí, že zadávací podmínky jsou nejvýznamnějším zdrojem informací, na jejichž základě zpracovávají dodavatelé své nabídky, a proto musí být zadávací podmínky zpracovány s maximální pozorností dostatečně konkrétně a podrobně tak, aby dodavatelé mohli podat vzájemně porovnatelné nabídky. Zvláštní důraz je kladen právě na specifikaci předmětu veřejné zakázky, jež vyplývá ze souhrnu zadavatelem stanovených technických podmínek, kdy zadavatel u nadlimitní veřejné zakázky koncipuje technické podmínky v souladu s § 89 a násl. zákona, může tedy vymezit vlastnosti předmětu veřejné zakázky prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, odkazu na normy nebo technické dokumenty nebo odkazu na štítky. Odpovědnost za zpracování zadávací dokumentace, včetně specifikace technických podmínek, leží plně na zadavateli. Zadavatel nastavením zadávacích podmínek vytváří z povahy věci jistou nerovnováhu mezi dodavateli, to znamená, že zadávací podmínky nemají na všechny dodavatele stejný dopad.
187. Obecně je tedy třeba ve vztahu k procesu zadávání veřejných zakázek konstatovat, že v zadávacím řízení lze ve své podstatě každou zadávací podmínku či požadavek zadavatele považovat za do určité míry limitující a omezující, nicméně takto je zákon konstruován a určitá míra omezení volnosti, jak pro zadavatele, tak dodavatele, je zákonem předvídaná a povolená. Zadavatel v případě, že klade na dodavatele určitá omezení – požadavky na dodávané plnění, je vázán jednotlivými zákonnými ustanoveními, stejně tak je povinen reflektovat ve vztahu ke všem svým úkonům, tedy i k nastavení zadávacích podmínek, ustanovení § 6 zákona, v němž jsou vyjádřeny základní zásady zadávacího řízení. Zadavatel je tedy povinen dodržovat při formulaci technických podmínek zásadu zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona, a současně platí, že nesmí bezdůvodně zvýhodnit či znevýhodnit některé dodavatele. Uvedené však neznamená, že je zadavatelům upírána možnost stanovit technické podmínky podle svých potřeb. Technická specifikace pak ovšem musí vycházet z objektivně zdůvodnitelných požadavků zadavatele. Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona přitom platí, že zadávací podmínky nesmí být zadavatelem stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Úřad uvádí, že citované ustanovení zákona musí být vykládáno ve shodě se základními zásadami zadávacího řízení dle § 6 zákona. Lze přitom dovozovat, že zadávací podmínky mohou za konkrétních okolností ve svém důsledku vytvářet jistou nerovnováhu mezi dodavateli, čili mohou do určité míry „prolamovat“ základní zásady zadávacího řízení (a to především zásadu zákazu diskriminace), avšak výlučně za předpokladu, že pro to existuje objektivní důvod na straně zadavatele (ve svém důsledku se pak tedy ani nejedná o porušení zásady zákazu diskriminace). Jinak řečeno zadávací podmínky sice mohou pro určité dodavatele skýtat výhodu, avšak nesmí tomu tak být bezdůvodně, tj. tato výhoda musí být odůvodněna, resp. vycházet z konkrétních logických úvah zadavatele a musí pro ni existovat objektivní příčiny. Pokud tomu tak bude, nelze z pohledu Úřadu hovořit o porušení zákona při stanovení zadávacích podmínek zadavatelem.
188. K zásadě zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona Úřad konstatuje, že jejím cílem je umožnit při zadávání veřejných zakázek hospodářskou soutěž v co možná největší míře. Diskriminace sama o sobě může mít dvě formy – diskriminaci zjevnou (přímou), kdy nejsou podmínky

nastaveny stejně pro všechny jednotlivce srovnávaného celku, a diskriminaci skrytou (nepřímou), kdy jsou podmínky nastaveny pro všechny jednotlivce (zdánlivě) stejně, ale ve výsledku je dosaženo stejného účinku jako u diskriminace zjevné, tedy okruh potenciálních dodavatelů je omezen nelegitimním požadavkem, který má za následek poškozování hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli.

189. Úřad upozorňuje, že již ze samotné podstaty zakazu tzv. skryté diskriminace plyne, že není možné tuto zásadu mechanicky aplikovat na každý případ, neboť není možné požadovat po zadavatelích, aby stanovili takové podmínky účasti, které by mohli splnit všichni dodavatelé předmětu plnění veřejné zakázky. Takový požadavek by ostatně nebyl ani reálně možný a byl by v rozporu se smyslem a účelem zákona, kterým je zajistit právě to, aby nabídku sice mohlo podat široké spektrum dodavatelů, nicméně pouze těch, kteří jsou schopni předmět plnění řádně, v požadovaných specifikacích, resp. v požadované specifikaci či parametrech zrealizovat, v tomto ohledu tedy nelze o takovéto selekci dodavatelů hovořit jako o skryté diskriminaci.
190. Za účelem posouzení, zda stanovením předmětných zadávacích podmínek mohl zadavatel porušit zásadu zakazu diskriminace a omezit tak soutěžní prostředí, se Úřad zabýval otázkou, zda návrhovatelem namítané technické parametry vzduchotechnické jednotky, konkrétně požadavek na „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“ a s ním související požadavky na „*minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5*“ a na „*nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky*“, byly v kombinaci s „*ostatními požadovanými technickými parametry (zejména hlukové parametry, průtok vzduchu s rekuperací ve větracím režimu)*“ stanoveny diskriminačně, tj. zda stanovením těchto zadávacích podmínek mohl zadavatel omezit hospodářskou soutěž bezdůvodným znevýhodněním některých potenciálních dodavatelů. Úřad tedy posoudil, zda se zadavatel stanovením předmětných technických parametrů dopustil porušení zásady zakazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona a porušení § 36 odst. 1 zákona.
191. Pro zodpovězení shora uvedené otázky je dle Úřadu podstatné zjistit a postavit najisto, zda jsou předmětné technické parametry požadované zadavatelem objektivně odůvodnitelné, či nikoliv a dále, zda předmětné technické parametry vytvářejí bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. K tomu Úřad konstatuje následující.
192. Úřad pokládá za vhodné nejprve popsat, v čem spočívá předmět plnění šetřené veřejné zakázky. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že se jedná o veřejnou zakázku, jejíž předmět zahrnuje dodávky a stavební práce, přičemž hlavním předmětem veřejné zakázky jsou dodávky. Ze zadávací dokumentace dále vyplývá, že cílem veřejné zakázky je realizace systému nuceného větrání s rekuperací ve vybraných učebnách a prostorách stávajících budov středních škol v Ústeckém kraji. Úřad pro úplnost poznamenává, že rekuperace představuje zpětné získávání tepla z odváděného vzduchu a předání této tepelné energie vzduchu přiváděnému, čímž dochází k zamezování tepelných ztrát⁴. Součástí předmětu plnění veřejné zakázky je dle zadávací dokumentace mj. provedení nezbytných dodávek a služeb souvisejících s předmětem plnění (tj. výroba, dodávka, skladování, správa, zabudování a montáž veškerých dílů a materiálů a zařízení týkajících se předmětu plnění veřejné zakázky), průběžný odvoz stavebního odpadu vzniklého při realizaci, zajištění certifikátů jednotlivých výrobků vč. návodů

⁴ <https://stavimbydlim.cz/aktivni-rekuperace-proc-ji-uprednostnit-pred-pasivni-rekuperaci/>

k užívání, provedení předepsaných zkoušek a revizí, provedení komplexního vyzkoušení všech systémů a zařízení tvořících předmět plnění, návod na provoz a údržbu. Úřad opakovaně uvádí, že veřejná zakázka je veřejnou zakázkou rozdělenou na části ve smyslu § 35 zákona, v tomto případě na 7 částí, z nichž každá část odpovídá jedné škole, ve které mají dojít k realizaci předmětu plnění veřejné zakázky.

193. Z dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že zadavatel stanovil v souladu s § 37 odst. 1 písm. b) zákona jako podmínku účasti v zadávacím řízení mj. splnění technických parametrů vymezujících předmět veřejné zakázky, které zadavatel specifikoval v příloze zadávací dokumentace s názvem „Technické podmínky – Seznam zařízení“ (dále jen „technické podmínky“) pro každou část veřejné zakázky samostatně (viz bod 119. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z technických podmínek vyplývá, že zadavatel pro každou jednotlivou část veřejné zakázky požaduje dodávku souboru různých typů zařízení, jímž má být dosaženo účelu veřejné zakázky, přičemž požadovaný soubor zařízení je pro jednotlivé školy (části veřejné zakázky) odlišný (viz body 120. - 126. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z technických podmínek dále vyplývá, že pro část 1. zadavatel požaduje 4 typy zařízení, z nichž požadavek na „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“ je obsažen pouze v jednom typu zařízení, u dalšího typu zařízení je požadavek pouze na „*vestavěný kompresorový okruh*“; pro část 2. zadavatel požaduje 4 typy zařízení, z nichž požadavek na „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“ je obsažen pouze v jednom typu zařízení; pro část 3. zadavatel požaduje 6 typů zařízení, z nichž požadavek na „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“ je obsažen pouze v jednom typu zařízení, u dalších dvou typů zařízení je požadavek na „*vestavěný kompresorový okruh*“; pro část 4. zadavatel požaduje 6 typů zařízení, z nichž požadavek na „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“ je obsažen pouze v jednom typu zařízení, u dalších dvou typů zařízení je požadavek na „*vestavěný kompresorový okruh*“; pro část 5. zadavatel požaduje 7 typů zařízení, z nichž požadavek na „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“ je obsažen u dvou typů zařízení; pro část 6. zadavatel požaduje 4 typy zařízení, z nichž požadavek na „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“ není obsažen u žádného typu zařízení, u dvou typů zařízení je však požadavek na „*vestavěný kompresorový okruh*“; pro část 7. zadavatel požaduje 10 typů zařízení, z nichž požadavek na „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“ není obsažen u žádného typu zařízení, u dalších čtyř typů zařízení je požadavek na „*vestavěný kompresorový okruh*“. Požadavkem na „*minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5*“ disponují všechna zařízení, u nichž zadavatel požaduje „*vestavěný kompresorový okruh*“ či „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“. Požadavkem na „*nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky*“ disponují všechna zařízení vyjma zařízení č. 4 požadovaného pro část 2., zařízení č. 5 požadovaného pro část 3., zařízení č. 3 a č. 5 požadovaných pro část 4., zařízení č. 4, 6 a 7 požadovaných pro část 5., zařízení č. 2b, 4, 6 a 7 požadovaných pro část 7. V projektové dokumentaci pro každou část veřejné zakázky samostatně je pak uveden přesný počet jednotlivých typů zařízení, které zadavatel v rámci předmětu plnění veřejné zakázky požaduje (viz body 127. - 133. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
194. Úřad konstatuje, že z výše uvedeného vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky v posuzovaném případě není dodávka jednoho zařízení, jehož technické parametry by byly

navrhovatelem rozporovány, ale dodávka (vč. instalace a jiných souvisejících úkonů) souboru různých zařízení, z nichž rozporovanými technickými parametry disponuje pouze část.

195. Z obsahu návrhu, jakož i z dalších vyjádřeních navrhovatele učiněných v průběhu správního řízení vyplývá, že navrhovatel svoji argumentaci vede v tom směru, že na trhu jsou kromě řešení zahrnujících zařízení s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček (a s dalšími technickými parametry – hlukové parametry, průtok vzduchu s rekuperací ve větracím režimu) i jiná řešení, která srovnatelným způsobem zajistí účel veřejné zakázky, tj. zajištění chlazení – snížení teploty distribuce, a zároveň jsou dle navrhovatele (na rozdíl od řešení požadovaného zadavatelem) běžně dostupná na trhu a nejsou dodávána pouze jedním dodavatelem, který zařízení s předmětnými technickými parametry ani nenabízí k prodeji na trhu. Úřad dodává, že navrhovatel v návrhu ani ve svých dalších vyjádřeních učiněných v průběhu správního řízení nijak blíže nespecifikuje ostatní technické parametry, které spolu se jmenovanými parametry dle něj vytváří zásadní překážku v hospodářské soutěži, pouze uvádí, že jde o další technické parametry – „*hlukové parametry, průtok vzduchu s rekuperací ve větracím režimu*“. Navrhovatel ani neuvádí, v čem konkrétně u nich spatřuje problém, vyjma tvrzení, že všechny specifikované parametry může splnit pouze zařízení jediného výrobce na trhu, který toto zařízení ani nemá v oficiální nabídce a není možné je získat poddodavatelsky (viz bod 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
196. Úřad k možným technickým řešením uvádí, že v rámci správního řízení bylo zjištěno, že existují celkem tři základní druhy řešení, které by zadavateli zajistily účel veřejné zakázky, tj. větrání s rekuperací včetně chlazení prostor. První řešení představuje separátní jednotku zajišťující větrání (rekuperační jednotka) a separátní jednotku zajišťující chlazení prostor (externí splitová nebo multisplitová klimatizační jednotka), větrání a chlazení jsou tak řešeny odděleně. Druhé řešení představuje centrální rekuperační jednotku (jedna větší vzduchotechnická jednotka, která slouží pro větrání více prostor, např. učeben) s vnější kondenzační jednotkou, ve které je integrován přímý chladič, který zajišťuje dochlazení větracího vzduchu, přičemž zdrojem chladu pro tento chladič v centrální jednotce je venkovní kondenzační jednotka. Třetím řešením je systém decentrálních (lokálních) rekuperačních jednotek, kdy v každé třídě/místnosti je umístěna jedna taková jednotka, která pro účely chlazení využívá vestavěný kompresor (tj. tepelné čerpadlo), větrání i chlazení je tedy zajištěno v rámci jednoho zařízení.
197. V třetím případě jednotka funguje na principu tzv. aktivní rekuperace, tzn. systém, kdy je využíván odpadní vzduch ke zpětnému zisku tepla k ohřívání vzduchu přiváděného do místnosti v zimních měsících a v letních měsících se funkce otočí a dochází k ochlazení místnosti. K tomu rekuperační jednotka využívá princip tepelného čerpadla, kdy do místnosti přiváděný vzduch prochází kondenzátorem, kde se přihřívá na požadovanou teplotu místnosti. Odsávaný vzduch z místnosti prochází výparníkem, kde předá energii do chladiva, tak dojde k ochlazení vzduchu a předání energie (tento ochlazený vzduch bez většiny energie se odvádí ven z místnosti). Energie, kterou vzduch předal do chladiva slouží opět k ohřevu přiváděného vzduchu. Chladivo stlačené kompresorem zahřívá kondenzátor. V další fázi cyklu dojde průchodem tryskou ke zvětšení objemu chladiva a tím jeho ochlazení. Celý cyklus se opakuje, přičemž v létě se funkce otočí a do místnosti je vzduch přiváděn přes výparník a tím dochází k chlazení místnosti. Oproti tomu princip tzv. pasivní rekuperace, který zajišťuje rekuperační jednotka, která nedisponuje kompresorem, dokáže zajistit pouze předání tepelné energie z odpadního vzduchu do čerstvého přiváděného vzduchu, a to zejména přes zimu v topném

období, kdy je potřeba co nejvíce tepla udržet uvnitř budovy a zamezit tepelným ztrátám⁵. Z uvedeného plyne, že kompresor u rekuperační jednotky zajišťuje funkci chlazení nebo naopak funkci dohřevu.

198. V šetřeném případě si zadavatel jako optimální řešení zvolil systém, který využívá decentrální rekuperační jednotky s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček, u nichž je požadován minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5. Úřad k tomu uvádí, že vymezení předmětu plnění veřejné zakázky závisí výlučně na uvážení zadavatele, který je jako jediný schopen nejlépe definovat svoje potřeby a žádný jiný subjekt (včetně dodavatelů) není oprávněn potřeby zadavatele posuzovat, avšak je třeba upozornit na to, že za jednoznačné, správné a úplné vymezení předmětu plnění veřejné zakázky nese odpovědnost pouze zadavatel. Zadavatel ve vyjádření k návrhu (viz body 21. - 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí), stejně tak i v rozhodnutí o námitkách (viz body 141. - 142. odůvodnění tohoto rozhodnutí), uvedl výčet jím požadovaných kvalitativních a funkčních vlastností či výhod, které byly důvodem pro stanovení konkrétních technických parametrů předmětu plnění veřejné zakázky v zadávací dokumentaci. Jedná se o následující skutečnosti:

- a) soulad s podmínkami OPŽP,
- b) sanace tepelné zátěže v prostorách pro výuku,
- c) možnost jednoduchého a přehledného ovládání z jednoho místa,
- d) minimální stavební zátěž a rychlost realizace,
- e) jednoduchá realizace, která minimálně naruší běžný provoz škol (možnost instalace během provozu bez provádění složitých rozvodů),
- f) nízké provozní a servisní náklady,
- g) minimalizace celkových investičních nákladů, dosažení co největší dotační podpory,
- h) důraz na zajištění komfortu žáků a zaměstnanců škol (odvod škodlivin větráním, zajištění hygienicky nařízené teploty v prostorách pro vzdělávání v zimním i v letním období),
- i) soulad s obecnými doporučeními pro větrání škol v pandemické krizi za účelem odvodu virulentních částic,
- j) řešení je navrženo s dostatečnou rezervou, tzn., větší ventilátory během standardních podmínek výuky běží v nižších otáčkách a zařízení je provozováno s velmi nízkou hlučností,
- k) navrhovaná zařízení se vyznačují vysokou účinností zpětného zisku tepla, což napomáhá snížení nákladů na vytápění a tím snížení primární energie na výrobu tepla,
- l) řešení zahrnuje i tzv. volné chlazení, u kterého je spotřeba elektrické energie zhruba 5x nižší než při chlazení kompresorovým modulem,
- m) chladicí okruh v případě požadovaného řešení obsahuje řádově stovky gramů chladiva oproti jinému řešení, které obsahuje kilogramy až desítky kilogramů chladiva,

⁵ <https://nilan.cz/zajimavosti/aktivni-rekuperace/>

<https://stavimbydlim.cz/aktivni-rekuperace-proc-ji-uprednostnit-pred-pasivni-rekuperaci/>

- n) jednoduchost a časová nenáročnost instalace znamená nižší ekologickou zátěž při tvorbě odpadu, menší ekologickou stopu na nepoužitých materiálech a menší energetickou spotřebu při realizaci,
- o) řešení je inovativní, tzn., slučuje funkci chlazení a větrání do jednoho celku, disponuje vysokou účinností zpětného zisku tepla díky kvalitním a široce dostupným výměníkům, disponuje požadavkem na systém řízení pro správu z jednoho místa, pro vzdálenou správu bez lokálních uživatelských vstupů a požadavkem na systém monitorující elektrickou spotřebu a další provozní energetické parametry,
- p) možnost chladit dotčené prostory s ohledem na řízení operativní teploty nezávisle místnost po místnosti,
- q) řešení je esteticky přijatelné (minimalizace prostupů a rozvodů),
- r) řešení zajišťuje spolehlivější chod systému díky jednoduché kompozici decentrální varianty bez regulátorů variabilního průtoku vzduchu a bez závislosti na jednom centrálním zdroji vzduchu nebo chladu, který v případě výpadku znamená nefunkčnost celého systému,
- s) jednoduchá správa systému pro správce škol bez nutnosti znalostí komplexních MaR systémů a jejich souvislostí,
- t) důvodem pro stanovení požadavku na SEER je nutnost kvalitativně upřesnit parametry kompresorového okruhu, tak aby byla vysoutěžena řešení s nízkými provozními náklady,
- u) zabránění zamrznutí odvodu kondenzátu v zimním období.

199. Dále se pak zadavatel k požadovaným vlastnostem předmětu plnění veřejné zakázky vyjadřuje ve svém vyjádření ze dne 15. 7. 2021, které bylo reakcí na usnesení Úřadu, v němž Úřad v souladu se závěry plynoucími z rozhodnutí předsedy zadavateli stanovil lhůtu mj. ke sdělení, které konkrétní funkční a kvalitativní vlastnosti z těch, které zadavatel požaduje od jím stanoveného technického řešení dle svých tvrzení uvedených v rozhodnutí o námitkách a ve vyjádření k návrhu, jsou u předmětného systému zajištěny tím, že systém obsahuje vzduchotechnickou jednotku s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček, a které funkční a kvalitativní vlastnosti jsou zajištěny tím, že systém splňuje požadavek na „minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“. Zadavatel k tomu odkázal na stanovisko projektanta ze dne 13. 7. 2021 (viz body 81. - 84. odůvodnění tohoto rozhodnutí), ve kterém projektant mj. uvedl, že se na základě diskuzí se zadavatelem, ředitelem jednotlivých objektů a nejlepšími technickými znalostmi ve smyslu novely zákona o souvisejících společenských, širších ekonomických a environmentálních aspektů zadávání rozhodl pro lokální řešení ventilace s lokálním zdrojem chladu a dohřevu – namísto centrálního řešení ventilace centrálním zdrojem chladu nebo jiného řešení ventilace s odděleným zdrojem chladu. Konkrétní řešení těch vzduchotechnických jednotek, které mají chladit formou vzduchotechnických jednotek s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček, dle projektanta umožňuje dodání technicky jednoduššího řešení „bez variabilních otáček“ s ohledem na dostupnost různých výrobků. Projektant dále zdůraznil, že lokální řešení vzduchotechnických jednotek (některých s lokálním zdrojem chladu) v celkovém projektu přináší kombinované benefity oproti jiným možnostem řešení ventilace stanovené

v písmenech a) – u) (viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dále k tomu projektant upozornil na skutečnost, že lokální řešení ventilace včetně integrovaného kompresorového okruhu, kdy se jedná o běžné reverzní tepelné čerpadlo, které slouží ke chlazení, je na českém trhu již několik let běžné řešení a existují mnozí dodavatelé jak výrobků, tak i integrovaného řešení.

200. Dále projektant jmenuje následující funkční a kvalitativní vlastnosti, resp. požadavky, které mají být u zadavatelem požadovaného zařízení zajištěny tím, že systém obsahuje vzduchotechnickou jednotku s vestavěným kompresorovým okruhem bez variabilních otáček:

- soulad s podmínkami OPŽP, minimalizace celkových nákladů a dosažení co největší dotační podpory (tj. požadavky uvedené v bodě 198. odůvodnění tohoto rozhodnutí pod písm. a) a g) – SFŽP dle projektanta podporuje dotačními tituly pouze „integrovaná řešení“ vzduchotechniky a chladu. Jiný lokální zdroj chladu jako je například běžná interiérová chladicí jednotka, která se používá v chlazení domácností nebo kanceláří není dle projektanta dotačním titulem podporována. K centrálnímu řešení s centrálním zdrojem chladu, které by také fondovou žádostí bylo podporované, se zadavatel dle projektanta neuchýlil z dalších důvodů (např. omezení stavebních zásahů, estetické hledisko, jednoduché a nezávislé ovládání, provozní náklady).
- sanace tepelné zátěže v prostorách pro výuku (tj. požadavky uvedené v bodě 198. odůvodnění tohoto rozhodnutí pod písm. b) – nutnost požadavku na chlazení zejména vybraných jižně orientovaných místností, počítačových učeben a dalších specifických místností objektu z důvodu hygienického překračování maximálních letních teplot. V konceptu lokálního větrání s lokálním chlazením a se zájmem o co nejvyšší formu dotace je dle projektanta forma jednotky s vestavěným kompresorovým okruhem jedinou možností dosažení vlastnosti, pro kterou bylo v koncepci rozhodnuto namísto centrálního řešení s centrálním zdrojem chladu.
- možnost jednoduchého a přehledného ovládání z jednoho místa, možnost chladit prostory s ohledem na řízení operativní teploty nezávisle místnost po místnosti, zajištění spolehlivějšího chodu systému, jednoduchá správa systému pro správce škol, inovativnost řešení (tj. vlastnosti, resp. požadavky uvedené v bodě 198. odůvodnění tohoto rozhodnutí pod písm. c), p), r), s), o) – s ohledem na požadavek zadavatele a ředitele jednotlivých objektů na dodávku zařízení budovy, které bude schopný ovládat každý školník, je volba lokálního řešení s lokálním zdrojem chladu dle projektanta jednoznačná. Lokální vzduchotechnické jednotky s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček jsou na sobě navzájem nezávislé, porucha jedné jednotky na rozdíl od poruchy centrálního systému vzduchotechniky nebo centrálního zdroje chladu neznamenaá výpadek provozu celého objektu. Ovládání je z jednoho místa a intuitivní. V konceptu lokálního větrání s lokálním chlazením je forma jednotky s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem dle projektanta jedinou možností dosažení uvedených vlastností.
- minimální stavební zátěž a rychlost realizace, jednoduché realizaci minimálně narušující běžný provoz škol, estetická přijatelnost řešení, jednoduchost a časová nenáročnost instalace, nízká hlučnost díky běhu větších ventilátorů v nižších otáčkách (tj. vlastnosti, rep. požadavky uvedené v bodě 198. odůvodnění tohoto rozhodnutí pod písm. d), e) a),

n), j) – projekt dle projektanta odpovídá požadavku zadavatele, a ředitelů jednotlivých objektů na minimální omezení provozu školy jak v průběhu realizace, tak po ní, jak z pohledu logistického akustického a estetického a provozního s možností instalace mimo letní prázdniny. Koncept lokálního větrání s lokálním chlazením ve formě jednotky s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem je dle projektanta jedinou možností dosažení těchto vlastností.

201. Dále se projektant vyjadřuje k otázce, které funkční a kvalitativní vlastnosti jsou zajištěny tím, že systém splňuje požadavek na „minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“. K tomu projektant uvádí, že projektová dokumentace nijak přesně nespécifikuje detailní vlastnosti kompresorového okruhu, aby nebyla omezena soutěž. SEER je dle projektanta sezónní chladicí faktor, který zjednodušeně říká, jaký je poměr energie vyrobeného chladu vůči vložené elektrické energii do pohonu kompresoru. Čím vyšší je faktor, tím vyšší je efektivita kompresorového okruhu. Úřad k tomu doplňuje, že z veřejně dostupných informací plyne, že SEER je zkratka pro „Seasonal Energy Efficiency Ratio“, tedy pro sezónní koeficient energetické efektivnosti, SEER pracuje s hodnotami dosaženými během celého období při různých výkonech, vyjadřuje tedy energetickou účinnost chladicího zařízení během celého roku. Čím vyšší je hodnota SEER, tím účinnější je chladicí zařízení⁶.
202. Projektant deklarací SEER dle svého tvrzení zamýšlel požadovat tyto vlastnosti: existenci kompresorového okruhu s funkcí chlazení a eliminaci nekvalitních výrobků s nízkou efektivitou a tím i nesplněním environmentálních požadavků na výběr technologie. Projektant dle svých slov deklaruje rovněž SCOP, čímž opačně požaduje funkci dohřevu vzduchu. SEER a SCOP jsou dle projektanta hodnoty, které popisují chování výrobku během celého pracovního období kalendářního roku. Pokud dodavatel nemůže deklarovat SEER a SCOP, lze dle projektanta uvedené nahradit uvedením okamžitých chladicích nebo topných faktorů při specifických teplotních podmínkách a výparníku a kondenzátoru. Dále projektant uvádí, že v případě, že by SEER dosahoval nízkých úrovní, bude to mít za důsledek zvýšené provozní náklady ale i zvýšený energetický požadavek. Z toho plyne, že na výrobu stejného množství chladu bude potřeba více elektrické energie. Energetický posudek dle projektanta ve výpočtech předpokládá minimální efektivitu systému ve vztahu k deklarovanému SEER. Použití horších parametrů může dle projektanta znamenat v důsledku nesplnění očekávaných spotřeb elektrické energie. Vzhledem k tomu, že dle projektanta je jedna z podmínek dotačního orgánu prokazování dosahovaných spotřeb a prokázání souladu s energetickým posudkem, je namístě tento parametr požadovat.
203. Zadavatel prostřednictvím vyjádření projektanta tedy jednoznačně specifikoval, které funkční a kvalitativní vlastnosti se pojí s požadavkem, aby systém obsahoval vzduchotechnickou jednotku s vestavěným kompresorovým okruhem bez variabilních otáček, a aby splňoval požadavek na minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5.
204. K dalším dvěma technickým řešením, které představují centrální rekuperační jednotku s vnější kondenzační jednotkou a rekuperační jednotku se splitovou chladicí jednotkou, zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl důvody, proč tato řešení jsou pro něj suboptimální (viz bod 141. odůvodnění tohoto rozhodnutí), tzn. že jiná řešení znamenají pro zadavatele nevýhody,

⁶ <https://stavimbydlim.cz/stavebni-slovník/seer/>
<https://klimatizace-hustopece.cz/co-je-seer-klimatizace/>

tj. izolované chlazení mimo rekuperační jednotku znamená vyloučení tohoto investičního nákladu jako uznatelného nákladu z dotační podpory, dále se jedná o složitější instalace s odděleným systémem chlazení, vícenáklady na straně další profese, složitější projekt, vlastní systém MaR, nekomunikace s ekosystémem řízení větracích zařízení, složitost ovládání pro školníky a správu technologie, a dále jiná řešení předpokládají centrální kondenzační jednotku v kombinaci s vnitřními klimatizačními jednotkami, to znamená desítky metrů propojovacího potrubí s velkou náplní chladiva.

205. Úřad uvádí, že zadavatel má při dodržení zákonných norem právo na vlastní úvahu o tom, co zadáním veřejné zakázky požadovat, tj. které řešení je pro něj nejvhodnější, optimální. A i přesto, že odpovědnost za soulad zadávacích podmínek se zákonem nese zadavatel, jak již bylo řečeno výše, je oprávněním zadavatele zvolit řešení, které je v souladu se odborným stanoviskem projektanta a rovněž na toto stanovisko odkázat, jestliže je zadavatel přesvědčen, že je toto stanovisko v souladu se zákonem. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že projektant v šetřeném případě zvolil jako komplexní řešení daného problému z možností dostupných na trhu při respektování zákona, v němž zohlednil všechny požadavky zadavatele (tj. hygienické limity, dotační podpora, technické a stavební možnosti objektů, snížení realizační zátěže, zkrácení doby instalace a tím minimalizaci omezení provozu školy, dostatečnou investici a provozní hospodárnost atd.) a jako optimální vyhodnotil řešení chlazení s využitím lokálních jednotek s integrovaným kompresorovým okruhem. Z obsahu rozhodnutí o námitkách vyplývá, že zadavatel nepovažuje projektantem navržené řešení za rozporné se zákonem v tom smyslu, že by vytvářelo bezdůvodné překážky v hospodářské soutěži, když uvádí, že jde o řešení běžně dostupné na trhu, přičemž obdobné akce s využitím lokálních jednotek s integrovaným kompresorovým okruhem financované z OPŽP se realizují v posledních 3 letech na území ČR opakovaně. Dále k tomu zadavatel ve vyjádření k návrhu uvedl, že technické řešení bylo zvoleno i s ohledem na stavebně montážní souvislosti a bylo zkontrolováno s provozovateli jednotlivých dotčených objektů, a že na předmět veřejné zakázky získal dotaci z OPŽP, což ve správním řízení Úřadu doložil předložením dokumentů týkajících se registrace akce a rozhodnutí o přidělení dotace pro všech 7 částí veřejné zakázky, ze kterých vyplývá, že ve vztahu k předpokládaným hodnotám jednotlivých částí veřejné zakázky tvoří maximální výše poskytnuté dotace značnou část (srov. body 4. a 152. - 158. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
206. Zadavatel tak při vymezení přezkoumávaných technických parametrů zohlednil především důvody týkající se jednoduchosti a časové nenáročnosti instalace nezasahující do běžného provozu školy, jednoduché správy systému pro správce škol, nízké energetické náročnosti (snížení nákladů na výrobu tepla), estetického hlediska daného řešení (minimum rozvodů, prostupů), spolufinancování veřejné zakázky (poskytnutí dotace z OPŽP); zadavatel rovněž zvolil technické řešení tak, aby bylo v souladu s principem environmentálně odpovědného zadávání a obsahovalo inovativní řešení. Zadavatel veřejnou zakázkou dle svého tvrzení necílí jen na zajištění předmětných systémů nuceného větrání s rekuperací, ale i na způsob, jakým jsou tyto systémy zajištěny, tj. co nejmenší provozní zátěž při realizaci, jednoduchost instalace, minimální zátěž životního prostředí. Úřad konstatuje, že požadavek na zařízení obsahující vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček s požadavkem na minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5 odpovídá odůvodnění zadavatele týkající se požadovaných vlastností na předmět plnění veřejné zakázky. Z odůvodnění zadavatele plyne, že zvolený koncept představuje jedno zařízení, které zajišťuje jak rekuperaci, tak chlazení,

poskytuje zadavateli komplexní množinu výhod, kterou mu jiná řešení dle jeho tvrzení neposkytují.

207. Úřad k tomu uvádí, že zadavatel není povinen stanovovat, resp. přizpůsobovat, předmět plnění veřejné zakázky nárokům nebo možnostem jednotlivých dodavatelů (navrhovatele). Je totiž zřejmé, že pro různé dodavatele by se mohly jevit jako diskriminační různé technické požadavky zadavatele, a to odvisle od typu požadovaných řešení. Obecně by tak každý dodavatel mohl považovat za diskriminační takové technické podmínky, které by neodpovídaly jeho portfoliu výrobků.
208. Úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že navrhovatel v námitkách ani v návrhu zadavateli nenabídl, resp. neuvedl alternativní řešení, které by dle něj splnilo požadavky zadavatele na technické řešení předmětu plnění veřejné zakázky na stejné kvalitativní úrovni jako technické řešení stanovené v zadávací dokumentaci.
209. Dle Úřadu navrhovatel ani neuvedl konkrétní argumentaci, proč se domnívá, že jiná technická řešení na trhu zajistí potřeby zadavatele stejně jako řešení stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci. Zadavatel svoji potřebu stanoveného technického řešení vyjádřil s tím, že uvedl výhody, které mu zvolené technické řešení přináší, a rovněž i uvedl nevýhody, které mu přinášejí jiná řešení. Úřad konstatuje, že zadavatel na tvrzení navrhovatele v námitkách (které je navrhovatelem totožně uvedeno i v návrhu) reagoval v rozhodnutí o námitkách uvedením konkrétních skutečností, jimiž požadavek na jím zvolené technické řešení odůvodňuje, avšak navrhovatel se v návrhu k důvodům uvedeným zadavatelem v rozhodnutí o námitkách vůbec věcně nevyjádřil. Navrhovatel pouze shodně jako v námitkách obecně zopakoval, že požadavky zadavatele na konkrétní technické řešení jsou nepřijatelné a že nemají žádné racionální odůvodnění. Z návrhu tak není zřejmé, jak se navrhovatel staví ke skutečnostem, které zadavatel uvedl v rozhodnutí o námitkách jako důvody pro svůj požadavek na konkrétní technické řešení. Vzhledem k tomu Úřad vyzval navrhovatele ke sdělení jeho stanoviska k důvodům uvedeným zadavatelem v rozhodnutí o námitkách, zejm. uvedení konkrétních skutečností, na základě nichž navrhovatel nepovažuje odůvodnění zvoleného technického řešení uvedené zadavatelem v rozhodnutí o námitkách za racionální.
210. Navrhovatel nicméně ve vyjádření ze dne 8. 2. 2021 Úřadu nesdělil žádné konkrétnější skutečnosti. Navrhovatel se vyjádřil v obecné rovině pouze k výčtu výhod uvedených zadavatelem u zvoleného technického řešení (tj. neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, na základě kterých by se Úřad mohl domnívat, že tvrzení zadavatele nejsou pravdivá), navrhovatel však nic neuvedl k argumentům zadavatele ohledně toho, proč jsou jiná řešení pro něj méně vhodná (viz body 38. - 43. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dle Úřadu je však hledisko nevýhod jiných řešení z pohledu zadavatele rovněž podstatné, neboť zadavatel chce logicky získat takové zařízení, u něhož je výhod maximum a nevýhod minimum. Dle Úřadu je tedy třeba vzít v potaz to, že i jiná řešení sice mohou mít některé z výhod specifikovaných zadavatelem, současně však (na rozdíl od řešení zvoleného zadavatelem) mohou mít tato řešení i nevýhody, kvůli kterým takové řešení zadavatel považuje za nevhodující.
211. Vyjádření navrhovatele lze shrnout v obecné rovině tak, že některé požadavky zadavatele (snadná a rychlá instalace, nezávislé řízení teploty místnost po místnosti, jednoduchá správa systémů bez nutnosti znalosti komplexních MaR systémů) podle něj umožňují i jiná technická řešení, avšak neuvedl žádné konkrétní technické řešení, které by splnilo všechny požadavky

zadavatele a zároveň by nešlo o řešení, které zadavatel z důvodů popsaných v rozhodnutí o námitkách a ve vyjádření k návrhu, vyloučil.

212. K argumentu zadavatele ohledně estetického hlediska navrhovatel uvedl, že jde o hledisko ryze subjektivní a nemůže být užito jako legitimní argument k omezení soutěže. Dle Úřadu je však zcela legitimní, pokud zadavatel v šetřeném případě estetické hledisko (tj. v daném případě minimum prostupů a rozvodů) při výběru technického řešení zohlednil, neboť i požadavek na určité estetické vyznění dodávaného řešení v šetřeném případě představuje objektivně odůvodnitelnou potřebu zadavatele, kterou může oprávněně při realizaci veřejné zakázky požadovat zajistit. Úřad uvádí, že estetické hledisko by eventuálně nemuselo hrát podstatnou roli v případě, kdy by šlo o prostory, v nichž zpravidla nepobývají lidé, ale v šetřeném případě se jedná o školy, tj. jde o prostory, kde se denně pohybuje množství lidí (žáků, vyučujících a jiných zaměstnanců školy), tudíž je zcela pochopitelné, pokud zadavatel upřednostňuje takové řešení, které nezahrnuje spoustu nevzhledných prostupů a rozvodů atd.
213. K argumentu ohledně spolehlivějšího chodu systému navrhovatel uvedl, že zadavatel neuvádí žádný důkaz o tom, proč by některé řešení mělo být spolehlivé více či méně oproti jinému. Argument o spolehlivosti navíc dle navrhovatele žádným způsobem nevysvětluje trvání zadavatele na požadavku na integraci kompresoru v rámci vzduchotechnické jednotky, neboť na trhu existují i decentralizované vzduchotechnické jednotky s kompresorovými jednotkami, které nejsou integrované. K tomu Úřad uvádí, že je potřeba vzít v potaz, že každý požadavek zadavatele na technické řešení či každý cíl zadavatele při zadávání veřejné zakázky nemusí nutně vysvětlovat všechny jednotlivé technické parametry, v šetřeném případě jde o funkční celek, který zadavatel požaduje a který mu přináší komplexní množinu výhod. Dále k tomu Úřad uvádí, že navrhovatel neuvedl ani žádný věcný argument, proč by tvrzení ohledně spolehlivosti zvoleného řešení nemělo být pravdivé.
214. K argumentu zadavatele, že pouze jednotky v poptávané specifikaci mají umožnit plnou uznatelnost nákladů chladičího výkonu v rámci OPŽP, navrhovatel konstatuje, že lze předpokládat, že k uznatelnosti nákladů v rámci dotačních programů je možno použít i specifikaci poptávaných jednotek, která umožní hospodářskou soutěž. Dle navrhovatele uznatelnost nákladů v rámci dotačního programu sice může hrát při vytváření technické specifikace roli, nicméně ve světle rozhodovací praxe Úřadu i správních soudů nesmí vést k diskriminačnímu jednání zadavatele. Úřad k tomu uvádí, že je právem zadavatele a jeho objektivně odůvodnitelnou potřebou poptovat plnění, u kterého bude možné využít co největší dotační podpory, zvláště pak za situace, je-li zadavatel přesvědčen, že poptovává řešení, které je pro něj optimální i z jiných hledisek.
215. K argumentu zadavatele ohledně nižší provozní náročnosti poptávané jednotky navrhovatel uvádí, že k přijetí takového závěru by se musely srovnávat parametry konkrétních jednotek. Zde však Úřad opakuje, že navrhovatel žádné konkrétní řešení, s nímž by bylo možno zadavatelem tvrzené parametry porovnat, neuvedl.
216. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že navrhovatel měl v šetřeném případě možnost v návrhu věcně reagovat na argumentaci zadavatele obsaženou v rozhodnutí o námitkách, avšak navrhovatel tuto možnost nevyužil a v návrhu pouze zopakoval tvrzení uvedená v námitkách, a ani na základě výzvy Úřadu žádné konkrétní skutečnosti, jež by vyvracely tvrzení zadavatele ohledně výhod požadovaného technického řešení a nevýhod jiných technických

řešení, neuvedl. Úřad opakuje, že navrhovatel ani nijak nespécifikoval technické řešení, které by, pokud jde o zadavatelem specifikované výhody, kvalitativně odpovídalo technickému řešení požadovanému zadavatelem, a proto ani Úřad nemůže tvrzení navrhovatele ověřit, případně porovnat řešení požadované navrhovatelem s řešením jiným. S ohledem na výše uvedené Úřad proto považuje i s ohledem na charakter vedeného správního řízení (bylo zahájeno na návrh navrhovatele) v této dílčí věci stav věci za zjištěný tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti.

217. K některým tvrzením zadavatele ohledně výhod požadovaného řešení, obsaženým ve vyjádření k návrhu, se pak navrhovatel vyjádřil v rámci svého vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 5. 3. 2021. K tvrzení zadavatele ohledně výhody zpětného zisku tepla a možnosti chlazení pomocí tzv. freecoolingu navrhovatel uvedl, že i konkurenční řešení nabízejí vysokou účinnost zpětného zisku tepla a možnost tzv. freecoolingu. Úřad k tomu konstatuje, že navrhovatel ale ani v tomto případě (a ani v žádném ze svých dalších vyjádření učiněných v průběhu správního řízení, která budou popsána níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí neuvedl žádné jiné konkrétní alternativní řešení, které by tento požadavek zadavatele splňovalo (a které by současně disponovalo i ostatními výhodami tvrzenými zadavatelem).
218. K argumentu zadavatele ohledně množství chladiva navrhovatel uvedl, že lze připustit, že integrovaný chladicí okruh má menší množství chladiva než řešení s centrální kondenzační jednotkou, ale toto množství v řádu stovek gramů integrovaného kompresorového okruhu je v každé decentrální jednotce v každé třídě, a celkové množství chladiva využívaného v objektu tedy může být dle navrhovatele srovnatelné s tím, že důležitější pro vliv na životní prostředí je druh použitého chladiva. Úřad k tomu uvádí, že navrhovatel argumentuje alternativním technickým řešením, tj. řešením s centrální kondenzační jednotkou, toto řešení je přitom jedno z těch řešení, o nichž zadavatel v rozhodnutí o námitkách konstatoval, že pro něj nejsou optimální, k čemuž uvedl konkrétní důvody (viz bod 141. odůvodnění tohoto rozhodnutí), k těmto důvodům však navrhovatel nic neuvádí. Pokud zadavatel uvedl několik důvodů, proč toto alternativní technické řešení pro něj není optimální, lze těžko toto jeho tvrzení vyvrátit tím, že toto alternativní řešení splňuje jeden z dílčích zadavatelových požadavků, aniž by zároveň byly zohledněny nevýhody, které toto řešení zadavateli přináší. I zde s ohledem na výše uvedené Úřad proto považuje v této dílčí věci stav věci za zjištěný tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti.
219. Dále navrhovatel dle svých slov trvá na tom, že požadované řešení není řešením nejvhodnějším, resp. nepředstavuje oproti jiným dostupným řešením vhodnější alternativu. Úřad k tomu opět uvádí, že ani zde navrhovatel neuvedl konkrétní alternativní řešení, které by splňovalo všechny zadavatelem zmiňované výhody, resp. požadavky, a současně by mu oproti zvolenému řešení nepřinášelo nevýhody. Toto tvrzení tak Úřad pokládá za subjektivní názor navrhovatele, který navrhovatel nijak věcně nepodložil. I zde s ohledem na výše uvedené Úřad proto považuje v této dílčí věci stav věci za zjištěný tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti.
220. Dále navrhovatel uvádí, že požadavek na co nejmenší provozní zátěž pro školy lze splnit i jiným decentrálním řešením, které nemá integrovaný kompresorový okruh, přičemž rozdíl zátěže pro životní prostředí je dle něj velice diskutabilní. Úřad k tomu uvádí, že navrhovatel ani v rámci uplatňování tohoto argumentu nezohledňuje další argumenty zadavatele ohledně toho, proč požaduje právě integrovaný kompresorový okruh.

221. Dle navrhovatele zadavatelem odkazované srovnávací veřejné zakázky ukazují na neadekvátní investiční náklady takového řešení, kde cena jedné jednotky s integrovaným kompresorovým okruhem je přibližně 363.000,- Kč, přičemž jiným řešením (např. decentrální VZT jednotky a klimatizační multisplit systém) lze stejného výsledku dosáhnout odhadem až o polovinu levněji. Úřad k tomu uvádí, že navrhovatel sice uvádí typ technického řešení, které by mohl být alternativou řešení, které požaduje zadavatel, nicméně tvrzení, že „stejného výsledku lze dosáhnout až o polovinu levněji“ je opět obecný argument, který navrhovatel nijak nedokládá. Navrhovatel současně neuvádí, zda by řešení s použitím decentrální vzduchotechnické jednotky a klimatizačního multisplit systému kromě nižší ceny splňovalo všechny další zadavatelem uvedené výhody.
222. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 5. 3. 2021 navrhovatel neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, jež by vyvracely tvrzení zadavatele ohledně množiny výhod a nevýhod požadovaného řešení. Navrhovatel se opět pohybuje v rovině obecných tvrzení, aniž by specifikoval konkrétní řešení, které by bylo kvalitativně a technicky obdobné k tomu, co požaduje zadavatel, tj. takové řešení, které by komplexně splňovalo zadavatelem požadované výhody a současně by nemělo nežádoucí nevýhody. Úřad k tomu dodává, že zadavatel uvedl důvody, pro něž požaduje tento typ zařízení, což znamená, že potřeby zadavatele by zřejmě optimálně neřešilo zařízení, resp. technické řešení, které by bylo rovněž schopno zajistit např. vysokou účinnost zpětného zisku tepla, ale současně by např. zadavateli nevyhovovalo esteticky (což je relevantní hledisko, které je zadavatel oprávněn při výběru technického řešení zohlednit, jak již bylo řečeno výše).
223. Následně Úřad s ohledem na závěry obsažené v rozhodnutí předsedy Úřadu vyzval navrhovatele k označení možných alternativních řešení (viz bod 75. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V souladu se závěry předsedy Úřadu Úřad konstatuje, že alternativou, která by kompletně splnila požadavky zadavatele, však není myšleno řešení v podobě centrálního způsobu větrání nebo využití izolovaných jednotek pro větrání a chlazení, která zadavatel shledal za suboptimální. Navrhovatel Úřadu jako alternativní řešení označil „decentrální větrací jednotky v kombinaci se split, nebo multisplit systémem“ a dále „centrální větrací jednotky s dochlazením větracího vzduchu. Úřad uvádí, že centrální řešení zadavatel jednoznačně vyhodnotil jako suboptimální (viz bod 141. odůvodnění tohoto rozhodnutí), u navrhovatelem označeného řešení „decentrální větrací jednotky v kombinaci se split, nebo multisplit systémem“ však Úřadu nebylo úplně zřejmé, jak se k tomuto řešení zadavatel staví, z toho důvodu Úřad zadavatele vyzval, aby sdělil, zda navrhovatelem označené řešení obsahující „decentrální větrací jednotky v kombinaci se split nebo multisplit systémem“ by bylo pro zadavatele přijatelné k dosažení požadavků na předmět plnění veřejné zakázky.
224. Zadavatel k tomu ve svém vyjádření ze dne 11. 8. 2021 uvedl, že navrhovatelem označené řešení odmítá z mj. z následujících důvodů:
1. Včasnost připomínky – navrhovatel dle zadavatele v dřívějších námitkách pouze rozporoval řešení, které je předmětem veřejné zakázky, a až nyní vnesl konstruktivní argument, u kterého zadavatel dle svého tvrzení již v rámci předložených argumentů v prvních připomínkách navrhovatele deklaroval, že stanovením předmětných technických požadavků byla připuštěna i možnost použít přímo výrobek navrhovatele v kombinaci s chladícím modulem, který by však byl součástí jedné obestavby.

2. Opodstatněnost připomínky – systém kombinace předložený navrhovatelem je dle zadavatele jedním z nejtradičnějších způsobů a zároveň i nejočekávanějším způsobem řešení pro případ, kdy je nutné pracovat se zlepšením hygieny vnitřního vzduchu a zároveň i s potřebou sanovat tepelné zisky (přehřívání prostor). Tento způsob byl dle zadavatele rovněž předložen k diskuzi už na úvodních koncepčních jednáních přímo zřizovatelem. Z důvodů níže uvedených se od tohoto řešení velmi brzy upustilo a v druhé fázi se koncepčně rozhodovalo hlavně mezi systémem decentrálním (každá třída má vlastní rekuperační jednotku) a systémem centrálním (jedna rekuperační jednotka na více tříd).
3. Cenová argumentace – navrhovatel dle zadavatele zmiňuje předběžné náklady na jednu třídu včetně chlazení 191 000 Kč, tato cena je však dle zadavatele určena nesprávně a účelově, neboť průzkum trhu i data ze smluv z ukončených veřejných soutěží říkají, že stanovená cena pokrývá pouze decentrální rekuperační jednotku s ostatními službami, která zajistí pouze větrání, nemůže však pokrýt cenu chlazení (cena se bude pohybovat mezi 40-80 000 Kč na jednu třídu podle zvoleného řešení a výkonu, která je souměřitelná s referenčním výrobkem použitým projektantem). Celková cena s chlazením tak dle zadavatele bude vyšší než 250 000 Kč.
4. Ostatní věcné argumenty, které dle zadavatele obhajují správnost koncepčního rozhodnutí:
 - a. Vztah k dotačnímu titulu – SFŽP dle zadavatele nepodporuje podle dosavadní rozhodovací praxe oddělený chladicí systém jako uznatelnou položku, oproti zařízení, která mají chladicí systém jako vestavěnou součást. Vzhledem k výše uvedeným cenovým odhadům, je úspora pro zadavatele naprosto zásadní, a to v řádech milionů korun.
 - b. Ekologické řešení dlouhých rozvodů chladiva – vestavěný chladivový modul má dle zadavatele několikanásobně menší množství chladiva než navrhovaný split/multisplit systém. Navíc za těsnost okruhu odpovídá dle zadavatele výrobce tím, že provádí kompletaci okruhu v chráněných výrobních podmínkách, a ne rizikovější kompletací na místě.
 - c. Vnější hlučnost kondenzačních jednotek – k tomu zadavatel uvádí, že jak napovídá název, systém je dělený, je vždy rozdělen na vnější kondenzační jednotku a jednu nebo více vnitřních jednotek. Vnější jednotky dle zadavatele disponují průměrně hladinou akustického tlaku na úrovni 55 dB(A), a to je nutné řešit ve vztahu k okolním objektům. Tato skutečnost má dle zadavatele za následek složitější povolování, projednávání s dotčenými orgány státní správy a rovněž klade vyšší nároky na realizační protihluková opatření.
 - d. Jednoduchost montáže – systém snadné instalace koncepce vše v jednom byl dle zadavatele zmiňován již dříve. Vysoký tlak na rychlost montáže ve vztahu ke stále se zvyšujícím cenám pracovní síly ruku v ruce s nedostatkem odborných kapacit jednoznačně přesvědčily zadavatele, že koncepce je správná. Představa, že by se dílo v navrhovatelem předložené variantě realizovalo dvojnásobně dlouhou dobu, je dle zadavatele naprosto vyloučená.

- e. Více prostupů, složitější stavební úpravy – k tomu zadavatel zmiňuje možnost zatečení při prostupu od kondenzační jednotky ze střechy, nutnost začišťovat prostupy pro chladivové potrubí, které by několikanásobně prostupovalo vnitřními příčkami, nutnost opláštění chladivového potrubí buď v nevzhledném plastovém kanálu nebo v realizačně složitým „SDK“.
- f. Nutnost samostatného napojení na odvod kondenzátu z vnitřních splitových jednotek. Zatímco projektantem navrhované řešení dle zadavatele předkládá sloučení odvodu kondenzátu do jednoho vývodu, navrhovatel řešením vynucuje samostatné napojení, neboť se předpokládá oddělené umístění rekuperační jednotky a vnitřní chladící splitové jednotky.
- g. Nutnost začlenit nový další systém split chlazení do nadřazeného řízení – projektant dle zadavatele předpokládá ovládání větrání i chlazení společným nadřazeným systémem řízení. Pokud by se realizovalo oddělené chlazení, kladlo by to dle zadavatele větší nárok na prostředky, slaboproudé rozvody a HW rozhraní a tím i cenu a složitost celého systému MaR (měření a regulace). Projektant dle zadavatele předpokládal použití ovládacího rozhraní, které dodává přímo výrobce rekuperačních jednotek.
- h. Správná distribuce vzduchu – distribuce vzduchu je dle zadavatele důležitá pro dodržení správné rychlosti proudění v zóně pohybu osob.
- i. Provozní náklady – systém koncepce vše v jednom dle zadavatele vytváří nižší předpoklad provozních nákladů zejména z těchto důvodů: zařízení pracuje s jednou sadou filtrů pro oba účely (větrání a chlazení), zařízení je servisováno pouze jednou firmou, na rozdíl od odděleného systému, kdy je nutné povolát na pravidelné revizní prohlídky kvůli vyššímu obsahu chladiva specializovaného pracovníka.
- j. Koncepce vše v jednom – inovativnost, projektant je dle zadavatele zodpovědný za použití nejmodernějších technologií ve vztahu k hospodárné ceně. Použité řešení v mnoha ohledech dle zadavatele převyšuje tradiční řešení předložené navrhovatelem.

225. Úřad k tomu uvádí, že řešení s decentrálními větracími jednotkami v kombinaci se split nebo multisplit systémem zadavatel stejně jako řešení s centrálními větracími jednotkami označil jako suboptimální již v rozhodnutí o námitkách, ve správním řízení k tomu dále blíže rozvedl svoje důvody, proč je toto řešení pro něj nevyhovující. Tyto důvody se dle Úřadu jeví jako objektivně opodstatněné a logické, přičemž Úřad především zdůrazňuje, že navrhovatel tyto důvody zadavatele ani nijak fakticky nerozporuje.

226. K požadavku na „*nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky*“ Úřad v souladu se závěry předsedy Úřadu vyslovenými v rozhodnutí předsedy Úřadu konstatuje, že tento požadavek je zadavatelem dostatečně odůvodněn a lze říci, že se jedná o požadavek opodstatněný. Úřad k tomu uvádí, že v námitkách navrhovatel namítal, že je předmětný požadavek nedůvodný. V rozhodnutí o námitkách na to zadavatel reagoval v tom smyslu, že námitce týkající se odvodu kondenzátu částečně vyhověl. Zadavatel konkrétně uvedl: „*Zachování odvodu kondenzátu je podmínka nutná k odvodu kondenzátu v letním období, kdy objem tvořeného kondenzátu je nutné odvézt mimo jednotku a mimo záchytné*

vany. Požadavku na odstranění nutnosti regulace vyhřívání odvodu kondenzátu je možné vyhovět v případě, že bude naplněn účel a tím je zabránění zamrznutí odvodu kondenzátu v zimním období. Zadavatel této části námítky částečně vyhověl a upravil zadávací dokumentaci, kterou uveřejnil na profilu zadavatele v rámci „Vysvětlení změna ZD č. 5 včetně aktualizovaných příloh ZD“ dne 23.12.2020.“ Uvedené dle Úřadu potvrzuje také aktualizovaná verze projektové dokumentace (revize č. 2), dle jejíhož bodu 3.2. platí: „Zařízení jsou vybavena odvodem kondenzátu. Jednotky s entalpickým výměníkem (ERV) jsou prosté odvodu kondenzátu. Odvod kondenzátu je v převážné většině případů řešen prostupem skrz obvodovou stěnu. Kondenzát se v rekuperačních jednotkách tvoří v zimním období na rekuperačním výměníku a v letním období na jednotkách s vestavěným kompresorovým okruhem na straně výparníku. Dále se z jednotky v režimu tepelného čerpadla odvádí odmrazek z výměníku na odpadním vzduchu. Podle dispozice zařízení je možné kondenzát odvádět samospádem nebo s podporou kondenzátního čerpadla. Způsob napojení se předpokládá potrubím PPr napojeným přes závitové tvarovky na ukončení na rekuperační jednotce a na druhé straně na vnitřním líci obvodové zdi na nerez potrubí pro odvod na fasádu. Soustava odvodu kondenzátu musí splňovat funkci ochrany proti zamrznutí.“ Zadavatel tedy dle Úřadu navrhovateli v otázce tohoto požadavku vyhověl již v rámci rozhodnutí o námítkách a v na něm navazující aktualizované projektové dokumentaci, a proto se Úřad tímto požadavkem v souladu se závěry vyslovenými v rozhodnutí předsedy Úřadu dále nezabýval.

227. Z výše popsaných skutečností vyplývá, že zadavatel specifikoval výhody, jež ho vedly ke zvolení technického řešení obsahujícího mj. zařízení využívající vestavěný kompresorový okruh bez variabilních otáček s minimálním sezónním chladícím faktorem SEER 2,5, a v důsledku toho ke stanovení předmětu plnění veřejné zakázky tak, jak jej stanovil v daném případě. Navrhovatel přitom v návrhu ani v průběhu správního řízení argumenty zadavatele ohledně výhod zvoleného technického řešení a nevýhod ostatních technických řešení žádnými konkrétními a věcně podloženými argumenty nevyvrátil. V konečném důsledku tak důvody, které zadavatele dle jeho vyjádření k volbě předmětného řešení vedly (tj. specifikované výhody daného řešení a současně nevýhody řešení alternativních) lze vyhodnotit jako důvody, které se ve vztahu k potřebám zadavatele a účelu zadávacího řízení jeví jako objektivně opodstatněné.
228. Úřad však v souladu se závěry plynoucími z rozhodnutí předsedy Úřadu upozorňuje, že aby výše uvedené odůvodnění zadavatele mohlo bez dalšího obstát, je třeba, aby se Úřad zabýval otázkou, zda zadavatelem zvolené řešení využívající decentrálních rekuperační jednotky s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček je na trhu běžně dostupné či požadavky zadavatele skutečně splňuje pouze jediné zařízení jednoho výrobce, jak uvádí navrhovatel. K tomu Úřad odkazuje na závěry předsedy Úřadu obsažené v rozhodnutí předsedy Úřadu, ze kterých mj. plyne, že když vyjde najevo, že řešení požadované zadavatelem je na trhu běžně dostupné a soutěž by postupem zadavatele vyloučena nebyla, svědčilo by to pro to, že odůvodnění zadavatele by mohlo v tomto případě (zřejmě) obstát, neboť v takovém případě nejsou na odůvodnění zadavatele kladeny tak vysoké nároky, a ze kterých dále plyne, že zjistí-li Úřad, že skutečně existuje jediné řešení na trhu, pak je nutno klást větší důraz na odůvodnění zadavatele a toto odůvodnění Úřad musí nutně podrobit kritickému zhodnocení v tom smyslu, zda lze tímto způsobem omezit hospodářskou soutěž. Úřad k tomu konstatuje následující.

229. Nejprve se Úřad vyjádří k nabídkám podaným v předmětném zadávacím řízení. Jak vyplývá z dokumentu „Kontrolní list – otevírání nabídek“ ze dne 5. 2. 2021, ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel celkem 24 nabídek, z toho obdržel 4 nabídky do části 1., 3 nabídky do části 2., 3 nabídky do části 3., 3 nabídky do části 4., 4 nabídky do části 5., 4 nabídky do části 6. a 3 nabídky do části 7, přičemž mezi nimi nebyla nabídka navrhovatele. Z obdržených nabídek vyplývá, že nabídku podali čtyři různí dodavatelé. Z technických listů, které dodavatelé poskytli v rámci nabídek, vyplývá, že nabízejí soubor zařízení od různých výrobců (Zehnder Group Czech Republic s.r.o., Toshiba, JABLOTRON, WAFE s.r.o., INTO-SERVIS spol. s.r.o., Sinclair Global Group s.r.o., ŠTORC TZB s.r.o., Frapol, UAB Komfovent aj.). Dále Úřad uvádí, že zařízení vyráběná dodavatelem, kterého označil v návrhu navrhovatel, tj. WAFE s.r.o., se objevila v nabídkách jen dvou dodavatelů (viz body 135. a 136. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
230. Navrhovatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 5. 3. 2021 uvedl, že ačkoliv by se z nabídek jednotlivých účastníků mohlo zdát, že operují s různými jednotkami různých výrobců, tyto jednotky jsou vždy nabízeny jako některé ze zařízení č. 2-7, přičemž ve vztahu k zařízení č. 1 je dodavatel sestavující soubor zařízení od různých výrobců na trhu limitován nabídkou jediného výrobce. Dle navrhovatele je tedy v šetřeném případě potřeba zkoumat výlučně jednotky, které po formální stránce naplňují parametry stanovené technickými podmínkami pro zařízení č. 1, tj. jednotku WAFE a jednotku INTO-SERVIS. Navrhovatel k tomu uvádí, že jednotka INTO-SERVIS je prostou „papírovou“ kopií jednotky WAFE a reálně neexistuje, přičemž byla „vymyšlena“ za účelem vytvoření iluze existence alespoň 2 výrobců na trhu. Navrhovatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 9. 2021 k tomu opakovaně uvádí, že Úřad měl vyzvat společnost INTO-SERVIS, spol. s r.o., aby doložila ES prohlášení o shodě výrobku a stavebně technické osvědčení výrobku jednotky INTO-SERVIS, a ověřit tak její existenci. Navrhovatel k tomu poukazuje na skutečnost, že společnost INTO-SERVIS, spol. s r.o. ve svém sdělení uvádí několik referenčních projektů, avšak tato zadávací řízení byla dle navrhovatele zrušena. Uvedené referenční projekty proto ve vztahu k reálné existenci či neexistenci jednotky INTO-SERVIS dle navrhovatele o ničem nevypovídají, když ani v jednom z těchto výběrových řízení nebyla tato jednotka reálně dodána.
231. Úřad k tomu s ohledem na závěry předsedy Úřadu týkající se nutnosti ověření existence jednotky INTO-SERVIS konstatuje, že se dotázal dodavatele INTO-SERVIS, spol. s r.o., zda vyrábí zařízení odpovídající technickým parametrům zařízení č. 1 (tj. zařízení disponující mj. vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček, požadavkem na minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5 atd.). Dodavatel INTO-SERVIS, spol. s r.o. k tomu uvedl, že vyrábí a dodává zařízení splňující stanovené technické parametry, toto zařízení označil jako HXC 1000 (tj. jednotka INTO SERVIS obsažená v nabídkách účastníků zadávacího řízení) a doložil Úřadu technický list tohoto zařízení. Dále k tomu sdělil, že zařízení HXC 1000 v posledních měsících nabízel skrze svoje instalační partnery v několika zadávacích řízeních (viz bod 161. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad k tomu dodává, že jednotka INTO SERVIS se v nyní šetřeném zadávacím řízení objevila v nabídkách dvou dodavatelů, tj. Intermont, Opatrný, s.r.o. a JUMAR s.r.o. Dále Úřad upozorňuje na skutečnost, že ze závěrů tržního šetření Větráme školy z.s. plyne, že další dodavatel (tj. Innogy Energie) má zkušenost s jednotkou INTO-SERVIS (viz bod 88. odůvodnění tohoto rozhodnutí). S ohledem na skutečnost, že jednotku INTO-SERVIS v rámci nyní šetřeného zadávacího řízení i v jiných zadávacích řízeních nabízí/nabízeli minimálně celkem tři různí dodavatelé odlišní od výrobce a dále, že k této jednotce je dodavatel INTO-SERVIS, spol. s r.o. schopen doložit řádný technický list, se dle

Úřadu jeví jako vysoce nepravděpodobné, že by jednotka INTO-SERVIS reálně neexistovala a byla „vymyšlena“ pouze za účelem vytvoření iluze existence alespoň dvou výrobců na trhu. Úřad považuje za vysoce nereálné, že by tři různí dodavatelé na trhu v rámci zadávacích řízení nabízeli jednotku, aniž by si ověřili, zda tato jednotka existuje, či že by tolik různých dodavatelů spolupracovalo s cílem vytvořit dojem existence alespoň dvou výrobců na trhu a účastnilo se zadávacích řízení s vědomím, že nabízejí zařízení, které neexistuje. Úřad dodává, že na tomto jeho názoru nic nemění ani skutečnost, že jednotka INTO-SERVIS nebyla v žádném zadávacím řízení reálně dodána, jak namítá navrhovatel, neboť jen z této skutečnosti nelze bez dalšího automaticky vyvozovat závěr, že jednotka neexistuje.

232. Pro úplnost k tomu Úřad konstatuje, že pokud jde o tvrzení navrhovatele, že prezentace vícero nabídek v rámci zadávacího řízení indikuje spolupráci účastníků zadávacího řízení, přičemž nelze ani vyloučit uzavření zakázané dohody, jejíž parametry mohou přesáhnout rovinu správního práva, tak otázka existence potencionální zakázané spolupráce účastníků zadávacího řízení není předmětem nyní vedeného správního řízení. Z toho důvodu Úřad přípisem ze dne 7. 4. 2021 postoupil věc orgánům činným v trestním řízení a dále pak věc v rámci působnosti Úřadu předal na Sekci hospodářské soutěže. Úřad nad rámec odůvodnění výroku rozhodnutí uvádí, že Sekce hospodářské soutěže sdělila, že se Odbor kartelů zabýval poznatky navrhovatele, tyto poznatky Odbor kartelů dle svého tvrzení prověřil a dospěl k závěru, že předmětné poznatky neobsahují žádné relevantní indicie ukazující na porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže a nevyplývá z něj důvodné podezření na uzavření zakázané dohody mezi soutěžiteli.
233. Navrhovatel dále upozorňuje na to, že dodavatel Entalpa s.r.o., který nabídl jednotku WAFE, je společností vlastněnou z 95 % společností WAFE s.r.o., a jde tedy o osoby blízké a jednající ve shodě. Úřad k tomu uvádí, že tato skutečnost nemění nic na tom, že jednotku WAFE nabízí ve své nabídce kromě dodavatele Entalpa s.r.o. i další účastník zadávacího řízení – společnost NEPRO stavební a.s. Zjištěný skutkový stav tedy neodpovídá tvrzení navrhovatele, že výrobce WAFE s.r.o. nenabízí poptávanou jednotku na trhu a není možné ji získat poddodavately. Z toho, že jednotku WAFE kromě dodavatele Entalpa s.r.o. nabídl i jiný dodavatel, je tedy zřejmé, že skutečnost, že výrobce WAFE s.r.o. předmětné zařízení nenabízí na svých webových stránkách a ani je nemá na dostupných produktových listech, ještě nutně neznamená, že toto zařízení od něj není možné získat. K tvrzení navrhovatele, že se o jednotku WAFE výslovně zajímali dva jím jmenovaní dodavatelé, jelikož měli zájem účastnit se zadávacího řízení, avšak ani na výslovnou žádost neobdrželi technickou specifikaci této jednotky, Úřad konstatuje, že výrobci obecně nemají povinnost navazovat obchodní vztahy s všemi subjekty na daném trhu, výrobce může při navazování obchodních vztahů zohledňovat různá kritéria, podle nichž své obchodní partnery vybírá (reference, své vlastní předchozí zkušenosti apod.), tedy z toho, že dle tvrzení navrhovatele výrobce zařízení WAFE nereagoval na žádosti jím uvedených dodavatelů, nelze bez dalšího dovozovat, že výrobce své zařízení na trhu vůbec nenabízí. Úřad opakuje, že jednotku WAFE nabídl v zadávacím řízení kromě společnosti Entalpa s.r.o. i jeden další dodavatel; Úřad dodává, že tuto skutečnost ponechal navrhovatel ve svých vyjádřeních učiněných v průběhu správního řízení zcela bez komentáře, ač ji z obsahu spisového materiálu nepochybně musel zjistit.
234. Navrhovatel se dále ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 5. 3. 2021 vyjadřuje k referenčním zakázkám jmenovaným zadavatelem ve vyjádření k návrhu. K tomu navrhovatel

uvádí, že vybraným dodavatelem k realizaci jedné z uváděných veřejných zakázek byla společnost Entalpa s.r.o., přičemž u obou veřejných zakázek byla dle navrhovatele ekonomicky nejvýhodnější nabídka účastníka KVS stavební, s.r.o. vyloučena pro nedoložení dokladů (pravděpodobně právě k nabízeným jednotkám). Z rozpočtu, který je součástí smluv uzavřených v rámci veřejných zakázek referovaných zadavatelem, lze mít dle navrhovatele za to, že oba vybraní účastníci pracovali (s největší pravděpodobností) výlučně s jednotkami WAFE. Z výše uvedeného je dle navrhovatele zřejmé, že velice obdobný postup, jako ve shora popsaných zadávacích řízeních, by následoval i ve zkoumané veřejné zakázce, jde dle něj o situaci, kdy i za předpokladu, že se z dostupných podkladů jeví, že pro některé části veřejné zakázky by mohly být vyhodnoceny jako ekonomicky nejvýhodnější nabídky účastníků pracujících s jednotkou INTO-SERVIS, kteří by následně nebyli schopni předložit relevantní dokumentaci k těmto jednotkám a i tyto části by mohly být následně realizovány výlučně dodavateli používajícími jednotky WAFE. Úřad k tomu konstatuje, že z dokumentů „Zpráva o hodnocení nabídek IV.“ ze dne 26. 5. 2021 u všech částí veřejné zakázky vyplývá, že nabídky účastníků řízení obsahující jednotky INTO-SERVIS v rámci posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení týkajících se technických podmínek obstály. Z předmětných dokumentů dále vyplývá, že nabídky účastníků řízení obsahující jednotky INTO-SERVIS nebyly vyloučeny pro nesplnění technických podmínek. Tvzení navrhovatele tedy neodpovídá zjištěným skutečnostem.

235. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že v předmětném zadávacím řízení v nabídkách účastníků zadávacího řízení figurují dvě různá zařízení od dvou různých výrobců (tj. jednotka WAFE a jednotka INTO-SERVIS), která prošla posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení týkajících se technických podmínek, z čehož plyne, že splňují požadavky zadavatele na zařízení č. 1.
236. Dále Úřad považuje za nutné postavit najisto, zda na trhu existuje mimo uvedené jednotky WAFE a INTO-SERVIS ještě další zařízení, které by splňovalo požadavky zadavatele na zařízení č. 1. Za tímto účelem Úřad s ohledem na závěry předsedy Úřadu obsažené v rozhodnutí předsedy Úřadu provedl šetření na trhu mezi dodavateli rekuperací. K závěrům z tohoto šetření Úřad konstatuje následující.
237. Úřad oslovil celkem 26 dodavatelů (včetně dodavatele INTO-SERVIS, spol. s r.o.) působících obecně na trhu vzduchotechniky a rekuperací, tj. nejen ty, co se specializují na dodávky do škol a obdobných institucí. Úřad k tomu konstatuje, že počet oslovených dodavatelů považuje za dostatečný ke zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Úřad těmto dodavatelům zaslal technické parametry zařízení č. 1 a dotázal se jich, zda vyrábí, popř. dodávají zařízení splňující předmětné technické parametry. Dále se jich dotázal, aby příp. označili jiné dodavatele, kteří dle nich vyrábí nebo dodávají zařízení splňující předmětné technické parametry. Z dodavatelů, kteří Úřadu poskytli odpověď, dodavatel NILAN s.r.o. uvedl, že dodává zařízení dánského výrobce Nilan A/S, která odpovídají požadavkům specifikovaným požadavkům (viz bod 163. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dodavatel NILAN s.r.o. se následně vyjádřil k jednotlivým zadavatelem požadovaným parametrům, přičemž z tohoto vyjádření plyne, že je schopen zařízení splňující tyto parametry dodat (přestože některé z parametrů či požadavků nepovažuje za ideální či logické). Dále dodavatelé PROFI KLIMA a.s. a SERAK-TECH s.r.o. uvedli, že by odpovídající zařízení uměli vyrobít na zakázku (viz body 177. a 183. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

238. Úřad dodává, že schopnost dodat požadované zařízení deklaroval i dodavatel GTX rekuperace s.r.o., a uvedl, že se jedná o jednotku výrobce ATREA s.r.o. - DUPLEX 850 Inter. Úřad k jednotce DUPLEX 850 Inter uvádí, že se jedná o zařízení navrhovatele, které však požadavky zadavatele nesplňuje (což plyne jednak z přiloženého technického listu a dále z toho, že sám navrhovatel namítá, že je požadavky zadavatele diskriminován).
239. Z výše uvedeného vyplývá, že kromě dodavatelů WAFE s.r.o. a INTO-SERVIS, spol. s r.o. by rekuperační jednotky s technickou specifikací odpovídající zařízení č. 1 mohli dodat ještě dodavatelé NILAN s.r.o., PROFI KLIMA a.s. a SERAK-TECH s.r.o. Dodavatel ŠTORC TZB s.r.o., sice uvedl, že přímo identické zařízení specifikované v žádosti nevyrábí, nicméně předmětných parametrů je podle něj možné dosáhnout sestavou – kombinací odpovídajících větracích jednotek a souvisejících komponentů od více výrobců, které budou plnit uvedené požadavky. Byť tedy z provedeného šetření na trhu plyne, že zařízení odpovídající požadavkům zadavatele neposkytuje většina dodavatelů působících na trhu, neznamená to, že hospodářská soutěž je vyloučena, neboť existují i další dodavatelé (mimo ty, co podali nabídku do předmětného zadávacího řízení), kteří by byli schopni takové zařízení dodat. Na trhu tedy existuje minimálně 5 různých potenciálních dodavatelů zařízení odpovídajícího požadavkům zadavatele na navrhovatelem rozporované zařízení č. 1. Dále Úřad upozorňuje na skutečnost, že se v případě zařízení č. 1 jedná o zařízení určené pro školy a toto zařízení představuje dle zadavatele inovativní koncept větrání s chlazením v jednom zařízení. Dle Úřadu je přitom zřejmé, že ne každý dodavatel působící na trhu rekuperací se bude specializovat na dodávky do škol a bude schopen dodávat poměrně inovativní řešení. V důsledku toho Úřad konstatuje, že minimálně 5 různých dodavatelů zařízení disponujícího vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček, požadavkem na minimální sezonní chladicí faktor SEER 2,5 a dalšími technickými parametry, považuje za dostatečný počet zajišťující existenci hospodářské soutěže.
240. Nadto Úřad poukazuje na závěry z šetření na trhu provedené spolkem Větráme školy z.s., ze kterých plyne, že v rámci OPŽP bylo v 121. výzvě schváleno 114 akcí energetických úspor, jejichž součástí byla dodávka vzduchotechnického systému, ze 114 akcí bylo rozdělení centrální a decentrální 40/60, přičemž z decentrálních akcí je chlazení prokazatelně součástí cca 20 % akcí výlučně formou vestavěného kompresorového okruhu bez variabilních otáček. Z těchto závěrů dle Úřadu plyne, že zadavatelem zvolené řešení není v rámci OPŽP 121. výzvy výjimečné.
241. Dále z šetření na trhu Větráme školy z.s. vyplývá, že nejčastěji dodávanými výrobky s vestavěným kompresorovým okruhem bez variabilních otáček jsou výrobky dodavatelů Tecalor LTM a WAFE s.r.o. Dodavatele Tecalor LTM a jeho zařízení „LTM Dezent 800“ jako zařízení splňující požadavky zadavatele na zařízení č. 1 rovněž označil ve svém přípisu dodavatel INTO-SERVIS, spol. s r.o. Tento dodavatel dále označil dodavatele Komfovent a jeho výrobek RHP 1300 U C5 jako zařízení splňující požadavky zadavatele na zařízení č. 1. Navrhovatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 9. 2021 podotýká, že výše specifikovaná zařízení dle něj požadavky zadavatele nesplňují. Úřad k tomu uvádí, že u zahraničních dodavatelů Tecalor LTM a Komfovent s ohledem na zjištění ze šetření na trhu, že existuje minimálně 5 různých dodavatelů, kteří by byli schopni zařízení požadované zadavatelem dodat, a s ohledem na lhůty, v nichž Úřad musí rozhodnout, již neověřoval, zda zařízení těchto zahraničních dodavatelů by rovněž splňovala požadavky zadavatele.

Potenciálně by tedy dodavatelů schopných dodat zařízení č. 1 mohlo být více, obzvláště mezi zahraničními dodavateli, kteří v České republice nemají zastoupení.

242. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že tvrzení navrhovatele, že zařízení požadované zadavatelem může nabídnout pouze jeden dodavatel, tj. WAFE s.r.o., který toto zařízení nenabízí poddodavately, a ani není možné odpovídající zařízení sehnat na trhu v ČR, neodpovídá zjištěnému skutkovému stavu.
243. S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že jakkoli je vždy důsledkem vymezení potřeb zadavatele prostřednictvím zvolení konkrétního technického řešení, a tím i stanovení specifických technických podmínek, určité omezení okruhu dodavatelů, s nimiž může být smlouva na plnění veřejné zakázky uzavřena, nelze automaticky považovat za diskriminační situaci, kdy těmito technickými parametry nedisponuje výrobek některého z dodavatelů dodávajících na trhu obdobný předmět plnění. Stanovení konkrétních technických vlastností požadovaného předmětu plnění veřejné zakázky související s požadovaným technickým řešením v zadávací dokumentaci tedy nemůže mít na všechny potenciální dodavatele stejné dopady, neboť je nezbytné selektovat mezi účastníky zadávacího řízení na veřejnou zakázku ty, kteří jsou schopni dodat předmět plnění veřejné zakázky splňující technické podmínky stanovené zadavatelem. Stanovení technických podmínek vymezujících předmět veřejné zakázky proto může omezit výběr potenciálních dodavatelů, to je však možné pouze tehdy, jsou-li stanoveny objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem, přičemž Úřad konstatuje, že tento předpoklad je v šetřeném zadávacím řízení splněn. Předmětné technické parametry, resp. požadované řešení decentralního systému s vestavěným kompresorem, totiž objektivně přináší zadavateli konkrétní množinu výhod, které zadavatel popsal, tj. jednoduchost a časovou nenáročnost instalace, jednoduchou správu systému pro správce škol, nízkou energetickou náročnost (snížení nákladů na výrobu tepla), estetické hledisko daného řešení (minimum rozvodů, prostupů), poskytnutí dotace z OPŽP atd. Zadavatel přitom rovněž uvedl, jaké nevýhody pro něj představují jiné možnosti technického řešení. Zároveň je třeba zdůraznit legitimní postup zadavatele při výběru technického řešení, tj. nechal si zpracovat studii na porovnání centrálního a decentralního způsobu řešení, zohlednil stanovisko projektanta, jakožto odborné osoby, ke způsobu řešení, které je optimální pro zadavatelem stanovené požadavky na předmět plnění veřejné zakázky, přičemž se rovněž zabýval tím, že podobné řešení je dostupné na trhu a bylo realizováno v ČR v rámci obdobných projektů, a dále si nechal před zahájením zadávacího řízení zadávací dokumentaci schválit poskytovatelem dotace. Dále se v předmětném případě nejedná o případy, kdy by uvedené technické podmínky hospodářskou soutěž vylučovaly či bezdůvodně omezovaly, neboť zadavatel zvolil řešení, které je dostupné na trhu a není splnitelné pouze jedním zařízením jednoho výrobce. Úřad s ohledem na výše uvedené uvádí, že v takto nastavených zadávacích podmínkách nelze spatřovat bezdůvodnou konkurenční výhodu pro určité dodavatele, popř. bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže v rozporu s § 36 odst. 1 zákona, ani porušení zásady zákazu diskriminace ve smyslu § 6 odst. 2 zákona.
244. Dále Úřad pokládá za potřebné se vyjádřit k důkazům navrhovaným navrhovatelem v návrhu. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad vyžádal stanoviska významných navrhovatelem konkrétně jmenovaných dodavatelů vzduchotechnických systémů k potvrzení tvrzení navrhovatele o tom, že veškeré parametry požadované v zadávací dokumentaci naplňuje produkt pouze

jediného výrobce, který ani není možné od tohoto výrobce zajistit poddodavatelsky. Úřad k tomu uvádí, že výše uvedená stanoviska nevyžádal z důvodu, že již z obsahu podaných nabídek je zřejmé, že tvrzení navrhovatele neodpovídá skutečnosti, zejména tvrzení, že navrhovatelem jmenovaný výrobce na trhu neposkytuje požadované zařízení a není možné jej získat poddodavatelsky, když z obsahu nabídek účastníků zadávacího řízení je zřejmé, že zařízení výrobce jmenovaného dodavatelem jsou nabízena dvěma účastníky zadávacího řízení – kromě společnosti Entalpa s.r.o., která je majetkově propojena se společností WAFE s.r.o., je nabízí i dodavatel NEPRO stavební a.s. (viz bod 137. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navíc Úřad opakovaně uvádí, že z šetření na trhu vyplynulo, že zařízení odpovídající požadavkům zadavatele by mimo dodavatele WAFE s.r.o. a INTO SERVIS, spol. s r.o. byli schopni dodat ještě minimálně tři další dodavatelé.

245. Dále navrhovatel v návrhu požaduje, aby Úřad obstaral znalecký posudek k posouzení tvrzených výhod řešení požadovaného zadavatelem, následně navrhovatel tento požadavek opakovaně uvádí ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 5. 3. 2021. Dále navrhovatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 9. 2021 uvádí, že ze strany Úřadu mělo být vyžádáno zpracování nezávislého posouzení k prověření údajných výhod řešení požadovaného zadavatelem.
246. Úřad k tomu uvádí, že k pořízení znaleckého posudku nepřistoupil, neboť to pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele nebylo potřeba. Úřad dodává, že zadavatel si nechal zpracovat případovou studii pro porovnání centrálního a decentrálního způsobu řešení (viz bod 138. odůvodnění tohoto rozhodnutí), nechal si zpracovat projektovou dokumentaci „ušitou“ na míru jednotlivým školám (částí veřejné zakázky) a rovněž si nechal projektovou dokumentaci schválit poskytovatelem dotace. Zadavatel tedy dle Úřadu zvolil technické řešení postupem, kdy jednal s veškerou péčí, kterou jako zadavatel mohl vynaložit.
247. Úřad dále konstatuje, že i bez znaleckého posudku považuje skutkový stav šetřeného případu za dostatečně zjištěný především s ohledem na obsah rozhodnutí o námitkách a obsah vyjádření zadavatele k návrhu, jakož i navazující vyjádření zadavatele učiněné v průběhu správního řízení, z nichž jasně vyplývají důvody, jež zadavatele ke zvolení požadovaného technického řešení vedly. Úřad současně nepokládá za potřebné odborně posoudit výhody řešení požadovaného zadavatelem, když z šetření na trhu vyplynulo, že je na trhu minimálně 5 dodavatelů schopných dodat řešení požadované zadavatelem. Úřad opakovaně uvádí, že v souladu se závěry předsedy Úřadu obsaženými v rozhodnutí předsedy Úřadu není třeba podrobně kriticky zkoumat každou zadavatelem tvrzenou výhodu požadovaného řešení a nevýhodu jiného řešení, která ho vedla ke stanovení rozporovaných požadavků na technické řešení, když ze skutkových zjištění vyplynulo, že takové technické řešení hospodářskou soutěž nevylučuje a je dostupné na trhu.
248. Nadto Úřad konstatuje, znalecký posudek by dle Úřadu přicházel teoreticky v úvahu, pokud by měl Úřad k dispozici informaci o konkrétním alternativním řešení, jehož možné využití by nebylo vyvrácené logickými argumenty zadavatele (jako tomu bylo v šetřeném případě), a které by mohl znalec případně porovnat s řešením, které v šetřeném případě požaduje zadavatel. V šetřeném případě však Úřad informaci o alternativním řešení k dispozici nemá, ačkoliv navrhovatele v průběhu správního řízení k jejímu poskytnutí opakovaně vyzýval. Dále Úřad upozorňuje na skutečnost, že každý dodavatel může výhody či nevýhody daného technického řešení spatřovat v něčem jiném a takové hodnocení daného technického řešení

je do jisté míry zcela subjektivní a u některých výhod či nevýhod je tak jejich objektivní posouzení dle Úřadu nesmyslné (např. estetické hledisko, rychlost instalace).

249. Navrhovatel v návrhu dále odkazuje na závěry rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0461/2016/VZ-00696/2017/512/VNv ze dne 5. 1. 2017 a na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-R180/2008/VZ-1837/2009/310/ASc ze dne 12. 2. 2009, které shrnuje tak, že pokud by zadavatelem požadovaný účel mohl být dosažen i za pomoci jiných, byť pro zadavatele o něco méně komfortních podmínek, a to aniž by byla významným způsobem omezena soutěž, je zadavatel vždy povinen nastavit zadávací podmínky způsobem umožňujícím realizaci veřejné zakázky také prostřednictvím odlišných technických řešení. K rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0461/2016/VZ-00696/2017/512/VNv ze dne 5. 1. 2017 Úřad uvádí, že toto rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0021/2017/VZ-08980/2017/322/DJa ze dne 15. 3. 2017 a dále bylo citovaným rozhodnutím předsedy Úřadu vedené správní řízení zastaveno; při šetření postupu zadavatele přitom nelze vycházet ze závěrů rozhodnutí, které bylo zrušeno a po právní stránce tedy neexistuje. K rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R180/2008/VZ-1837/2009/310/ASc ze dne 12. 2. 2009 Úřad uvádí, že citované rozhodnutí potvrzuje rozhodnutí Úřadu č. j. S197/2008/VZ-19347/2008/520/EM ze dne 2. 10. 2008, kde Úřad konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nevyřadil nabídky, které nesplnily požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Úřad po prostudování zadávací dokumentace a nabídek uchazečů dospěl v citovaném rozhodnutí k závěru, že zadavatel, resp. hodnotící komise při posouzení nabídek nerespektovala zadávací podmínky a hodnotila nabídky uchazečů neobjektivním způsobem, přičemž citované rozhodnutí předsedy Úřadu se zabývá zejména otázkou podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Obě posledně citovaná rozhodnutí jsou tak neaplikovatelná na nyní šetřený případ, neboť se jedná o případy vycházející ze zcela odlišného skutkového stavu a řešící jinou právní otázku.
250. Navrhovatel dále odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. S0690/2016/VZ-00578/2017/512/AKp ze dne 4. 1. 2017, dle navrhovatele jsou jednání zadavatelů v citovaném případě a v šetřeném případě po právní stránce srovnatelná, když jak v citovaném případě, tak v případě šetřeného zadávacího řízení zadavatel upřednostnil určité řešení, které mu údajně přináší větší komfort, ovšem učinil tak dle navrhovatele způsobem, který vytváří zásadní překážku v hospodářské soutěži. V citovaném případě se jednalo o veřejnou zakázku, jejímž předmětem byl výkon veřejných služeb za účelem zajištění dopravní obslužnosti města Třebíče a okolních obcí. Úřad v citovaném rozhodnutí konstatoval, že zadavatel nedodržel zásadu zákazu diskriminace, když stanovil obchodní podmínku v závazném návrhu smlouvy tak, že dopravce se zavazuje po celou dobu trvání smlouvy zajistit kryté parkovací stání pro používaná vozidla, čímž významně omezil okruh možných dodavatelů, kteří jsou jinak způsobilí k plnění zakázky, což vedlo v zadávacím řízení k podání jediné nabídky od stávajícího poskytovatele služby. V předmětném zadávacím řízení tak byli dle závěrů citovaného rozhodnutí diskriminováni dodavatelé (dopravci), kteří nemohli zajistit kryté parkovací stání pro vozidla využívaná k přepravě cestujících, neboť zajištění krytého parkovacího stání nebylo samotným předmětem plnění veřejné zakázky (tím bylo zajištění dopravní obslužnosti), a šlo tak o zjevně excesivní smluvní podmínku. Dle Úřadu tak citované rozhodnutí není zcela přiléhavé na nyní šetřený případ, neboť v něm nebylo posuzováno vymezení samotného předmětu veřejné zakázky; nezákonnost požadavku zadavatele v citovaném případě vycházela ze stanovení smluvní podmínky, která se přímo vlastního předmětu plnění veřejné zakázky (tj. zajištění dopravní obslužnosti) netýkala a která

nedůvodně vyloučila hospodářskou soutěž, zatímco v nyní šetřeném případě zadavatelem stanovené zadávací podmínky, tj. zadavatelem zvolené technické řešení, vycházejí ze zadavatelem odůvodněných potřeb a zároveň nejde o zadávací podmínky, které by bezdůvodně vytvářely překážky hospodářské soutěže, jak bylo Úřadem vysvětleno výše.

251. Dále se Úřad samostatně vyjádří k některým argumentům navrhovatele obsaženým ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 9. 2021.
252. K výsledku šetření na trhu navrhovatel uvádí, že prakticky všechny oslovené společnosti, vyjma společnosti INTO-SERVIS, spol. s r.o., dle něj potvrdily jeho tvrzení, že v konkrétní specifikaci zařízení č. 1 není možno dodat jinou jednotku než jednotku WAFE, a dále že žádný z oslovených dodavatelů nebyl schopen identifikovat jinou konkrétní vzduchotechnickou jednotku, která by naplňovala technickou specifikaci zařízení č. 1 než jednotku WAFE. Úřad k tomu konstatuje, že toto tvrzení navrhovatele neodpovídá závěrům, které z provedeného šetření na trhu zjistil Úřad. Vyjma dodavatele INTO-SERVIS, spol. s r.o., navíc dodavatel NILAN s.r.o. uvedl, že dodává zařízení odpovídající stanoveným požadavkům a dále dodavatelé PROFI-KLIMA a.s. a SERAK-TECH s.r.o. uvedli, že by takové zařízení uměli vyrobit na zakázku. Tuto skutečnost však navrhovatel ve svém vyjádření nijak nekomentuje a zcela ji pomíjí.
253. Dále navrhovatel poukazuje na propojení mezi projekční kanceláří, která připravovala zadávací dokumentaci – společností Ventia CZ s.r.o., a účastníkem zadávacího řízení – Entalpa s.r.o., a to prostřednictvím osoby jednatele společnosti Ventia CZ s.r.o. – Ing. arch. Štěpána Netrefy. S ohledem na tuto skutečnost nelze dle navrhovatele jakékoli stanovisko projektanta (společnosti Ventia CZ s.r.o.) předložené v řízení považovat za objektivní a nezaujaté. Úřad k tomu uvádí, že je logické, že zadavatel v případě, kdy poptává vysoce specializované plnění, osloví odborníka na trhu k vypracování celého projektu, který pak bude mít o dané věci podrobný přehled. V takových případech tak bude teoreticky možné nějakou spojitost a propojenost subjektů dohledat. Jak již Úřad konstatoval výše, odpovědnost za soulad zadávacích podmínek se zákonem nese zadavatel, který ale má právo poukázat na stanovisko svého projektanta. Úřad opakuje, že v šetřeném případě bylo zjištěno, že rozporované zařízení by bylo schopno dodat celkem 5 dodavatelů, stanovením zadávacích podmínek tedy nebyla vyloučena hospodářská soutěž.
254. K argumentaci navrhovatele, že ze zadávací dokumentace ani z doplňujícího vysvětlení zadavatele ani projektanta není možno seznat základní parametr chlazení, tj. jeho výkon, a s ohledem na absenci této informace není reálně možné specifikovat potřebný výkon chlazení pro jednotlivé prostory tříd, a tedy ani řádně navrhnout případné alternativní řešení, Úřad nejprve podotýká, že tuto skutečnost navrhovatel nikdy dříve netvrdil a chybějící parametr výkonu u chlazení jako důvod pro neuvedení alternativního řešení nikdy neuváděl. Naopak ve svém vyjádření ze dne 8. 2. 2021 navrhovatel uvedl, že dle něj zadavatel zcela opomíjí, že jeho konkrétní požadavky na to, aby tento kompresorový okruh byl v jednotce integrován, navíc bez možnosti variabilních otáček, „*a to za současného naplnění požadavků na výkon (a dalších dle technické specifikace)*“, může na trhu v ČR nabídnout dle navrhovateli dostupných informací jediný subjekt. Z uvedeného tvrzení dle Úřadu nevyplývá, že by navrhovateli nebyl znám výkon kompresoru, který zajišťuje chlazení. Dále k tomu Úřad uvádí, že ani v případě, že by daný technický parametr (v tomto případě výkon chlazení) skutečně nebyl v zadávacích podmínkách specifikován, by tato skutečnost nemohla navrhovateli znemožnit označit případné alternativní řešení, neboť absence konkrétního požadovaného výkonu chlazení

v zadávacích podmínkách by znamenala pouze to, že dodavatelé mohou zadavateli nabídnout zařízení s libovolným výkonem.

255. K vyjádření navrhovatele k tržnímu šetření Větráme školy z.s. navrhovatel uvádí, že subjekt provádějící šetření je propojený s koncernem WAFE a v případě tržního šetření nejde o nezávislé sdělení odborníka. Příkladová studie dostupná na internetových stránkách vetrameskoly.cz dle navrhovatele dokonce na str. 13 výslovně odkazuje na jednotky WAFE. Úřad k tomu konstatuje, že věrohodnost šetření na trhu Větráme školy z.s. nemá za zpochybněnou, neboť navrhovatel ve svém vyjádření poukazuje na propojenost spolku s dodavatelem WAFE s.r.o. pouze s ohledem na vzorovou studii, kterou má tento spolek na svých stránkách, na tuto vzorovou studii však v šetřeném případě nebylo zadavatelem odkázáno. Ve výstupu z tržního šetření, na které v šetřeném případě zadavatel odkazuje, není Ing. Veselý nikde zmíněn a ani z toho výstupu nijak nevyplývá, že by byla Větráme školy z.s. jakkoli preferována jednotka WAFE. Větráme školy z.s. navíc úvodem svého výstupu uvádí, že jeho členy jsou výrobci, dodavatelé, energetické společnosti a odborní garanti. Pokud by Úřad převzal závěry navrhovatele, pak by bylo teoreticky možné zpochybnit každý závěr a výstup Větráme školy z.s. s argumentem, že jeho členem je nějaký konkurenční výrobce či dodavatel. Dále k tomu Úřad poukazuje na zdroje, které Větráme školy z.s. ve výstupu z tržního šetření uvedl (viz bod 85. odůvodnění tohoto rozhodnutí), tyto zdroje se Úřadu jeví jako relevantní a nejeví se, že by jejich využití mělo jakkoli zvýhodňovat dodavatele WAFE s.r.o.
256. K tvrzení navrhovatele, že doložené výsledky kontroly ex-ante jsou z hlediska posuzované věci zcela irelevantní, neboť kontrolní orgán není dostatečně kvalifikován k tomu, aby posoudil otázku přesné specifikace požadovaných zařízení, Úřad konstatuje, že v šetřeném případě se nezabýval otázkou, zda z výsledku kontroly ex-ante dotačním orgánem vyplývá, že požadované technické řešení je v souladu se zákonem, ale pouze ověřoval, zda doložené výsledky kontroly ex-ante potvrzují tvrzení zadavatele, že na předmětné technické řešení mu bude poskytnuta dotace.

Závěr

257. S ohledem na výše uvedené Úřad uvádí, že navrhovatelem namítané technické parametry zařízení požadovaného zadavatelem nejsou v rozporu se zásadou zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona ani nevytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, resp. bezdůvodně nezaručují konkurenční výhodu určitým dodavatelům dle § 36 odst. 1 zákona. Úřad tedy nezjistil důvod pro uložení nápravného opatření, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu podle § 265 písm. a) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1

písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem
2. Mgr. Ľuboš Fojtík, advokát, Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy