



UOHSX00FKCGV

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0170/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-42883/2021/163/PBI

Brno 14. 1. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 25. 10. 2021 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **ATREA s.r.o.**, IČO 63144476, se sídlem Československé armády 5243/32, 466 05 Jablonec nad Nisou, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 8. 1. 2021 Mgr. Ľubošem Fojtíkem, advokátem, ev. č. ČAK 14111, se sídlem Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-34069/2021/500/Alv ze dne 8. 10. 2021 vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0012/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Ústecký kraj**, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Dodávky systémů nuceného větrání s rekuperací ve vybraných školách Ústeckého kraje**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 11. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-040870, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 12. 2020, dne 28. 12. 2020, dne 25. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 11. 2020 pod ev. č. 2020/S 225-552853, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 12. 2020, dne 30. 12. 2020, dne 27. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-34069/2021/500/Alv ze dne 8. 10. 2021 vydané v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0012/2021/VZ

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Dne 13. 11. 2020 zahájil zadavatel – Ústecký kraj, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, (dále jen „**zadavatel**“), jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení ve smyslu § 56 odst. 1 zákona za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávky systémů nuceného větrání s rekuperací ve vybraných školách Ústeckého kraje“, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-040870, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 12. 2020, dne 28. 12. 2020, dne 25. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 11. 2020 pod ev. č. 2020/S 225-552853, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 12. 2020, dne 30. 12. 2020, dne 27. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle bodu 3.1 zadávací dokumentace ze dne 6. 11. 2020 (dále jako „**ZD**“) *„realizace systému nuceného větrání s rekuperací ve vybraných učebnách a prostorách stávajících budov středních škol v Ústeckém kraji (část 1, část 2, část 3, část 4, část 5, část 6 a část 7 této veřejné zakázky). Instalované vzduchotechniky jsou výhradně řešeny jako řízené větrání s rekuperací s úpravou teploty vystupujícího větracího vzduchu. Řízené větrání je řešeno v prostorách tříd a vedlejších prostor určených pro personál a učitelský sbor“*. Předmětná veřejná zakázka byla rozdělena dle § 35 zákona na celkem sedm částí, jak je patrné z bodu 3 ZD.
3. Dne 21. 12. 2020 obdržel zadavatel od společnosti ATREA s.r.o., IČO 63144476, se sídlem Československé armády 5243/32, 466 05 Jablonec nad Nisou, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 8. 1. 2021 Mgr. Ľubošem Fojtíkem, advokátem, ev. č. ČAK 14111, se sídlem Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1, (dále jen „**navrhovatel**“) námitky z téhož dne (dále jen „**námítka**“) proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Zadavatel předmětným námitkám částečně vyhověl a v části je odmítl rozhodnutím o námitkách ze dne 30. 12. 2020 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“).

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

4. Jelikož navrhovatel se způsobem vypořádání námitek nesouhlasil, podal dne 14. 1. 2021 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“).
5. Dnem 14. 1. 2021, kdy Úřad obdržel shora uvedený návrh, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
6. Návrhem navrhovatel namítal, že zadavatel požaduje dodání řešení, které není na trhu veřejně dostupné, čímž došlo k narušení soutěže a porušení zásady zákazu diskriminace ve smyslu § 6 odst. 2 zákona. Překážku hospodářské soutěže tvoří dle navrhovatele požadavek na vzduchotechnickou jednotku. Dle zadávací dokumentace musí tato jednotka obsahovat pro účely chlazení „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“, přičemž dle navrhovatele tento požadavek sám o sobě, jakožto v kombinaci s ostatními požadovanými technickými parametry, vytváří při výběru dodavatele zásadní překážku v hospodářské soutěži. Dle navrhovatele totiž lze požadavkům zadavatele co do kvality a funkčnosti dosáhnout i jinými technickými řešeními, které nevylučují soutěž o veřejnou zakázku. Navrhovatel v návrhu dále rozporoval požadavek na „*minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5*“, který je dle jeho názoru diskriminační, neboť jej mohou naplňovat pouze výrobky obsahující kompresorový okruh. Požadavek na „*nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky*“ je dle navrhovatele bezpředmětný pro jednotky, které odvod kondenzátu nepotřebují, a jejichž použitím by bylo možno rovněž dosáhnout požadovaného řešení. Navrhovatel se domnívá, že na trhu existuje toliko jediný výrobce naplňující veškeré parametry požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci, kterým je společnost WAFE s.r.o., IČO 04694651, se sídlem Vážská 845/5, 190 00 Praha 9, nabízející jednotku WAFE, (dále jako „**jednotka WAFE**“ nebo jen „**WAFE**“). Navrhovatel v návrhu taktéž uvedl, že nabízená jednotka INTO-SERVIS od společnosti INTO-SERVIS, spol. s r.o., IČO 63149150, se sídlem Litvínov, areál Chemopetrol, PSČ 436 70, (dále jako „**jednotka INTO-SERVIS**“ nebo jen „**INTO-SERVIS**“) je prostou „papírovou“ kopií jednotky WAFE.
7. Návrhem se navrhovatel domáhal, aby Úřad zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku a současně aby uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do pravomocného skončení správního řízení.
8. Úřad rozhodnutím ze dne 3. 3. 2021 č. j. ÚOHS-07738/2021/510/MKo, vydaným v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0012/2021/VZ, uložil k zajištění účelu vedeného správního řízení zadavateli předběžným opatřením podle § 61 odst. 1 správního řádu zákaz uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky, a to až do pravomocného skončení správního řízení.
9. Dne 26. 3. 2021 rozhodl Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-10661/2021/500/Alv (dále jen „**předcházející rozhodnutí Úřadu**“) o návrhu navrhovatele tak, že jej podle § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
10. Úřad předcházející rozhodnutí Úřadu odůvodnil tím, že pouhé vymezení bližších požadavků předmětu plnění veřejné zakázky nelze automaticky označit za diskriminační nastavení zadávacích podmínek, jestliže tyto podmínky nespĺňuje výrobek některého z dodavatelů dodávajících na trhu obdobný předmět plnění. Zadavatel je totiž oprávněn stanovit předmět plnění, vč. technické specifikace předmětu plnění dle svého uvážení a zároveň není povinen,

ostatně i schopen přizpůsobit předmět plnění nárokům či možnostem všech dodavatelů. Úřad v předcházejícím rozhodnutí Úřadu dospěl k závěru, že zadavatel svůj požadavek na předmět plnění dostatečně odůvodnil, když současně uvedl, jaké nevýhody pro něj představují jiné možnosti řešení. Navrhovatel dle Úřadu v námitkách proti zadávacím podmínkám ani v návrhu neuvedl žádné alternativní řešení způsobilé naplnit požadavky zadavatele a rovněž neuvedl, proč se domnívá, že jiná technická řešení na trhu zajistí potřeby zadavatele stejně jako řešení požadované zadavatelem. Úřad uzavřel, že v tomto případě nedochází k bezdůvodnému omezování soutěže dodavatelů.

11. Proti předcházejícímu rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel dne 12. 4. 2021 rozklad z téhož dne. O rozkladu rozhodl předseda Úřadu rozhodnutím ze dne 14. 6. 2021, č.j. ÚOHS-16404/2021/163/MPe v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-R0071/2021/VZ (dále jako „**předcházející rozhodnutí předsedy Úřadu**“).
12. Tímto rozhodnutím předseda Úřadu zrušil předcházející rozhodnutí Úřadu a vrátil věc Úřadu k novému projednání. Předseda Úřadu dospěl k závěru, že Úřad při posouzení tohoto případu nepostupoval v souladu se správním řádem, jelikož rozhodl v této věci, aniž by dostatečně zjistil skutkový stav. V odůvodnění předcházejícího rozhodnutí předsedy Úřadu byl vysloven závazný právní názor, dle kterého *„je Úřad v dalším řízení povinen zjistit, jaké vlastnosti se pojí se sporovanými požadavky a zda tyto požadavky odpovídají odůvodnění zadavatele“*. Úřad byl dále zavázán k provedení průzkumu trhu, jímž by ověřil, zda je požadavek zadavatele na předmět plnění na trhu dostupný.

#### *Nové projednání věci Úřadem*

13. Úřad poté, co mu byla věc vrácena k novému projednání, provedl průzkum trhu, přičemž zaslal žádosti o poskytnutí informací o trhu vzduchotechniky a rekuperací následujícím dodavatelům: INTO-SERVIS s.r.o., EVORA CZ, s.r.o., SORKE, spol. s r.o., A-INVENT s.r.o., DPU REVIT s.r.o., ENBRA, a.s., GTX rekuperace s.r.o., JABLOTRON LIVING TECHNOLOGY CZ s.r.o., KASTT, spol. s.r.o., KLIMA – CLASSIC s.r.o., KORADO, a.s., Meltem Lüftungsgeräte GmbH & Co. KG, NILAN s.r.o., RECUAIR, s.r.o., Rekuvent s.r.o., STIEBEL ELTRON spol. s r.o., SVP solar, s.r.o., TOMTON s.r.o., Tomáš Koníček, s.r.o., Zehnder Group Czech Republic s.r.o., PROFI KLIMA a.s., ŠTORC TZB s.r.o., PROFI KLIMA solution s.r.o., Multi-VAC spol. s r.o., SERAK-TECH s.r.o., VentiAir s.r.o.; blíže viz bod 74 odůvodnění napadeného rozhodnutí.
14. Úřad se v žádostech dotázal, zda tito dodavatelé vyrábí, popř. dodávají zařízení splňující technické parametry, které Úřad specifikoval v příloze žádosti (sporované požadavky), a v případě, že ano, aby toto zařízení specifikovali. Dále Úřad dodavatele požádal, aby v případě, že nevyrábí, popř. nedodávají zařízení se všemi uvedenými technickými parametry, ale vyrábí, popř. dodávají zařízení obdobného charakteru, u kterého se liší některé ze specifikovaných technických parametrů, aby toto zařízení specifikovali a dále aby specifikovali, které technické parametry se u jimi vyráběného, popř. dodávaného zařízení liší a v čem. Následně Úřad dodavatele požádal, aby v případě, že zařízení s uvedenými technickými parametry (ani obdobné zařízení) nevyrábí ani nedodávají, uvedli, zda mají ze své činnosti povědomí o tom, zda existuje výrobce, popř. dodavatel, který zařízení s uvedenými technickými parametry vyrábí, popř. dodává, a aby takového výrobce, resp. dodavatele, specifikovali.

15. Úřad obdržel od dodavatelů odpovědi, jež jsou shrnuty v bodech 160-183 odůvodnění napadeného rozhodnutí.
16. Úřad následně usnesením č. j. ÚOHS-21420/2021/511/AHu ze dne 25. 6. 2021 stanovil navrhovateli lhůtu k označení všech jemu známých konkrétních technických řešení systému nuceného větrání s rekuperací neobsahujících vzduchotechnickou jednotku s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček v kombinaci s dalšími navrhovatelem namítanými parametry, jež jsou co do kvalitativních a funkčních vlastností srovnatelná s řešením požadovaným zadavatelem v rámci veřejné zakázky a současně nemají žádné ze zadavatelem uváděných nežádoucích vlastností.
17. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 2. 7. 2021 uvedl, že není jeho úkolem v řízení předkládat přesná odborná stanoviska a návrhy možného řešení požadavků zadavatele. Za možná řešení však navrhovatel označil „Decentrální větrací jednotky v kombinaci se split nebo multisplit systémem“ a „Centrální větrací jednotky s dochlazením větracího vzduchu“ a současně krátce uvedl, jak dané systémy fungují.
18. Úřad dále usnesením č. j. ÚOHS-22683/2021/511/LHI ze dne 8. 7. 2021 stanovil zadavateli lhůtu k prokázání tvrzení zadavatele týkajících se dotace poskytnuté v rámci Operačního programu Životního prostředí (dále jako „**OPŽP**“) a dále aby sdělil, které konkrétní funkční a kvalitativní vlastnosti z těch, které zadavatel požaduje od jím stanoveného technického řešení systému nuceného větrání s rekuperací, jsou u předmětného systému zajištěny tím, že systém obsahuje „*vzduchotechnickou jednotku s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček*“, a požadavek na „*minimální sezónní chladič faktor SEER 2,5*“.
19. Dne 15. 7. 2021 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, ve kterém zadavatel odkázal na vyjádření projekční společnosti Ventia CZ s. r. o., IČO 08179697, se sídlem Roháčova 145/14, Žižkov, 130 00 Praha 3, (dále jako „**projekční společnost**“ nebo také „**projektant**“) ze dne 13. 7. 2021, (dále jako „**vyjádření projekční společnosti**“). Projekční společnost v daném vyjádření odůvodňuje zvolené řešení a odkazuje taktéž na tržní šetření provedené spolkem Větráme školy, z.s., jak Úřad shrnul v bodech 80-89 odůvodnění napadeného rozhodnutí.
20. Úřad dále v rámci zjišťování skutkového stavu šetřené věci ověřoval skutečnosti týkající se poskytnutí dotace na veřejnou zakázku Státním fondem životního prostředí (dále jako „**SFŽP**“). Zadavatel v této souvislosti na vyzvu Úřadu doložil dne 15. 7. 2021 v rámci svého vyjádření dokumenty související s poskytováním dotace, a to rozhodnutí o přidělených dotacích pro jednotlivé části veřejné zakázky, komunikaci s poskytovatelem dotace ohledně předložení zadávacího řízení ke kontrole před vyhlášením, dále pak kompletní zadávací dokumentaci pro všechny části, tak jak byla předložena poskytovateli dotace, vč. připomínek poskytovatele dotace k zadávací dokumentaci. Z dokumentu „Informace o výsledku ex-ante kontroly“ ze dne 15. 10. 2020 Úřad zjistil, že SFŽP provedl ex ante kontrolu zadávacích podmínek před zahájením zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku. SFŽP dle daného dokumentu neshledal žádné porušení pravidel vztahujících se k požadovanému technickému řešení zadavatele.
21. V souvislosti s návrhy řešení ze strany navrhovatele učiněnými ve vyjádření ze dne 2. 7. 2021 vyzval Úřad zadavatele k vyjádření se k předmětným návrhům, a to usnesením č. j. ÚOHS-

26431/2021/511/KZa ze dne 4. 8. 2021. Zadavatel zaslal Úřadu své vyjádření dne 11. 8. 2021, v němž uvedl důvody, proč řešení předložené navrhovatelem odmítá.

## II. Napadené rozhodnutí

22. Dne 8. 10. 2021 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-34069/2021/500/Alv vydané v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0012/2021/VZ (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
23. Úřad napadeným rozhodnutím rozhodl tak, že se návrh navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
24. Úřad napadené rozhodnutí odůvodnil tím, že zadavatel vybral pro účely veřejné zakázky jedno z dostupných koncepčních řešení, což závisí zcela na jeho uvážení. Pro zvolení daného řešení navíc uvedl poměrně značný výčet důvodů, přičemž tento výběr opřel rovněž o odborné stanovisko projekční společnosti a dané řešení prošlo kontrolou poskytovatele dotace. Úřad vyhodnotil, že důvody uvedené zadavatelem se jeví ve vztahu k potřebám zadavatele a účelu zadávacího řízení jako objektivně opodstatněné. Dle Úřadu je taktéž právem a objektivně odůvodnitelnou potřebou zadavatele poptávat plnění, u kterého bude možné využít co největší dotační podpory. Navrhovatel na druhou stranu neuvedl v žádném ze svých podání konkrétní alternativní řešení (jinou koncepci řešení), které by prokazatelně splňovalo všechny požadavky zadavatele na funkční stránku předmětu plnění a bylo na stejné kvalitativní úrovni jako řešení uvedené v zadávací dokumentaci.
25. Úřad dále shledal existenci jednotky INTO-SERVIS za prokázanou, a to s ohledem na to, že uvedené zařízení v tomto zadávacím řízení, i v jiných zadávacích řízeních, nabízí/nabízeli minimálně tři dodavatelé. Výrobce zařízení INTO-SERVIS je navíc schopen doložit řádný technický list. Úřad taktéž nesouhlasí s tím, že by jednotka WAFE nebyla nabízena jiným dodavatelům, jelikož tuto jednotku nabídl minimálně jeden další účastník zadávacího řízení. Z provedeného průzkumu trhu Úřad zjistil, že by požadavky zadavatele splnili ještě další tři dodavatelé (mimo INTO-SERVIS a WAFE), a proto nebyla soutěž vyloučena.

## III. Rozklad navrhovatele

26. Dne 25. 10. 2021 podal navrhovatel k předsedovi Úřadu rozklad z téhož dne proti napadenému rozhodnutí, které mu bylo doručeno dne 9. 10. 2021. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

### Námítky rozkladu

27. Navrhovatel v rozkladu předně uvádí, že Úřad nedostatečně prověřil existenci jednotky INTO-SERVIS, jelikož si nevyžádal ES prohlášení o shodě a stavebně technické označení výrobku. Stěžejním obsahem podaného rozkladu navrhovatel učinil rozporování jednotlivých vzduchotechnických jednotek dodavatelů poptávaných v rámci průzkumu trhu provedeného Úřadem, u kterých navrhovatel rozporuje některé parametry. Průzkum trhu je dle navrhovatele irelevantní, jelikož Úřad vynechal u dotazů v rámci průzkumu trhu požadavek na maximální hladinu akustického hluku. Příkladem navrhovatel uvádí jednotku výrobce Nilan s.r.o., se sídlem Ve Višňovce 703/21, 326 00 Plzeň, (dále jako „**NILAN s.r.o.**“), jehož jednotka hranice daného požadavku nespĺňuje. Dodavatelé, kteří uvádí, že by byli schopni jednotku vyrobit na zakázku, by dle navrhovatele nestihli lhůtu pro plnění veřejné zakázky.

Dle navrhovatele tak na trhu neexistuje žádná jiná jednotka naplňující požadavky zadavatele, než je jednotka WAFE, a proto byla soutěž o zakázku narušena. Navrhovatel je toho názoru, že Úřad dezinterpretoval stanoviska některých dodavatelů.

28. Navrhovatel dále namítá propojení projekční společnosti s dodavatelem Entalpa s.r.o., IČO 28403304, se sídlem Tomáše Bati 1075, 674 01 Třebíč – Borovina, (dále jako „**Entalpa s.r.o.**“), v důsledku čehož má být vyjádření projekční společnosti zaujaté a neobjektivní. Za irelevantní považuje navrhovatel taktéž šetření spolku Větráme školy, z.s., jehož tvůrci mají mít prokazatelně vztahy s dodavatelem jednotky WAFE.
29. Navrhovatel dodává, že ve svých podáních jednoznačně popsal, z jakých důvodů nelze považovat tvrzení zadavatele o výhodách požadovaného řešení za akceptovatelné. K předložení návrhu na alternativní technické řešení pak navrhovatel dodává, že přirozeně není schopen bez doplnění informací ze strany zadavatele zpracovat konkrétní návrh řešení. Vzhledem ke složitosti předmětu by měl být dle navrhovatele proveden důkaz znaleckým posudkem, a proto žádá jeho zpracování.

#### **Závěr rozkladu**

30. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

#### **IV. Vyjádření zadavatele k rozkladu**

31. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 3. 11. 2021 sdělil, že je toho názoru, že Úřad posoudil věc důkladně a rozhodl v souladu s platnou právní úpravou. Dle zadavatele navrhovatel od počátku odmítá celý koncept řízeného větrání s rekuperací, který byl v rámci veřejné zakázky popptáván, s tím, že dle názoru navrhovatele lze potřeb zadavatele dosáhnout i jiným technickým řešením. V rozkladu však navrhovatel uvádí, že není sporu o tom, že řešení pomocí decentrální jednotky s vestavěným kompresorovým okruhem je technicky dostupným řešením větrání. Uvedené poukazuje na nekonzistentnost argumentace navrhovatele v průběhu správního řízení. Zadavatel dodává, že navrhovatel od počátku řízení neuvádí, které konkrétní technické podmínky jsou dle něj diskriminační a z jakého důvodu. Navrhovatel rovněž neuvádí, co má být znaleckým posudkem prokázáno. Navrhovatel tak dle názoru zadavatele celé řízení účelově protahuje. Zadavatel je přesvědčen, že existence jednotky INTO-SERVIS je dostatečně prokázána.
32. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.

#### **V. Řízení o rozkladu**

33. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, a proto podle § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

34. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných

souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

35. Úřad tím, že rozhodl tak, jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí, rozhodl správně a v souladu s právními předpisy. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil k potvrzení napadeného rozhodnutí a zamítnutí rozkladu navrhovatele.

## VI. K námitkám rozkladu

36. Předmětem sporu je v nyní řešeném případě otázka diskriminačního nastavení zadávacích podmínek. Navrhovatel v návrhu namítal, že zadavatel stanovil zadávací podmínku, konkrétně technickou specifikaci předmětu plnění, pro všech 7 částí veřejné zakázky<sup>2</sup> v rozporu se zákonem. Požadavek na vzduchotechnickou jednotku obsahující pro účely chlazení „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“ v kombinaci s dalšími technickými parametry byl dle navrhovatele nastaven v rozporu se zákonem a vytváří zásadní překážku hospodářské soutěže. Navrhovatel konstatuje, že uvedený požadavek je tak ze strany zadavatele objektivně neodůvodnitelný, přičemž požadovaných výsledků lze dosáhnout i jinými řešeními běžně dostupnými na trhu. Zadavatelem nastavené zadávací podmínky dle navrhovatele umožňují podání nabídky omezenému okruhu dodavatelů, čímž dochází k porušení zásady zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona.
37. Předně je třeba uvést, že v této věci již bylo Úřadem rozhodováno. Úřad nejprve dospěl v předcházejícím rozhodnutí Úřadu k závěru, že nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření, a proto zamítl návrh navrhovatele. Předseda Úřadu následně v řízení o rozkladu směřujícím proti předcházejícímu rozhodnutí Úřadu rozhodl tak, že předcházející rozhodnutí Úřadu zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání. Úřad měl v novém projednání věci, které vyústilo ve vydání napadeného rozhodnutí, doplnit skutková zjištění tak, aby mohl legitimně rozhodnout o návrhu navrhovatele.
38. Úřad v rámci nového projednání věci doplnil dokazování prostřednictvím průzkumu trhu a dotazování se účastníků správního řízení, jak je patrné z bodů 13-21 odůvodnění tohoto rozhodnutí, ostatně pak také z bodů 73-108 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Na základě provedeného zjištění skutkového stavu rozhodl Úřad tak, že se návrh navrhovatele opětovně zamítá, jelikož i přes doplnění dokazování nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Jelikož s tímto závěrem navrhovatel nesouhlasil, podal rozklad proti napadenému rozhodnutí. V rozkladu navrhovatel setrvává na tom, že zadavatel nastavil požadavek na vzduchotechnickou jednotku diskriminačně, čímž nepřípustně omezil soutěž o veřejnou zakázku.
39. V řízení o rozkladu je proto nutné posoudit, zda Úřad dostatečně doplnil skutková zjištění, na základě kterých by bylo možné ověřit, zda jsou požadavky zadavatele na vzduchotechnickou jednotku objektivně odůvodnitelné a nevytváří bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže.

---

<sup>2</sup> K rozdělení veřejné zakázky na části blíže viz bod 2 odůvodnění tohoto rozhodnutí, příp. body 2-4 odůvodnění napadeného rozhodnutí.



40. Nejprve je potřeba zhodnotit Úřadem provedené zjišťování skutkového stavu.

*K otázce dostatečného zjištění skutkového stavu*

41. Úřad provedl průzkum trhu a vyzval účastníky správního řízení k poskytnutí dalších informací a podkladů vztahujících se k předmětu řízení. Úřadem zjištěné skutečnosti jsou zaznamenány ve správním spise a jsou taktéž shrnuty obecně v bodech 13-21, konkrétně pak v bodech 52-54, 65 a 68 odůvodnění tohoto rozhodnutí, ostatně pak také v bodech 73-108, 150-184 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Úřad dále pro ucelení informací o předmětu plnění zjistil, jaké jsou existující možné typy řešení nuceného větrání s rekuperací, a tyto skutečnosti začlenil do odůvodnění napadeného rozhodnutí, jak je patrné z jeho bodů 196 a 197.
42. Po prostudování doplněného spisového materiálu lze v tomto případě shledat postup Úřadu při zjišťování skutkového stavu za dostatečný. Tím, že Úřad provedl průzkum trhu, vyzval účastníky správního řízení k vysvětlení či doplnění svých tvrzení a uvedl důležité informace o možných způsobech řešení nuceného větrání, postupoval správně a v souladu se závazným právním názorem předsedy Úřadu. Doplněné dokazování bylo jak po stránce formální, tak po stránce obsahové provedeno v souladu se správním řádem a zásadou materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu. Předseda Úřadu proto shledává, že na základě zjištění Úřadu je v tuto chvíli možné rozhodnout o návrhu, resp. rozkladu navrhovatele, jelikož skutkový stav byl zjištěn dostatečně.
43. K námitkám navrhovatele týkajícím se neúplného zjištění skutkového stavu lze souhrnně uvést, že předseda Úřadu má na základě výsledků doplněného dokazování postaveno najisto, že skutkový stav byl zjištěn dostatečně, a není proto nutné provádět další dokazování. Úřad zcela správně nepřistoupil na návrhy navrhovatele na provedení navrhovaných důkazních prostředků, jejichž provedení by bylo s ohledem na již uvedené neúčelné (k požadavku na ustanovení znalce – viz bod 75 tohoto rozhodnutí).
44. Jestliže již je skutkový stav v tomto případě dostatečně zjištěn, je dále nutné posoudit, zda je požadavek zadavatele na vzduchotechnickou jednotku důvodný, resp. zda nevylučuje hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku.

*K důvodnosti požadavku zadavatele na vzduchotechnickou jednotku*

45. Podle § 6 odst. 2 zákona je zadavatel povinen ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
46. Podle § 36 odst. 1 zákona platí, že zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
47. Obecně platí, že zadavatel musí zadávací podmínky stanovit s ohledem na zásadu rovného zacházení a zásadu zákazu diskriminace ve smyslu § 6 odst. 2 zákona. Zadávací podmínky by měly být koncipovány tak, aby na jedné straně byla zaručena spravedlivá soutěž dodavatelů schopných realizovat veřejnou zakázku, na straně druhé, aby plnění veřejné zakázky dle zadávacích podmínek bylo způsobilé naplnit potřeby a legitimní očekávání zadavatele. V nyní řešeném případě je rozporována zadávací, resp. technická podmínka týkající se předmětu plnění a jeho specifikace. Zadavatel je oprávněn blíže vymezit požadavky na předmět plnění, přičemž toto bližší vymezení nelze automaticky považovat za diskriminační jednání, a to ani v případě, že zvolenými požadavky vyloučí z účasti v zadávacím řízení výrobek

některého z dodavatelů na trhu. Zadavatelem vymezená specifikace předmětu plnění bude téměř vždy nějakým způsobem selektovat účastníky zadávacího řízení na ty, kteří jsou schopni splnit technické podmínky stanovené zadavatelem, a kteří nikoliv. Selektivní technická podmínka však automaticky neznamená, že je diskriminační. Nicméně je nezbytné trvat na tom, aby požadavky specifikující předmět plnění odpovídaly účelu předpokládaného plnění, a aby tyto požadavky byly logicky zdůvodněné. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 11. 2. 2016, č. j. 7 As 7/2016-44 uvedl, že: „*technické podmínky musejí být odůvodněny předmětem veřejné zakázky a stanoveny jednoznačně, objektivně a způsobem vyjadřujícím účel použití. Musí se tedy jednat o parametry vyžadované odůvodněnou potřebou zadavatele, tj. objektivně zdůvodnitelné*“. Obdobně pak také například rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 10. 2014, č. j. 62 Af 75/2013-109.<sup>3</sup>

48. V posuzovaném případě zadavatel vypsal veřejnou zakázku na dodávky systémů nuceného větrání s rekuperací ve vybraných školách Ústeckého kraje, kterou rozdělil na celkem 7 částí, jak je blíže uvedeno v bodě 2 odůvodnění tohoto rozhodnutí. V bodě 3.4 ZD zadavatel stanovil, že technické podmínky použitých výrobků jsou uvedeny v příloze zadávací dokumentace s názvem „Technické podmínky – Seznam zařízení“. Z předmětné přílohy zadávací dokumentace lze dále vyčíst, že zadavatel pro každou jednotlivou část veřejné zakázky požaduje dodávku souboru různých typů zařízení, jímž má být dosaženo cíle veřejné zakázky, přičemž požadovaný soubor zařízení je pro jednotlivé části veřejné zakázky odlišný. Z nastavených technických podmínek dále vyplývá, že pro části 1-5 veřejné zakázky zadavatel požaduje vzduchotechnickou jednotku s „*vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček*“, jak Úřad shrnul v bodech 120-124 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Z přílohy zadávací dokumentace s názvem „Technické podmínky – Seznam zařízení“ je dále zjištělné, že požadavek na „*minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5*“ se vztahuje ke všem zařízením, u nichž zadavatel požaduje „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“ či „*vestavěný kompresorový okruh*“. U většiny zařízení byl rovněž stanoven požadavek na „*nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky*“, jak je shrnuto v bodě 193 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Posledně jmenovaný požadavek byl zadavatelem dostatečně vypořádán, jak plyne z bodu 46 odůvodnění předcházejícího rozhodnutí předsedy Úřadu, resp. také z bodu 226 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Z tohoto důvodu se jím předseda Úřadu již dále v tomto rozhodnutí nezabýval.
49. Zadavatel k odůvodnění jím zvoleného technického řešení v rozhodnutí o námitkách uvedl, že projektant dané zakázky zvolil komplexní řešení z možností dostupných na trhu, a to s ohledem na požadavky zákona, možnosti dotačního programu OPŽP, technické a stavební možnosti daných školských objektů, ve snaze o snížení realizační zátěže, zkrácení doby instalace a s tím související minimalizaci omezení provozu školy s ohledem na objem zakázky. Stěžejní v tomto případě byla rovněž dostatečná investiční a provozní hospodárnost. Zvolené řešení bylo vybráno taktéž s ohledem na požadavek spočívající ve splnění hygienických limitů za pomoci řízeného větrání školských objektů se zohledněním toho, že dochází k přehřívání vnitřních prostor školy. Na straně 3 rozhodnutí o námitkách zadavatel uvedl, že „*[p]roblematika přehřívání vnitřních prostor je zásadní a opomenutí tohoto*

---

<sup>3</sup> Přestože závěry citovaných rozsudků dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona.

*fenoménu by znamenalo nesplnění hygienických hledisek pro max. vnitřní teplotu v prostorách pro vyučování dle současných normativních a právních požadavků. Z tohoto důvodu projektant zvolil využití systému řízeného větrání s rekuperací tepla a s možností úpravy teploty vzduchu (chlazení a dohřev)“. Zadavatel na str. 3-4 rozhodnutí o námitkách dále uvedl, že existují celkem tři základní možnosti chlazení vnitřních prostor v kombinaci se vzduchotechnickým systémem, přičemž jako optimální bylo vyhodnoceno řešení decentralními jednotkami s vestavěným kompresorovým okruhem. Uvedené řešení je dle zadavatele běžně dostupné na trhu. Obdobné projekty s využitím lokálních jednotek s integrovaným kompresorovým okruhem financované prostřednictvím OPŽP se dle zadavatele realizují v posledních 3 letech na území České republiky opakovaně. Těmto projektům byla rovněž poskytnuta ze strany SFŽP podpora. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách k požadovanému technickému řešení uvedl tyto výhody:*

- snadná a rychlá instalace, která mnohem méně zasahuje do provozu školy a dá se provést i mimo dlouhodobé volno/letní prázdniny, např. i o víkendech;
- možnost chladit dotčené prostory s ohledem na řízení operativní teploty nezávisle místnost po místnosti;
- esteticky přijatelná varianta s minimalizací prostupů a rozvodů jak VZT, tak ostatních profesí;
- spolehlivější chod systému díky jednoduché kompozici decentralní varianty bez regulátorů variabilního průtoku vzduchu a bez závislosti na jednom centrálním zdroji vzduchu nebo chladu, který v případě výpadku znamená nefunkčnost celého systému;
- jednoduchá správa systému pro správce škol bez nutnosti znalostí komplexních MaR systémů a jejich souvislostí;
- plná uznatelnost nákladů chladícího výkonu v rámci programu OPŽP;
- nižší provozní náročnost.

50. Z dokumentace o zadávacím řízení je dále zřejmé, že si zadavatel nechal před zadáním veřejné zakázky zpracovat příkladovou rozhodovací studii s názvem „*Porovnání centrální a decentralní koncepce pro řešení vnitřního mikroklimatu ve školských objektech*“ (dále jen „**příkladová rozhodovací studie**“), ze které plyne, že zadavateli bylo doporučeno zvolit decentralní způsob větrání. Dle závěru předmětné studie decentralní řešení:

- umožňuje operativně měnit umístění jednotek v rámci objektu, pokud dojde ke změně účelu využití prostoru, případně přesunutí výuky do jiné třídy;
- představuje velmi snadnou a rychlou instalaci, která mnohem méně zasahuje do provozu školy a dá se provést i mimo dlouhodobé volno (letní prázdniny);
- umožňuje chladit dotčené prostory s tlakem na řízení operativní teploty nezávisle místnost po místnosti (takovou funkcionalitu nelze dosáhnout s centrální variantou);
- představuje nižší investiční náklady decentralní varianty než centrální varianty;
- představuje nižší provozní náročnost oproti centrální variantě;

- poskytuje spolehlivější chod systému díky jednodušší kompozici decentrální varianty bez regulátorů variabilního průtoku vzduchu;
  - disponuje pokročilejší správou jednotek pro vzdálené ovládání a facility management z jednoho správcovského místa;
  - umožňuje napojení decentrálních jednotek na současný elektrický rozvod;
  - umožňuje odvod kondenzátu přímo přes fasádu, bez nutnosti zřizovat složité napojení na kanalizaci;
  - a dále z důvodů, že centrální varianta na střeše by měla větší tepelné ztráty do exteriéru vlivem delšího vedení vzduchu;
  - dispozice objektu nabízí celkem 3 skupiny prostor, které mohou být obslouženy semicentrální vnitřní horizontální jednotkou, avšak objekt nenabízí vhodné prostory, do kterých lze takovou jednotku umístit;
  - výška nosných průvlaků znemožňuje vedení páteřního potrubí větších dimenzí;
  - centrální varianta zahrnuje složité vedení stoupaček interiérem s nutností osadit požární klapky.
51. Ve vyjádření k návrhu ze dne 25. 1. 2021 (dále jen „**vyjádření k návrhu**“) zadavatel dále poměrně podrobně rozvedl výše uvedené odůvodnění volby požadovaného řešení<sup>4</sup>. Zásadními požadavky na technické řešení však byly řízené větrání s rekuperací tepla v souladu s podmínkami OPŽP, sanace tepelné zátěže v prostorech pro výuku, možnost jednouchého a přehledného ovládání z jednoho místa, minimální stavební zátěž a rychlost realizace, nízké provozní a servisní náklady. Ve vyjádření k návrhu zadavatel uvádí taktéž nevýhody jiných způsobů řešení.
52. Zadavatel na výzvu Úřadu doložil dne 15. 7. 2021 v rámci svého vyjádření dokumenty související s poskytováním dotace, ze kterých plyne, že žádná z připomínek SFŽP nesměřuje k technickému řešení či technickým podmínkám uvedeným v zadávací dokumentaci.
53. Zadavatel dále v rámci svého vyjádření odkázal na vyjádření projekční společnosti, jímž zadavatel odůvodňuje volbu konkrétního řešení nuceného větrání s rekuperací. Projekční společnost v odkazovaném vyjádření sdělila, že se rozhodla pro lokální řešení ventilace s lokálním zdrojem chladu a dohřevu. Zvolené řešení dle projekční společnosti umožňuje dodání technicky jednoduššího řešení „*bez variabilních otáček*“ s ohledem na dostupnost různých výrobků a zároveň neomezuje dodání výrobků s technicky vyspělejším řešením „*s variabilními otáčkami*“. Lokální řešení vzduchotechnických jednotek dle projekční společnosti v celkovém projektu přináší kombinované benefity oproti jiným možnostem řešení ventilace. Stejně tak lokální řešení ventilace včetně integrovaného kompresorového okruhu (tj. běžné reverzní tepelné čerpadlo, které slouží ke chlazení) je na českém trhu již několik let implementované řešení. Je tedy běžné a existují mnozí dodavatelé jak výrobků, tak mnozí dodavatelé takového integrovaného řešení. V této souvislosti společně se spolkem Větráme školy, z. s. projekční společnost dle svého tvrzení provedla detailní tržní šetření, které je přílohou vyjádření a jehož nosné body jsou shrnuty v bodech 85-89 odůvodnění napadeného

---

<sup>4</sup> Konkrétně viz strany 4-6 vyjádření k návrhu.

rozhodnutí. Projekční společnost se dále vyjadřuje k tomu, jaké jsou hlavní funkční a kvalitativní vlastnosti spojené s tím, že systém obsahuje vzduchotechnickou jednotku s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček, přičemž tyto výhody korespondují s body uvedenými již v rozhodnutí o námitkách, blíže k tomuto v bodě 82 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Projekční společnost se rovněž vyjadřuje k tomu, jaké funkční a kvalitativní vlastnosti jsou zajištěny tím, že systém splňuje požadavek na „*minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5*“ a že zadavatel požaduje rovněž parametr SCOP, který deklaruje funkci dohřevu, jak je shrnuto také v bodech 83-84 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Projekční společnost mj. uvedla, že faktory SEER a SCOP jsou hodnoty, které popisují chování výrobku během celého pracovního období kalendářního roku. Požadavek SEER má vliv na nižší provozní náklady. Jedná se o sezónní chladicí faktor, který udává, jaký je poměr energie vyrobeného chladu vůči vložené elektrické energii do pohonu kompresoru. Čím vyšší je faktor, tím vyšší je efektivita. Klesl-li by faktor pod požadovaných 2,5, mělo by to za následek vyšší provozní náklady.

54. Na navrhovatelem navrhované alternativní řešení uvedené ve vyjádření ze dne 2. 7. 2021 v podobě decentrální větrací jednotky v kombinaci se split nebo multisplit systémem nebo centrální větrací jednotky s dochlazením větracího vzduchu zadavatel na dotaz Úřadu uvedl, že navrhovatel až nyní vnesl konstruktivní argument. Zadavatel mj. uvedl, že „*[s]ystém kombinace předložený navrhovatelem je dle zadavatele jedním z nejtradičnějších způsobů a zároveň i nejočekávanějším způsobem řešení pro případ, kdy je nutné pracovat se zlepšením hygieny vnitřního vzduchu a zároveň i s potřebou sanovat tepelné zisky (přehřívání prostor). Tento způsob byl dle zadavatele rovněž předložen k diskuzi už na úvodních koncepčních jednáních přímo zřizovatelem. Z důvodů níže uvedených se od tohoto řešení velmi brzy upustilo a v druhé fázi se koncepčně rozhodovalo hlavně mezi systémem decentrálním (každá třída má vlastní rekuperační jednotku) a systémem centrálním (jedna rekuperační jednotka na více tříd)*“. Zadavatel dále uvedl, že navrhovatel nesprávně spočítal cenu, kdy jím navrhované řešení by bylo dražší, než navrhovatel uvádí. Dále pak zadavatel ve sdělení stanoviska ze dne 11. 8. 2021 shrnul:

*„Ostatní věcné argumenty, které obhajují správnost koncepčního rozhodnutí*

- a. *Vztah k dotačnímu titulu – SFŽP nepodporuje podle dosavadní rozhodovací praxe oddělený chladicí systém jako uznatelnou položku. Naopak u zařízení, která mají chladicí systém, jako vestavěnou součást tomu tak je. Vzhledem k výše uvedeným cenovým odhadům, je úspora pro zřizovatele naprosto zásadní, a to v řádech milionů korun.*
- b. *Ekologické řešení dlouhých rozvodů chladiva – enviromentální aspekt. Vestavěný chladivový modul má několikanásobně menší množství chladiva než navrhovaný split/multisplit systém. Navíc za těsnost okruhu odpovídá výrobce tím, že provádí kompletaci okruhu v chráněných výrobních podmínkách, a ne rizikovější kompletací na místě.*
- c. *Vnější hlučnost kondenzačních jednotek – sociální aspekt k okolí. Jak napovídá název, systém je dělený. Je vždy rozdělen na vnější kondenzační jednotku a jednu nebo více vnitřních jednotek. Vnější jednotky disponují průměrně hladinou akustického tlaku na úrovni 55 dB(A). Tedy je nutné řešit toto ve vztahu k okolním objektům. To zesložituje*

povolování, projednávání s DOSS a rovněž klade vyšší nároky na realizační protihluková opatření.

- d. *Jednoduchost montáže – sociální aspekt při realizaci díla. Systém snadné instalace koncepce vše v jednom, byl zmiňován již dříve. Vysoký tlak na rychlost montáže ve vztahu ke stále se zvyšujícím cenám pracovní síly ruku v ruce s nedostatkem odborných kapacit jednoznačně přesvědčily zřizovatele, že koncepce je správná. Představa že by se dílo v navrhovatelem předložené variantě realizovalo dvojnásobně dlouhou dobu je naprosto vyloučená.*
- e. *Více prostupů, složitější stavební úpravy – možnost zatečení při prostupu od kondenzační jednotky ze střechy, nutnost začišťovat prostupy pro chladivové potrubí, které by několika násobně prostupovalo vnitřními příčkami. Nutnost opláštění chladivového potrubí buď v nevzhledném plastovém kanálu nebo v realizačně složitém SDK.*
- f. *Nutnost samostatného napojení na odvod kondenzátu z vnitřních splitových jednotek. Zatímco projektantem navrhované řešení předkládá sloučení odvodu kondenzátu do jednoho vývodu, navrhovatel řešením vynucuje samostatné napojení, neboť se předpokládá oddělené umístění rekuperační jednotky a vnitřní chladicí splitové jednotky.*
- g. *Nutnost začlenit nový další systém split chlazení do nadřazeného řízení – projektant předpokládá ovládání větrání i chlazení společným nadřazeným systémem řízení. Pokud by se realizovalo oddělené chlazení, kladlo by to větší nárok na prostředky, slaboproudé rozvody a HW rozhraní a tím i cenu a složitost celého systému MaR (měření a regulace). Projektant předpokládal použití ovládacího rozhraní, které dodává přímo výrobce rekuperačních jednotek.*
- h. *Správná distribuce vzduchu – distribuce vzduchu je důležitá pro dodržení správné rychlosti proudění v zóně pohybu osob.*
- i. *Provozní náklady – Systém koncepce vše v jednom vytváří nižší předpoklad provozních nákladů zejména z těchto důvodů. Zařízení pracuje s jednou sadou filtrů pro oba účely (větrání a chlazení). Dále je zařízení servisovanou pouze jednou firmou, na rozdíl od odděleného systému, kdy je nutné povolání na pravidelné revizní prohlídky kvůli vyššímu obsahu chladiva specializovaného pracovníka.*
- j. *Koncepce vše v jednom – inovativnost. Projektant je zodpovědný za použití nejmodernějších technologií ve vztahu k hospodárné ceně. Použité řešení v mnoha ohledech převyšuje tradiční řešení předložené navrhovatelem.“*

55. V návaznosti na uvedené lze shrnout, že zadavatel v nyní řešeném případě zvolil jedno z dostupných řešení systému nuceného větrání s rekuperací, a to decentrální rekuperační jednotku mj. „s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček“, u níž je požadován „minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“ (sporované požadavky). Stanovení předmětné zadávací podmínky zadavatel odůvodnil tak, jak je popsáno v bodech 49-54 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Zadavatel ve svých vyjádřeních doplnil, jaké funkční a kvalitativní vlastnosti se pojí s požadovaným řešením jako celkem, jakožto s jeho dílčími parametry. Z doplňujícího vyjádření projekční společnosti dále plyne, z jakého důvodu

byl požadován kompresor „*bez variabilních otáček*“. Zadavatel taktéž doložil dokumenty týkající se dotační podpory, ze kterých je zřejmé, že požadované řešení zadavatele bylo dotačním orgánem přezkoumáno a tento je nijak nerozporoval.

56. Z výše uvedeného plyne, že Úřad měl v rámci nového projednání věci k dispozici všechny relevantní skutečnosti pro posouzení toho, zda byl požadavek zadavatele objektivně odůvodněný. Úřad v napadeném rozhodnutí dospěl k závěru, že zadavatel svůj požadavek dostatečně odůvodnil, když mj. uvedl, jaké výhody přináší oproti jiným dostupným technickým řešením. S uvedeným závěrem Úřadu se lze plně ztotožnit, jelikož po doplnění skutkových zjištění je zřejmé, že důvody uváděné zadavatelem jsou ve vztahu k potřebám zadavatele a účelu zadávacího řízení objektivně opodstatněné a jsou podloženy relevantními podklady. Tvrzení zadavatele tak zcela vyvracejí argumentaci navrhovatele o bezdůvodnosti zadavatelem požadovaného řešení.
57. Z předložených vyjádření zadavatele je zřejmé, že veřejná zakázka byla dlouhodobě plánována a řádně konzultována s projektantem a jinými odborníky (viz např. zpracování případové studie na srovnání centrálního a decentrálního systému nuceného větrání s rekuperací). Lze konstatovat, že zadavatel si v tomto případě nechal vypracovat podrobnou projektovou dokumentaci, jež konkrétně vymezuje minimální koncepční a technologické směřování celé veřejné zakázky. Jak již zaznělo v úvodu této části odůvodnění, zadávací podmínky jsou samy o sobě jistou selekcí těch dodavatelů, kteří jsou schopni požadované řešení zadavateli nabídnout, což však nutně nemusí znamenat porušení zásady zákazu diskriminace. Uvedené podporuje například rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2016, č. j. 31 Af 3/2015-29, v němž se uvedený soud vyjádřil následovně: „*Předně soud považuje za nutné konstatovat, že každý zadavatel při zadávání veřejné zakázky reaguje na svoji potřebu a k té samozřejmě směřuje svou snahu o uzavření smlouvy prostřednictvím veřejné zakázky. Podle názoru soudu je naprosto v pořádku, pokud zadavatel reaguje vypsáním zakázky na svoji vzniklou potřebu řešení určité situace. Z povahy věci tak samotná potřeba zadavatele v sobě implikuje omezení pro její řešení, neboť určité zájmy zadavatelů v sobě implikují pouze limitní množství řešitelů*“. Stále však platí, že v takovém případě je nezbytné objektivně odůvodnit zvolené řešení, a toto řešení musí být důvodné.
58. K argumentační rovině zadavatele lze dále uvést, že jeho vyjádření byla po celou dobu správního řízení konzistentní, naopak tvrzení navrhovatele jsou v průběhu správního řízení proměnlivá. Navrhovatel předně považoval za problematický celý koncept řešení zadavatele a sám navrhoval řešení pomocí centrální vzduchotechnické jednotky. Následně navrhovatel uvedl, že decentrální řešení systému nuceného větrání s rekuperací je na trhu běžně dostupné řešení a problematickým spatřuje spíše kombinaci dílčích parametrů požadovaného řešení (konkrétně kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček a faktor SEER). Argumentace navrhovatele se tak posunula od kritiky řešení jako celku ke kritice dílčích parametrů.
59. Navrhovatel rovněž namítal, že existují jiná řešení, která by byla způsobilá dosáhnout účelu veřejné zakázky. Zadavatel v této souvislosti dostatečně odůvodnil, proč ani jedno z těchto řešení není způsobilé naplnit funkční a kvalitativní požadavky na předmět plnění veřejné zakázky. Centrální způsob řešení byl zadavatelem již několikrát odmítnut jako suboptimální, vč. uvedení důvodů, proč zadavatel centrální způsob nuceného větrání s rekuperací v tomto případě nepožadoval. Decentrální větrací jednotky se split a multisplit systémem zadavatel

rovněž odmítl, a to z důvodů shrnutých v bodě 54 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Ztotožňují se s posouzením Úřadu, že zadavatel odůvodnil všechny své požadavky na předmět plnění srozumitelně a ve vztahu ke svým důvodným potřebám, zatímco námitky navrhovatele zůstaly spíše povšechné, aniž by bylo prokázáno bezdůvodné omezení hospodářské soutěže. Pokud má zadavatel věcné důvody pro stanovení požadavků na předmět plnění, nemůže to být dodavatel, kdo mu bude určovat, že tomu má být jinak.

60. Navrhovatel dále namítá nepřípustnost vyjádření projekční společnosti, jelikož jednatelem této společnosti je tatáž osoba, jež zaštiťuje odbornost dodavatele Entalpa s.r.o., který podal nabídku do šetřeného zadávacího řízení. Vyjádření projekční kanceláře nelze dle navrhovatele považovat za objektivní a nezaujaté. Obdobný střet zájmu navrhovatel nalézá také mezi jedním z autorů studie spolku Větráme školy, z. s. a výrobcem jednotky WAFE. Předseda Úřadu k této argumentaci navrhovatele předně sděluje, že uvedené dokumenty, které se týkají řešení zvoleného zadavatelem jako celku, nikoliv pouze sporovaných požadavků, nebyly zdaleka jedinými podklady napadeného rozhodnutí a s těmito ostatními podklady nejsou v rozporu. K námitce propojení projekční kanceláře s dodavatelem Entalpa s.r.o. lze uvést, že je skutečně možné, že existuje spojitost uvedených subjektů, pokud je projektant dané zakázky odborník pracující na relevantním trhu, který na něm může spolupracovat s různými dodavateli. Je rovněž představitelné, že členové týmu výrobce nějaké technologie mohou poskytovat odborné služby i jiným subjektům (například v rámci spolkem Větráme školy, z.s. provedeného šetření na trhu), jelikož tito jsou odborníky v dané oblasti. Z toho však automaticky nelze usuzovat na střet zájmu a nekalé obchodní praktiky. Lze tak souhlasit se závěry Úřadu učiněnými v bodech 253 a 255 odůvodnění napadeného rozhodnutí, přičemž předmětné námitky navrhovatele považují za nedůvodné.
61. Dílčím závěrem lze shrnout, že zadavatel vymezil požadavek na vzduchotechnickou jednotku důvodně v souladu se svými objektivně odůvodněnými potřebami. Navrhovatel svými námitkami nikterak nevyvrátil tvrzení zadavatele týkající se výhod požadovaného řešení a nevýhod řešení jiných. V další části tohoto rozhodnutí se předseda Úřadu vyjádří k tomu, zda zadavatel svým požadavkem bezdůvodně nevyločil hospodářskou soutěž.

*K otázce existence jediného výrobce na trhu*

62. Navrhovatel taktéž namítá neexistenci soutěže na trhu, jelikož daný požadavek zadavatele na vzduchotechnickou jednotku naplňuje pouze jednotka WAFE. Jednotka INTO-SERVIS dle navrhovatele je čistě „papírovou kopií“ této jednotky. Úřad si měl vyžádat k ověření existence jednotky INTO-SERVIS ES prohlášení o shodě výrobku a stavebně technické označení výrobku. Navrhovatel v rozkladu dále rozporuje, že Úřadem zjištěné skutečnosti v rámci průzkumu trhu byly vyhodnoceny bez zkoumání reálné možnosti dodání jednotek požadovaných zadavatelem. Dle navrhovatele Úřad dezinterpretoval získaná stanoviska dodavatelů. Navrhovatel je přesvědčen, že někteří dotazovaní dodavatelé všechny požadavky zadavatele nesplňují, byť uvádí opak. Příkladem navrhovatel uvádí výrobce NILAN s.r.o., u jehož jednotky rozporuje splnění požadavku na maximální hladinu akustického hluku.
63. Úřad v souladu se závazným právním závěrem předsedy Úřadu zjišťoval existenci hospodářské soutěže o veřejnou zakázku, tj. zda na relevantním trhu existuje více výrobců splňujících požadavky zadavatele. Úřad provedl průzkum trhu a zároveň požádal taktéž společnost INTO-SERVIS o doložení existence jednotky INTO-SERVIS.



64. Ke zjišťování existence jednotky INTO-SERVIS lze shrnout následující.
65. Úřad se dotazoval dodavatele INTO-SERVIS, zda vyrábí zařízení odpovídající technickým parametrům požadovaným zadavatelem, jež splňuje navrhovatelem sporované požadavky. Dodavatel INTO-SERVIS k tomu uvedl, že vyrábí a dodává zařízení splňující stanovené technické parametry, toto zařízení označil jako HXC 1000 (tj. jednotka INTO-SERVIS obsažená v nabídkách účastníků zadávacího řízení) a doložil Úřadu technický list zařízení. Dále k tomu sdělil, že zařízení HXC 1000 v posledních měsících nabízel skrze svoje instalační partnery v několika zadávacích řízeních, a to konkrétně skrze společnosti Intermont, Opatrný, s.r.o., Timereko s.r.o., Innogy Energie s.r.o., například v zadávacích řízeních s názvem „Dodávky systémů nuceného větrání s rekuperací ve vybraných školách Ústeckého kraje“, „Energetická renovace objektu Poliklinika Černý Most – Parník“, „Rekuperace ZŠ Sion“, „Energetická renovace objektů MŠ v Praze 14“. Úřad dále zjistil, že ze závěrů tržního šetření Větráme školy, z.s. vyplývá, že dodavatel Innogy Energie s.r.o. má zkušenost s jednotkou INTO-SERVIS. Z předložených nabídek je rovněž patrné, že zařízení výrobce INTO-SERVIS bylo předloženo v nabídce dvou uchazečů o nyní řešenou veřejnou zakázku, a to v nabídce společnosti Intermont Opatrný, s.r.o., se sídlem Vrskmaň 74, 431 15 Vrskmaň, (dále jako „**Intermont Opatrný, s.r.o.**“) a společnosti JUMAR s.r.o., se sídlem Jizerská 328/4, 196 00 Praha, (dále jako „**JUMAR s.r.o.**“).
66. Z výše uvedených skutečností Úřad dovodil, že se jeví jako vysoce nepravděpodobné, že by jednotka INTO-SERVIS reálně neexistovala a byla „vymyšlena“ pouze za účelem vytvoření iluze existence alespoň dvou výrobců na trhu. S tímto závěrem Úřadu se lze plně ztotožnit, poněvadž na trhu existují již tři různí dodavatelé, kteří jednotku INTO-SERVIS nabízeli v rámci jiných zadávacích řízení. V nyní řešeném zadávacím řízení tuto jednotku nabídli dva různí dodavatelé. Skutečně se nelze domnívat, že by tito dodavatelé nabízeli něco, co na trhu reálně neexistuje, resp. bez ověření existence toho, co nabízejí. Výrobce jednotky INTO-SERVIS navíc na dotaz Úřadu doložil technický list zařízení a přesné označení zařízení. Nelze tak vycházet z nepodloženého tvrzení navrhovatele, že jednotka INTO-SERVIS neexistuje, když je ze skutečností uvedených výše zřejmé, že je daná jednotka na relevantním trhu běžně nabízena. Navrhovatelem požadované zajištění ES prohlášení o shodě výrobku není v tomto případě nezbytně nutné, jelikož ověření je povinen provést zadavatel a současně o splnění technických podmínek nejsou pochybnosti i s ohledem na odkazovaná, již ukončená, zadávací řízení. Námitky navrhovatele jsou proto nedůvodné.
67. K posouzení existence soutěže o zakázku lze vycházet zejména z nabídek předložených uchazeči o veřejnou zakázku. Z těchto plyne, že jednotku WAFE nabídli celkem dva uchazeči (společnosti Entalpa s.r.o. a NEPRO stavební a.s., se sídlem Ve Žlábku 1621/104, 193 00 Praha). Jednotku INTO-SERVIS taktéž nabídli dva uchazeči (společnosti Intermont Opatrný, s.r.o. a JUMAR s.r.o.). Z technických listů nabídek bylo dále zjištěno, že dodavatelé v rámci nabídek nabízejí soubor zařízení od různých výrobců (Zehnder Group Czech Republic s.r.o., Toshiba, JABLOTRON, WAFE s.r.o., INTO-SERVIS spol. s.r.o., Sinclair Global Group s.r.o., ŠTORC TZB s.r.o., Frapol, UAB Komfovent aj.). K tomuto blíže body 134-137 odůvodnění napadeného rozhodnutí.
68. Z Úřadem provedeného průzkumu trhu lze dále zjistit, že někteří z dodavatelů vyrábí a dodávají zařízení splňující parametry zadavatele (např. INTO-SERVIS, NILAN s.r.o.), příp. někteří jsou schopni zakázkově vyrobit vzduchotechnické jednotky s předmětnými

parametry (např. PROFI KLIMA a.s., SERAK-TECH s.r.o.). K tomuto blíže viz shrnutí v bodech 160-184 odůvodnění napadeného rozhodnutí.

69. Po ověření existence jednotky INTO-SERVIS je zřejmé, že již v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku byla dána soutěž, když jednotku WAFE a jednotku INTO-SERVIS nabídli vždy dva dodavatelé. Z průzkumu trhu dále plyne, že požadavky zadavatele by splnili taktéž dotazovaní dodavatelé, a to NILAN s.r.o., PROFI KLIMA a.s. a SERAK-TECH s.r.o. Ačkoliv je z průzkumu trhu zřejmé, že na trhu není mnoho dodavatelů, kteří by byli schopni splnit požadavky zadavatele, nelze konstatovat, že by požadavek zadavatele na vzduchotechnickou jednotku úplně vylučoval soutěž o veřejnou zakázku. Skutečnost, že existují alespoň tři další dodavatelé na trhu, kteří by byli schopni dodat požadované řešení, příp. požadované řešení vyrobit „na míru“, je zcela dostačující k ověření existence více dodavatelů na relevantním trhu. V tuto chvíli je tedy zjištěno, že na trhu existuje celkem pět potenciálních dodavatelů, přičemž toto číslo může být vyšší s ohledem na existenci dalších instalačních partnerů a distributorů daných zařízení, se kterými by mohli výrobci uzavřít spolupráci na dodávky jimi vyráběných jednotek. V nyní řešeném případě tak lze s ohledem na výše uvedené shledat, že existence hospodářské soutěže byla zachována.
70. K tvrzení navrhovatele rozporujícímu to, že Úřad neověřil tvrzení oslovených dodavatelů o schopnosti nabídnout vzduchotechnickou jednotku naplňující všechny požadavky zadavatele, předseda Úřadu uvádí následující. V případě průzkumu trhu a zjišťování existence soutěže je nutné vycházet z tvrzení potenciálních dodavatelů předmětu plnění veřejné zakázky, neboť jejich vyjádření mají pro tento účel vypovídací hodnotu. Nelze odhlédnout od skutečnosti, že Úřadem oslovení dodavatelé měli k dispozici přesné technické parametry požadovaného plnění, jak je patrné z žádostí Úřadu zaslaných jednotlivým dodavatelům v rámci průzkumu trhu. Dotazovaní dodavatelé tak nepochybně byli schopni zvážit, zda by jimi nabídnuté řešení splňovalo požadavky zadavatele v tomto zadávacím řízení. V nyní řešeném případě je tedy z průzkumu trhu zřejmé, že existuje několik dodavatelů schopných nabídnout/vyrobít řešení požadované zadavatelem. Nutno podotknout, že Úřadem shrnutá zjištění z průzkumu trhu zcela odpovídají zaslaným odpovědím dotazovaných dodavatelů. Nelze proto přisvědčit námitce navrhovatele, že Úřad dezinterpretoval jejich došlá stanoviska.
71. Navrhovatel v rozkladu dále rozporuje stanovisko společnosti NILAN s.r.o. v tom smyslu, že jeho jednotka nesplňuje požadavek zadavatele na maximální hladinu akustického hluku. Předseda Úřadu k tomu uvádí, že i kdyby tomu tak bylo, ničeho to na posouzení této věci nemění. Jednak je to proto, že ze zjištění Úřadu plyne, že se nejedná o jediného dodavatele, který by byl potenciálně způsobilý splnit předmět veřejné zakázky, a jednak proto, že skutečnost, zda požadavky zadavatele na vlastnosti předmětu veřejné zakázky splňuje více dodavatelů, či jen dodavatel jeden, sama o sobě nevypovídá nic o tom, zda technické podmínky byly stanoveny v souladu se zákonem. V případě některých veřejných zakázek může splňovat legitimní (důležité) požadavky zadavatele na předmět veřejné zakázky pouze jeden dodavatel (resp. jeden konkrétní výrobek) a nebude se jednat o porušení zákona, a naopak, v případě jiných veřejných zakázek mohou technické podmínky umožnit relativně širokou soutěž, a přesto budou nezákonné, protože i tak bude jejich prostřednictvím docházet k bezdůvodné diskriminaci některých dodavatelů. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 44/2020-88 ze dne 3. 11. 2021, podle něhož „[i] v případech, že specifické požadavky zadávací dokumentace splňuje pouze jeden dodavatel na relevantním

*trhu, se automaticky nemusí jednat o nepřímou diskriminaci ostatních dodavatelů. Specifičnost podmínek vedoucí k zásadnímu omezení hospodářské soutěže pouze klade vyšší nároky na jejich odůvodnění (resp. zejména na významnost důvodů pro zadavatele)“.* V právě šetřeném případě přitom zadavatel navrhovatelem namítané technické podmínky odůvodnil dostatečně (viz výše). I tuto námitku navrhovatele tedy shledávám nedůvodnou.

72. K tvrzením týkajícím se stanovisek dodavatelů PROFI KLIMA a.s. a SERAK-TECH s.r.o. předseda Úřadu shrnuje, že nelze rozporovat schopnost dodavatelů vyrobit požadované zařízení na míru. Jestliže navrhovatel uvádí, že výroba jednotky by nebyla možná ve lhůtě pro plnění, jedná se o ničím nepodložené tvrzení. Navrhovatel totiž nemůže vědět, jak dlouho by konkrétnímu dodavateli trvalo vyrobit/upravit řešení odpovídající požadavkům zadavatele. Nelze odhlédnout od faktu, že tito dodavatelé mohou mít požadované řešení již v jisté fázi rozpracovanosti, kdy může být jejich dokončení rychlejší. V případě, kdy by hypoteticky předmětný dodavatel nesplnil lhůtu pro plnění předmětu veřejné zakázky, pak by nepochybně zadavatel mohl uplatnit smluvní sankce (smluvní pokuta, odstoupení od smlouvy aj.). Obdobně pak lze přistupovat taktéž k vyjádření dodavatele ŠTORC TZB s.r.o., přičemž lze dodat, že není možné dopodrobna zkoumat splnění všech požadavků tímto dodavatelem (jakožto i navrhovatelem nově namítanou hladinu akustického hluku), a to s ohledem na výše uvedené.
73. Dílčím závěrem lze konstatovat, že z Úřadem obstaraných důkazních prostředků lze dovodit existenci soutěže o nyní řešenou veřejnou zakázku. Z provedeného průzkumu trhu, jakožto z projednávaného zadávacího řízení, plyne, že zadavatelem požadované technické řešení nuceného větrání s rekuperací by bylo schopno dodat vícero dodavatelů. Předseda Úřadu proto shledává námitky navrhovatele za nedůvodné.

*K neprovedeným důkazním prostředkům*

74. Navrhovatel v průběhu správního řízení několikrát navrhoval provedení důkazu znaleckým posudkem. Úřad dle navrhovatele nepřipustně přenáší důkazní břemeno na navrhovatele.
75. K neprovedenému důkazu znaleckým posudkem se Úřad vyjadřuje v bodě 246-248 odůvodnění napadeného rozhodnutí, přičemž s tímto vyjádřením se předseda Úřadu plně ztotožňuje. V nyní řešeném případě je skutkový stav dostatečně zjištěn, přičemž z argumentace navrhovatele není zřejmé, co by měl znalecký posudek zkoumat. Jak Úřad správně uvedl v bodě 248 odůvodnění napadeného rozhodnutí, důkaz znaleckým posudkem by připadal v úvahu, pokud by existovalo konkrétní alternativní řešení splňující požadavky a cíle zadavatele. V tomto případě by tedy nebylo provedení předmětného důkazního prostředku účelné a neúměrně by prodlužovalo délku správního řízení.
76. Tvrdí-li dále navrhovatel, že Úřad na něj nepřipustně přenáší důkazní břemeno, je toto tvrzení liché. Správní řízení vedené Úřadem se sice řídí zásadou materiální pravdy, která spočívá v aktivní činnosti správního orgánu při zjišťování skutkového stavu (§ 3 správního řádu). Nicméně od účastníků se taktéž vyžaduje součinnost (§ 50 odst. 2 správního řádu). Nelze proto v tomto případě hovořit o přenášení důkazního břemene, jelikož Úřad po navrhovateli požadoval toliko poskytnutí součinnosti při zjišťování skutkového stavu, kdy požadoval uvedení alternativního řešení k řešení požadovanému zadavatelem, o kterém navrhovatel tvrdil, že existuje. Uvedená námitka o přenosu důkazního břemene je proto nedůvodná.

*K zákonnosti napadeného rozhodnutí*

77. Předseda Úřadu dále napadené rozhodnutí přezkoumal z hlediska zákonnosti, načež dospěl k závěru, že Úřad rozhodl v souladu se zákonem a dalšími právními předpisy.
78. K zákonnosti napadeného rozhodnutí lze poukázat na to, že Úřad zjistil skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Úřad také řádně označil všechny podklady, z nichž při vydání napadeného rozhodnutí vycházel, načež uvedl závěry, které z těchto podkladů zjistil a na jejichž základě dospěl ke svým závěrům. Úřad uvedl všechny právní normy, které v dané věci aplikoval, řádně odůvodnil jejich použití a výsledné napadené rozhodnutí lze považovat za logické, srozumitelné a plně přezkoumatelné. Současně nebyla zjištěna procesní vada, která by mohla mít za následek nezákonnost napadeného rozhodnutí.

*Shrnutí*

79. Závěrem lze shrnout, že ve správním řízení bylo zjištěno, že požadavek zadavatele na vzduchotechnickou jednotku s kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček s požadavkem na minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5 byl stanoven důvodně. Zadavatel v průběhu zadávacího řízení, jakožto řízení správního, uvedl hned několik důvodů, proč dané řešení zvolil, vč. výhod požadovaného řešení a nevýhod řešení jiných. Z provedeného průzkumu trhu, jakožto z dokumentace o zadávacím řízení dále plyne, že požadované technické řešení nuceného větrání s rekuperací by bylo schopno dodat vícero dodavatelů. Lze proto konstatovat, že předmětná zadávací podmínka není diskriminační a existence hospodářské soutěže byla v tomto případě zachována.

**VII. Závěr**

80. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu. Vzhledem k výše uvedenému jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží**

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem  
Mgr. Ľuboš Fojtík, advokát, Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy