



UOHSX00FGZYC

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0162/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-39849/2021/161/ČBř

Brno 3. 12. 2021

V řízení o rozkladu ze dne 18. 10. 2021 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Město Kuřim**, IČO 00281964, sídlem Jungmannova 968/75, 664 34 Kuřim, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 17. 6. 2021 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0218/2021/VZ, č. j. ÚOHS-33043/2021/500/Alv ze dne 30. 9. 2021 vydanému ve správním řízení zahájeném dne 9. 6. 2021 na návrh navrhovatele -

- **VYSSPA Sports Technology s.r.o.**, IČO 27967638, sídlem Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Městský stadion Kuřim – rekonstrukce**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 20. 4. 2021 pod systémovým číslem N006/21/V00009114,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ve spojení s § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0218/2021/VZ č. j. ÚOHS-33043/2021/500/Alv ze dne 30. 9. 2021

r u š í m

a správní řízení zahájené na návrh navrhovatele – VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, sídlem Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň – ze dne 9. 6. 2021, vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Město Kuřim, IČO 00281964, sídlem Jungmannova 968/75, 664 34 Kuřim - učiněných při zadávání veřejné zakázky „Městský stadion Kuřim – rekonstrukce“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 20. 4. 2021 pod systémovým číslem N006/21/V00009114,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 9. 6. 2021 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ kvýkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, návrh (dále jen „**návrh**“) navrhovatele – VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, sídlem Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň (dále jen „**navrhovatel**“) – na přezkoumání úkonů zadavatele - Město Kuřim, IČO 00281964, sídlem Jungmannova 968/75, 664 34 Kuřim, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 17. 6. 2021 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 (dále jen „**zadavatel**“) učiněných při zadávání veřejné zakázky „Městský stadion Kuřim – rekonstrukce“ zadávané v zjednodušeném podlimitním řízení, jehož výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 20. 4. 2021 pod systémovým číslem N006/21/V00009114, (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. V návrhu navrhovatel napadal zamítavé rozhodnutí zadavatele o námitkách, které mělo být nezákonné a nepřezkoumatelné. Dále navrhovatel napadal zadávací podmínky veřejné zakázky pro rozpor s § 6 a § 36 odst. 1 zákona, když požadavky na kvalifikaci dodavatele měly být netransparentní, nepřiměřené a diskriminační. Navrhovatel rovněž namítal porušení § 36 odst. 3 zákona. Zadavatel měl přenést odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele a to tím, že předmětem veřejné zakázky byly práce vyplývající z projektové dokumentace, ale neuvedené v soupisu prací, který byl přitom rozhodující pro ocenění prací. Navrhovatel dále namítal rozpor projektové dokumentace a soupisu prací s § 92 zákona, neboť projektová dokumentace jednoznačně nevymezovala předmět veřejné zakázky a soupis prací neobsahoval podrobný popis všech prací. Soupis prací a projektová

¹ Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení.

dokumentace pak vzájemně nekorespondují co do v nich uvedených prací. Navrhovatel se domáhal zrušení zadávacího řízení.

II. Napadené rozhodnutí

3. Dne 30. 9. 2021 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0218/2021/VZ, č. j. ÚOHS-33043/2021/500/Alv (dále jen „**napadené rozhodnutí**“). Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s ustanoveními § 6 odst. 1 a § 36 odst. 3 zákona, když nestanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení a zadávací podmínky učinil netransparentními. Výrokem II učinil Úřad opatření k nápravě – zrušil zadávací řízení. Výrokem III uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku do pravomocného skončení správního řízení. Výrokem IV Úřad uložil zadavateli uhradit ve stanovené lhůtě náklady řízení.
4. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že zadavatel nestanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení, neboť vymezil předmět a rozsah plnění veřejné zakázky v rámci výzvy k podání nabídek na veřejnou zakázku prostřednictvím projektové dokumentace a současně i prostřednictvím soupisu prací. Učinil tak předmětem veřejné zakázky i veškeré stavební práce které vyplývají z projektové dokumentace, přestože tyto fakticky nebyly obsaženy v soupisu prací, přičemž současně závazně určil, že celkovou nabídkovou cenu jsou dodavatelé povinni stanovit pouze prostřednictvím soupisu prací s tam uvedeným rozsahem plnění. Taktéž vymezil, že takto stanovená nabídková cena musí pokrývat celý předmět plnění veřejné zakázky, ačkoliv projektová dokumentace a soupis prací, se spolu z hlediska vymezení rozsahu plnění veřejné zakázky neshodují. Zadavatel tudíž při zadávání veřejné zakázky stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona ve spojení se zásadou transparentnosti vyjádřenou v § 6 odst. 1 zákona.

III. Rozklad zadavatele

5. Dne 18. 10. 2021 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti napadenému rozhodnutí (dále jen „**rozklad**“). Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 1. 10. 2021. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námítky rozkladu

6. Zadavatel v rozkladu namítá, že zadávací podmínky nejsou v rozporu s § 36 odst. 3 zákona, když byly stanoveny v dostatečných podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Úřad dle zadavatele při posouzení míry nezbytných podrobností nevzal v potaz předmět veřejné zakázky – stavební práce. Zadavatel přitom připouští rozdíly mezi projektovou dokumentací a soupisem prací, nicméně považuje je za marginální.
7. Zadavatel se v rozkladu obsáhle vyjadřuje k otázce výše kauce, která byla navrhovatelem složena podle § 255 odst. 1 zákona. Zadavatel rozporuje postup Úřadu, který dospěl k závěru, že výše kauce činí 50 000 Kč, a to na základě navrhovatelem uvedené nabídkové ceny. Zadavatel je toho názoru, že nabídková cena navrhovatelem fakticky stanovena nebyla a kauce tak měla být složena ve výši 100 000 Kč.

8. Zadavatel se pak dále vyjadřuje k postupu navrhovatele v průběhu zadávacího řízení. Navrhovatel dle zadavatele nemínil vážně svoji účast v zadávacím řízení a jeho účast byla motivována pouze snahou o jeho zmaření.

Závěr rozkladu

9. Zadavatel požaduje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.

Vyjádření navrhovatele k rozkladu

10. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 21. 10. 2021 odmítl tvrzení vznesená zadavatelem v rozkladu, přičemž se ztotožnil se závěry Úřadu a zopakoval námitky, které již dříve uvedl v návrhu.
11. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.

IV. Řízení o rozkladu a související správní řízení vedená Úřadem

12. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí k rozkladu.
13. Dne 16. 11. 2021 obdržel Úřad od zadavatele podání označené „Oznámení zadavatele o zrušení zadávacího řízení“, kterým Úřad informoval o zrušení zadávacího řízení. Přílohou podání bylo rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 11. 11. 2021 a oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 15. 11. 2021. Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatel odůvodnil neobdržením dotace, ze které měla být veřejná zakázka uhrazena.
14. Dne 2. 12. 2021 obdržel Úřad podání zadavatele označené „Oznámení zadavatele o neobdržení námitek proti zrušení zadávacího řízení“. Tímto oznámením zadavatel Úřad informoval, že proti úkonu zadavatele – zrušení zadávacího řízení – nebyly v příslušné lhůtě podány námitky. Vzhledem k této skutečnosti zadavatel považuje zadávací řízení ke dni 1. 12. 2021 za ukončené podle § 51 odst. 2 písm. a) zákona. Zadavatel dále navrhuje zastavení správního řízení, když pro to byly naplněny zákonné podmínky podle § 257 písm. g) zákona.

Stanovisko předsedy Úřadu

15. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
16. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že nastala okolnost odůvodňující zastavení správního řízení ve smyslu § 257 písm. g) zákona, je na místě k závěr, že je třeba napadené rozhodnutí bez dalšího zrušit a správní řízení zastavit. V další části odůvodnění

tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

17. Úřad zahájil předmětné správní řízení o přezkumu úkonů zadavatele na návrh podle § 249 zákona.
18. V průběhu správního řízení došlo ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Zadavatel podle § 127 odst. 2 písm. e) zákona zrušil zadávací řízení z toho důvodu, že neobdržel dotaci, ze které měla být veřejná zakázka uhrazena. Tato skutečnost vyplývá z dokumentů, které Úřad obdržel od zadavatele dne 16. 11. 2021 - rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 11. 11. 2021, oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 12. 11. 2021 a oznámení zadavatele adresované Úřadu o zrušení zadávacího řízení ze dne 15. 11. 2021. Zrušení zadávacího řízení pak potvrzuje i přezkoumání profilu zadavatele.
19. Podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu má správní orgán povinnost bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit, pokud nastane skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení ve věci.
20. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
21. Vzhledem ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem tak nastal důvod pro zastavení správního řízení uvedený v § 257 písm. g) zákona.
22. Ustanovení § 257 písm. g) zákona se uplatní v situaci, kdy pro zrušení zadávacího řízení není účelné pokračovat v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Tento názor pak vyjadřuje i komentářová literatura k uvedenému ustanovení: *„Pakliže zadavatel zrušil zadávací řízení, nemůže již v témže řízení dojít k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat v řízení o návrhu, jehož základní cíl, tj. zabránit zadavateli zadat veřejnou zakázku v rozporu se zákonem, již nemůže být naplněn. To ovšem nebrání podání návrhu na přezkoumání zákonnosti rozhodnutí zadavatele, jímž zadávací řízení zrušil.“* (srov. Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212).
23. K otázce postupu Úřadu v situaci, kdy bylo zrušeno zadávací řízení se pak obdobně vyjádřil i Nejvyšší správní soud, který v rozsudku č. j. 7 As 101/2014 – 76 ze dne 29. 5. 2021 uvedl: *„Jak správně uvedl stěžovatel a), z jazykového výkladu ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona o veřejných zakázkách vyplývá, že by Úřad pro ochranu hospodářské soutěže měl posoudit existenci důvodů pro uložení nápravného opatření, tedy že by měl meritorně návrh posoudit a pouze v případě, kdy zjistí, že návrh není důvodný, jej zamítnout. V posuzované věci však stěžovatel a) návrh účastníka řízení meritorně neposuzoval, neboť zadávací řízení bylo v dotčených částech již zrušeno stěžovatelem b). V důsledku toho se tak stal návrh účastníka řízení na přezkum úkonů zadavatele zjevně bezpředmětným. Nelze totiž nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dovozovat jeho povinnost vést řízení i po zrušení zadávacího řízení, tj. poté, co odpadl předmět řízení, kterým je trvajícím zadávací řízení.“* Ačkoliv se tento rozsudek vztahuje ke dřívější právní úpravě podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění

pozdějších předpisů, kdy bylo ve věci zastavení řízení při zrušení zadávacího řízení zadavatelem postupováno dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, v otázce účelnosti správního přezkumu a povinnosti Úřadu vést řízení je plně aplikovatelný i za účinnosti zákona.

24. Návrhový petit nasvědčuje tomu, že není dále účelné vést správní řízení, neboť zrušením zadávacího řízení bylo navrhovateli fakticky vyhověno.
25. Po zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tedy právě ke zrušení zadávacího řízení na danou veřejnou zakázku. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.
26. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu vyplývá, že zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno, a s ohledem na to, že z obsahu správního spisu je zřejmé, že žádný z účastníků správního řízení netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. g) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VII. Závěr

27. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1, ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,
2. VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, sídlem Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy