



UOHSX00FAJN5

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0148/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-33736/2021/163/MBr

Brno 26. 10. 2021

V řízení o rozkladu ze dne 10. 9. 2021 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, který podal navrhovatel –

- **APT, spol. s r. o.**, IČO 00569861, se sídlem Poděbradská 470/62, 198 00 Praha 9, proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0361/2021/VZ, č. j. ÚOHS-29083/2021/500/Alv ze dne 27. 8. 2021 vydanému ve správním řízení vedeném ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –
- **ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.**, IČO 27597075, se sídlem Litvínov - Záluží 1, 436 70 Litvínov - Záluží, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Výstavba vodíkových plnicích stanic BENZINA – 2. fáze (Projekt 2 – Plzeň)**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 3. 2021 pod ev. č. Z2021-009098, včetně oprav uveřejněných dne 29. 3. 2021, 19. 4. 2021 a dne 10. 5. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 055-135956, včetně oprav uveřejněných dne 31. 3. 2021, 21. 4. 2021 a dne 12. 5. 2021, jehož dalším účastníkem je vybraný dodavatel –
- **Bonett Gas Systems, s.r.o.**, IČO 05632986, se sídlem Sudoměřská 1293/32, 130 00 Praha 3,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0361/2021/VZ, č. j. ÚOHS-29083/2021/500/Alv ze dne 27. 8. 2021

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 20. 8. 2021 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, návrh navrhovatele – APT, spol. s r.o., IČO 00569861, se sídlem Poděbradská 470/62, 198 00 Praha 9, (dále jen „**navrhovatel**“) – ze dne 20. 8. 2021 (dále jen „**návrh**“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – ORLEN Unipetrol RPA s.r.o., IČO 27597075, se sídlem Litvínov - Záluží 1, 436 70 Litvínov - Záluží, (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výstavba vodíkových plnicích stanic BENZINA – 2. fáze (Projekt 2 – Plzeň)“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 3. 2021 pod ev. č. Z2021-009098, včetně oprav uveřejněných dne 29. 3. 2021, 19. 4. 2021 a dne 10. 5. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 055-135956, včetně oprav uveřejněných dne 31. 3. 2021, 21. 4. 2021 a dne 12. 5. 2021 (dále jen „**veřejná zakázka**“ nebo „**zadávací řízení**“).
2. Doručením návrhu navrhovatele bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) dne 20. 8. 2021 zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

II. Napadené usnesení

3. Dne 27. 8. 2021 vydal Úřad usnesení sp. zn. ÚOHS-S0361/2021/VZ, č. j. ÚOHS-29083/2021/500/Alv (dále jen „**napadené usnesení**“).
4. Výrokem napadeného usnesení Úřad rozhodl, že se správní řízení podle § 257 písm. d) zákona zastavuje, neboť k návrhu navrhovatele nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli (dále také jen „**doklad o doručení**“).
5. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatoval, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné zakázky nesplňuje podmínky stanovené v § 251 odst. 1 zákona, protože Úřad nemohl konat

jinak než správní řízení zastavit. Součástí návrhu navrhovatele nebyl jakýkoliv dokument, kterým by navrhovatel mohl prokázat, že z jeho strany došlo k doručení námitek zadavateli v souladu se zákonem.

III. Námitky rozkladu

6. Napadené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 27. 8. 2021. Dne 10. 9. 2021 obdržel Úřad rozklad navrhovatele z téhož dne. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.
7. Navrhovatel v úvodu svého rozkladu uvádí, že důvod pro zastavení správního řízení uznává jako zákonný, nicméně jej považuje za formalistický. Navrhovatel konstatuje, že z textu jeho návrhu jednoznačně vyplývá (a i z dokumentace o zadávacím řízení), že námitky byly podány včas a že zadavatel je svým rozhodnutím odmítl dne 11. 8. 2021. Dle názoru navrhovatele konkrétní informace o včas podaných námitkách byly v textu návrhu uvedeny, což Úřad pouhým seznámením se s obsahem návrhu mohl zjistit bez nadměrného časového zdržení a řízení by tak nebylo blokováno.
8. Zadavatel poukazuje na podstatu svého návrhu, ve kterém poukazuje na rozpor postupu zadavatele se zákonem při výběru dodavatele, tj. dodavatele, který podmínky zákona i zadávacího řízení nesplnil.
9. V závěru rozkladu navrhovatel uvádí, že výdej nikterak malých veřejných prostředků vybranému dodavateli, který získal veřejnou zakázku v rozporu se zákonem, není souladný s veřejným zájmem. Úřad coby správní orgán by měl tento aspekt zohlednit, přičemž navrhovatel níže uvádí, že: *„Z tohoto důvodu navrhovatel vycházející z předpokladu, že úřad podanému rozkladu nejspíše nevyhoví a zamítne jej, dává úřadu podnět zahájit řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při výběru dodavatele podle ust. § 249 zák. 134/2016 Sb, na náš návrh, popř. z moci úřední. Pro tento účel, nechť úřadu slouží obsah našeho návrhu ze dne 20. srpna 2021, kde jsou všechny podstatné okolnosti dostatečně rozepsány.“*

Závěr rozkladu

10. Navrhovatel se rozkladem domáhá, aby předseda Úřadu napadené usnesení v celém rozsahu zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

Vyjádření vybraného dodavatele k rozkladu

11. Dne 20. 9. 2021 bylo Úřadu doručeno vyjádření vybraného dodavatele – Bonett Gas Systems, s.r.o., IČO 05632986, se sídlem Sodoměřská 1293/32, 130 00 Praha 3, (dále jen „**vybraný dodavatel**“) k předmětnému rozkladu. Vybraný dodavatel se ve svém vyjádření ztotožňuje s postupem a závěry Úřadu.
12. Napadené usnesení o zastavení správního řízení bylo dle názoru vybraného dodavatele vydáno v souladu se zákonem. Vybraný dodavatel uvádí, že se nejedná ze strany Úřadu o formalistický přístup, nýbrž o jediný možný postup v souladu se zákonem. Nepředložení dokladu o doručení námitek představuje tzv. neodstranitelnou vadu řízení. Úřad v takovém případě řízení zastavit musí. Úřad v napadeném usnesení uvedl, že k návrhu nebyl přiložen žádný doklad, ze kterého by vyplývalo, že námitky byly podány řádně a včas. Tuto skutečnost nepopírá ani sám navrhovatel. Navrhovatel se pouze odkazuje na svá tvrzení obsažená v podaném návrhu. Tato tvrzení však nejsou dokladem, který by prokazoval doručení námitek zadavateli.

13. Postup Úřadu považuje vybraný dodavatel za zcela opodstatněný, neboť v předmětném případě nebyl Úřadu ze strany navrhovatele předložen doklad, který by byl schopen dát jistotu, že všechny předpoklady přezkumu zadávacího řízení byly dodrženy.

IV. Řízení o rozkladu

14. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

15. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
16. Úřad tím, že napadeným usnesením rozhodl tak, že zastavil správní řízení o návrhu podle § 257 písm. d) zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem přistoupil k potvrzení napadeného usnesení a k zamítnutí rozkladu.

V. K námitkám rozkladu

Obecně

17. Náležitosti řádného návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele upravuje ustanovení § 251 odst. 1 zákona tak, že *„návrh musí vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.“*
18. V případě, že návrhu chybí kterákoliv náležitost dle ustanovení § 251 odst. 1 zákona, pak je třeba takový návrh považovat za vadný. Úřad zahájené řízení ve smyslu § 257 zákona zastaví, pokud *„a) návrh neobsahuje obecné náležitosti podání stanovené správním řádem nebo označení zadavatele nebo v něm není uvedeno, čeho se navrhovatel domáhá, nebo k návrhu není připojen doklad o složení kauce ve výši podle § 255 odst. 1 nebo 2 a navrhovatel tyto nedostatky návrhu ve lhůtě stanovené Úřadem neodstraní“*. Úřad zahájené řízení ve smyslu § 257 písm. d) zákona rovněž zastaví, aniž by navrhovatele vyzýval k odstranění vad podání v případě, že *„d) k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli.“*
19. Ze shora uvedeného plyne, že Úřad je povinen rozlišovat mezi vadami odstranitelnými a neodstranitelnými a z hlediska toho, o jakou vadu se jedná, postupovat v zásadě dvěma možnými způsoby. V případě odstranitelné vady Úřad vyzve (ve smyslu § 37 odst. 3

a § 45 odst. 2 správního řádu) navrhovatele k jejímu odstranění v dodatečně poskytnuté lhůtě. V případě, že se však jedná o vadu neodstranitelnou, Úřad může toliko zahájené správní řízení zastavit pro vady podání, neboť zde není dán prostor pro nápravu takového nedostatku ze strany navrhovatele.

20. Na tomto místě považuji za vhodné uvést, že ustanovení § 251 odst. 1 zákona bylo v téměř totožném znění upraveno i v nyní již derogovaném zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v posledním znění (dále jen „ZVZ“), a sice v ustanovení § 114 odst. 3 ZVZ. Stejně tak úprava zastavení řízení v případě chybějícího dokladu o doručení námitek zadavateli (§ 257 zákona) již byla obsažena v ZVZ, konkrétně v § 117a.
21. Vzhledem k výše uvedenému lze tedy pro výklad účelu ustanovení § 251 odst. 1 a ustanovení § 257 zákona rovněž vyjít z důvodové zprávy k zákonu č. 40/2015 Sb., kterým se mění ZVZ, který s účinností od 6. 3. 2015 změnil mimo jiné i § 114 a § 117a ZVZ (dále jen „**novela zákona**“). Důvodová zpráva k novele zákona ve vztahu ke změně § 117a ZVZ výslovně uvádí, že *„nově je také koncipován důvod pro zastavení správního řízení, kdy v tomto ustanovení specifikované vady návrhu jsou vadami neodstranitelnými, což má za následek zastavení správního řízení. Smyslem je posílení odpovědnosti navrhovatele za jeho podání, kdy již před podáním návrhu ví, jaké náležitosti musí jeho návrh splňovat. S ohledem na důraz, který je kladen na rychlost správního řízení týkajícího se přezkumu veřejných zakázek, se jeví nezbytné, aby správní řízení, které je zahájeno i na základě vadného návrhu (toliko neběžela lhůta pro vydání rozhodnutí), nebylo zbytečně (a mnohdy obstrukčně) protahováno ze strany navrhovatelů na úkor postupu zadavatelů v rámci zadávacího řízení. Jde o standardní požadavky na navrhovatele, kterému je ze zákona zřejmé, že mimo jiné má spolu s návrhem složit kauci v předepsané výši, či že má jednoznačně uvést, v čem spatřuje porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.“*
22. V návaznosti na výše uvedené akcentuji, že novela zákona (ZVZ) a současně tedy i nový zákon, kladou na navrhovatele větší odpovědnost za řádnost návrhu a dodržení všech formálních náležitostí, jejichž nesplnění spojují přímo či nepřímo s právním následkem zastavení řízení.
23. Povinné náležitosti návrhu dle zákona přitom nejsou vyžadovány nijak svévolně. Díkce splnění všech náležitostí již při zahájení správního řízení sleduje legitimní účel, reprezentovaný především prevencí vedení nedůvodných a neoprávněných správních řízení. Za splnění všech formálních náležitostí návrhu jako nezbytné podmínky pro vedení správního řízení pak odpovídá navrhovatel, neboť k jeho žádosti je správní řízení zahajováno a vedením správního řízení může současně dojít k omezení práv dalších účastníků zadávacího řízení.
24. Samotný doklad o doručení námitek zadavateli má stěžejní význam pro zahájení správního řízení, neboť představuje rozhodnou okolnost pro posouzení přípustnosti podaného návrhu z hlediska obligatorního a řádného předchozího využití institutu námitek a dále pro stanovení počátku běhu lhůty, po kterou zadavatel nesmí (ve smyslu § 246 odst. 1 písm. d) zákona) v případě podání návrhu uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky. Za zákonnost správního řízení a jeho vedení v souladu se zásadou hospodárnosti a efektivnosti odpovídá Úřad, který je k zajištění účelu řízení oprávněn pro zahájení řízení, potažmo vydání závazného rozhodnutí, požadovat po navrhovateli kvalifikované podklady. Klade-li tedy zákon odpovědnost za prokázání doručení námitek zadavateli na navrhovatele, je navrhovatel povinen již při podání návrhu předložit způsobilý doklad o doručení.

K námitce navrhovatele, že Úřad postupoval formalisticky

25. Navrhovatel uvádí, že důvod pro zastavení správního řízení uznává jako zákonný, nicméně jej považuje za formalistický.
26. Z obsahu správního spisu vyplývá, že Úřad dne 20. 8. 2021 obdržel od navrhovatele prostřednictvím datové schránky datovou zprávu, jež obsahovala následující dokumenty:
 - a. „*Návrh*“
 - b. *Příkaz k úhradě v CZK*
 - c. *Dodejka datové zprávy“*
27. Související průvodka elektronického podání založená ve správním spise (dále jen „**doručenka návrhu**“) dokládá přijetí podání od navrhovatele ze dne 20. 8. 2021 v čase 13:55:25, předmět je označen jako: „Výstavba vodíkových plnicích stanic BENZINA – 2. fáze (Projekt 2 – Plzeň); evidenční číslo zakázky ve VVZ: Z2021-009098; systémové číslo NEN: N006/21/V00003838“.
28. V rámci tohoto podání navrhovatel předložil Úřadu dokumenty s tímto přesným názvem:
 - a. „*2021_51_UHOS_Unipetrol_2_Plzen.pdf*“
 - b. *KB_prevodni_prikaz_Plzen.pdf*
 - c. *2021_08_20_Datava_schranka_Unipetrol_2_Plzen.pdf“*
29. Již podle názvu a rovněž podle obsahu nelze ani jeden z výše citovaných dokumentů považovat za doklad o doručení námitek ve smyslu ustanovení § 257 písm. d) zákona, neboť žádný z dokumentů nedokládá skutečnost, že námítky byly zadavateli doručeny řádně a včas.
30. Navrhovatel „dokládá“ splnění zákonné povinnosti vyplývající z § 251 odst. 1 zákona (připojení dokladu o doručení) tím, že uvedené informace o doručení námitek zadavateli jsou v textu návrhu. Tuto možnost zákon nepřipouští. Tvrzení o doručení námitek v rámci návrhové argumentace nenahrazuje doklad o doručení námitek ve smyslu zákona.
31. Kromě samotného návrhu a dokladu o složení kauce, navrhovatel doručil do datové schránky Úřadu pouze jeden další dokument, a to „Dodejka datové zprávy“. Z tohoto dokumentu vyplývá pouze údaj o tom, že návrh byl doručen zadavateli.
32. Z výše uvedeného lze tak dovodit, že navrhovatel **předložil** Úřadu **doklad o doručení návrhu** zadavateli, **nikoliv doklad o doručení námitek zadavateli**.
33. Navrhovatel má i další možnosti, jak naplnit zákonný požadavek na doklad o doručení námitek, když je mu umožněno, aby takovým dokladem bylo například rozhodnutí zadavatele o námitkách¹, ze kterého je patrné, kdy byly námítky doručeny. Ani tento dokument však navrhovatel ke svému návrhu nepřipojil. Zákon ani judikatura nepřipouští, aby dokladem bylo prohlášení navrhovatele.

¹ K výkladu pojmu „doklad o doručení námitek“ viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 25. 10. 2018 sp. zn. 29 Af 43/2016, obdobně také rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 364/2017-47 ze dne 24. 10. 2018, dle kterých například i rozhodnutí o námitkách navrhovatele, ve kterém je jasně uvedeno datum jejich doručení, má povahu dokladu o doručení námitek.

34. K uvedené námitce dále uvádím, že doklad o doručení námitek zadavateli, jako povinná náležitost návrhu, nepředstavuje skutečnost, která by měla být primárně předmětem dokazování v průběhu správního řízení, když zákon vyžaduje, aby doručení námitek zadavateli bylo postaveno najisto již při podání návrhu.
35. Není přepjatým formalismem situace, kdy zákon zcela legitimně požaduje po navrhovateli, aby již při podání návrhu bylo zřejmé, že jsou splněny všechny formální náležitosti (jak je podrobně uvedeno v obecném úvodu k vypořádání rozkladových námitek), a navrhovateli je známo, jaký důsledek s nepřiložením některé z nich spojuje.
36. Závěrem odkazuji navrhovatele na rozhodovací praxi Úřadu v obdobných věcech. Jedná se např. o tato rozhodnutí předsedy Úřadu (ze dne 16. 3. 2021 sp. zn. ÚOHS-R0014/2021/VZ, č. j. ÚOHS-08128/2021/163/MBr, ze dne 8. 11. 2019 č. j. ÚOHS-R0156/2019/VZ-30463/2019/323/VVá, ze dne 25. 7. 2019 č. j. ÚOHS-R0098/2019/VZ-20437/2019/323/PMo a ze dne 19. 12. 2018 č. j. ÚOHS-R0169/2018/VZ-37846/2018/323/MBr).
37. S ohledem na to, že navrhovatel ke svému návrhu nepředložil žádný dokument, který by šlo ve smyslu zákona považovat za doklad o doručení námitek, jsem nucen konstatovat, že Úřad rozhodl v napadeném usnesení správně a v souladu s rozhodovací praxí ve skutkově stejných případech.

Shrnutí

38. V posuzovaném případě je podstatné si uvědomit, že existují proti sobě stojící principy dobré správy a možnosti přístupu ke správnímu orgánu a na druhé straně zásada účelnosti a efektivnosti správního řízení. V rozhodovaném případě je na účastníkovi řízení, aby splnil požadavky na náležitosti návrhu, který k Úřadu podává, a to s tím důsledkem, že pokud tyto náležitosti nenaplní, dojde k zastavení správního řízení. Zadavatel i navrhovatel musí postupovat podle zákona a na oba subjekty klade zákon určité povinnosti. Navrhovatel má mj. povinnost podat ve lhůtě návrh včetně jeho nezbytných náležitostí, pokud tuto povinnost navrhovatel nesplní, pak návrh nebude meritorně projednán. Na druhou stranu zadavatel má např. povinnost zaslat Úřadu vyjádření k návrhu a dokumentaci o zadávacím řízení. Pokud zadavatel nesplní tuto povinnost stanovenou zákonem, vystavuje se riziku potrestání za spáchání přestupku a Úřad má i pravomoc zadavateli uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení. Obě strany mají tedy určitý soubor povinností a Úřad musí vyžadovat jejich splnění v souladu se zákonem, neboť obě strany disponují rovným procesním postavením. Z téhož důvodu nelze po Úřadu požadovat, aby sám doplnil neúplný návrh navrhovatele nesplňující podmínky stanovené zákonem.
39. Považuji za důležité poukázat na skutečnost, že Úřad navrhovateli neubral ani neztížil jeho právo podat návrh na přezkoumání úkonů zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, ani mu neumenšil jeho procesní práva. Je zcela zřejmé, že navrhovateli nic nebránilo, aby podal návrh řádně a včas v souladu s tím, co po něm požaduje zákon. Pokud ovšem navrhovatel podal návrh, který byl stížen neodstranitelnou vadou, neboť k němu nebyl přiložen doklad o doručení námitek, pak se sám vystavil následku, který zákon předpokládá, tedy že bude správní řízení zastaveno. Za takové situace Úřad nebyl oprávněn věcně přezkoumat podaný návrh, a to v důsledku jednání navrhovatele.

40. Ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu jsem přezkoumal zákonnost napadeného usnesení, jeho věcnou správnost v rozsahu vznesených námitek a současně jsem přezkoumal i zákonnost postupu Úřadu, když napadené usnesení jsem shledal zákonným a věcně správným. Úřad ve správním řízení správně přezkoumal náležitosti návrhu navrhovatele, uvedl a srozumitelně odůvodnil úvahy, na jejichž základě dospěl k závěrům rozhodnutí, uvedl všechny právní normy, které v dané věci aplikoval a současně dostatečně odůvodnil jejich použití.
41. Závěrem tedy shrnuji, že Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem, když zastavil správní řízení podle § 257 písm. d) zákona, neboť k návrhu nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, čímž byly splněny zákonem stanovené podmínky pro zastavení řízení.

VI. Závěr

42. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení.
43. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného usnesení, jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1, ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. ORLEN Unipetrol RPA s.r.o., Litvínov - Záluží 1, 436 70 Litvínov - Záluží
2. APT, spol. s r.o., Poděbradská 470/62, 198 00 Praha 9
3. Bonett Gas Systems, s.r.o., Sudoměřská 1293/32, 130 00 Praha 3

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy