



UOHSX00ES1SX

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0071/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-16404/2021/163/MPe

Brno 14.06.2021

V řízení o rozkladu ze dne 12. 4. 2021 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **ATREA s.r.o.**, IČO 63144476, se sídlem Československé armády 5243/32, 466 05 Jablonec nad Nisou, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 8. 1. 2021 Mgr. Ľubošem Fojtíkem, advokátem, ev. č. ČAK 14111, se sídlem Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-10661/2021/500/Alv ze dne 26. 3. 2021 vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0012/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Ústecký kraj**, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Dodávky systémů nuceného větrání s rekuperací ve vybraných školách Ústeckého kraje**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 11. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-040870, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 12. 2020, dne 28. 12. 2020, dne 25. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 11. 2020 pod ev. č. 2020/S 225-552853, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 12. 2020, dne 30. 12. 2020, dne 27. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-10661/2021/500/Alv ze dne 26. 3. 2021 vydané ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0012/2021/VZ

**ruším**

a věc

**vracím**

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému projednání.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“<sup>1</sup>) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 14. 1. 2021 návrh (dále jako „**návrh**“) navrhovatele – ATREA s.r.o., IČO 63144476, se sídlem Československé armády 5243/32, 466 05 Jablonec nad Nisou, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 8. 1. 2021 Mgr. Ľubošem Fojtíkem, advokátem, ev. č. ČAK 14111, se sídlem Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1, (dále jako „**navrhovatel**“) – z téhož dne na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Ústecký kraj, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, (dále jako „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dodávky systémů nuceného větrání s rekuperací ve vybraných školách Ústeckého kraje“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 11. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-040870, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 12. 2020, dne 28. 12. 2020, dne 25. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 11. 2020 pod ev. č. 2020/S 225-552853, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 12. 2020, dne 30. 12. 2020, dne 27. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021, (dále jako „**veřejná zakázka**“).
2. Dnem 14. 1. 2021, kdy Úřad obdržel shora uvedený návrh, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

---

<sup>1</sup>Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

3. Zadavatel obdržel dne 21. 12. 2020 od navrhovatele námitky proti zadávacím podmínkám (dále jen „**námitky**“). Rozhodnutím ze dne 30. 12. 2020 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“) rozhodl zadavatel tak, že podaným námitkám navrhovatele částečně vyhověl a ve zbytku je odmítl. S ohledem na to, že zadavatel námitky částečně odmítl, podal navrhovatel návrh.
4. Návrhem navrhovatel namítal, že zadavatel požaduje dodání řešení, které není na trhu veřejně dostupné. Nastavené zadávací podmínky umožňují podání nabídky omezenému okruhu dodavatelů, čímž došlo k narušení soutěže a porušení zákazu diskriminace ve smyslu § 6 odst. 2 zákona. Překážku hospodářské soutěže tvoří zejména požadavek na vzduchotechnickou jednotku. Dle zadávací dokumentace musí tato jednotka obsahovat pro účely chlazení „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“, přičemž dle navrhovatele tento požadavek v kombinaci s ostatními požadovanými technickými parametry (zejména hlukové parametry, průtok vzduchu s rekuperací ve větracím režimu aj.) vytváří při výběru dodavatele zásadní překážku v hospodářské soutěži. Navrhovatel v návrhu dále namítal, že požadavek na „*minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5*“ mohou naplňovat pouze výrobky obsahující kompresorový okruh. Požadavek na „*nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky*“ je dle navrhovatele bezpředmětný pro jednotky, které odvod kondenzátu nepotřebují, a jejichž použitím by bylo možno rovněž dosáhnout požadovaného řešení. Dle navrhovatele existuje na trhu toliko jediný výrobce naplňující veškeré parametry požadované zadávací dokumentací.
5. Návrhem se navrhovatel domáhal, aby Úřad zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku a současně aby uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do pravomocného skončení řízení.
6. Zadavatel k návrhu konstatoval, že prověřil existenci podobných řešení na trhu<sup>2</sup>. Projektová dokumentace obsahující namítaný technický požadavek na vzduchotechnickou jednotku dle zadavatele odráží potřebu komplexního dosažení kvality vnitřního prostředí pro žáky a vyučující. Uvedené je zajištěno prostřednictvím energeticky a provozně optimálního technického řešení vzduchotechnické jednotky s využitím maximálního možného spolufinancování projektového záměru poskytnutou dotací. Navrhovatel dle zadavatele není typickým účastníkem daného zadávacího řízení, jelikož je to výrobce pouze jednoho ze skupiny požadovaných zařízení (a to ještě zařízení, které neodpovídá požadavkům zadavatele, jelikož se nejedná o decentralní řešení nuceného větrání). Zadavatel je toho názoru, že navrhovatel žádá *de facto* změnu předmětu plnění, což je v rozporu se zadáním v zadávací dokumentaci, a také v rozporu se schváleným projektem ze strany Operačního programu životního prostředí EU, (dále jen jako „**OPŽP**“). Zadavatel dále ve vyjádření dodal, že jeho požadavky jsou zcela oprávněné a odůvodnitelné, přičemž jakékoliv jiné požadavky by znamenaly změnu předmětu veřejné zakázky, přepracování projektové dokumentace a nutně nevýhodu pro zadavatele. Navrhovatelem namítané změny by totiž znamenaly vyloučení investičního nákladu jako uznatelného nákladu z dotační podpory. V tomto případě je navíc poptávána dodávka v souladu s obecnými doporučeními pro větrání škol v pandemické krizi za účelem odvodu virulentních částic. Řešení zadavatele se rovněž vyznačuje velmi nízkou hlučností a také jednodušší instalací dané jednotky bez velkých stavebních zásahů. Požadavek na „*minimální chladicí faktor SEER 2,5*“ zadavatel odůvodňuje snahou o zvýšení energetické efektivity

<sup>2</sup> Viz bod 26 vyjádření k návrhu ze dne 25. 1. 2021.

v zájmu nízkých provozních nákladů. K požadavku na odvod kondenzátu zadavatel dodal, že se jedná o nutnou podmínku pro odvod velkého množství kondenzátu (zejména v zimních měsících).

7. Úřad rozhodnutím ze dne 3. 3. 2021 č. j. ÚOHS-07738/2021/510/MKo, vydaným v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0012/2021/VZ, nařídil k zajištění účelu vedeného správního řízení zadavateli předběžné opatření podle § 61 odst. 1 správního řádu spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky.
8. Úřad dále upozornil, že s ohledem na to, že podání navrhovatele „Vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu“ ze dne 5. 3. 2021 učiněné v rámci správního řízení obsahovalo poznatky přesahující předmět vedeného správního řízení, byla věc přípisem č. j. ÚOHS-11814/2021/511/KZa ze dne 7. 4. 2021 postoupena orgánům činným v trestním řízení<sup>3</sup>, a dále byla věc předána na Sekci hospodářské soutěže k dalšímu řešení.

## II. Napadené rozhodnutí

9. Dne 26. 3. 2021 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-10661/2021/500/Alv vydané v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0012/2021/VZ (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
10. Úřad napadeným rozhodnutím rozhodl tak, že se návrh navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
11. Úřad napadené rozhodnutí odůvodnil tím, že vymezení bližších požadavků předmětu plnění veřejné zakázky nelze automaticky považovat za diskriminační v případě, že jimi nedisponuje výrobek některého z dodavatelů dodávajících na trhu obdobný předmět plnění. Zadavatel není povinen stanovit, resp. přizpůsobit předmět plnění nárokům či možnostem všech dodavatelů, naopak je oprávněn zvolit řešení, které je dle něj optimální (tím spíše, je-li toto řešení zároveň v souladu s odborným stanoviskem projektanta). Zadavatel svůj požadavek dle Úřadu dostatečně odůvodnil, přičemž taktéž uvedl, jaké nevýhody pro něj představují jiné možnosti řešení. Navrhovatel v námitkách oproti tomu neuvedl žádné alternativní řešení, ani neuvedl, proč se domnívá, že jiná technická řešení na trhu zajistí potřeby zadavatele stejně jako řešení požadované zadavatelem. Navrhovatel věcně podloženými argumenty nevyvrátil tvrzení zadavatele ohledně výhod zvoleného technického řešení, jakožto ohledně nevýhod ostatních řešení. Dle Úřadu je hledisko nevýhod jiných alternativních řešení podstatné, jelikož zadavatel chce logicky získat takové zařízení, u něhož je výhod maximum a naopak nevýhod minimum.
12. Úřad dále nepovažoval za účelné ověřovat tvrzení týkající se neexistence konkurenčního zařízení. Případné zjištění, že takové zařízení neexistuje, by nezměnilo závěr o tom, že požadavek zadavatele na konkrétní řešení je stanoven v souladu se zákonem. Úřad dále k tvrzení navrhovatele, že jednotka INTO-SERVIS od společnosti INTO-SERVIS, spol. s r.o., IČO 63149150, se sídlem Litvínov, areál Chemopetrol, PSČ 436 70, (dále jen „**jednotka INTO-SERVIS**“ nebo také „**INTO-SERVIS**“) je prostou „papírovou“ kopií jednotky WAFE od společnosti WAFE s.r.o., IČO 04694651, se sídlem Vážská 845/5, 190 00 Praha 9, (dále jen „**jednotka WAFE**“ nebo také „**WAFE**“), uvedl, že i kdyby tato zařízení vyráběl jediný výrobce,

---

<sup>3</sup> Citovaný přípis je součástí správního spisu.

nemění to nic na tom, že zadavatel je oprávněn zvolit si řešení dle svých potřeb. Tvrzení navrhovatele, že výrobce jednotku WAFE na trhu nenabízí a nelze ji získat poddodavately, neodpovídá dle Úřadu zjištěnému skutkovému stavu. V tomto případě je stěžejní, že danou jednotku nabídl i jeden další dodavatel, z čehož Úřad usuzuje, že dané řešení je na trhu dostupné. Z pohledu Úřadu jsou argumenty navrhovatele v této věci spíše nepodloženými spekulacemi.

13. Úřad nepovažoval za nutné vyzývat dodavatele, aby sdělili, zda jim jednotka WAFE byla nabídnuta či nikoliv. Shodně pak také není nutné dle Úřadu provést průzkum trhu týkající se zvoleného technického řešení, jelikož z odůvodnění zadavatele je zřejmé, že tento měl pro volbu daného řešení opodstatnění. Dle Úřadu rovněž není nutné nechat vypracovat znalecký posudek, jelikož zadavatel zvolil řešení, které je dle jeho potřeb optimální.

### III. Rozklad navrhovatele

14. Dne 12. 4. 2021 podal navrhovatel k předsedovi Úřadu rozklad z téhož dne proti napadenému rozhodnutí, které mu bylo doručeno dne 26. 3. 2021. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

#### Námítky rozkladu

15. Navrhovatel v rozkladu předně uvádí, že zadavatelem zvolené technické řešení vzduchotechnické jednotky obsahující „*kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“ považuje za diskriminační, byť připouští, že by toto zařízení mohlo být schopno dodat více dodavatelů. Ve spojení s ostatními technickými parametry se však bez jakýchkoliv pochybností jedná o situaci preference výrobku jediného dodavatele, a to jednotky od společnosti WAFE. Zadavatelem stanovené technické parametry tak v souhrnu zakládají diskriminační jednání zadavatele. Navrhovatel namítá, že zadavatel žádným způsobem nezdůvodnil své specifické požadavky na konkrétní parametry zařízení s „*kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček*“. Výše uvedené neodůvodňuje ani přeložená studie obsahující „*Porovnání centrální a decentrální koncepce řešení vnitřního mikroklimatu ve školních objektech*“. Navrhovatel je přesvědčen, že ani odůvodněné požadavky zadavatele nemohou vést k zásadnímu omezení hospodářské soutěže tak, „*aby bylo poptávané zařízení omezeno na jednotku jediného dodavatele, existuje-li na trhu jiné řešení, které je schopno potřeby zadavatele plně pokrýt. ÚOHS se ovšem touto otázkou vůbec nezabýval a bez dalšího upřednostnil právo volby zadavatele na výběr (byť soutěž neumožňující) poptávaného řešení, proti elementárním principům soutěže, kterou musí zadávací řízení umožňovat*“. Navrhovatel se domnívá, že Úřad dostatečně nezjistil skutkový stav, jelikož Úřad nezkoumal zejména existenci plurality dodavatelů, kteří by byli schopni poptávané řešení poskytnout. Shodně pak Úřad také nezkoumal, zda je na trhu poptávané řešení dostupné. Dle navrhovatele se měl Úřad rovněž zabývat existencí jednotky společnosti INTO-SERVIS. Navrhovatel dále dodává, že ve svých podáních jednoznačně popsal, z jakých důvodů není možno považovat tvrzení o údajných výhodách zadavatelem požadovaného řešení za akceptovatelné a jaká další technická řešení na trhu existují.
16. Navrhovatel v rozkladu opětovně navrhuje, aby si Úřad obstaral důkaz znaleckým posudkem k prokázání tvrzení, že jednotka WAFE je jediným zařízením schopným naplnit parametry specifikované v zadávací dokumentaci. Dále navrhovatel požaduje, aby Úřad zjistil stanoviska

významných dodavatelů vzduchotechnických systémů a prošetřil okolnosti týkající se existence jednotky INTO-SERVIS.

#### **Závěr rozkladu**

17. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

#### **IV. Vyjádření zadavatele k rozkladu**

18. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 19. 4. 2021 uvádí, že Úřad posoudil věc správně a rozhodl proto v souladu se zákonem. Zadavatel dále uvádí, že se nemůže dostatečně vyjádřit k tvrzení navrhovatele, dle kterého je okruh potenciálních dodavatelů omezen na ty, kterým je společnost WAFE ochotna nabídnout svoji jednotku, jelikož nezná obchodní politiku této společnosti. Zadavatel navíc dodává, že obdržel i jiné nabídky obsahující danou jednotku, a také nabídky obsahující jednotku INTO-SERVIS, z čehož lze usoudit existenci soutěže na trhu. Navrhovatel dále dle zadavatele argumentuje pouze v obecné rovině a nikterak konkrétně nespécifikuje, jaké parametry považuje za diskriminační a proč. K parametru hlučnosti zadavatel uvádí, že je tento požadavek stěžejní s ohledem na to, že dané zařízení bude instalováno do škol, a tedy hlukové parametry zařízení musí splnit minimálně podmínky stanovené legislativou. K požadavku navrhovatele na vypracování znaleckého posudku zadavatel uvádí obavu ze zbytečných průtahů v rámci zadávacího řízení. Navrhovatel dle zadavatele trvá na úpravě „nedůvodných podmínek omezujících soutěž“, ale ve skutečnosti žádá změnu předmětu plnění. Uvedené je však v rozporu s požadavky zadavatele, a také se schváleným projektem ze strany poskytovatele dotace.
19. Vyhověním návrhu, tj. zrušením zadávacího řízení, z důvodu, že zvolené technické řešení je v rozporu se zásadami zákona, by znamenalo, že projektová dokumentace by se v celém konceptu řešení větrání a chlazení musela přepracovat. Pokud by zadavatel upravil projektovou dokumentaci dle požadavků navrhovatele, mohl by následně zadavatel obdržet námitky od dodavatelů decentrálního řešení. Zároveň by to také znamenalo, že zadavatel nemá právo upřednostnit technické řešení, které je instalačně jednodušší, vykazuje nižší zátěž pro životní prostředí, je inovativní a je na trhu běžně dostupné.

#### **V. Řízení o rozkladu**

20. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 správního řádu, a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

21. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
22. Úřad tím, že napadeným rozhodnutím rozhodl tak, jak je výše uvedeno, rozhodl nesprávně a v rozporu se zákonem, jelikož nedostatečně zjistil skutkový stav ve smyslu § 3 správního

řádu. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k novému projednání.

23. Současně je v tomto rozhodnutí vysloven i právní názor, kterým je Úřad v dalším projednání věci vázán.

#### **VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k novému projednání**

24. Předmětem sporu je v tomto případě nastavení zadávacích podmínek, přesněji technické specifikace předmětu plnění, kterou zadavatel vymezil v zadávací dokumentaci (konkrétně v příloze zadávací dokumentace s názvem „*Technické podmínky – Seznam zařízení*“).

25. V tomto případě zadavatel vypsál veřejnou zakázku na dodávky systémů nuceného větrání s rekuperací ve vybraných školách Ústeckého kraje, kterou rozdělil na celkem 7 částí. Tyto části veřejné zakázky byly rozděleny dle jednotlivých školských zařízení v kraji, jak Úřad shrnul v bodě 2 odůvodnění napadeného rozhodnutí<sup>4</sup>. Dle znění zadávací dokumentace byli dodavatelé oprávněni podat nabídky do celé veřejné zakázky, příp. do některé její části<sup>5</sup>. Cílem daného projektu byla dle bodu 3.1. A. zadávací dokumentace: „*Realizace systému nuceného větrání s rekuperací ve vybraných učebnách a prostorách stávajících budov středních škol v Ústeckém kraji (část 1, část 2, část 3, část 4, část 5, část 6, část 7 této veřejné zakázky). Instalované vzduchotechniky jsou výhradně řešeny jako řízené větrání s rekuperací s úpravou teploty vystupujícího větracího vzduchu. Řízené větrání je řešeno v prostorách tříd a vedlejších prostor určených pro personál a učitelský sbor.*“

26. Dle bodu 3.4. zadávací dokumentace jsou technické podmínky použitých výrobků stanoveny v příloze zadávací dokumentace s názvem „*Technické podmínky – Seznam zařízení*“<sup>6</sup>. Z předmětné přílohy zadávací dokumentace lze dále vyčíst, že zadavatel pro každou jednotlivou část veřejné zakázky požaduje dodávku souboru různých typů zařízení, jímž má být dosaženo cíle veřejné zakázky, přičemž požadovaný soubor zařízení je pro jednotlivé části veřejné zakázky odlišný. Z nastavených technických podmínek dále vyplývá, že pro části 1 – 5 veřejné zakázky zadavatel požaduje vzduchotechnickou jednotku s „*vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček*“, jak Úřad shrnul v bodech 68 – 74 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Z přílohy zadávací dokumentace s názvem „*Technické podmínky – Seznam zařízení*“ je dále zjištělné, že požadavkem na „*minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5*“ disponují všechna zařízení, u nichž zadavatel požaduje „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“ či „*vestavěný kompresorový okruh*“. Požadavek na „*nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky*“ disponují všechna zařízení vyjma těch specifikovaných v bodě 99 odůvodnění napadeného rozhodnutí.

27. Dle bodu 17.2 zadávací dokumentace jsou účastníci zadávacího řízení „*v souvislosti se stanovením nabídkové ceny povinni předložit a nabídnout zadavateli dodávané zboží, které splňuje nebo převyšuje stanovené minimální technické požadavky na předmět plnění, které jsou vymezeny v příloze zadávací dokumentace s názvem ,Technické podmínky – Seznam*

<sup>4</sup> Také viz preambule zadávací dokumentace.

<sup>5</sup> Tamtéž.

<sup>6</sup> Viz také body 68 – 74 odůvodnění napadeného rozhodnutí.

zařízení' pro každou jednotlivou část samostatně. Splnění uvedených technických parametrů/podmínek účastník doloží v nabídce pomocí certifikátů výrobců, výpočtů, nákresů, technických listů apod., a to tak, aby bylo nade vší pochybnost jasné splnění všech technických parametrů/podmínek uvedených v této příloze zadávací dokumentace s názvem „Technické podmínky – Seznam zařízení' pro každou jednotlivou část samostatně. Nedodržení těchto minimálních technických požadavků bude mít za následek nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení a vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení“.

28. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že projektant dané zakázky zvolil komplexní řešení z možností dostupných na trhu, a to s ohledem na požadavky zákona, možnosti dotačního programu OPŽP, technické a stavební možnosti daných školských objektů, ve snaze o snížení realizační zátěže, zkrácení doby instalace a s tím související minimalizaci omezení provozu školy s ohledem na objem zakázky. Stěžejní v tomto případě byla rovněž dostatečná investiční a provozní hospodárnost. Zvolené řešení bylo vybráno taktéž s ohledem na požadavek spočívající ve splnění hygienických limitů za pomoci řízeného větrání školských objektů se zohledněním toho, že dochází k přehřívání vnitřních prostor školy. „*Problematika přehřívání vnitřních prostor je zásadní a opomenutí tohoto fenoménu by znamenalo nesplnění hygienických hledisek pro max. vnitřní teplotu v prostorách pro vyučování dle současných normativních a právních požadavků. Z tohoto důvodu projektant zvolil využití systému řízeného větrání s rekuperací tepla a s možností úpravy teploty vzduchu (chlazení a dohřev).*“<sup>7</sup> Zadavatel v rozhodnutí o námitkách dále uvedl, že existují celkem tři základní možnosti chlazení vnitřních prostor v kombinaci se vzduchotechnickým systémem<sup>8</sup>, přičemž jako optimální bylo vyhodnoceno řešení decentrálními jednotkami s vestavěným kompresorovým okruhem. Uvedené řešení je dle zadavatele běžně dostupné na trhu. Obdobné projekty s využitím lokálních jednotek s integrovaným kompresorovým okruhem financované z fondu životního prostředí se dle zadavatele realizují v posledních 3 letech na území České republiky opakovaně. Těmto projektům byla rovněž poskytnuta ze strany OPŽP podpora. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách k požadovanému technickému řešení uvedl výhody spočívající ve:

- Snadné a rychlé instalaci, která mnohem méně zasahuje do provozu školy a dá se provést i mimo dlouhodobé volno/ letní prázdniny, např. i o víkendech.
- Možnosti chladit dotčené prostory s ohledem na řízení operativní teploty nezávisle místnost po místnosti.
- Esteticky přijatelné variantě s minimalizací prostupů a rozvodů jak VZT, tak ostatních profesí.
- Spolehlivějším chodu systému, díky jednoduché kompozici decentrální varianty bez regulátorů variabilního průtoku vzduchu a bez závislosti na jednom centrálním zdroji vzduchu nebo chladu, který v případě výpadku znamená nefunkčnost celého systému.
- Jednoduché správě systému pro správce škol bez nutnosti znalostí komplexních MaR systémů a jejich souvislostí.
- Plné uznatelnosti nákladů chladícího výkonu v rámci programu OPŽP.
- Nižší provozní náročnosti.

<sup>7</sup> Viz odůvodnění rozhodnutí o námitkách strana 3.

<sup>8</sup> Viz strana 3 – 4 odůvodnění rozhodnutí o námitkách, příp. body 89 – 90 odůvodnění napadeného rozhodnutí.



29. Před zadáním veřejné zakázky si nechal zadavatel dále zpracovat příkladovou rozhodovací studii s názvem „*Porovnání centrální a decentrální koncepce pro řešení vnitřního mikroklimatu ve školských objektech*“ (dále jen „**příkladová rozhodovací studie**“), ze které plyne, že zadavateli bylo doporučeno zvolit decentrální způsob větrání. Dle závěru předmětné studie decentrální řešení umožňuje operativně měnit umístění jednotek v rámci objektu, pokud dojde ke změně účelu využití prostoru, případně přesunutí výuky do jiné třídy; představuje velmi snadnou a rychlou instalaci, která mnohem méně zasahuje do provozu školy a dá se provést i mimo dlouhodobé volno (letní prázdniny); umožňuje chladit dotčené prostory s tlakem na řízení operativní teploty nezávisle místnost po místnosti (takovou funkcionalitu nelze dosáhnout s centrální variantou); představuje nižší investiční náklady decentrální varianty než centrální varianty; představuje nižší provozní náročnost oproti centrální variantě; poskytuje spolehlivější chod systému díky jednodušší kompozici decentrální varianty bez regulátorů variabilního průtoku vzduchu; disponuje pokročilejší správou jednotek pro vzdálené ovládání a facility management z jednoho správcovského místa; umožňuje napojení decentrálních jednotek na současný elektrický rozvod; umožňuje odvod kondenzátu přímo přes fasádu, bez nutnosti zřizovat složité napojení na kanalizaci; a dále z důvodů, že centrální varianta na střeše by měla větší tepelné ztráty do exteriéru vlivem delších vedení vzduchu; dispozice objektu nabízí celkem 3 skupiny prostor, které mohou být obslouženy semicentrální vnitřní horizontální jednotkou, avšak objekt nenabízí vhodné prostory, do kterých lze takovou jednotku umístit; výška nosných průvlaků znemožňuje vedení páteřního potrubí větších dimenzí; centrální varianta zahrnuje složité vedení stoupaček interiérem s nutností osadit požární klapky.
30. Ve vyjádření k návrhu ze dne 25. 1. 2021 (dále jen „**vyjádření k návrhu**“) zadavatel dále poměrně podrobně rozvedl výše uvedené odůvodnění volby požadovaného řešení<sup>9</sup>. Zásadními požadavky na technické řešení však byly: řízené větrání s rekuperací tepla v souladu s podmínkami Operačního programu životní prostředí, sanace tepelné zátěže v prostorách pro výuku, možnost jednoduchého a přehledného ovládání z jednoho místa, minimální stavební zátěž a rychlost realizace, nízké provozní a servisní náklady. V předmětném vyjádření k návrhu zadavatel uvádí taktéž nevýhody jiných způsobů řešení.
31. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že stanovení technických požadavků, konkrétně požadavku na „*vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček*“, a s tím související požadavky na „*minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5*“ a na „*nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky*“ v kombinaci s „*ostatními požadovanými technickými parametry (zejména hlukové parametry, průtok vzduchu s rekuperací ve větracím režimu)*“, není v rozporu se zásadou zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona ani nevytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, resp. bezdůvodně nezaručují konkurenční výhodu určitým dodavatelům dle § 36 odst. 1 zákona. Dle Úřadu zadavatel dostatečně odůvodnil zvolené technické řešení, přičemž odůvodnění zadavatele bylo dle Úřadu opodstatněné.
32. V první řadě lze říci, že Úřad vycházel z premisy, že vymezení předmětu plnění závisí výlučně na zadavateli, který své požadavky musí věcně a objektivně odůvodnit. S tímto tvrzením,

---

<sup>9</sup> Konkrétně viz strana 4 – 6 odůvodnění vyjádření k návrhu ze dne 25. 1. 2021, příp. body 20 – 34 odůvodnění napadeného rozhodnutí.

jakožto i s obecnými východisky Úřadu uvedenými v bodech 92 – 95 odůvodnění napadeného rozhodnutí, lze souhlasit. Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 9. 10. 2014, č. j. 62 Af 75/2013-109 ze dne 9. 10. 2014 mj. uvedl: „*Je sice pravdou, že zadavateli svědčí významná míra autonomie ohledně vymezení plnění, které hodlá poptávat, a tedy ohledně vymezení předmětu veřejné zakázky, je však povinen i při vymezení předmětu plnění veřejné zakázky dodržet ZVZ včetně zásady zákazu diskriminace (§ 6 ZVZ), jak žalovaný uvádí v bodu 96. napadeného rozhodnutí. Za skrytou formu nepřípustné diskriminace, a tedy za porušení § 6 ZVZ, je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku takovým vymezením předmětu veřejné zakázky, je-li zřejmé, že ji mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), jež by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Za kumulativního splnění právě uvedených dvou podmínek lze kvalifikovat zadavatelův postup jako diskriminační, odporující zásadám podávaným z § 6 ZVZ, neboť někteří z dodavatelů mají v takovém případě a priori znemožněnu účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní.*“ Zadavatel má určitou míru autonomie v tom smyslu, že je oprávněn blíže vymežit požadavky na předmět plnění, přičemž toto bližší vymezení nelze automaticky považovat za diskriminační jednání, a to ani v případě, že zvolenými požadavky vyloučí z účasti na zadávacím řízení výrobek některého z dodavatelů na trhu (ostatně vždy bude na trhu nějaký výrobek, který danou specifikaci splňovat nebude). Zadavatelem vymezená specifikace předmětu plnění tedy bude vždy nějakým způsobem selektovat účastníky zadávacího řízení na ty, kteří jsou schopni splnit technické podmínky stanovené zadavatelem, a kteří nikoliv. Nicméně je nezbytné trvat na tom, aby požadavky specifikující předmět plnění byly stanoveny a odpovídaly účelu předpokládaného plnění, a aby tyto požadavky byly logicky zdůvodněné.

33. Úřad si v napadeném rozhodnutí vymezil spornou otázku, zda jsou technické parametry požadované zadavatelem objektivně odůvodnitelné. Ke zhodnocení této právní otázky Úřad ve zkratce uvedl, že zadavatel dostatečně odůvodnil, proč požadoval konkrétní technické řešení, vč. uvedení výhod požadovaného řešení a nevýhod řešení jiných. Naopak navrhovatel dle Úřadu v návrhu ani ve svých následných vyjádřeních nijak blíže nespécifikoval ostatní technické parametry, které v kombinaci s rozporovaným požadavkem na vzduchotechnickou jednotku s „*kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček*“ tvoří překážku hospodářské soutěže. Navrhovatel toliko uvedl, že specifikované parametry decentrálního řešení nuceného způsobu větrání může splnit pouze jedno zařízení jediného výrobce na trhu, které navíc nelze získat poddodavately. Zjištěný skutkový stav však dle Úřadu tomuto tvrzení navrhovatele neodpovídá, jelikož jednotku WAFE nabídli celkem dva různí dodavatelé<sup>10</sup>. Dle Úřadu navrhovatel v návrhu neuvěděl žádné konkrétní technické řešení, které by splnilo všechny požadavky zadavatele a zároveň by se nejednalo o řešení, které zadavatel vyloučil jako suboptimální. Úřad proto shledal, že důvody, které zadavatele vedly ke zvolení daného technického řešení, lze vyhodnotit jako důvody, které se ve vztahu k potřebám zadavatele a účelu předmětného zadávacího řízení jeví jako objektivně opodstatněné. V tomto případě se dle závěru Úřadu nejedná o situaci, kdy by uvedené technické podmínky bezdůvodně omezovaly soutěž dodavatelů na trhu. O nezákonný požadavek by se dle závěru Úřadu nejednalo ani v případě, kdy by požadavek zadavatele na technické řešení bylo kumulativně

---

<sup>10</sup> Entalpa s.r.o., IČO 28403304, se sídlem Tomáše Bati 1075, 674 01 Třebíč – Borovina, a NEPRO stavební a.s., IČO 27342093, se sídlem Ve Žlábku 1621/104, 193 00 Praha 9 - Horní Počernice

schopno splnit pouze zařízení jediného výrobce, jelikož daný požadavek byl zadavatelem řádně odůvodněn. Úřad také konstatoval, že i kdyby byla jednotka INTO-SERVIS shledána za pouhou kopii jednotky WAFE, a obě tato zařízení by vyráběl stejný výrobce, nezměnilo by toto zjištění nic na závěru, že požadavek zadavatele na konkrétní technické řešení je stanoven v souladu se zákonem. Úřad proto dospěl k závěru, že dané tvrzení navrhovatele není nutné blíže ověřovat.

34. Navrhovatel návrhem napadal nastavení zadávacích podmínek veřejné zakázky, resp. požadavků na technickou specifikaci předmětu plnění. Pro shrnutí podstaty toho, co navrhovatel namítal, je možno odkázat na bod 16 odůvodnění návrhu, kde je uvedeno: *„Předeslané závěry o nepřímé diskriminaci tak lze bezesbytku aplikovat i na případ napadané Veřejné zakázky, neboť trvání zadavatele na naplnění technického požadavku na použití vzduchotechnických jednotek s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček v kombinaci s přesnou technickou specifikací vzduchotechnických jednotek v zadávací dokumentaci, nemá jakékoli racionální odůvodnění a požadovaných výsledků (zajištění chlazení – snížení teploty distribuce) lze dosáhnout i jinými řešeními běžně dostupnými na trhu.“* Navrhovatel tedy namítal, že konkrétní zadavatelem stanovené technické požadavky na vzduchotechnickou jednotku – *„vestavěný kompresorový okruh s kompresorem bez variabilních otáček“* v kombinaci s ostatními výslovně zmíněnými požadavky<sup>11</sup> – vytváří překážku v hospodářské soutěži.
35. Důvody, kterými zadavatel odůvodňoval nastavení technických požadavků, lze nalézt v rozhodnutí o námitkách a v příkladové rozhodovací studii.
36. V rozhodnutí o námitkách zadavatel uvedl zejména důvody obecného charakteru – splnění hygienických hledisek a limitů; konstatoval, že existují tři možnosti chlazení (izolované chlazení, centrální rekuperační jednotka s vnější kondenzační jednotkou a decentrální jednotky s vestavěným kompresorovým okruhem); k poslední zmíněné možnosti pak uvedl její výhody a konstatoval, že je na trhu běžně dostupná a že ji projektant vyhodnotil jako optimální řešení. K předmětnému požadavku zadavatel pouze uvedl, že na této technické podmínce trvá.
37. V příkladové rozhodovací studii jsou mj. popsány technické rozdíly mezi centrální (semicentrální) a decentrální variantou. Z příkladové studie pak vyplývá doporučení decentrální varianty (konkrétní důvody viz bod 30 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
38. Výše uvedená návrhová námitka navrhovatele tedy nespouje obecné odůvodnění zadavatele vyplývající z rozhodnutí o námitkách ani příkladovou rozhodovací studii a její závěr. Navrhovatel v tomto případě sporuje určité technické požadavky zadavatele, resp. jejich kombinaci.
39. Lze konstatovat, že si Úřad stanovil v tomto případě spornou otázku správně. Nicméně předseda Úřadu po prostudování odůvodnění napadeného rozhodnutí zjistil, že Úřad rozhodl, aniž by dostatečně zjistil skutkový stav, když převzal odůvodnění zadavatele. Úřad totiž v řízení na prvním stupni nevysvětlil, jak se sporované požadavky zadavatele na vzduchotechnickou

---

<sup>11</sup> Navrhovatel návrhem mj. rozporoval rovněž požadavek na *„minimální sezónní chladicí faktor SEER 2,5“* (který mohou dle navrhovatele naplňovat pouze výrobky obsahující kompresorový okruh) a také požadavek na *„nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky“* (který je bezpředmětný pro jednotky, které odvod kondenzátu nepotřebují).

jednotku projevují (fungují). Naopak vzal za svá předmětná odůvodnění zadavatele, aniž by zadavatelem předkládané skutečnosti podrobil kritické úvaze, příp. aniž by zjistil více informací o technické stránce požadavků zadavatele. S ohledem na postup Úřadu není v této věci zřejmé, **zda předmětné požadavky odpovídají tomu, jak zadavatel odůvodňuje potřebu konkrétní technické specifikace poptávaného plnění.**

40. Při posuzování důvodnosti požadavků zadavatele je však nutné kriticky zhodnotit tvrzení zadavatele. V opačném případě by se jednalo o přezkum kontrolního orgánu, který *de facto* není přezkumem. Důsledkem pak je, že není zřejmé, zda předmětné požadavky odpovídají tomu, jak zadavatel odůvodňuje technickou specifikaci poptávaného plnění. Úřad je tím, kdo by měl posoudit odůvodnění požadavků zadavatele, a to obzvláště v případech, kdy je zpochybňována zákonnost těchto požadavků a kdy posouzení závisí také na jejich odůvodnění. Posouzení relevantnosti odůvodnění předmětných požadavků však lze učinit jen v případě, že má Úřad zjištěno, jak se takový požadavek zadavatele projevuje a zda tedy zcela odpovídá odůvodnění zadavatele.
41. Je ovšem nutno zdůraznit, že odůvodnění požadavků zadavatelem je logické a srozumitelné a lze z něj shledat, že by požadavky zadavatele mohly být opodstatněné, avšak pouze za předpokladu, že odůvodnění zadavatele se odráží ve sporných požadavcích. Úřad měl navzdory tomu, že se odůvodnění požadavků zadavatele jeví jako opodstatněné, zjistit informace o požadavcích na vzduchotechnické jednotky, vysvětlit dané technické pojmy a až na základě toho posoudit odůvodnění zadavatele.
42. Pro podporu svého závěru mohl Úřad dále provést průzkum trhu, ze kterého by zjistil, zda je požadované řešení na trhu běžně dostupné. Pokud by z provedeného průzkumu trhu vyplynulo, že je dané technické řešení skutečně běžně dostupné a že soutěž by v tomto případě vyloučena nebyla, svědčilo by to pro to, že odůvodnění zadavatele by mohlo v tomto případě (zřejmě) obstát, neboť v takovém případě nejsou na odůvodnění zadavatele kladeny tak vysoké nároky. Tím předseda Úřadu nerozporuje závěr Úřadu, že zadavatel může poptávat plnění, které je schopen dodat jen jeden dodavatel, pokud zadavatel řádně odůvodní, proč takové plnění potřebuje. Je totiž nesporné, že po zadavateli nelze spravedlivě požadovat, aby stanovené zadávací podmínky měly na všechny dodavatele stejný dopad. Nicméně případné omezení by mělo být vždy odůvodnitelné oprávněnými potřebami zadavatele. Jinými slovy, zadavatel může ve smyslu § 36 odst. 1 zákona omezit hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku prostřednictvím zadávacích podmínek, ale musí unést důkazní břemeno, že se nejedná o bezdůvodnou překážku v hospodářské soutěži dodavatelů o veřejnou zakázku, resp. že se nejedná o bezdůvodné přímé či nepřímé konkurenční zvýhodnění (protěžování) určitého dodavatele či skupiny dodavatelů stanovenými zadávacími podmínkami (viz Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 212).
43. Nutno říci, že Úřad v tomto případě zcela rezignoval na zjištění vlastností zařízení „*s kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček*“, tedy ověření toho, zda konkrétně toto řešení je zadavatelem odůvodněno a odráží se tak v jeho požadavcích. Obdobné platí taktéž pro požadavek na „*minimální sezónní chladící faktor SEER 2,5*“, jelikož není zřejmé, zda se tento požadavek odráží v odůvodnění zadavatele. Úřad taktéž nezkoumal, zda existuje na trhu nějaká relevantní alternativa, která by kompletně splnila požadavky zadavatele (tímto není myšleno řešení v podobě centrálního způsobu větrání nebo využití

izolovaných jednotek pro větrání a chlazení, která zadavatel shledal za suboptimální), což by z průzkumu trhu rovněž mohl zjistit. Je možné taktéž vyzvat navrhovatele, aby takové alternativy označil. Úřad by v dalším řízení tedy měl zjistit, jaké vlastnosti se pojí s „*kompresorem bez variabilních otáček*“ a zda je tento požadavek nezbytný pro naplnění účelu veřejné zakázky. Je totiž na Úřadu, aby si vyjasnil vhodným způsobem technický požadavek a jeho vlastnosti do té míry, aby mohl posoudit, nakolik je zadavatelem odůvodněn a zda má takový požadavek omezující charakter k hospodářské soutěži, protože je také potřeba posoudit, zda dané vlastnosti nejsou splnitelné alternativně. Předmětným průzkumem trhu by mohl Úřad rovněž zjistit skutečnosti týkající se existence jednotky INTO-SERVIS.

44. Tvrdí-li také zadavatel, že je nezbytné setrvat na požadovaném řešení zejména s ohledem na to, že toto řešení bylo dle tvrzení zadavatele schváleno taktéž poskytovatelem dotace, může se jednat o argument pádný. Ve správním spise ovšem není stanovisko poskytovatele dotace OPŽP uvedeno, a proto by si měl Úřad dané stanovisko od zadavatele vyžádat a následně zhodnotit, zda jej provede jako podpůrný důkaz ke zjištění skutkového stavu.
45. Dílčím závěrem lze konstatovat, že ačkoliv se jeví, že zadavatel své požadavky logicky, srozumitelně a dostatečně odůvodnil, je nezbytné posoudit sporné technické požadavky, a to v takové míře, aby bylo jisté, že rezonují v odůvodnění zadavatele, což Úřad neučinil, resp. neučinil dostatečně. Úřad tak rozhodl na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu, což zapříčiňuje nezákonnost napadeného rozhodnutí, a jedná se zároveň o důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k dalšímu projednání. V navazující otázce se jeví jako nanejvýš vhodné provedení průzkumu trhu, jelikož Úřad nemůže ze své činnosti obecně vědět, zda se dané technické řešení na trhu běžně vyskytuje a nejedná se toliko o požadavek „ušitý na míru“ jednomu konkrétnímu dodavateli, resp. konkrétnímu zařízení. Zjistí-li Úřad, že skutečně existuje jediné řešení na trhu, pak je nutno klást větší důraz na odůvodnění zadavatele a toto odůvodnění Úřad musí nutně podrobit kritickému zhodnocení v tom smyslu, zda lze tímto způsobem omezit hospodářskou soutěž.
46. Jelikož navrhovatel návrhovými i rozkladovými námitkami napadal taktéž kombinaci základního požadavku na technické řešení (zařízení s vestavěným kompresorovým okruhem s kompresorem bez variabilních otáček) s požadavkem na „*nutnost regulace vyhřívání odvodu kondenzátu z regulace vzduchotechnické jednotky*“, je nezbytné se i tímto zabývat. U tohoto požadavku zadavatele lze konstatovat, že je dostatečně odůvodněn a lze říci, že se jedná o požadavek opodstatněný. Ve vyjádření k návrhu je v bodě 31 uvedeno: „*Kondenzát se tvoří na zařízeních ze dvou důvodů. V zimním období na rekuperačním výměníku při funkci větrání, a to na většině zařízení popsaných v zadávací dokumentaci. V letním období na zařízeních, které mají funkci chlazení. Odvod kondenzátu je nutnou podmínkou pro odvod velkého množství kondenzátu z prostoru. **Abý kondenzát nezamrzl při výstupu z budovy v zimních měsících, je nutné ovládat vyhřívání odvodu kondenzátu.***<sup>12</sup> Navrhovatel je výrobcem, který ve svých produktech používá takzvanou kondenzační vanu, která odchyťává kondenzát v jednotce a následně ji vypařuje. To je energeticky suboptimální řešení bez ohledu na možné hygienické důsledky.“ Uvedené zdůvodnění je možno považovat za dostačující. Nicméně je možné doplnit, že již v námitkách navrhovatel namítal, že je předmětný požadavek

---

<sup>12</sup> Zvýrazněno předsedou Úřadu.

nedůvodný. V rozhodnutí o námitkách na to zadavatel reagoval v tom smyslu, že námitce týkající se odvodu kondenzátu částečně vyhověl. Zadavatel konkrétně uvedl: „*Zachování odvodu kondenzátu je podmínka nutná k odvodu kondenzátu v letním období, kdy objem tvořeného kondenzátu je nutné odvézt mimo jednotku a mimo záchytné vany. Požadavku na odstranění nutnosti regulace vyhřívání odvodu kondenzátu je možné vyhovět v případě, že bude naplněn účel a tím je zabránění zamrznutí odvodu kondenzátu v zimním období. Zadavatel této části námitky částečně vyhověl a upravil zadávací dokumentaci, kterou uveřejnil na profilu zadavatele v rámci „Vysvětlení\_změna ZD č. 5 včetně aktualizovaných příloh ZD“ dne 23.12.2020.*“ Uvedené potvrzuje také aktualizovaná verze projektové dokumentace (revize č. 2), dle jejíhož bodu 3.2. platí: „*Zařízení jsou vybavena odvodem kondenzátu. Jednotky s entalpickým výměníkem (ERV) jsou prosté odvodu kondenzátu. Odvod kondenzátu je v převážné většině případů řešen prostupem skrz obvodovou stěnu. Kondenzát se v rekuperačních jednotkách tvoří v zimním období na rekuperačním výměníku a v letním období na jednotkách s vestavěným kompresorovým okruhem na straně výparníku. Dále se z jednotky v režimu tepelného čerpadla odvádí odmrazek z výměníku na odpadním vzduchu. Podle dispozice zařízení je možné kondenzát odvádět samospádem nebo s podporou kondenzátního čerpadla<sup>13</sup>. Způsob napojení se předpokládá potrubím PPr napojeným přes závitové tvarovky na ukončení na rekuperační jednotce a na druhé straně na vnitřním líci obvodové zdi na nerez potrubí pro odvod na fasádu. Soustava odvodu kondenzátu musí splňovat funkci ochrany proti zamrznutí.*“<sup>14</sup> Zadavatel navrhovateli již v otázce tohoto požadavku vyhověl, a proto není nutné se tímto dále zabývat.

#### Shrnutí

47. Úřad při posouzení tohoto případu nepostupoval v souladu se zákonem, jelikož rozhodl v této věci, aniž by dostatečně zjistil skutkový stav. Ačkoliv se na první pohled jeví důvody zadavatele odůvodňující konkrétní požadavky na předmět plnění jako opodstatněné, nelze zcela rezignovat na ověření tvrzení zadavatele. Z tohoto důvodu přistoupil předseda Úřadu ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k dalšímu projednání. V odůvodnění tohoto rozhodnutí byl vysloven závazný právní názor, dle kterého je Úřad v dalším řízení povinen zjistit, jaké vlastnosti se pojí se sporovanými požadavky a zda tyto požadavky odpovídají odůvodnění zadavatele.

#### VII. Závěr

48. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad nedostatečně zjistil skutkový stav a rozhodl tak v rozporu se zákonem a správním řádem, jsem z důvodů uvedených v tomto rozhodnutí dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a k jeho vrácení Úřadu k novému projednání.

<sup>13</sup> Uvedená věta doplněna v souladu se změnou zadávací dokumentace č. 5.

<sup>14</sup> Uvedené je zjištěné ze správního spisu a ověřitelné rovněž na profilu zadavatele <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatelu/detail/Z0000921/zakazka/385097>.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží**

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem  
Mgr. Ľuboš Fojtík, advokát, Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy