



UOHSX00E7ZGK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0377/2020/VZ

Brno 10.12.2020

Číslo jednací: ÚOHS-39985/2020/500/ISo

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23. 9. 2020 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – ČESKÁ TELEVIZE, IČO 00027383, se sídlem Na Hřebenech II 1132/4, 140 70 Praha 4,
- navrhovatel – Active Colour s.r.o., IČO 26841584, se sídlem U Střelnice 440/9, 757 01 Valašské Meziříčí, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 21. 9. 2020 Mgr. et Mgr. Adamem Sokolem, advokátem ev. č. ČAK 18172, KLIMUS & PARTNERS s.r.o., IČO 03373444, se sídlem Vídeňská 188/119d, 619 00 Brno – Dolní Heršpice,
- vybraný dodavatel – M Computers s.r.o., IČO 26042029, se sídlem B. Smetany 206, 380 01 Dačice – Dačice III,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Dodávka rackových serverů 2020-2022“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 25. 5. 2020 a uveřejněno tamtéž dne 28. 5. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-011847, ve znění opravy ze dne 15. 6. 2020 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 25. 5. 2020 a uveřejněno tamtéž dne 29. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 104-250392, ve znění opravy ze dne 17. 6. 2020,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – Active Colour s.r.o., IČO 26841584, se sídlem U Střelnice 440/9, 757 01 Valašské Meziříčí – ze dne 23. 9. 2020 **se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – ČESKÁ TELEVIZE, IČO 00027383, se sídlem Na Hřebenech II 1132/4, 140 70 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), postup, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Dodávka rackových serverů 2020-2022“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 25. 5. 2020 a uveřejněno tamtéž dne 28. 5. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-011847, ve znění opravy ze dne 15. 6. 2020 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 25. 5. 2020 a uveřejněno tamtéž dne 29. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 104-250392, ve znění opravy ze dne 17. 6. 2020 (dále jen „rámcová dohoda“).
2. Předmětem plnění rámcové dohody podle bodu 6. „Zadávací dokumentace k veřejné zakázce zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen »zákon«)“ ze dne 22. 5. 2020, ve znění „Změny zadávací dokumentace č. 1 ze dne 12.06.2020“ (dále jen „zadávací dokumentace“) je uzavření rámcové dohody s jedním účastníkem zadávacího řízení na dodávky rackových serverů pro Prahu, Brno a Ostravu v rozsahu a v souladu se zadávací dokumentací. Předmět plnění rámcové dohody je dále vymezen v Příloze č. 1 „Rámcová dohoda“ zadávací dokumentace (dále jen „vzor rámcové dohody“).
3. Podle bodu 5. zadávací dokumentace je předpokládaná hodnota rámcové dohody stanovena na 10 000 000,- Kč bez DPH.
4. V bodu 19. zadávací dokumentace zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek, a to do 7. 7. 2020 10:00 hodin.
5. Dle „Zprávy o hodnocení nabídek“ ze dne 19. 8. 2020 zadavatel obdržel nabídky od tří dodavatelů, mj. i od navrhovatele – Active Colour s.r.o., IČO 26841584, se sídlem U Střelnice 440/9, 757 01 Valašské Meziříčí, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 21. 9. 2020 Mgr. et Mgr. Adamem Sokolem, advokátem ev. č. ČAK 18172, KLIMUS & PARTNERS s.r.o., IČO 03373444, se sídlem Vídeňská 188/119d, 619 00 Brno – Horní Heršpice (dále jen „navrhovatel“).
6. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel rozhodl o výběru dodavatele „Rozhodnutím o výběru dodavatele“ ze dne 19. 8. 2020 (dále jen „rozhodnutí o výběru“). Následně odeslal prostřednictvím elektronického nástroje účastníkům zadávacího řízení „Oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 19. 8. 2020 (dále jen „oznámení o výběru“) vybraného dodavatele – M Computers s.r.o., IČO 26042029, se sídlem B. Smetany 206, 380 01 Dačice – Dačice III (dále jen „vybraný dodavatel“).

7. Dle dokumentace o zadávacím řízení byly zadavateli dne 2. 9. 2020 doručeny prostřednictvím elektronického nástroje navrhovatelem „Námítky proti rozhodnutí o výběru dodavatele veřejné zakázky »Dodávka rackových serverů 2020-2022«“ ze dne 1. 9. 2020 (dále jen „námítky“).
8. Námítky zadavatel „Rozhodnutím zadavatele o námitkách“ ze dne 11. 9. 2020 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které bylo navrhovateli doručeno dne 14. 9. 2020, odmítl.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení svých námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 23. 9. 2020 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) „Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele“ ze dne 23. 9. 2020 (dále jen „návrh“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu taktéž dne 23. 9. 2020.

Obsah návrhu ze dne 23. 9. 2020

10. Navrhovatel návrhem brojí proti rozhodnutí zadavatele o výběru vybraného dodavatele, neboť má za to, že nabídka vybraného dodavatele nesplňuje podmínky stanovené v zadávací dokumentaci a jako vítězná tak byla dle navrhovatele vybrána zadavatelem v rozporu se zákonem.
11. Navrhovatel sděluje, že vybraný dodavatel nemohl splnit tři podmínky stanovené v zadávací dokumentaci, a uvádí, že vychází z předpokladu, že vybraný dodavatel nabídl řešení postavené na AMD technologii, nabídl řešení společnosti Lenovo Global Technology Czech Republic s.r.o., IČO 05498856, se sídlem Jankovcova 1603/47a, 170 00 Praha – Holešovice (dále jen „Lenovo Global Technology Czech Republic s.r.o.“), konkrétně server 2U Lenovo ThinkSystem SR665, který se dle navrhovatele svými parametry stanoveným podmínkám nejvíce přibližuje.
12. V další části návrhu navrhovatel cituje technickou podmínku stanovenou v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1 „Specifikace plnění“ vzoru rámcové dohody (dále jen „Příloha č. 1“) a sděluje svou domněnku, že vybraný dodavatel nabídl „*minimálně CPU AMD EPYC 7272 12C 120W 2,9 GHz1*“, který dle něj splňuje požadavek na výkon dle počtu bodů, počet požadovaných jader, ale nesplňuje požadavek taktovací frekvence 3,2 GHz, neboť dle navrhovatele „*má pouze 2,9 GHz*“. Navrhovatel k tomu podotýká, že u citovaného procesoru „*existuje i možnost tzv. Turbo frekvence*“, při které by mohl maximálně dosáhnout požadovanou minimální taktovací frekvenci, avšak dle navrhovatele „*turbo frekvence není garantovaná a specifikuje pouze schopnost max. frekvence jednotlivého jádra při splnění specifických požadavků*“. Navrhovatel má tudíž za to, že vybraný dodavatel nemohl splnit zadávací podmínku na minimální taktovací frekvenci procesoru „*využitím hodnot turbo frekvencí, neboť v tomto případě dojde k omezení využitelného počtu jader CPU*“. Navrhovatel má za to, že zadavatel definoval zadávací podmínku na minimální taktovací frekvenci 3,2 GHz na celý procesor, tedy, že každé z minimálně 12 jader musí současně běžet na minimální taktovací frekvenci 3,2GHz.
13. Dle navrhovatele mohl vybraný dodavatel nabídnout v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1 také procesor „*AMD EPYC 7F72*“, který má frekvenci 3,2 GHz a celkový vyzářený výkon 240 W, přičemž specifikace serveru 2U Lenovo ThinkSystem SR665 uvádí pro provozní teplotu do 40°C omezení TDP CPU na hodnotu nižší než 155 W, tudíž ani tento procesor by nesplňoval stanovenou zadávací podmínku.

14. Jelikož technická podmínka stanovená v bodu 2.1.2. Přílohy č. 1 je shodná se zadávací podmínkou stanovenou v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1 má navrhovatel za to, že ani v bodu 2.1.2. Přílohy č. 1 nabídka vybraného dodavatele nemohla splnit zadávací podmínky.
15. Dále navrhovatel sděluje, že v bodu 2.2.9. Přílohy č. 1 a dále obdobně pro ostatní hard disky SAS/SATA zadavatel požaduje technický parametr „10DWPD“. Navrhovatel, jak již bylo uvedeno výše, vychází z předpokladu, že vybraný dodavatel ve své nabídce nabídl server 2U Lenovo ThinkSystem SR665, který však dle jeho technické dokumentace „*osazení diskem s parametrem 10DWPD neumožňuje*“. V této souvislosti navrhovatel uvádí, že „*uchazeč může nabídnout obdobné řešení, v tomto případě by ale musel pro jednotlivé požadované kapacity disků nabídnout kapacitu 4x větší, aby byl naplněn požadavek na DWPD v rámci požadované kapacity. Tuto alternativu nabídky společnosti M Computers [vybraný dodavatel] však nelze předpokládat vzhledem k vyšší nabídkové ceně.*“ Navrhovatel k tomu dále podotýká, že pokud by vybraný dodavatel zvýšení kapacity nedeclaroval přímo v nabídce, ale až na základě žádosti zadavatele podle § 46 zákona, jednalo by se dle něj o nedovolenou změnu nabídky.
16. Jelikož nabídka vybraného dodavatele dle navrhovatele nesplňuje výše uvedené zadávací podmínky, navrhuje navrhovatel, aby Úřad rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

17. Úřad obdržel předmětný návrh dne 23. 9. 2020 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 23. 9. 2020.
18. Účastníci správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný dodavatel.
19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-30026/2020/512/ŠMr ze dne 25. 9. 2020, který byl téhož dne doručen všem účastníkům zadávacího řízení.
20. Dne 30. 9. 2020 byla Úřadu doručena „Žádost o ochranu obchodního tajemství“ elektronicky podepsaná téhož dne, v níž vybraný dodavatel specifikoval části dokumentace o zadávacím řízení, které považuje za obchodní tajemství.
21. Dne 5. 10. 2020 bylo Úřadu doručeno „Vyjádření zadavatele“ ze dne 1. 10. 2020 (dále také „vyjádření zadavatele“) a část dokumentace o zadávacím řízení.
Vyjádření zadavatele ze dne 1. 10. 2020
22. Zadavatel se předně odkazuje na svou argumentaci obsaženou v rozhodnutí o námitkách.
23. Dále zadavatel popisuje fungování vícejádrových procesorů a konstatuje, že „*(n)ikdy nenastane situace (minimálně v případech, pro které zadavatel dané procesory požaduje), aby všech 12 jader muselo v jeden okamžik dosahovat frekvenci 3,2 GHz. (...) Zadavatel ve své obecné specifikaci (tedy umožňující její splnění většímu počtu typů procesorů a nesměřující ke konkrétnímu výrobku) stanovil pouze min. taktovací frekvenci 3,2 GHz bez dalšího. Zjednodušeně řečeno, je zcela jedno v jakém režimu procesor, resp. jeho jádro, dosahuje min. požadované taktovací frekvence, nicméně ji musí umět dosáhnout. (...) Pokud zadavatel*

vyloučil určité řešení či parametr, uvedl toto přímo do specifikace, jako tomu je např. v příp. zakazu hyperthreadingu. Navrhovatel pak zcela dezinterpretuje technické podmínky Veřejné zakázky, když uvádí, že všech 12 jader procesoru musí konstantně běžet na frekvenci min. 3,2 GHz, tedy že všechny parametry musí být splněny kumulativně v jeden okamžik. Takováto specifikace však jednak nevyplývá ze zadávací dokumentace, resp. technických podmínek, a ani neodpovídá realitě fungování vícejádrových procesorů, resp. jejich specifikaci (konečně ji v této interpretaci nesplňuje ani nabídka navrhovatele).“ Dále zadavatel doplňuje, že vybraný dodavatel nabídl procesor s 12 jádry a taktovací frekvencí 3,2 GHz v režimu turbo (Boost), tudíž splnil zadávací podmínku.

24. K námitce navrhovatele směřující proti údajnému nesplnění bodu 2.1.2. Přílohy č. 1 vybraným dodavatelem zadavatel sděluje, že domněnka navrhovatele, že vybraný dodavatel nabídl procesor „AMD EPYC 7F72 nebo AMD EPYC 7272“ je mylná, neboť vybraný dodavatel nabízí jiný procesor, který splňuje stanovené technické podmínky.
25. K poslední námitce, v níž navrhovatel tvrdí, že vybraný dodavatel nesplnil technickou podmínku uvedenou v bodu 2.2.9. Přílohy č. 1 a dále obdobně pro ostatní hard disky SAS/SATA, zadavatel uvádí, že podmínku vybraný dodavatel splnil, když v nabídce nabídl hard disky SAS/SATA s násobnou kapacitou, tedy v důsledku navýšení kapacity hard disků SAS/SATA dosáhl i požadovaného parametru 10DWPD, což potvrdil také výrobce nabízeného zařízení. Zadavatel zdůrazňuje, že předpoklad navrhovatele, že vybraný dodavatel upravoval svou nabídku po konci lhůty pro podání nabídek, není správný.
26. Zadavatel je přesvědčen, že nabídka vybraného dodavatele splňuje stanovené technické podmínky, pročez navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatel v plném rozsahu zamítl.

Další průběh správního řízení

27. Dne 7. 10. 2020 byla Úřadu doručena další část dokumentace o zadávacím řízení.
28. Dne 9. 10. 2020 bylo Úřadu doručeno nedatované „Vyjádření vybraného dodavatele k námitkám navrhovatele“ (dále jen „vyjádření vybraného dodavatele“).

Vyjádření vybraného dodavatele

29. Vybraný dodavatel sděluje své přesvědčení, že navrhovatel nesprávně interpretuje technickou podmínku stanovenou v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1, když se „snaží přidat do zadání další požadavek, že všech 12 jader musí současně běžet na frekvenci 3,2 GHz, což je nepřípustné.“ Vybraný dodavatel tvrdí, že jím nabízený procesor splňuje požadavek na taktovací frekvenci min. 3,2 GHz.
30. K námitce směřující proti technické podmínce stanovené v bodu 2.1.2. Přílohy č. 1, vybraný dodavatel shodně konstatuje, že navrhovatel nesprávně technicky interpretuje požadavek na taktovací frekvenci procesoru.
31. Vybraný dodavatel konstatuje, že navrhovatel u námitky týkající se technické podmínky stanovené v bodu 2.2.9. Přílohy č. 1 vychází ze spekulací, jak nabídka vybraného dodavatele „vypadá“. Vybraný dodavatel spekulace navrhovatele o typu a kapacitě nabízených hard disků SAS/SATA a jeho spekulace o možnosti nepovolených změn nabídky vybraného dodavatele kategoricky odmítá. Vybraný dodavatel konstatuje, že „(p)ožadované hodnoty

DWPD byly dosaženy navýšením nabízené kapacity nad požadované hodnoty veřejné zakázky“ a „(n)abídka nebyla dodatečně změněna“.

Další průběh správního řízení

32. Usnesením č. j. ÚOHS-31929/2020/512/ŠMr ze dne 13. 10. 2020 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
33. Přípisem „Žádost o sdělení“ č. j. ÚOHS-35122/2020/512/JHé ze dne 4. 11. 2020 (dále jen „žádost ze dne 4. 11. 2020“) Úřad žádal společnost Lenovo Global Technology Czech Republic s.r.o. o sdělení:
 - zda je schopna dodat do Lenovo ThinkSystem SR645, 1U 2,5” Chassis with 8 Bays s AMD EPYC 7302 12C 120W Processor hard disk 2,5” 800GB SAS 12 Gb Hot Swap SSD s 5DWPD;
 - zda je schopna dodat do Lenovo ThinkSystem SR665, 2U 2,5” Chassis with 16+8 Bays s AMD EPYC 7272 12C 120W Processor hard disk 2,5” 800GB SAS 12 Gb Hot Swap SSD s 5DWPD;
 - v případě, že vybraným dodavatelem nabízený hard disk 2,5” 800GB SAS 12 Gb Hot Swap nesplňuje ve vybraném dodavatelem nabízených dodávkách technickou specifikaci požadovanou zadavatelem, uveďte konkrétní technické parametry stanovené zadavatelem, které hard disk nesplňuje

a doložení technického listu, z kterého jednoznačně vyplývá, že příslušná konfigurace umožňuje instalaci s hard diskem 2,5” 800GB SAS 12 Gb Hot Swap SSD s 5DWPD.
34. Rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-35712/2020/500/JBě ze dne 9. 11. 2020 bylo zadavateli nařízeno z moci úřední předběžné opatření, kterým byl uložen zákaz uzavřít rámcovou dohodu.
35. Dne 19. 11. 2020 Úřad obdržel od Lenovo Global Technology Czech Republic s.r.o. „Odpověď na Žádost o sdělení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže“ ze dne 18. 11. 2020 (dále jen „přípis Lenovo“).
36. Usnesením č. j. ÚOHS-37200/2020/512/ŠMr ze dne 20. 11. 2020 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu sedmi dnů ode dne doručení tohoto usnesení, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, přičemž dané usnesení bylo účastníkům správního řízení doručeno dne 20. 11. 2020.
37. Dne 23. 11. 2020 obdržel Úřad přípis navrhovatele, ve kterém mj. žádá o prodloužení lhůty stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-37200/2020/512/ŠMr ze dne 20. 11. 2020. Opakovanou žádost v téže věci obdržel Úřad od navrhovatele dne 24. 11. 2020.
38. Usnesením č. j. ÚOHS-37740/2020/512/ŠMr ze dne 25. 11. 2020 Úřad prodloužil lhůtu učenou usnesením č. j. ÚOHS-37200/2020/512/ŠMr ze dne 20. 11. 2020, ve které se podle § 261 odst. 3 zákona mohou účastníci zadávacího řízení vyjádřit k podkladům rozhodnutí, a to do 2. 12. 2020.

39. Dne 2. 12. 2020 Úřad obdržel od navrhovatele „Vyjádření k podkladům rozhodnutí“ z téhož dne (dále jen „vyjádření navrhovatele ze dne 2. 12. 2020“). Zadavatel a vybraný dodavatel se ve stanovené lhůtě, ani později, k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Vyjádření navrhovatele ze dne 2. 12. 2020

40. K technické podmínce stanovené v bodech 2.1.2. a 2.2.3. Přílohy č. 1 týkající se minimální taktovací frekvence navrhovatel uvádí, že nesouhlasí s argumentací zadavatele uvedenou ve vyjádření zadavatele ze dne 1. 10. 2020, neboť dle něj „(v) *případě, že není definováno, že taktovací frekvence je vztažena k jiné části, než k celku procesoru, je obecně považováno, že tím je specifikována nominální hodnota (base frekvence celého procesoru).*“
41. Navrhovatel dále sděluje své přesvědčení, že „*základní frekvence CPU poskytuje jediný relevantní a zaručený údaj o tom, jak rychle budou jednotlivé části CPU zpracovávat sled instrukcí.*“
42. K splnění technické podmínky stanovené v bodech 2.1.8., 2.1.10 až 2.1.12, 2.2.9. a 2.2.11. až 2.2.13 Přílohy č. 1 týkající se hodnoty 10DWDPD navrhovatel konstatuje, že vybraný dodavatel v nabídce „*blíže nespecifikoval konkrétní zařízení, kterým chtěl plnit řešení, a to ani v případě SAS SSD disků ani v případě SATA SSD disků. Pouze fakticky uvedl, zdali se jedná o disk SAS či SATA a o jaké kapacitě. Zadavatel, tak nemohl být schopen posoudit nabídku z hlediska splnění jím nastavených kritérií. (...) ÚOHS následně postupoval, (...) zjistil, že konkrétní možný typ SAS disku nemohl splnit požadovanou hodnotu DWDPD ani navýšením kapacity (...), a proto se doptal výrobce společnost Lenovo, na konkrétní typ nabízeného zařízení. Společnost Lenovo (...) uvedla konkrétní typ disku Seagate, přičemž ale konstatovala, že daný typ disku není v tomto čase, tj. ke dni vyjádření založeného do spisu ÚOHS 20. 11. 2020, certifikovaný pro použití v daném serveru.*“
43. V této souvislosti navrhovatel doplňuje, že „*v prohlášení Lenovo nebyl zohledněn požadavek na rozšíření teplotního rozsahu v případě Lenovo o 5 stupňů nad standardní operační teplotu dle certifikace. Nutno rovněž dále upozornit, že v zadávací dokumentaci (příloha č. 1, strana 1) požadoval zadavatel v obecných vlastnostech splnění následujícího požadavku: »všechna zařízení musí být jako sestava (ne jednotlivé díly) certifikována a plně kompatibilní s operačními systémy Windows server 2016/2019 a vyšší, RHEL 7.0, SLES 12, Oracle Enterprise Linux 6.7 a hypervizory VMware 6.7, kompatibilita musí být jasně dohledatelná na stránkách výrobce serveru nebo výrobců OS/virtualizace např. <http://www.vmware.com/resources/compatibility/search.php?deviceCategory=server>«. Podle navrhovatele je tedy zřejmé, že k datu podání nabídek nemohl být výše uvedený požadavek splněn, neboť i v přípisu Lenovo k dotazu Úřadu se konkrétně uvádí, že daný disk není certifikován pro použití v daném serveru.*
44. Navrhovatel dále uvádí, že Úřad ostatní disky s parametrem 10DWDPD podle něj nezkoumal, a proto navrhuje i přezkoumání těchto disků stran splnění předmětných parametrů dle zadávací dokumentace.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

45. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků správního řízení a na základě

vlastních zjištění konstatuje, že se podle § 265 písm. a) zákona návrh navrhovatele zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

46. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele

47. Pro řádné prošetření případu považuje Úřad za vhodné identifikovat kategorii zadavatele veřejné zakázky.

48. Podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud

1. byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a

2. jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenuje nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu.

49. Úřad doplňuje, že k tomu, aby bylo možné osobu považovat za veřejného zadavatele ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona, je nezbytné kumulativní naplnění podmínky uvedené v bodu 1. tohoto ustanovení zákona a alespoň jedné z podmínek uvedených v bodu 2. tohoto ustanovení zákona.

50. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ČT“), se zřizuje Česká televize se sídlem v Praze. Podle § 1 odst. 2 zákona o ČT je Česká televize právnickou osobou, která hospodaří s vlastním majetkem, jehož základem je majetek převedený z Československé televize. Česká televize vlastními úkony nabývá práv a zavazuje se.

51. Podle § 2 odst. 1 zákona o ČT Česká televize poskytuje službu veřejnosti tvorbou a šířením televizních programů, popřípadě dalšího multimediálního obsahu a doplňkových služeb na celém území České republiky za účelem naplňování demokratických, sociálních a kulturních potřeb společnosti a potřeby zachovat mediální pluralitu (dále jen „veřejná služba v oblasti televizního vysílání“).

52. Podle § 4 odst. 1 zákona o ČT orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu činnosti České televize je Rada České televize (dále jen „Rada“). Rada má 15 členů. Členy Rady volí a odvolává Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky (dále jen „Poslanecká sněmovna“) tak, aby v ní byly zastoupeny významné regionální, politické, sociální a kulturní názorové proudy.

53. Z „Výroční zprávy o hospodaření České televize v roce 2019“ veřejně dostupné na https://img.ceskatelevize.cz/boss/document/1673.pdf?v=1&_ga=2.240781507.1727078185.1600945405-1702333648.1600945404, konkrétně z její Přílohy č. 5 „Účetní závěrka k 31. prosinci 2019“ (dále jen „Účetní závěrka“) vyplývá, že „(f)inančními zdroji České televize jsou televizní poplatky vybírané podle zvláštního právního předpisu a příjem z vlastní podnikatelské činnosti. (...) Hlavním zdrojem financování České televize jsou televizní poplatky, jejichž výši upravuje zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Televizní poplatky jsou v souladu se zákonem č. 483/1991 Sb., o České televizi, používány k plnění hlavní činnosti spočívající v tvorbě a šíření televizních programů, popřípadě dalšího multimediálního obsahu a doplňkových služeb na celém území České republiky.“ Dále z Účetní závěrky plyne, že (i) Rada je orgánem, jímž se uplatňuje právo

veřejnosti na kontrolu činnosti České televize a má 15 členů a (ii) statutárním orgánem České televize je generální ředitel, který je jmenován Radou.

54. Pokud jde o naplnění první ze shora uvedených podmínek, tedy že jiná právnická osoba musí být založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, je třeba konstatovat, že zákon nijak blíže nespecifikuje, co se míní uspokojováním potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu. Za účelem objasnění předmětné definice je tudíž nutné vycházet z relevantní judikatury Soudního dvora Evropské unie [např. rozsudek ze dne 12. 12. 2002 ve věci C-470/99 *Universale-Bau AG, Bietergemeinschaft: 1) Hinteregger & Söhne Bauges.m.b.H. Salzburg, 2) ÖSTÜ-STETTIN Hoch- und Tiefbau GmbH v. Entsorgungsbetriebe Simmering G mbH*, rozsudek ze dne 15. 1. 1998 ve věci C-44/96 *Mannesmann Anlagebau Austria AG v. Strohal Rotationsdruck GesmbH* či rozsudek ze dne 10. 11. 1998 ve věci C-360/96 *Gemeente Arnhem a Gemeente Rheden vs. BFI Holding BV*]. Citovaná judikatura je přitom na posuzovaný případ použitelná i tehdy, jestliže Soudní dvůr Evropské unie v konkrétním případě rozhodoval podle dřívější právní úpravy zadávání veřejných zakázek (směrnic), neboť definice zkoumaného pojmu se ve směrnících nemění.
55. Ze shora citovaných rozsudků lze dovodit, že jako potřeby veřejného zájmu je nutné chápat takové potřeby, na jejichž uspokojování má zájem širší okruh osob. Nejde tedy o potřeby, z nichž by měl užitek pouze konkrétní subjekt. V takovém případě by se jednalo o potřeby ryze soukromého charakteru. Potřeby veřejného zájmu jsou naopak potřeby, jejichž uspokojování slouží relativně neomezenému okruhu subjektů, jež se nacházejí na území konkrétního územního samosprávného celku či na území státu jako takového. Jinými slovy řečeno, za potřeby veřejného zájmu je třeba považovat ty potřeby, na jejichž řádném a pokojném uspokojování má zájem stát, a které sám stát také uspokojuje, případně jejich uspokojování deleguje na jím pověřené subjekty. S potřebami veřejného zájmu se lze setkat v celé řadě oblastí společnosti, typicky mezi ně lze zařadit např. potřeby z hospodářské, sociální či kulturní oblasti.
56. Úřad opakuje, že zadavatel byl zřízen zákonem o ČT za účelem poskytování veřejné služby v oblasti televizního vysílání. Je tudíž nepochybné, že předmětná veřejná služba nemá sloužit k uspokojení potřeb konkrétních jednotlivců, případně úzké skupiny osob, nýbrž k uspokojení potřeb samotného státu, tedy České republiky, potažmo jejích obyvatel, a není tudíž adresnou činností, ale naopak činností, která slouží k zajištění potřeb veřejnosti jako celku. Vzhledem k právě řečenému Úřad tudíž dovozuje, že je tímto splněna první podmínka vymezená v § 4 odst. 1 písm. e) bod 1. zákona.
57. K naplnění druhé podmínky specifikované v § 4 odst. 1 písm. e) bod 2. zákona, tedy že právnická osoba založená nebo zřízená za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu nemajících průmyslovou nebo obchodní povahu je financována jiným veřejným zadavatelem, který v ní může uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenovat nebo volit více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu, Úřad s odkazem na Účetní závěrku opakovaně uvádí, že statutárním orgánem zadavatele je generální ředitel, který je jmenován Radou. Rada, která je orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu činnosti České televize, je podle § 4 odst. 1 zákona o ČT přitom volena a odvolávána Poslaneckou sněmovnou. Jestliže je zadavatel zřízen zákonem, přičemž členové jeho kontrolního orgánu (Rady) jsou voleni Poslaneckou sněmovnou, a statutární orgán (generální ředitel) je

jmenován Radou, pak předpoklad výše popsaného „ovládání“ zadavatele, coby tzv. jiné právnické osoby, je beze zbytku splněn a nemůže být proto sporu o tom, že je zde naplněna i druhá ze shora popsaných podmínek pro konstatování, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona.

58. Úřad proto konstatuje, že má vzhledem k výše uvedeným skutečnostem za prokázané, že došlo k naplnění podmínek uvedených v § 4 odst. 1 písm. e) zákona, a zadavatel proto byl při zadávání šetřené veřejné zakázky povinen postupovat podle ustanovení zákona platných pro veřejného zadavatele. Uvedené ostatně Úřad považuje za nesporné už jen s ohledem na skutečnost, že toto není zadavatelem nikterak rozporováno.

K výroku tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení právních předpisů

59. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
60. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
61. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.
62. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
63. Podle § 46 odst. 2 zákona po uplynutí lhůty pro podání nabídek, nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
64. Podle § 122 odst. 1 zákona je zadavatel povinen vybrat k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek nebo výsledku elektronické aukce, pokud byla použita.
65. Podle § 131 odst. 1 zákona rámcovou dohodou mezi sebou jeden nebo více zadavatelů a jeden nebo více dodavatelů ujednávají rámcové podmínky týkající se zejména ceny nebo jiných podmínek plnění veřejné zakázky, které jsou závazné po dobu trvání rámcové dohody.
66. Podle § 131 odst. 2 zákona zadavatel může uzavřít rámcovou dohodu pouze na základě zadávacího řízení, které by byl oprávněn použít na veřejnou zakázku obdobného předmětu a předpokládané hodnoty.

67. Podle § 132 odst. 1 zákona pro postup v zadávacím řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, se použijí pravidla pro podlimitní nebo nadlimitní režim, není-li stanoveno v této části jinak.
68. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení a další zjištěné skutečnosti

69. V bodu 2.1.2. Přílohy č. 1 zadavatel požaduje technickou specifikaci pro dodávaný server 1U/2CPU-B:

Varianta serveru 1U osazená:

Minimální požadované technické parametry	
Název vlastnosti	Definice vlastnosti
Procesor	minimálně 2x processor min. 12 jádrový, hyperthreading není povolen, architektura x86 Taktovací frekvence min 3,2GHz, výkon 25140 bodů na procesor dle http://cpubenchmark.net

70. V bodu 2.1.8. Přílohy č. 1 zadavatel požaduje technickou specifikaci pro dodávaný disk HD 2,5"/SAS/400GB/SSD/1U:

Hard disk SAS pro server 1U

Minimální požadované technické parametry	
Název vlastnosti	Definice vlastnosti
Hard disk	pevný disk min. 400 GB SSD, SAS 12Gb/s, 2,5", eMLC, 10DPWD podle standardu JESD218, varianta write intensive

71. V bodu 2.1.10. Přílohy č. 1 zadavatel požaduje technickou specifikaci pro dodávaný disk HD 2,5"/SATA 200GB/SSD/1U:

Hard disk SATA pro server 1U

Minimální požadované technické parametry	
Název vlastnosti	Definice vlastnosti
Hard disk	pevný disk min. 200 GB SSD, SATA 6Gb/s, 2,5", eMLC, 10DPWD podle standardu JESD218, varianta write intensive

72. V bodu 2.1.11. Přílohy č. 1 zadavatel požaduje technickou specifikaci pro dodávaný disk HD 2,5"/SATA/400GB/SSD/1U:

Hard disk SATA pro server 1U

Minimální požadované technické parametry	
Název vlastnosti	Definice vlastnosti

Hard disk	pevný disk min. 400 GB SSD, SATA 6Gb/s, 2,5'', eMLC, 10DPWD podle standardu JESD218, varianta write intensive
-----------	---

73. V bodu 2.1.12. Přílohy č. 1 zadavatel požaduje technickou specifikaci pro dodávaný disk HD 2,5''/SATA/800GB/SSD/1U:

Hard disk SATA pro server 1U

Minimální požadované technické parametry	
Název vlastnosti	Definice vlastnosti
Hard disk	pevný disk min. 800 GB SSD, SATA 6Gb/s, 2,5'', eMLC, 10DPWD podle standardu JESD218, varianta write intensive

74. V bodu 2.2.3. Přílohy č. 1 zadavatel požaduje technickou specifikaci pro dodávaný server 2U/2CPU-B:

Varianta serveru 2U osazená:

Minimální požadované technické parametry	
Název vlastnosti	Definice vlastnosti
Processor	minimálně 2x processor min. 12 jádrový, hyperthreading není povolen, architektura x86 Taktovací frekvence min 3,2GHz, výkon 25140 bodů na procesor dle http://cpubenchmark.net

75. Ve bodu 2.2.9. Přílohy č. 1 zadavatel požaduje technickou specifikaci pro dodávané komponenty do serverů HD 2,5''/SAS/400GB/SSD/2U:

Hard disk SAS pro server 2U

Minimální požadované technické parametry	
Název vlastnosti	Definice vlastnosti
Hard disk	pevný disk min. 400 GB SSD, SAS 12Gb(s, 2,5'', eMLC, 10DPWD podle standardu JESD218, varianta write intensive

76. V bodu 2.2.11. Přílohy č. 1 zadavatel požaduje technickou specifikaci pro dodávaný disk HD 2,5''/SATA 200GB/SSD/2U:

Hard disk SATA pro server 2U

Minimální požadované technické parametry	
Název vlastnosti	Definice vlastnosti
Hard disk	pevný disk min. 200 GB SSD, SATA 6Gb/s, 2,5'', eMLC, 10DPWD podle standardu JESD218, varianta write intensive

77. V bodu 2.2.12. Přílohy č. 1 zadavatel požaduje technickou specifikaci pro dodávaný disk HD 2,5"/SATA/400GB/SSD/2U:

Hard disk SATA pro server 2U

Minimální požadované technické parametry	
Název vlastnosti	Definice vlastnosti
Hard disk	pevný disk min. 400 GB SSD, SATA 6Gb/s, 2,5", eMLC, 10DPWD podle standardu JESD218, varianta write intensive

78. V bodu 2.2.13. Přílohy č. 1 zadavatel požaduje technickou specifikaci pro dodávaný disk HD 2,5"/SATA/800GB/SSD/2U:

Hard disk SATA pro server 2U

Minimální požadované technické parametry	
Název vlastnosti	Definice vlastnosti
Hard disk	pevný disk min. 800 GB SSD, SATA 6Gb/s, 2,5", eMLC, 10DPWD podle standardu JESD218, varianta write intensive

79. Zadavatel dne 22. 5. 2020 ustanovil komisi, kterou pověřil otevíráním obálek a všemi úkony souvisejícími s posouzením kvalifikace, splněním podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocením nabídek.

80. Vybraný dodavatel ve své nabídce uvedl následující technickou specifikaci:

Technická specifikace pro jednotlivé dodávané servery a komponenty do serverů	Množství
2.1.2. Server 1U/2CPU-B	
Lenovo ThinkSystem SR645, 1U 2,5" Chassis with 8 Bays	1
AMD EPYC 7302 12C 120W Processor	2
RAID 0,1,5,6,10,50,60 2GB Flash PCIe 12Gb Adapter	1
1GbE RJ45 4-port Ethernet Adapter	1
10/25GbE SFP28 2-port PCIe Ethernet Adapter	1
COM port Upgrade Kit	1
SFP+SR Transceiver	2
1U PCIe Gen3 x16/x16 Riser 1	1
1U LP+LP BF Riser Cage Riser 1	1
1U PCIe Gen4 x16 Riser 2	1

750W(230/115V) v2 Platinum Hot-Swap Power Supply	2
ThinkSystem XClarity Controller Standard to Enterprise	1
Upgrade	1
Integrated Diagnostics LCD Panel	1
Toolless Slide Rail Kit v2 with 1U CMA	1
Lenovo Warranty Service 5yr 24x7 4Hr Resp on-site, NBD fix	1
2.1.8. HD 2,5"/SAS/400GB/SSD/1U	
2,5" 800GB SAS 12 Gb Hot Swap SSD	1
2.1.10. HD 2,5"/SATA 200GB/SSD/1U	
2,5" 480GB SATA 6Gb Hot Swap SSD	1
2.1.11. HD 2,5"/SATA/400GB/SSD/1U	
2,5" 960GB SATA 6Gb Hot Swap SSD	1
2.1.12. HD 2,5"/SATA/800GB/SSD/1U	
2,5" 1,92TB SATA 6Gb Hot Swap SSD	1
2.2.3. Server 2U/2CPU-B	
Lenovo ThinkSystem SR665, 2U 2,5" Chassis with 16+8 Bays	1
AMD EPYC 7272 12C 120W Processor	2
RAID 0,1,5,6,10,50,60 2GB Flash PCIe 12Gb Adapter	1
1GbE RJ45 4-port Ethernet Adapter	1
10/25GbE SFP28 2-port PCIe Ethernet Adapter	1
SFP+SR Transceiver	2
COM port Upgrade Kit	1
2U PCIe Gen4 x16/x16 Slot 1&2 Riser 1 or 2	1
750W(230/115V) v2 Platinum Hot-Swap Power Supply	2
ThinkSystem XClarity Controller Standard to Enterprise	1
Upgrade	1
2U Front Operator LCD Panel	1

Toolless Slide Rail Kit v2 with 2U CMA	1
Lenovo Warranty Service 5yr 24x7 4Hr Resp on-site, NBD fix	1
2.2.9. HD 2,5"/SAS/400GB/SSD/2U	
2,5" 800GB SAS 12Gb Hot Swap SSD	1
2.2.11. HD 2,5"/SATA 200GB/SSD/2U	
2,5" 480GB SATA 6Gb Hot Swap SSD	1
2.2.12. HD 2,5"/SATA/400GB/SSD/2U	
2,5" 960GB SATA 6Gb Hot Swap SSD	1
2.2.13. HD 2,5"/SATA/800GB/SSD/2U	
2,5" 1,92TB SATA 6Gb Hot Swap SSD	1

81. V „Protokolu o jednání komise – pokračování“ ze dne 3. 8. 2020 (dále jen „protokol ze dne 3. 8. 2020“) je uvedeno, že vybraný dodavatel ve své nabídce pro server 2.2.3. Přílohy č. 1 nabídl procesor AMD EPYC 7272 12C 120W Processor, a že „(n)a webu účastníka je pro tento procesor uvedena taktovací frekvence 2,9 GHz. Zadavatel žádá účastníka o vysvětlení tohoto rozporu.“
82. Zadavatel dne 3. 8. 2020 odeslal vybranému dodavateli „Žádost o objasnění nebo doplnění údajů nebo dokladů 2“ z téhož dne (dále jen „žádost o objasnění ze dne 3. 8. 2020“), v níž se mj. dotazoval na vybraným dodavatelem nabízené technické řešení procesoru pro server uvedený v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1, konkrétně na jeho taktovací frekvenci.
83. Dne 10. 8. 2020 vybraný dodavatel sdělil zadavateli následující: „Nabízený procesor umožňuje dosáhnout požadované frekvence až 3,2 GHz (<https://www.amd.com/en/products/upu/amd-epyc-7272>). Zadavatel přesně nspecifikoval, jakou frekvenci v hodnotě min. 3,2 GHz požaduje (standardně se uvádí základní nebo Boost frekvence), proto jsme chápali, že rozhodný výkonový parametr je požadovaný benchmark, který jsme s nabízeným procesorem překročili. Frekvence procesoru není směrodatným parametrem pro užitečný aplikační výkon procesoru, navíc se dle okolností může výrazně měnit i pod hodnotu základní frekvence. Proto se požadavek na frekvenci CPU často považuje za bezdůvodně omezující. Zadavatel však správně požadoval hodnotu nezávislého benchmarku, který lépe vyjadřuje schopnosti procesoru. Požadavek na frekvenci procesoru se pak logicky jeví jako požadavek na maximální rozsah pracovní frekvence, což určuje třídu výkonosti použitého procesoru.“
84. V „Protokolu o jednání komise – dokončení“ ze dne 12. 8. 2020 (dále jen „protokol ze dne 12. 8. 2020“) je uvedeno, že vybraným dodavatelem nabízený procesor AMD EPYC 7272 12C 120W Processor v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1 „splňuje veškeré požadavky stanovené zadavatelem v technické specifikaci, stejně tak, že splňuje požadovaný rozsah pracovní frekvence.“

85. Dne 19. 8. 2020 zadavatel na základě § 122 odst. 1 zákona rozhodl o výběru dodavatele. Zadavatel vybral k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější dle kritérií stanovených v zadávací dokumentaci, a to vybraného dodavatele.
86. Zadavatel dne 19. 8. 2020 odeslal prostřednictvím elektronického nástroje účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru.
87. Zadavatel dne 4. 9. 2020 odeslal vybranému dodavateli „Žádost o objasnění nebo doplnění údajů nebo dokladů 3“ z téhož dne (dále jen „žádost o objasnění ze dne 4. 9. 2020“), v níž se dotazoval k AMD EPYC 7272 12C 120W Processor uvedenému v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1, zda *„(u)možňuje tento procesor režim, kdy běží na požadované taktovací frekvenci min. 3,2 GHz všech požadovaných 12 jader současně“*. Dále zadavatel vyzval vybraného dodavatele k upřesnění hodnot DPWD pro jím nabízené hard disky SAS/SATA v bodech 2.1.8. až 2.1.12. a 2.2.9. až 2.2.13. Přílohy č. 1. Zadavatel též požadoval doložení souvisejících technických listů příslušných zařízení, příp. odkazu na příslušné sekce webu výrobce, které uvedené skutečnosti dokládají, nebo prostřednictvím čestného prohlášení výrobce, pokud informace nelze doložit dle předchozích skutečností.
88. Dne 7. 9. 2020 vybraný dodavatel sdělil zadavateli k dotazu na taktovací frekvenci AMD EPYC 7272 12C 120W Processor: *„Nelze vyloučit, že procesor EPYC 7272 může dosahovat v určitých případech požadovanou frekvenci na všech 12 jádrech, nebo jejich částech (např. paměťové řadiče) současně. Tento požadavek však nebyl zadavatelem ve výběrovém řízení uveden. V požadavcích na procesor bylo uvedeno, že procesor musí umožnit dosažení taktovací frekvence min. 3,2 GHz, což nabízený procesor splňuje, přičemž zadavatel může ověřit splnění tohoto požadavku například zde: <https://www.amd.com/en/products/cpu/amd-epyc-7272>.“* Dále se vybraný dodavatel vyjádřil následovně k dotazu zadavatele ohledně upřesnění hodnot DPWD pro nabízené hard disky SAS/SATA: *„Uvedené hodnoty DWPD pro zápis požadovaného objemu dat dodavatel splňuje dodáním násobně vyšší kapacity po celou dobu záruky uvedené v nabídce. Toto je doloženo čestným prohlášením výrobce viz příloha PROHLÁŠENÍ VÝROBCE LENOVO.“*
89. Součástí odpovědi vybraného dodavatele ze dne 7. 9. 2020 je „Prohlášení výrobce“ z téhož dne, ve kterém je uvedeno: *„Společnost Lenovo Global Technology s.r.o. (...) potvrzuje, že požadované DWPD dle specifikací v bodech 2.1.8. až 2.1.12. a 2.2.9. až 2.2.13. Přílohy č. 1 lze po celou dobu záruky dosáhnout. Toho lze docílit navýšením kapacity primárního média nad požadovanou mez. Vysvětlení: Nabízené SSD disky jsou navrženy tak, že jsou rovnoměrně využívány paměťové buňky i v případě částečného využití disků. Tedy v případě, že je využitelná kapacita například 1,92TB a disk je využíván pouze na zadavatelem požadovaných 800TB, je možné dosáhnout stanovené úrovně DWPD 10. U disků s požadavkem DWPD 10 je v předmětné nabídce proto vždy nabízena alespoň dvojnásobná kapacita, aby bylo vždy dostatek volných paměťových buněk pro intenzivní zápis.“*
90. Zadavatel dne 8. 9. 2020 odeslal vybranému dodavateli „Žádost o objasnění nebo doplnění údajů nebo dokladů 4“ z téhož dne (dále jen „žádost o objasnění ze dne 8. 9. 2020“), v níž se vzhledem k uvedenému rozmezí DPWD 3-5 na oficiálních stránkách výrobce opakovaně dotazoval na upřesnění konkrétních hodnot DPWD u nabízených hard disků SAS/SATA v bodech 2.1.8. až 2.1.12. a 2.2.9. až 2.2.13. Přílohy č. 1 při délce záruky obsažené v nabídce

– 60 měsíců, aby byl schopen ověřit tvrzení výrobce, resp. ověřit, že konkrétní nabídnuté hard disky SAS/SATA splňují požadovanou technickou specifikaci. Současně zadavatel požádal vybraného dodavatele o doložení technických listů příslušných zařízení, příp. odkazu na webové stránky výrobce, které uvedené skutečnosti dokládají, nebo prostřednictvím čestného prohlášení výrobce, pokud informace nelze doložit dle předchozích skutečností.

91. Dne 10. 9. 2020 vybraný dodavatel sdělil zadavateli na dotaz ohledně upřesnění konkrétních hodnot DPWD u nabízených hard disků SAS/SATA následující: „Účastník splňuje požadavky VŘ dle bodů 2.1.8. až 2.1.12. a 2.2.9. až 2.2.13., jak již deklaroval v předcházejícím vysvětlení a doložil své tvrzení čestným prohlášením oficiálním zastoupením výrobce v České republice (...) Zadavatel (...) požadoval různé minimální kapacity SSD disků s požadavkem na DWPD. DWPD (disc-write-per-day) je údaj, který říká kolikrát je možné disk za den přepsat. Výrobce tím garantuje funkčnost/záruku při způsobu využití celé kapacity daného modelu disku. Tedy konkrétně například u bodu 2.2.13, kde je požadována kapacita min 800 GB a DWPD 10, je vyžadován takový disk, na který je každý den možné zapsat až 8000 GB (10x800 GB) dat. Účastník nabídl ve své nabídce model SSD 5300 1,92 TB, který umožňuje dle specifikace výrobce každý den zapsat až 9600 GB (5x1920 GB). Dle minimálních požadavků zadavatele ho lze tedy provozovat jako disk 800 GB se specifikací DWPD 12 (9600BG/800GB). Toto překonává minimální požadavky zadavatele, a tedy splňuje požadavky VŘ. Obdobně je řešeno DWPD i u ostatních kapacit:

Č. položky dle přílohy č. Rámcové dohody – Specifikace plnění SSD disků	Minimální požadované DWPD	Nabízené DWPD
2.1.8. HD 2,5"/SAS/400GB/SSD/1U	10	10
2.1.10. HD 2,5"/SATA 200GB/SSD/1U	10	12
2.1.11. HD 2,5"/SATA/400GB/SSD/1U	10	12
2.1.12. HD 2,5"/SATA/800GB/SSD/1U	10	12
2.2.9. HD 2,5"/SAS/400GB/SSD/2U	10	10
2.2.11. HD 2,5"/SATA 200GB/SSD/2U	10	12
2.2.12. HD 2,5"/SATA/400GB/SSD/2U	10	12
2.2.13. HD 2,5"/SATA/800GB/SSD/2U	10	12

V prohlášení výrobce je tento způsob řešení požadavku zákazníka na DWPD potvrzen a je tedy zaručena i smluvní záruka při požadované zátěži.“

92. Z veřejně dostupných zdrojů na <https://www.amd.com/en/products/cpu/amd-epyc-7302> Úřad zjistil, že vybraným dodavatelem nabízený AMD EPYC 7302 12C 120W Processor v bodu 2.1.2. Přílohy č. 1 má v technické specifikaci uvedeno „Base Clock: 3,0GHZ“ a „Max Boost Clock: Up to 3,3GHZ“.
93. Z veřejně dostupných zdrojů na <https://www.amd.com/en/products/cpu/amd-epyc-7272> Úřad zjistil, že vybraným dodavatelem nabízený AMD EPYC 7272 12C 120W Processor v bodu

2.2.3. Přílohy č. 1 má v technické specifikaci uvedeno „*Base Clock: 2,9GHz*“ a „*Max Boost Clock: Up to 3,2GHz*“.

94. Skutečnosti zjištěné v předcházejících dvou bodech odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad dále ověřil na veřejně dostupném zdroji na <https://www.amd.com/en/press-releases/2019-08-07-2nd-gen-amd-epyc-processors-set-new-standard-for-the-modern-datacenter>, když zjistil, že AMD EPYC 7302 12C 120W Processor v bodu 2.1.2. Přílohy č. 1 splňuje parametr „*Base Freq (GHz): 3*“ a „*Max Boost Freq (GHz): 3,3*“ a AMD EPYC 7272 12C 120W Processor v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1 splňuje parametr „*Base Freq (GHz): 2,9*“ a „*Max Boost Freq (GHz): 3,2*“.
95. Z veřejně dostupných zdrojů na <https://lenovopress.com/lp1280-thinksystem-sr645-server> Úřad zjistil následující skutečnosti k vybraným dodavatelem nabízenému Lenovo ThinkSystem SR645 Server v bodu 2.1.2. Přílohy č. 1, když v části „Table 35. 2.5-inch hot-swap 12 Gb SAS SSDs“ je uvedeno, že vybraným dodavatelem nabízený hard disk 2,5” 800GB SAS 12 Gb Hot Swap SSD v bodu 2.1.8. Přílohy č. 1 je zařazen do „2.5-inch hot-swap SSDs - 12 Gb SAS – Mainstream (3-5 DWPD)“, a když v části „Table 36. 2.5-inch hot-swap 6 Gb SATA SSDs“ je uvedeno, že vybraným dodavatelem nabízené hard disky 2,5” 480GB SATA 6Gb Hot Swap SSD v bodu 2.1.10 Přílohy č. 1, 2,5” 960GB SATA 6Gb Hot Swap SSD v bodu 2.1.11 Přílohy č. 1 a 2,5” 1,92TB SATA 6Gb Hot Swap SSD v bodu 2.1.12 Přílohy č. 1 jsou zařazeny do „2.5-inch hot-swap SSDs - 6 Gb SATA – Mainstream (3-5 DWPD)“.
96. Z veřejně dostupných zdrojů na <https://lenovopress.com/lp1269-thinksystem-sr665-server> Úřad zjistil následující skutečnosti k vybraným dodavatelem nabízenému Lenovo ThinkSystem SR665 Server v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1, když v části „Table 36. 2.5-inch hot-swap 12 Gb SAS SSDs“ je uvedeno, že vybraným dodavatelem nabízený hard disk 2,5” 800GB SAS 12 Gb Hot Swap SSD v bodu 2.2.9. Přílohy č. 1 je zařazen do „2.5-inch hot-swap SSDs - 12 Gb SAS – Mainstream (3-5 DWPD)“, a když v části „Table 37. 2.5-inch hot-swap 6 Gb SATA SSDs“ je uvedeno, že vybraným dodavatelem nabízené hard disky 2,5” 480GB SATA 6Gb Hot Swap SSD v bodu 2.2.11. Přílohy č. 1, 2,5” 960GB SATA 6Gb Hot Swap SSD v bodu 2.2.12. Přílohy č. 1 a 2,5” 1,92TB SATA 6Gb Hot Swap SSD v bodu 2.2.13. Přílohy č. 1 jsou zařazeny do „2.5-inch hot-swap SSDs - 6 Gb SATA – Mainstream (3-5 DWPD)“.
97. Z veřejně dostupných zdrojů na <https://lenovopress.com/lp1258-thinksystem-pm1645a-mainstream-12gb-sas-ssds> dále Úřad zjistil, konkrétně z „Table 2. Technical specifications“, že u vybraným dodavatelem nabízeného hard disku ThinkSystem 2,5” PM1645a 800GB Mainstream SAS 12 Gb Hot Swap SSD v bodech 2.1.8. a 2.2.9. Přílohy č. 1 je uvedena hodnota Endurance (drive writes per day for 5 years) 3DWPD.
98. Z veřejně dostupných zdrojů na <https://lenovopress.com/lp1255-thinksystem-5300-mainstream-6gb-sata-ssds> Úřad dále zjistil, konkrétně z „Table 2. Technical specifications“, že u vybraným dodavatelem nabízených hard disků ThinkSystem 2,5” 5300 480GB Mainstream SATA 6Gb Hot Swap SSD v bodech 2.1.10. a 2.2.11. Přílohy č. 1, ThinkSystem 2,5” 5300 960GB Mainstream SATA 6Gb Hot Swap SSD v bodech 2.1.11. a 2.2.12. Přílohy č. 1 a ThinkSystem 2,5” 5300 1,92TB Mainstream SATA 6Gb Hot Swap SSD v bodech 2.1.12. a 2.2.13. Přílohy č. 1 je uvedena hodnota Endurance (drive writes per day for 5 years) 5DWPD.

99. V přípisu Lenovo se mj. uvádí: „Vzhledem k omezené dostupnosti disků 400GB byl v předmětné zakázce v součinnosti s obchodním partnerem M Computers s.r.o. nabízen disk 2,5" 800GB SAS 12 Gb Hot Swap SSD. Byl však nabízen jiný typ disku, než výše uvedený typ PM1645a 800GB. Společnost Lenovo disponuje interním procesem CORE VLH (Vendor Logo Hardware), který umožňuje certifikovat dodávku HW, který není prezentován na webu výrobce. Jedná se typicky o HW, který zatím není otestován ve všech dostupných konfiguracích. V těchto případech, jako i v předmětné dodávce je pak testována pouze nabízená konfigurace. V tomto případě se jedná o SSD, které dodává společnosti Lenovo výrobce disků Seagate. Kódové označení tohoto disku společností Seagate je XS800ME70084. Uvedený disk splňuje i požadavek na DWPD 5, tedy až 5 přepisů celé jeho kapacity denně po dobu 5 let. Odkaz na technickou dokumentaci: https://www.seagate.com/wwwcontent/datasheets/pdfs/nytro-3032-sas-ssd-DS2047-1-2007GB-en_GB.pdf. Uvedený disk prochází procesem všeobecné certifikace a bude v nejbližší době zobrazen na webu výrobce jako standardně nabízený produkt. Společnost Lenovo prohlašuje, že uvedený disk je plně kompatibilní na základě obecně platných datově komunikačních standardů s nabízenými servery SR645 a SR665 i ve výše uvedených konfiguracích.“
100. Úřad z veřejně dostupných zdrojů na https://www.seagate.com/www-content/datasheets/pdfs/nytro-3032-sas-ssd-DS2047-1-2007GB-en_GB.pdf seznal, že u vybraným dodavatelem nabízeného hard disku SAS v bodech 2.1.8. a 2.2.9. Přílohy č. 1 modelu „XS800ME70084“ je uváděna hodnota Lifetime Endurance (Drive Writes per Day) 10DWPD.
- Právní posouzení*
101. Úřad předně konstatuje, že podle § 132 odst. 1 zákona pro postup v zadávacím řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, se použijí pravidla pro podlimitní nebo nadlimitní režim, není-li stanoveno v této části jinak.
102. Úřad dále konstatuje, že předmět tohoto správního řízení spočívá v posouzení toho, zda rozhodnutí zadavatele o výběru vybraného dodavatele bylo učiněno v souladu se zákonem, resp., zda nabídka vybraného dodavatele splňuje navrhovatelem namítané technické podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. K tomu Úřad uvádí následující.
- K splnění požadavku na minimální výši taktovací frekvence v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1
103. K předpokladům navrhovatele uvedeným v návrhu, z nichž vychází argumentace navrhovatele, a to, že vybraný dodavatel „musel zadavateli nabídnout server 2U Lenovo ThinkSystem SR665“ a procesor „mohl být (...) nabídnut minimálně CPU AMD EPYC 7272 12 C 120W 2,9GHz“, Úřad konstatuje, že v šetřeném případě jsou citované předpoklady navrhovatele správné, neboť vybraný dodavatel ve své nabídce skutečně nabízí pod bodem 2.2.3. Přílohy č. 1 citovaný server a procesor (podrobně viz bod 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
104. Úřad v této souvislosti připomíná, že v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1 zadavatel stanovil tyto minimální požadované technické parametry na procesor: „minimálně 2x processor min. 12 jádrový, hyperthreading není povolen, architektura x86 Taktovací frekvence min 3,2GHz, výkon 25140 bodů na procesor dle <http://cpubenchmarkt.net>“ (viz bod 74. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

105. K argumentaci navrhovatele, že vybraným dodavatelem nabízený procesor „*nesplní požadavek taktovací frekvence 3,2 GHz – má pouze 2,9 GHz*“, Úřad uvádí, že z veřejně dostupných zdrojů blíže uvedených v bodech 93. a 94. odůvodnění tohoto rozhodnutí seznal, že se v technické specifikaci vybraným dodavatelem nabízeného AMD EPYC 7272 12C 120W Processor v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1 uvádí „*Base Clock: 2,9GHz*“ a „*Max Boost Clock: Up to 3,2GHz*“.
106. V této souvislosti Úřad opakovaně uvádí, že zadavatel v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1 stanovil k namítanému požadavku toliko „*Taktovací frekvence min 3,2GHz*“, z čehož zcela jasně vyplývá, že zadavatel blíže nestanovil, zda se jedná o frekvenci v základním režimu či režimu turbo (boost) frekvence, ani blíže nespécifikoval další speciální požadavky na jím požadovanou minimální výši taktovací frekvence procesoru. Vzhledem k právě uvedenému tudíž Úřad odmítá jako nedůvodnou argumentaci navrhovatele, v níž tvrdí, že „*každé z minimálně 12ti požadovaných jader musí současně běžet na frekvenci minimálně 3,2 GHz*“, jelikož v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1 zadavatel takový technický požadavek na procesor zjevně neuvedl a nelze jej z bodu 2.2.3. Přílohy č. 1 ani jakkoli dovodit.
107. Jelikož Úřad seznal, že AMD EPYC 7272 12C 120W Processor umožňuje „*Max Boost Clock: Up to 3,2GHz*“, má tedy za to, že s ohledem na znění technického požadavku týkajícího se minimální výše taktovací frekvence v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1 vybraným dodavatelem nabízený procesor splňuje tento zadavatelem stanovený požadavek, neboť nabízený procesor taktovací frekvence ve výši 3,2GHz dle informací zjištěných Úřadem dosáhnout umí, byť v režimu turbo (boost) frekvence.
108. Pro úplnost Úřad nad rámec shora uvedeného s odkazem na dokumentaci o zadávacím řízení (viz body 81. až 84., 87. a 88. odůvodnění tohoto rozhodnutí) dodává, že zadavatel vybraného dodavatele požádal o objasnění nabídky ve smyslu § 46 zákona ve věci minimální výše taktovací frekvence u jím nabízeného AMD EPYC 7272 12C 120W Processor, a to konkrétně dne 3. 8. 2020 a 4. 9. 2020. Vybraný dodavatel zadavateli sdělil, že jím nabízený procesor umožňuje dosáhnout požadované frekvence až 3,2GHz. Vybraný dodavatel dále nevyločil, že jím nabízený procesor může dosahovat v určitých případech frekvenci 3,2GHz na všech 12 jádrech, nebo jejich částech současně, přičemž vybraný dodavatel zdůraznil, že „*(t)ento požadavek však nebyl zadavatelem ve výběrovém řízení uveden*“.
109. K doplňující argumentaci navrhovatele uvedené ve vyjádření ze dne 2. 12. 2020, v níž tvrdí, že „*(v) případě, že není definováno, že taktovací frekvence je vztažena k jiné části, než k celku procesoru, je obecně považováno, že tím je specifikována nominální hodnota (base frekvence celého procesoru)*“, Úřad uvádí, že má za to, že nelze argumentovat blíže nespécifikovanými obecnými zvyklostmi, nýbrž je třeba vycházet ze znění dotčené části zadávací dokumentace jako takové, přičemž, jak Úřad uvádí v předcházejících bodech odůvodnění tohoto rozhodnutí, jazykovým výkladem dotčené části zadávací dokumentace nelze dojít k závěru, že je požadavek na taktovací frekvenci min, 3,2 GHz vztažen k procesu jakožto celku, tedy že „*každé z minimálně 12ti požadovaných jader musí současně běžet na frekvenci minimálně 3,2 GHz*“, jak tvrdí navrhovatel. Pro úplnost Úřad uvádí, že zadavatel v dotčené části zadávací dokumentace pracuje pouze s pojmem „*Taktovací frekvence min 3,2GHz*“, pojem „*nominální hodnota (base frekvence celého procesoru)*“, jenž uvádí navrhovatel, není v dotčené části zadávací dokumentace nijak zmíněn. .

110. Na základě shora uvedeného Úřad uzavírá, že se nelze ztotožnit s námitkou navrhovatele, že nabídka vybraného dodavatele nespĺňuje technické požadavky na minimální výši taktovací frekvence stanovené v bodu 2.2.3. Přílohy č. 1.

K splnění požadavku na minimální výši taktovací frekvence v bodu 2.1.2. Přílohy č. 1

111. K předpokladům navrhovatele uvedeným v návrhu, z nichž vychází další argumentace navrhovatele, a to, že vybraný dodavatel „*musel zadavateli nabídnout server 2U Lenovo ThinkSystem SR665*“, procesor „*mohl být (...) nabídnut minimálně CPU AMD EPYC 7272 12 C 120W 2,9GHz*“ a dalším procesorem „*by mohl být procesor AMD EPYC 7F72*“ Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nejsou citované předpoklady navrhovatele správné, neboť vybraný dodavatel ve své nabídce nenabízí pod bodem 2.1.2. Přílohy č. 1 ani citovaný server a ani jeden z citovaných procesorů (podrobně viz bod 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

112. Úřad v této souvislosti připomíná, že v bodu 2.1.2. Přílohy č. 1 zadavatel stanovil tyto minimální požadované technické parametry na procesor: „*minimálně 2x processor min. 12 jádrový, hyperthreading není povolen, architektura x86 Taktovací frekvence min 3,2GHz, výkon 25140 bodů na procesor dle <http://cpubenchmark.net>*“ (viz bod 69. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

113. K argumentaci navrhovatele, že vybraným dodavatelem nabízený procesor „*nesplní požadavek taktovací frekvence 3,2 GHz – má pouze 2,9 GHz*“, Úřad uvádí, že z veřejně dostupných zdrojů blíže uvedených v bodech 92. a 94. odůvodnění tohoto rozhodnutí seznal, že v technické specifikaci vybraným dodavatelem nabízeného AMD EPYC 7302 12C 120W Processor v bodu 2.1.2. Přílohy č. 1 se uvádí „*Base Clock: 2,9GHz*“ a „*Max Boost Clock: Up to 3,2GHz*“.

114. V této souvislosti Úřad opakovaně uvádí, že zadavatel v bodu 2.1.2. Přílohy č. 1 stanovil k namítanému požadavku toliko „*Taktovací frekvence min 3,2GHz*“, z čehož zcela jasně vyplývá, že zadavatel blíže nestanovil, zda se jedná o frekvenci v základním režimu či režimu turbo (boost) frekvence, ani blíže nespécifikoval další speciální požadavky na jím požadovanou minimální výši taktovací frekvence procesoru. Vzhledem k právě uvedenému tedy Úřad odmítá jako nedůvodnou argumentaci navrhovatele, v níž tvrdí, že „*každé z minimálně 12ti požadovaných jader musí současně běžet na frekvenci minimálně 3,2 GHz*“, jelikož v bodu 2.1.2. Přílohy č. 1 zadavatel takový technický požadavek na procesor zjevně neuvedl a nelze jej z bodu 2.1.2. Přílohy č. 1 ani jakkoli dovodit.

115. Jelikož Úřad seznal, že AMD EPYC 7302 12C 120W Processor umožňuje „*Max Boost Clock: Up to 3,2GHz*“, má tedy za to, že s ohledem na znění technického požadavku týkajícího se minimální výše taktovací frekvence v bodu 2.1.2. Přílohy č. 1 vybraným dodavatelem nabízený procesor splňuje tento zadavatelem stanovený požadavek, neboť nabízený procesor taktovací frekvence ve výši 3,2GHz dle informací zjištěných Úřadem dosáhnout umí, byť v režimu turbo (boost) frekvence.

116. K doplňující argumentaci navrhovatele uvedené ve vyjádření ze dne 2. 12. 2020, v níž tvrdí, že „*(v) případě, že není definováno, že taktovací frekvence je vztažena k jiné části, než k celku procesoru, je obecně považováno, že tím je specifikována nominální hodnota (base frekvence celého procesoru)*“, Úřad uvádí, že má za to, že nelze argumentovat blíže nespécifikovanými obecnými zvyklostmi, nýbrž je třeba vycházet ze znění dotčené části zadávací dokumentace

jako takové, přičemž, jak Úřad uvádí v předcházejících bodech odůvodnění tohoto rozhodnutí, jazykovým výkladem dotčené části zadávací dokumentace nelze dojít k závěru, že je požadavek na taktovací frekvenci min, 3,2 GHz vztažen k procesu jakožto celku, tedy že „každé z minimálně 12ti požadovaných jader musí současně běžet na frekvenci minimálně 3,2 GHz“, jak tvrdí navrhovatel. Pro úplnost Úřad uvádí, že zadavatel v dotčené části zadávací dokumentace pracuje pouze s pojmem „Taktovací frekvence min 3,2GHz“, pojem „nominální hodnota (base frekvence celého procesoru)“, jenž uvádí navrhovatel, není v dotčené části zadávací dokumentace nijak zmíněn.

117. Na základě shora uvedeného Úřad uzavírá, že se nelze ztotožnit ani s námitkou navrhovatele, že nabídka vybraného dodavatele nesplňuje technické požadavky na minimální výši taktovací frekvence stanovené v bodu 2.1.2. Přílohy č. 1.

K splnění požadavku 10DWPD v bodech 2.1.8., 2.1.10. až 2.1.12., 2.2.9., 2.2.11. až 2.2.13. Přílohy č. 1

118. K předpokladu navrhovatele uvedenému v jeho návrhu, a to, že „server Lenovo osazení diskem s parametrem 10DWPD neumožňuje. Navrhovatel v této námitce připustil, že (...) může uchazeč nabídnout obdobné řešení, v tomto případě by ale musel pro jednotlivé požadované kapacity disků nabídnout kapacitu 4x větší, aby byl naplněn požadavek na DWPD (...) Tuto alternativu nabídky (...) nelze předpokládat vzhledem k výši nabídkové ceny“, Úřad předně konstatuje, že v šetřeném případě vybraný dodavatel nabídl namítané disky s násobnou kapacitou, tedy nastala situace, kterou sám navrhovatel jako možnou připustil, avšak nepředpokládal ji (podrobně viz bod 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

119. Úřad v této souvislosti opakovaně připomíná, že v bodech 2.1.8., 2.1.10. až 2.1.12., 2.2.9., 2.2.11. až 2.2.13. Přílohy č. 1 zadavatel stanovil požadovaný technický parametr na hard disky SAS/SATA „10DWPD“ (podrobně viz body 70., 71., 72., 73., 75., 76., 77. a 78. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

120. Jelikož Úřad seznal, že vybraný dodavatel nabídl namítané hard disky SAS/SATA s násobnou kapacitou, šetřil v této souvislosti z veřejně dostupných zdrojů blíže uvedených v bodech 95. až 98. odůvodnění tohoto rozhodnutí, zda navýšením kapacity nabízených hard disků SAS/SATA vybraný dodavatel dosáhl zadavatelem požadovaného objemu zapsaných dat na jím nabízené disky. Úřad seznal, že hard disky SATA nabízené vybraným dodavatelem v bodech 2.1.10. až 2.1.12. a 2.2.11. až 2.2.13. Přílohy č. 1 je možné za den přepsat 5krát, když v jejich technické specifikaci je uvedena hodnota 5DWPD. Požaduje-li zadavatel např. v bodě 2.2.12. Přílohy č. 1 hard disk SATA minimální kapacity 400GB a 10DWPD, požaduje jinými slovy, aby bylo možné na něj každý den zapsat minimálně 4 000GB dat, jestliže tedy vybraný dodavatel v bodu 2.2.12. Přílohy č. 1 nabídl hard disk SATA minimální kapacity 960GB a 5DWPD, nabídl jinými slovy disk, na který je možné zapsat denně minimálně 4 800GB dat. Jelikož výše dat, které je možno zapsat na tento konkrétní disk nabízený vybraným dodavatelem překročila výši, kterou požadoval zadavatel v bodu 2.2.12. Přílohy č. 1, pak tento splňuje technický požadavek stanovený zadavatelem.

121. Úřad na základě informací zjištěných z veřejně dostupných zdrojů blíže uvedených v bodech 95.94., 96. a 97. odůvodnění tohoto rozhodnutí neměl postaveno najisto jakou výši DWPD mají vybraným dodavatelem nabízené hard disky SAS v bodech 2.1.8. a 2.2.9. Přílohy č. 1, tudíž zaslal společnosti Lenovo Global Technology Czech Republic s.r.o. žádost ze dne 4. 11.

2020 (viz bod 99. odůvodnění tohoto rozhodnutí), v němž se dotazoval na výši DWPD u vybraným dodavatelem nabízených hard disků SAS v bodech 2.1.8. a 2.2.9. Přílohy č. 1 a dále požadoval doložení souvisejícího technického listu, ze kterého tato skutečnost bude vyplývat. Z přípisu Lenovo Úřad seznal, že vybraným dodavatelem byl nabízen typ hard disku SAS s kódovým označením „XS800ME70084“ (viz bod 99. odůvodnění tohoto rozhodnutí), tedy nikoliv Úřadem domnívaný typ ThinkSystem 2,5" PM1645a 800GB Mainstream SAS 12 Gb Hot Swap SSD s 3DWPD (viz bod 97. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Následně Úřad z veřejně dostupných zdrojů blíže uvedených v bodu 100. odůvodnění tohoto rozhodnutí seznal, že u vybraným dodavatelem nabízených hard disků SAS v bodech 2.1.8. a 2.2.9. Přílohy č. 1 je hodnota Drive Writes per Day 10DWPD. Úřad v této souvislosti akcentuje, že společnost Lenovo Global Technology Czech Republic s.r.o. v přípisu Lenovo prohlásila, že „*uvedený disk je plně kompatibilní na základě obecně platných datově komunikačních standardů s nabízenými servery SR645 a SR665 i ve výše uvedených konfiguracích*“.

122. Na základě informací z přípisu Lenovo a skutečností zjištěných z veřejně dostupných zdrojů (viz bod 100. odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad konstatuje, že hard disky SAS nabízené vybraným dodavatelem v bodech 2.1.8. a 2.2.9. Přílohy č. 1 je možné za den přepsat 10krát, když v jejich technické specifikaci je uvedena hodnota 10DWPD, přičemž zadavatel požaduje oba disky s minimální kapacitou 400GB a 10DWPD, tedy jinými slovy požaduje, aby bylo možné na ně každý den zapsat minimálně 4 000GB dat, a vybraný dodavatel nabídl disky minimální kapacity 800GB a 10DWPD, tzn., že umožňují zapsat denně minimálně 8 000GB dat. Jelikož výše dat, které je možno zapsat na tyto konkrétní disky nabízené vybraným dodavatelem překročila výši, kterou požadoval zadavatel v bodech 2.1.8. a 2.2.9. Přílohy č. 1, pak tyto splňují technický požadavek stanovený zadavatelem.
123. Z důvodu přehlednosti Úřad v níže uvedené tabulce shrnuje namítané hard disky SAS/SATA, (sloupec 1. a 2.); dále hard disky SAS/SATA nabízené vybraným dodavatelem v jeho nabídce (sloupec 3., v podrobnostech viz bod 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí), vč. Úřadem ověřené hodnoty DWPD (tj. kolikrát je možné disk za den přepsat) a konečně výpočet zadavatelem požadované výše dat zapsaných každý den na disk a výše dat zapsaných každý den na disk nabízený vybraným dodavatelem (sloupec 4.).

Tabulka č. 1: Ověření splnění technického požadavku na výši dat zapsaných každý den na namítané hard disky SAS/SATA v bodech 2.1.8., 2.1.10. až 2.1.12., 2.2.9., 2.2.11. až 2.2.13. Přílohy č. 1

1.	2.	3.	4.
Bod Přílohy č. 1	SSD disk dle Přílohy č. 1 s minimálním požadovaným technickým parametrem 10DWPD podle standardu JESD218	SSD disk nabízený vybraným dodavatelem Úřadem zjištěná výše technického parametru DWPD	Výše požadovaných zapsaných dat / Výše nabídnutých zapsaných dat
2.1.8.	HD 2,5"/SAS/400GB/SSD/1U	2,5" 800 GB SAS 12 Gb Hot Swap SSD 10DWPD	4 000 (400*10) / 8 000 (800*10)
2.1.10.	HD 2,5"/SATA 200GB/SSD/1U	2,5" 480GB SATA 6Gb Hot swap SSD	2 000 (200*10)

		5DWPD	/ 2 400 (480*5)
2.1.11.	HD 2,5"/SATA/400GB/SSD/1U	2,5" 960GB SATA 6Gb Hot swap SSD 5DWPD	4 000 (400*10) / 4 800 (960*5)
2.1.12.	HD 2,5"/SATA/800GB/SSD/1U	2,5" 1,92TB SATA 6Gb Hot swap SSD 5DWPD	8 000 (800*10) / 9 600 (1 920*5)
2.2.9.	HD 2,5"/SAS/400GB/SSD/2U	2,5" 800 GB SAS 12 Gb Hot Swap SSD 10DWPD	4 000 (400*10) / 8 000 (800*10)
2.2.11.	HD 2,5"/SATA 200GB/SSD/2U	2,5" 480GB SATA 6Gb Hot swap SSD 5DWPD	2 000 (200*10) / 2 400 (480*5)
2.2.12.	HD 2,5"/SATA/400GB/SSD/2U	2,5" 960GB SATA 6Gb Hot swap SSD 5DWPD	4 000 (400*10) / 4 800 (960*5)
2.2.13.	HD 2,5"/SATA/800GB/SSD/2U	2,5" 1,92TB SATA 6Gb Hot swap SSD 5DWPD	8 000 (800*10) / 9 600 (1 920*5)

Na základě shora uvedeného Úřad konstatuje, že ve všech namítaných případech vybraný dodavatel naplnil návrhovatelem namítaný technický požadavek, neboť nabídl předmětné hard disky SAS/SATA s násobnou kapacitou, v jejímž důsledku navýšil kapacitu nabízeného zařízení a výši dat zapsaných každý den na předmětný hard disk SAS/SATA minimálně ve výši požadované zadavatelem v bodech 2.1.8., 2.1.10. až 2.1.12., 2.2.9., 2.2.11. až 2.2.13. Přílohy č. 1.

124. K argumentaci návrhovatele uvedené v návrhu, že „skutečnost, že vítězný dodavatel nabídl onu vyšší kapacitu disků, prostřednictvím které předmětný parametr 10DWPD splnil, by měla být jednoduše ověřitelná ze samotné nabídky tohoto dodavatele. V jiném případě, když by dodavatel zvýšení kapacity disků deklaroval až následně/dodatečně, (...), by již samozřejmě šlo o nedovolenou změnu nabídky.“, Úřad s ohledem na obsah dokumentace o zadávacím řízení uvádí, že v rámci postupu zadavatele podle § 46 zákona nedošlo k údajné změně nabídky vybraného dodavatele, neboť nedošlo ke změně kapacity nabízených hard disků SAS/SATA (podrobně viz body 80., 87. až 91. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad pro úplnost v této souvislosti opakovaně uvádí, že z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že danou skutečnost zadavatel ověřoval v:

- žádosti o objasnění ze dne 4. 9. 2020, k níž vybraný dodavatel sdělil, že zadavatelem požadované hodnoty 10DWPD pro zápis požadovaného objemu dat splnil dodáním „násobně vyšší kapacity po celou dobu záruky uvedené v nabídce.“, a doložil čestné prohlášení Lenovo Global Technology Czech Republic s.r.o. (podrobně viz body 87. až 89. odůvodnění tohoto rozhodnutí);

- žádosti o objasnění ze dne 8. 9. 2020, ve které se zadavatel s ohledem na rozmezí 3-5 DPWD uvedené na oficiálních stránkách Lenovo Global Technology Czech Republic s.r.o. opakovaně dotazoval na upřesnění konkrétních hodnot DPWD u nabízených SSD disků, přičemž dne 10. 9. 2020 vybraný dodavatel zadavateli upřesnil konkrétní hodnoty DPWD u jím nabízených SSD disků (podrobně viz body 90. až 91. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
125. Na základě shora uvedeného Úřad uzavírá, že se nelze ztotožnit s námitkou navrhovatele, že nabídka vybraného dodavatele nesplňuje technické požadavky na hodnotu Drive Writes per Day stanovené v bodech 2.1.8., 2.1.10. až 2.1.12. a 2.2.9., 2.2.11. až 2.2.13. Přílohy č. 1, jelikož vybraný dodavatel tohoto požadavku dosáhl vyšší kapacitou nabízených hard disků SAS/SATA.
126. K sdělení navrhovatele uvedenému ve vyjádření ze dne 2. 12. 2020, že „*v prohlášení Lenovo nebyl zohledněn požadavek na rozšíření teplotního rozsahu v případě Lenovo o 5 stupňů nad standardní operační teplotu dle certifikace.*“, Úřad předně akcentuje, že je ve správním řízení zahájeném na návrh vázán obsahem návrhu navrhovatele, tedy skutkovými tvrzeními, na jejichž základě navrhovatel spatřuje porušení zákona zadavatelem. Vzhledem k tomu, že v námitkách i v návrhu navrhovatel brojí toliko proti splnění technického požadavku 10DWPd u hard disků SAS/SATA v bodech 2.1.8., 2.1.10 až 2.1.12, 2.2.9. a 2.2.11. až 2.2.13 Přílohy č. 1, posouzení citovaného technického požadavku tudíž není předmětem tohoto správního řízení.
127. K doplnění navrhovatele uvedenému ve vyjádření ze dne 2. 12. 2020, a to „*zadavatel požadoval v obecných vlastnostech splnění následujícího požadavku: »všechna zařízení musí být jako sestava (ne jednotlivé díly) certifikovány a plně kompatibilní s operačními systémy Windows server 2016/2019 a vyšší, RHEL 7.0, SLES 12, Oracle Enterprise Linux 6.7 a hypervizory VMware 6.7, kompatibilita musí být jasně dohledatelná na stránkách výrobce serveru nebo výrobců OS/virtualizace např. <http://www.vmware.com/resources/compatibility/search.php?deviceCategory=server>«.*“, a k němu navazujícímu tvrzení navrhovatele, že „*Společnost Lenovo (...) uvedla konkrétní typ disku Seagate, přičemž ale konstatovala, že daný typ disku není v tomto čase, tj. ke dni vyjádření založeného do spisu ÚOHS 20. 11. 2020, certifikovaný pro použití v daném serveru.*“, Úřad akcentuje, že v přípisu Lenovo je mj. uvedeno: „*Společnost Lenovo disponuje interním procesem CORE VLH (Vendor Logo Hardware), který umožňuje certifikovat dodávku HW, který není prezentován na webu výrobce. Jedná se typicky o HW, který zatím není otestován ve všech dostupných konfiguracích. V těchto případech, jako i v předmětné dodávce je pak testována pouze nabízená konfigurace. (...) Společnost Lenovo prohlašuje, že uvedený disk je plně kompatibilní na základě obecně platných datově komunikačních standardů s nabízenými servery SR645 a SR665 i ve výše uvedených konfiguracích.*“ Úřad tudíž s odkazem na citované části přípisu Lenovo nemůže souhlasit s tvrzením navrhovatele, že „*k datu podání nabídek nemohl být výše uvedený požadavek splněn, neboť i ve vyjádření společnosti Lenovo k dotazu ÚOHS se konkrétně uvádí, že daný disk není certifikován pro použití v daném serveru.*“ Jelikož Lenovo Global Technology Czech Republic s.r.o. ve svém přípisu prohlásil, že je možno certifikovat dodávku hardware, který není prezentován na webu výrobce a že uvedený disk je plně kompatibilní na základě obecně platných datově komunikačních standardů s nabízenými servery, nemá Úřad pochybnosti o tom, že nabízený hard disk SAS je kompatibilní

s vybraným dodavatelem nabízenými servery. Pro úplnost Úřad k doplňující argumentaci navrhovatele týkající se certifikace hard disku SAS uvádí, že v dotčené části zadávací dokumentace zadavatel požaduje, aby všechna zařízení byla „*jako sestava (ne jednotlivé díly) certifikovány a plně kompatibilní (...)*“, vycházejí tedy z jazykového výkladu dotčené části zadávací dokumentace lze dojít k závěru, že požadavek na certifikaci se týká sestav nabízených účastníky zadávacího řízení, nikoliv jejich jednotlivých dílů, kterým hard disk SAS dle Úřadu bezesporu je.

128. Navrhovatel dále ve vyjádření ze dne 2. 12. 2020 sděluje, že Úřad ostatní hard disky s parametrem 10DWPD uvedené v bodech 2.1.10 až 2.1.12 a 2.2.11. až 2.2.13 Přílohy č. 1 nezkoumal, a proto navrhuje přezkoumání i těchto disků stran splnění předmětných parametrů dle zadávací dokumentace. K uvedenému Úřad konstatuje, že uvedené disky byly Úřadem ve vztahu ke splnění technického požadavku 10DWPD šetřeny (blíže viz body 98., 118. až 120. a 123. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
129. Úřad v bodech 103. až 128. odůvodnění tohoto rozhodnutí dovedl, že nabídka vybraného dodavatele splňuje navrhovatelem namítané technické požadavky stanovené v šetřených bodech zadávací dokumentace, pročež se nemůže ztotožnit s tvrzeními navrhovatele, že nabídka vybraného dodavatele nespĺňuje namítané technické podmínky stanovené v zadávací dokumentaci a jako vítězná byla vybrána zadavatelem v rozporu se zákonem.
130. S ohledem na vše výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. M Computers s.r.o., B. Smetany 206, 380 01 Dačice - Dačice III
2. Mgr. et Mgr. Adam Sokol, advokát, KLIMUS & PARTNERS s.r.o., Vídeňská 188/119d, 619 00 Brno - Dolní Heršpice
3. ČESKÁ TELEVIZE, Na Hřebenech II 1132/4, 140 70 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy