



UOHSX00DUFY4

USNESENÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0329/2020/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-27813/2020/533/SWa

Brno: 8. září 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17. 8. 2020 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Příbram, IČO 00243132, se sídlem Tyršova 108, 261 01 Příbram I,
- navrhovatel – NOVADUS, spol. s r.o., IČO 46349235, se sídlem Ke Skalám 603, Příbram V-Zdaboř, 261 01 Příbram,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Stoka V – zkapacitnění“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 23. 6. 2020, která byla téhož dne uveřejněna na profilu zadavatele pod systémovým číslem P20V00000033,

vydává toto:

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – NOVADUS, spol. s r.o., IČO 46349235, se sídlem Ke Skalám 603, Příbram V-Zdaboř, 261 01 Příbram – ze dne 17. 8. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – město Příbram, IČO 00243132, se sídlem Tyršova 108, 261 01 Příbram I – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Stoka V – zkapacitnění“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 23. 6. 2020, která byla téhož dne uveřejněna na profilu zadavatele pod

systemovým číslem P20V0000033, **nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 citovaného zákona**, tj. nejpozději do dne 17. 8. 2020.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 17. 8. 2020 návrh navrhovatele – NOVADUS, spol. s r.o., IČO 46349235, se sídlem Ke Skalám 603, Příbram V-Zdaboř, 261 01 Příbram (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – město Příbram, IČO 00243132, se sídlem Tyršova 108, 261 01 Příbram I (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Stoka V – zkapacitnění“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 23. 6. 2020, která byla téhož dne uveřejněna na profilu zadavatele pod systemovým číslem P20V0000033 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle § 249 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 17. 8. 2020, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
3. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 17. 7. 2020 z důvodu podání jediné nabídky. Navrhovatel rovněž namítá, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách nevypořádal veškeré námítky navrhovatele. Navrhovatel se především ohrazuje proti důkazně nepodloženému tvrzení zadavatele, že praktikuje tzv. bid-rigging, tj. uzavírá dohody za účelem ovlivnění výsledku veřejné zakázky. Navrhovatel poukazuje na jinou veřejnou zakázku, kterou zadavatel nezrušil, ačkoliv stejně jako v šetřeném případě obdržel rovněž jedinou nabídku. Navrhovatel žádá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.
4. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-25696/2020/533/SWa ze dne 19. 8. 2020.
6. Usnesením č. j. ÚOHS-25711/2020/533/SWa ze dne 19. 8. 2020 stanovil Úřad navrhovateli lhůtu k provedení úkonů – prokázání, k jakému datu doručil zadavateli stejnopis návrhu a doplnění návrhu o doklad o složení kauce. Navrhovatel ve lhůtě stanovené Úřadem, ani později, úkony požadované citovaným usnesením neprovedl.
7. Dne 28. 8. 2020 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření k návrhu, v němž zadavatel uvádí, že se při zadávání šetřené veřejné zakázky nedopustil porušení zákona a poukazuje na to, že návrh nesplňuje formální náležitosti, mimo jiné i požadavek na doručení stejnopisu návrhu zadavateli.
8. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že v dané věci nedošlo ke složení kauce ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a proto

správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

9. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
10. Podle § 251 odst. 2 zákona návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
11. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
12. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
13. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že navrhovatel doručil zadavateli dne 24. 7. 2020 námitky směřující proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. Zadavatel námitky navrhovatele odmítl rozhodnutím ze dne 5. 8. 2020, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne.
14. V posuzovaném případě byl posledním dnem lhůty pro doručení návrhu Úřadu podle § 251 odst. 2 zákona den 17. 8. 2020, neboť 10. den lhůty (15. 8. 2020) připadl na sobotu, proto je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den (viz § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu). Tedy nejpozději dne 17. 8. 2020 mělo dojít v souladu s § 255 odst. 1 zákona i ke složení kauce na účet Úřadu, a to ve výši určené podle § 255 odst. 1 zákona (návrh směřuje proti úkonům zadavatele, přičemž navrhovatel podal nabídku na veřejnou zakázku a kauce tak měla být složena ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele). Ustanovení § 255 odst. 1 zákona explicitně stanoví, že navrhovatel je povinen složit na účet Úřadu kauci ve lhůtě pro doručení návrhu, tzn. nelze připustit, aby byla kauce na účet Úřadu složena později. V této souvislosti lze odkázat např. na komentářovou literaturu¹, kde je k citovanému ustanovení zákona uvedeno, že „Kauci je navrhovatel povinen složit spolu s podáním návrhu, a to nejpozději do konce lhůty pro doručení návrhu podle § 251 odstavec 2 nebo 3.“.
15. Návrh byl Úřadu doručen dne 17. 8. 2020, tedy ve lhůtě stanovené v § 251 odst. 2 zákona; součástí návrhu navrhovatele však nebyl doklad o složení kauce podle § 255 zákona,

¹ HERMAN, Pavel. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016, ISBN 978-80-7380-595-1, s. 580

přičemž z dostupných zjištění vyplývá, že k připsání kauce na účet Úřadu ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona, tj. do dne 17. 8. 2020 (ani později), nedošlo.

16. Rozhodující skutečností pro šetřený případ tedy je, že ve lhůtě stanovené zákonem nebyly navrhovatelem peněžní prostředky odpovídající kauci složeny na účet Úřadu, tedy, že v šetřeném případě nebyla kauce odpovídající částce ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele ze strany navrhovatele do dne 17. 8. 2020, ani později, složena na účet Úřadu, tudíž navrhovatel nesplnil povinnost složit kauci na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu.
17. Pro úplnost Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem (srov. § 257 písm. a) zákona), a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Neuhrazení kauce ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona je vadou neodstranitelnou, v jejímž důsledku Úřad správní řízení zastavil.
18. Pro úplnost Úřad uvádí, že z vyjádření zadavatele k návrhu vyplývá, že navrhovatel nedoručil stejnopis návrhu zadavateli ve lhůtě pro podání návrhu podle § 251 odst. 2 zákona, tj. do 17. 8. 2020, což by rovněž bylo důvodem pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. e) zákona.
19. Závěrem Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
20. S ohledem na skutečnost, že nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, tedy ve lhůtě stanovené citovaným ustanovením zákona, ani později, rozhodl Úřad podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Včas podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. město Příbram, Tyršova 108, 261 01 Příbram I
2. NOVADUS, spol. s r.o., Ke Skalám 603, Příbram V-Zdaboř, 261 01 Příbram

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy