



UOHSX00E67MJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0320/2020/VZ

Brno 30. listopadu 2020

Číslo jednací: ÚOHS-38435/2020/500/JBě

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 8. 2020 na návrh ze dne 6. 8. 2020, jehož účastníky jsou

- centrální zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město,
- navrhovatel – aSolution s.r.o., IČO 26398591, se sídlem U Retexu 623, 339 01 Klatovy III, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 10. 2019 Mgr. Lukášem Hegnerem, advokátem, ev. č. ČAK 12837, se sídlem Jiráskovo náměstí 816/4, 326 00 Plzeň,
- vybraný dodavatel – IMPROMAT-COMPUTER s.r.o., IČO 46992308, se sídlem třída Tomáše Bati 5267, 760 01 Zlín,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Dodávka dokumentových skenerů pro resort MPSV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-005581, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod č. 2019/S 144-354150,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město – **nedodržel** při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Dodávka dokumentových skenerů pro resort MPSV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-005581, do Úředního věstníku Evropské bylo oznámení odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod č. 2019/S 144-354150, **pravidlo stanovené v § 48 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **když nevyloučil vybraného dodavatele** – IMPROMAT-COMPUTER s.r.o., IČO 46992308, se sídlem třída Tomáše Bati 5267, 760 01 Zlín – o jehož výběru rozhodl dne 30. 6. 2020, z účasti na zadávacím řízení, **přestože byly naplněny důvody jeho vyloučení podle § 48 odst. 2 písm. a) cit. zákona**, když údaje a doklady předložené uvedeným vybraným dodavatelem, jimiž prokazoval technickou kvalifikaci, **nesplňují zadávací podmínku stanovenou jako podmínka účasti v zadávacím řízení v podobě** požadavku na prokázání kritéria technické kvalifikace předložením seznamu významných dodávek stanoveného v čl. 4 kvalifikační dokumentace, z něhož musí vyplývat, že dodavatel za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení poskytl alespoň 3 významné dodávky, jejichž předmět byl obdobný předmětu veřejné zakázky, přičemž *«Předmětem dodávky „obdobné předmětu veřejné zakázky“ se rozumí dodávka skenerů pro digitalizaci většího objemu písemností o min. finančním objemu 10 mil. Kč bez DPH za každou významnou dodávku»*, **neboť minimálně vybraným dodavatelem předložené doklady týkající se údajného poskytnutí významné dodávky č. 2 „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu“ pro objednatele DITEC, a.s., a významné dodávky č. 3 „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu včetně skenovacího softwaru a servisní podpory“ pro objednatele Fujitsu Technology Solutions s.r.o. uvedené v čestném prohlášení ze dne 19. 8. 2019 poddodavatelem vybraného dodavatele – INFOMATIC s.r.o., IČO 24828441, se sídlem Bucharova 1186/16, 155 00 Praha 5 – nesplňují výše uvedený požadavek stanovený v čl. 4 kvalifikační dokumentace**, přičemž tento postup zadavatele ovlivnil výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší rozhodnutí zadavatele „Rozhodnutí o výběru dodavatele III.“ ze dne 30. 6. 2020 a oznámení o výběru dodavatele** – IMPROMAT-COMPUTER s.r.o., IČO 46992308, se sídlem třída Tomáše Bati 5267, 760 01 Zlín – **ze dne 1. 7. 2020** a všechny následující úkony zadavatele učiněné při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Dodávka dokumentových skenerů pro resort MPSV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-005581, do Úředního věstníku Evropské bylo oznámení odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod č. 2019/S 144-354150.

III.

Zadavateli – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město – **se** podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0320/2020/VZ ve věci návrhu navrhovatele – aSolution s.r.o., IČO 26398591, se sídlem U Retexu 623, 339 01 Klatovy III – ze dne 6. 8. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít rámcovou dohodu** „Dodávka dokumentových skenerů pro resort MPSV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-005581, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod č. 2019/S 144-354150.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město – ukládá povinnost

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Centrální zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 24. 7. 2019 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem uzavření rámcové dohody „Dodávka dokumentových skenerů pro resort MPSV“ (dále jen „rámcová dohoda“ nebo „veřejná zakázka“). Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-005581, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod č. 2019/S 144-354150.
2. Podle formuláře Oznámení o zahájení zadávacího řízení se jedná o rámcovou dohodu na dodávky v předpokládané hodnotě 65 mil. Kč bez DPH. Předmětem plnění má být zajištění průběžné dodávky dokumentových skenerů pro účely digitalizace velkého objemu písemností pro resort práce a sociálních věcí. Zakázka je zadávána v nadlimitním režimu.
3. Dne 15. 7. 2020 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele – aSolution s.r.o., IČO 26398591, se sídlem U Retexu 623, 339 01 Klatovy III – z téhož dne směřující proti

rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. Zadavatel námitky rozhodnutím ze dne 30. 7. 2020 odmítl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 30. 7. 2020.

4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách, podal dne 7. 8. 2020 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 6. 8. 2020 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. Průběh správního řízení

5. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 7. 8. 2020 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení sp. zn. S0320/2020/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
6. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel – aSolution s.r.o., IČO 26398591, se sídlem U Retexu 623, 339 01 Klatovy III, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 8. 10. 2019 Mgr. Lukášem Hegnerem, advokátem, ev. č. ČAK 12837, se sídlem Jiráskovo náměstí 816/4, 326 00 Plzeň (dále jen „navrhovatel“),
 - vybraný dodavatel – IMPROMAT-COMPUTER s.r.o., IČO 46992308, se sídlem třída Tomáše Bati 5267, 760 01 Zlín (dále jen „vybraný dodavatel“).
7. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-24784/2020/513/IHL ze dne 11. 8. 2020. Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníkům řízení doručeno ve dnech 11. a 12. 8. 2020.
8. Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 20. 8. 2020 a dokumentaci o zadávacím řízení obdržel Úřad téhož dne. Soupis zaslané dokumentace je uveden v záznamu do spisu č. j. ÚOHS-26505/2020/513/IHL ze dne 27. 8. 2020. Na základě sdělení Úřadu ohledně formátu zasílané dokumentace doručil zadavatel dokumentaci o zadávacím řízení na technickém nosiči dat; Úřad toto podání obdržel 7. 9. 2020. Soupis dokumentace obsažené na CD je proveden v záznamu č. j. ÚOHS-29417/2020/513/IHL ze dne 21. 9. 2020.
9. Usnesením č. j. ÚOHS-29961/2020/513/IHL ze dne 24. 9. 2020 Úřad určil zadavateli lhůtu jeden den k podání informace o dalších úkonech, které případně provede v zadávacím řízení vč. zaslání příslušné dokumentace.
10. Úřad vydal dne 25. 9. 2020 rozhodnutí o předběžném opatření č. j. ÚOHS-30174/2020/513/IHL, jímž zadavateli uložil zákaz uzavřít rámcovou dohodu v šetřeném zadávacím řízení.
11. Usnesením č. j. ÚOHS-35458/2020/513/IHL ze dne 5. 11. 2020 Úřad určil účastníkům řízení lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. K žádosti navrhovatele Úřad tuto lhůtu prodloužil usnesením č. j. ÚOHS-36432/2020/513/IHL ze dne 13. 11. 2020, a to shodně všem účastníkům řízení.
12. Úřad si od objednatelů významných dodávek dopisy ze dne 23. 9. 2020 vyžádal smlouvy, na jejichž základě byly tyto dodávky plněny. Požadované informace, resp. dokumenty, Úřad

obdržel ve dnech 30. 9. a 8. 10. 2020. Vybraný dodavatel požádal dopisem ze dne 9. 11. 2020 o nahlédnutí do správního spisu. Úřad mu k této žádosti zaslal vysvětlující dopis z 10. 11. 2020 ohledně režimu nahlížení v době nouzového stavu (doručení součásti spisu do datové schránky či na technickém nosiči dat) a zaslal mu obsah spisu a následně i požadované položky obsahu spisu do datové schránky.

13. Navrhovatel požádal o nahlížení do spisu dopisem ze dne 10. 11. 2020 upřesněném dne 13. 11. 2020. Úkon nahlížení pak proběhl dne 18. 11. 2020.
14. Zadavatel a vybraný dodavatel se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili. Stanovisko navrhovatele bylo Úřadu doručeno dne 20. 11. 2020 (viz dále).

Obsah návrhu ze dne 6. 8. 2020

15. V úvodu svého návrhu navrhovatel tvrdí, že mu v důsledku nezákonného postupu zadavatele hrozí vznik újmy, neboť zadavatel v rozporu s § 48 odst. 2 písm. a) popř. písm. c) zákona nevyloučil ze zadávacího řízení vybraného dodavatele, ačkoli tento dodavatel neprokázal, že je technicky kvalifikován k plnění veřejné zakázky. Navrhovatel namítá porušení zásady transparentnosti ze strany zadavatele, když k plnění veřejné zakázky vybral dodavatele, kterého byl povinen podle § 48 odst. 8 zákona ve spojení s § 48 odst. 2 zákona ze zadávacího řízení vyloučit. Nabídka navrhovatele byla hodnocena jako druhá v pořadí, proto by zadavatel měl uzavřít smlouvu právě s navrhovatelem.
16. Další část návrhu se týká namítaných vad procesní povahy, které předcházely vydání Rozhodnutí o výběru dodavatele III. V tomto rozhodnutí zadavatel konstatoval, že věcné důvody pro výběr vybraného dodavatele stále trvají, a proto rozhodl o jeho opětovném výběru. Navrhovatel namítá netransparentnost ve smyslu § 6 zákona, když zadavatel dne 30. 6. 2020 vydal Rozhodnutí o zrušení úkonů zadavatele a ihned poté vydal Rozhodnutí o výběru dodavatele III., aniž bylo provedeno nové posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele hodnotící komisí či zadavatelem. Jestliže zadavatel předchozí úkony hodnotící komise zrušil, pak z těchto neexistujících úkonů nemohl činit jakékoli závěry pro posouzení účasti vybraného dodavatele.
17. Podle navrhovatele z Oznámení o výběru dodavatele ze dne 1. 7. 2020 vyplývá, že došlo nejen k formální, ale i k věcné změně rozhodnutí zadavatele oproti Oznámení o výběru dodavatele II ze dne 5. 2. 2020. Navrhovatel proto považuje za nepřezkoumatelné, které konkrétní významné zakázky, v jaké hodnotě a za jaké období považoval zadavatel za rozhodné pro posouzení technické kvalifikace vybraného dodavatele. Proto je dosavadní průběh zadávacího řízení podle navrhovatele zmatečný, netransparentní a úkony zadavatele jsou nepřezkoumatelné a nezákonné.
18. Navrhovatel má za to, že ani jedna z referenčních zakázek vybraného dodavatele nesplňuje požadavky centrálního zadavatele stanovené v kvalifikační dokumentaci, tedy ani jedna z deklarovaných dodávek nepředstavuje dodávku skenerů pro digitalizaci většího objemu písemností o min. finančním objemu 10 mil. Kč bez DPH za každou významnou dodávku. Jak vyplývá z Oznámení o výběru dodavatele ze dne 1. 7. 2020, vybraný dodavatel, resp. jeho poddodavatel INFOMATIC s. r. o., IČO 24828441, se sídlem Bucharova 1186/16, 155 00 Praha 5 (dále jen „INFOMATIC“), uvedl tři významné dodávky. Navrhovatel následně rozebírá, z jakého důvodu ani jedna z deklarovaných dodávek nesplňuje požadavky zadavatele.

19. První zakázka byla Dodávka digitalizační linky pro zpracování příchozích dokumentů včetně SLA podpory pro spol. Generali Česká pojišťovna a.s., IČO 45272956, Spálená 75/16, 110 00 Praha 1 (dále jen „Česká pojišťovna a.s.“). Podle navrhovatele předmětem plnění bylo celkové řešení digitalizace a zpracování příchozích dokumentů a jeho podstatou softwarové řešení zpracování již digitalizovaných dat, nikoliv dodávka samotných skenerů a software pro skenování. V této souvislosti navrhovatel odkazuje na dokument Případová studie České pojišťovny a.s., z níž podle navrhovatele plyne, že předmětem dodávky byla aktualizace stávajícího softwaru Kofax Capture a dodávka nadstavbového řešení Kofax Transformation Modules. Samotná dodávka dokumentových skenerů a obslužného softwaru byla pouze součástí digitalizace v hodnotě několika set tisíc korun. Zbývající část plnění připadla na řešení vytěžování a kategorizaci digitalizovaných dat pomocí Kofax v řádu několika milionů.
20. Navrhovatel ohledně této významné dodávky pro spol. Česká pojišťovna a.s. zdůrazňuje, že šlo o dodávku digitalizační linky, nikoliv o dodávku skenerů. Digitalizační linka je přitom zcela jiným předmětem plnění než dodávka skenerů. Skenery zajišťují digitalizaci obrazu do elektronické podoby a digitalizační linky tato data vytěžují a zpracovávají. Proto nelze ztotožňovat dodávku digitalizační linky s dodávkou skenerů. Tomu odpovídají i ceny skenerů v řádu desítek až stovek tisíc korun a ceny digitalizačních linek v řádu milionů korun.
21. Předmětná dodávka pro Českou pojišťovnu a.s. tedy dle navrhovatele nenaplnuje požadavek zadavatele. Navrhovatel navrhuje, aby si Úřad k důkazům vyžádal smlouvu uzavřenou mezi spol. INFOMATIC a Českou pojišťovnou a.s.
22. Ohledně druhé referenční zakázky „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu“ pro spol. DITEC, a.s., IČO 31385401, se sídlem Plynárenská 7/C, 821 09 Bratislava, Slovenská republika (dále jen „DITEC, a.s.“) navrhovatel namítá, že tato dodávka nebyla poskytnuta v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení, jak vyžaduje § 79 zákona a zadávací dokumentace. Dodávky byly realizovány v době od 7. 10. 2015 do 3. 5. 2019, tedy v průběhu 3 let a 7 měsíců před zahájením zadávacího řízení, jež bylo zahájeno dne 26. 7. 2019. Pro posouzení technické kvalifikace jsou přitom způsobilé pouze dodávky od 26. 7. 2016 do 26. 7. 2019, tudíž k plnění poskytnutým spol. INFOMATIC v období od 7. 10. 2015 do 26. 7. 2016 neměl zadavatel přihlížet. Navrhovatel má dále za to, že se nejednalo o jedinou dodávku, ale o řadu navazujících dodávek, jež odběratel DITEC, a.s., dodával Finančnímu ředitelství SR; šlo přitom o zakázku pravidelné povahy (na základě smlouvy o dílo a jejích dodatků) ve smyslu § 79 odst. 3 a § 19 zákona. Podle navrhovatele se dodávka většího množství skenerů (120 kusů) v hodnotě 456 000 EUR uskutečnila v říjnu 2015, kdy dané plnění bylo zahájeno i ukončeno, tj. mimo referenční dobu 3 let.
23. Navrhovatel dospívá k závěru, že referenční zakázka poddodavatele INFOMATIC pro spol. DITEC, a.s. nesplňuje podmínky technické kvalifikační dokumentace. Navrhovatel navrhuje, aby si Úřad k důkazům vyžádal smlouvu uzavřenou mezi spol. INFOMATIC a DITEC, a.s.
24. Pokud jde o třetí referenční zakázku „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu včetně skenovacího softwaru a servisní podpory“ pro spol. Fujitsu Technology Solutions s.r.o., IČO 26115310, se sídlem V Parku 2336/22, 148 00 Praha 4 (dále jen „Fujitsu Technology Solutions s.r.o.“), navrhovatel má z veřejně dostupných zdrojů za to, že spol. Fujitsu Technology Solutions s.r.o. je dodavatelem skenerů FUJITSU, nikoliv jejich odběratelem a

naopak spol. INFOMATIC je odběratelem od společnosti Fujitsu Technology Solutions s.r.o., nikoliv jejím dodavatelem skenerů, tudíž podle navrhovatele jde o nepravdivé skutečnosti.

25. Navrhovatel proto navrhuje, aby si Úřad k důkazům vyžádal smlouvu uzavřenou mezi spol. INFOMATIC a spol. Fujitsu.
26. V další části návrhu navrhovatel namítá nezákonnost Rozhodnutí zadavatele o námitkách III, jež považuje za nepřezkoumatelné a nezákonné. Zadavatel totiž až v průběhu námitkového řízení „dovysvětlil“ zadávací dokumentaci ve vztahu k technické kvalifikaci, a to že při posouzení technické kvalifikace bude přihlížet k hodnotě dodaného softwaru u referenčních zakázek, nikoliv k hodnotě SLA podpory, aniž tyto skutečnosti vymezil v kvalifikační dokumentaci. Zadavatel nijak nezohlednil důkazy předložené navrhovatelem v námitkách, neboť se spokojil s čestným prohlášením vybraného dodavatele a nepožadoval doložení daňových dokladů či smluv o realizovaných dodávkách. Podle názoru navrhovatele se zadavatel vůbec nevypořádal s jeho argumentací a důkazy jím předloženými. Zadavatel navíc ani po upozornění navrhovatele, že osvědčení kupujících nenesou podpis osoby oprávněné za kupujícího jednat, neproověřil, kdo daná osvědčení podepsal.
27. V závěrečné části obsáhlého návrhu navrhovatel polemizuje s argumentací zadavatele k jednotlivým významným dodávkám. K významné dodávce pro Českou pojišťovnu a.s. navrhovatel opětovně poukazuje na rozpor obsahu kvalifikační dokumentace a posouzení reference v Rozhodnutí o námitkách III, když zadavatel přihlížel i k hodnotě softwaru (Kofax) dodaného společnosti Česká pojišťovna a.s.
28. Rovněž druhá významná dodávka vybraného dodavatele pro spol. DITEC, a.s., byla podle navrhovatele posouzena zcela v rozporu s obsahem kvalifikační dokumentace, když zadavatel připustil, aby celkové hodnoty významné dodávky bylo dosaženo realizací více dílčích dodávek pro jednoho kupujícího. Zadavatel postupoval chybně, když referenční období rozšířil na dobu přesahující 3 roky, neboť přihlédl i k dodávkám realizovaným před více než 3 roky a 8 měsíci před zahájením zadávacího řízení. Navrhovatel připomíná, že spol. DITEC, a.s., potvrdila, že za období 8. 8. 2016 až 3. 5. 2019 odebrala od spol. INFOMATIC plnění pouze v hodnotě 1 300 000 Kč.
29. Závěrem svého návrhu navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách III ze dne 30. 7. 2020, zrušil úkon zadavatele spočívající v posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele zaznamenaný ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 6. 2020, zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele III ze dne 30. 6. 2020 a zrušil oznámení zadavatele o výběru dodavatele ze dne 1. 7. 2020.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 20. 8. 2020

30. Zadavatel ve svém vyjádření v úvodu uvádí, že nabídka vybraného dodavatele byla podána v souladu se zadávacími podmínkami, námitky navrhovatele byly řádně vypořádány a výběr dodavatele včetně posouzení jeho nabídky byl transparentní, nediskriminační a v souladu se zákonem.
31. K namítaným vadám procesní povahy zadavatel konstatuje, že posouzení nabídky vybraného dodavatele bylo provedeno přímo zadavatelem, nikoli hodnotící komisí, a to z toho důvodu, že veškeré rozhodné skutečnosti zůstaly beze změny. Totéž platí i ve vztahu k hodnocení nabídek, jež bylo hodnotící komisí provedeno před posouzením splnění podmínek účasti;

zadavatel se ohledně hodnocení a pořadí nabídek ztotožnil se závěry hodnotící komise. Veškeré úkony spojené s novým rozhodnutím o výběru dodavatele tak byly učiněny ve stejný den.

32. Zadavatel podotýká, že referenční významné dodávky uváděné v oznámení o výběru dodavatele ze dne 1. 7. 2020 odpovídají čestnému prohlášení, které bylo vybraným dodavatelem předloženo v nabídce.
33. K samotnému splnění podmínek kvalifikace zadavatel nejprve uvedl, jaká kritéria a proč stanovil. Hodnotící komise v rámci opětovného posouzení splnění podmínek kvalifikace vyzvala vybraného dodavatele k objasnění nebo doplnění údajů podle § 46 zákona, jehož cílem bylo ověření pravdivosti referencí u kontaktních osob kupujících. Vybraný dodavatel pak v rámci objasnění doložil čestné prohlášení, v němž potvrdil, že finanční hodnota dodávek bez servisní podpory (SLA) splňuje požadavek zadavatele dle kvalifikační dokumentace. Vybraný dodavatel navíc doložil osvědčení jednotlivých kupujících o realizaci významných dodávek.
34. Pokud jde o významnou dodávku pro Českou pojišťovnu a.s., zadavatel opakuje, co je myšleno významnou dodávkou – dodávka skenerů (tj. HW) pro digitalizaci většího objemu písemností (tj. skenovací SW nezbytný pro zajištění digitalizace). Podle zadavatele není relevantní, jaká část finančního plnění představuje dodávku HW a jaká část dodávku SW; rozhodná je hodnota finančního plnění jako celku. Předložené prohlášení vybraného dodavatele doložené osvědčením o realizaci významné dodávky ze dne 7. 1. 2020 tak zadavatel považoval za dostatečné pro konstatování, že významná dodávka splňuje požadavky zadavatele.
35. K významné dodávce č. 2 pro kupujícího DITEC, a.s., zadavatel uvádí, že v rámci technické kvalifikace požadoval dodání HW a SW o min. finančním objemu 10 mil. Kč bez DPH za období 3 let před zahájením zadávacího řízení, a to pro jednoho kupujícího. Zadavatel tvrdí, že nepožadoval, aby se jednalo o jednu dodávku v celkové hodnotě min. 10 mil. Kč bez DPH, resp. připustil, aby celkové hodnoty dodávky bylo dosaženo realizací více dílčích dodávek pro jednoho kupujícího. Podle zadavatele tedy jednou významnou dodávkou byla myšlena dodávka pro jednoho kupujícího, jejíž významnost byla dána dosažením min. finančního objemu 10 mil. Kč bez DPH. Pokud jde o dobu plnění v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení, zadavatel v souladu s § 79 odst. 3 považuje za podstatné, kdy byla zakázka dokončena (nikoli, kdy byla zahájena) a zda datum dokončení spadá do zadavatelem stanovené referenční doby. Zadavatel nemá za to, že významná dodávka pro kupujícího DITEC, a.s., byla zakázkou pravidelné povahy ve smyslu § 19 zákona. Kontaktní osobou kupujícího bylo potvrzeno, že se jednalo o více dodávek, které na sebe navazovaly ve stejném projektu. Zadavatel tedy považuje za rozhodný okamžik ukončení projektu, a nikoliv okamžik zahájení projektu. Projekt byl ukončen 3. 5. 2019, tedy v době 3 let před zahájením zadávacího řízení. Prohlášení vybraného dodavatele a osvědčení o realizaci významné dodávky shledává zadavatel jako dostatečné pro konstatování, že významná dodávka č. 2 splňuje požadavky zadavatele i požadavky zákona.
36. Rovněž u významné dodávky č. 3 pro spol. Fujitsu zadavatel připomíná, že využil žádost o objasnění podle § 46 zákona. Podle něj je rozhodující, že v osvědčení o realizaci významné dodávky ze dne 7. 1. 2020 byla spol. Fujitsu označena za kupující subjekt. Kontaktní osoba

dále osvědčila, že poddodavatel INFOMATIC je výhradním distributorem společnosti Fujitsu FPU, jehož prostřednictvím společnost Fujitsu skenery dlouhodobě nakupuje. Zadavatel tedy neshledal, že by předložené údaje neodpovídaly skutečnosti.

37. K navrhovatelem namítanému podepisování osvědčení osobami, které nejsou oprávněné za společnost jednat, zadavatel sdělil, že zákon nevyžaduje (a ani zadavatel nevyžadoval), aby osvědčení byla podepsána statutárem. Zadavatel přitom považuje osvědčení o realizaci za formu důkazu s vyšší vypovídací hodnotou než čestné prohlášení dodavatele, jelikož je opatřeno podpisem osoby odlišné od dodavatele a garantuje tak objektivitu reference.
38. Zadavatel uzavírá, že je nade vši pochybnost přesvědčen, že vybraný dodavatel, resp. jeho poddodavatel, má požadované technické a odborné kapacity a zkušenosti a je schopen plnit veřejnou zakázku. Vybraný dodavatel prokázal splnění požadavků na technickou kvalifikaci. Zadavatel proto trvá na svých závěrech uvedených v rozhodnutí o námitkách.

Vyjádření vybraného dodavatele k návrhu ze dne 24. 8. 2020

39. Vybraný dodavatel ve svém stanovisku nejprve stručně rekapituluje dosavadní průběh zadávacího řízení a uvádí, že zadavatel se ve svém posledním rozhodnutí o námitkách z 30. 7. 2020 podrobně vypořádal se všemi námitkami navrhovatele; s touto argumentací zadavatele se vybraný dodavatel zcela ztotožňuje.
40. Pokud jde o referenční zakázky, vybraný dodavatel sdělil, že je vysvětlil a objasnil a doložil svá prohlášení i potvrzení svých obchodních partnerů o realizaci dodávek. Vybraný dodavatel označuje tvrzení navrhovatele za spekulativní, nepravdivá a nepodložená.
41. Vybraný dodavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl podle § 265 zákona, neboť zde neexistují důvody pro uložení nápravného opatření.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 20. 11. 2020

42. Navrhovatel předně konstatuje, že po seznámení se s podklady rozhodnutí na podaném návrhu zcela setrvává, neboť shromážděné podklady prokazují jeho tvrzení obsažená v návrhu. Podle navrhovatele ani jedna z významných zakázek vybraného dodavatele nesplňuje podmínky kvalifikační dokumentace. Ohledně významné dodávky pro spol. Česká pojišťovna a.s. má navrhovatel za to, že se jedná o zcela jiné plnění, neboť předmětem plnění této zakázky bylo řešení digitalizace dokumentů prostřednictvím mobilních nebo multifunkčních zařízení; předmětem nebyla dodávka ani jednoho skeneru.
43. Pokud jde o významnou dodávku pro spol. DITEC a.s., podle navrhovatele z obsahu dokumentů založených ve spise vyplývá, že spol. INFOMATIC společnosti DITEC a.s. za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení nedodala ani jeden skener, dodávala pouze spotřební materiál. Poslední dokumentový skener byl dodán v roce 2013. Navíc se jednalo o samostatné smlouvy uzavírané na základě objednávek, nikoli o kontinuální plnění v rámci jednoho projektu. K plněním starším než 3 roky pak zadavatel nebyl oprávněn přihlédnout.
44. Významná dodávka pro spol. Fujitsu Technology Solutions s.r.o. podle navrhovatele nebyla jedinou dodávkou v hodnotě vyšší než 10 mil. Kč, ale jednalo se o řadu samostatných dodávek realizovaných na základě objednávek odběratele, které tento činil na podkladě požadavků koncových zákazníků. Zadavatel přitom v zadávací dokumentaci nepřipustil, že by

bylo možno agregovat jednotlivé dodávky a tyto v úhrnu považovat za jednu významnou dodávku v požadované hodnotě. Navrhovatel tvrdí, že ani v tomto případě se nejednalo o jediný projekt, ale plnění probíhala na základě samostatných objednávek (smluv).

45. Navrhovatel dále ve svém vyjádření namítá, že doklady označené spol. Česká pojišťovna a s. a DITEC a.s. nejsou obchodním tajemstvím ve smyslu § 504 občanského zákoníku a navrhovateli mělo být umožněno se s nimi seznámit ve standardním režimu (nikoli v režimu obchodního tajemství), jinak je omezován na svých procesních právech.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

46. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení, stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl tak, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidlo stanovené v § 48 odst. 8 zákona, když nevyloučil vybraného dodavatele, o jehož výběru rozhodl dne 30. 6. 2020, z účasti na zadávacím řízení, přestože byly naplněny důvody jeho vyloučení podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když údaje a doklady předložené uvedeným vybraným dodavatelem, jimiž prokazoval technickou kvalifikaci, nesplňují zadávací podmínku stanovenou jako podmínka účasti v zadávacím řízení v podobě požadavku na prokázání kritéria technické kvalifikace předložením seznamu významných dodávek stanoveného v čl. 4 kvalifikační dokumentace, z něhož musí vyplývat, že dodavatel za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení poskytl alespoň 3 významné dodávky, jejichž předmět byl obdobný předmětu veřejné zakázky, přičemž «Předmětem dodávky „obdobné předmětu veřejné zakázky“ se rozumí dodávka skenerů pro digitalizaci většího objemu písemností o min. finančním objemu 10 mil. Kč bez DPH za každou významnou dodávku», neboť minimálně vybraným dodavatelem předložené doklady týkající se údajného poskytnutí významné dodávky č. 2 „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu“ pro objednatele DITEC, a.s., a významné dodávky č. 3 „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu včetně skenovacího softwaru a servisní podpory“ pro objednatele Fujitsu Technology Solutions s.r.o. uvedené v čestném prohlášení ze dne 19. 8. 2019 poddodavatelem vybraného dodavatele, spol. INFOMATIC, nesplňují výše uvedený požadavek stanovený v čl. 4 kvalifikační dokumentace, přičemž tento postup zadavatele ovlivnil výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
47. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele

48. Úřad se nejprve zabýval otázkou, pod kterou kategorií zadavatelů podle § 4 zákona spadá zadavatel v šetřeném případě.
49. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona je veřejným zadavatelem Česká republika; v případě České republiky se organizační složky státu považují za samostatné zadavatele.
50. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí – je organizační složkou státu a jako takový je veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona.

51. Zadavatel v zadávacím řízení vystupuje v postavení centrálního zadavatele ve smyslu § 9 odst. 1 písm. b) zákona pro další organizace v působnosti resortu práce a sociálních věcí. Centrální zadavatel je pověřen provedením centralizovaného zadávání veřejné zakázky za účelem uzavření rámcové smlouvy s vybraným dodavatelem na dodávku dokumentových skenerů vč. zajištění záručního servisu.

Relevantní ustanovení zákona

52. V § 6 zákona jsou stanoveny zásady zadávání veřejných zakázek. Podle odst. 2 tohoto ustanovení ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
53. Podle § 39 odst. 5 zákona posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií podle odstavce 3 zadavatel provede na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.
54. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
55. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
56. Podle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení
- a. nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,
 - b. nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46, nebo
 - c. neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
57. Podle § 48 odst. 8 zákona vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c).
58. Podle § 73 odst. 6 zákona, pokud zadavatel požaduje prokázání ekonomické nebo technické kvalifikace, musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit,
- a) která kritéria ekonomické nebo technické kvalifikace požaduje a
 - b) minimální úroveň pro jejich splnění.
59. Podle § 79 odst. 1 zákona kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat

technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.

60. Podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
61. Podle § 79 odst. 3 zákona, pokud zadavatel nestanoví v zadávací dokumentaci jinak, považují se doby podle odstavce 2 písm. a) a b) za splněné, pokud byla dodávka, služba nebo stavební práce uvedená v příslušném seznamu v průběhu této doby dokončena; to neplatí u zakázek pravidelné povahy, u nichž se pro účely prokázání technické kvalifikace považuje za rozhodný rozsah zakázky realizovaný v průběhu doby podle odstavce 2 písm. a) a b).
62. Podle § 83 odst. 1 zákona dodavatel může prokázat určitou část ekonomické kvalifikace, technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti s výjimkou kritéria podle § 77 odst. 1 požadované zadavatelem prostřednictvím jiných osob. Dodavatel je v takovém případě povinen zadavateli předložit
 - a. doklady prokazující splnění profesní způsobilosti podle § 77 odst. 1 jinou osobou,
 - b. doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace prostřednictvím jiné osoby,
 - c. doklady o splnění základní způsobilosti podle § 74 jinou osobou a
 - d. písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.
63. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
64. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.

K výroku I. rozhodnutí – technické kvalifikační předpoklady a jejich prokázání

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

65. Zadavatel na základě předchozího rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-15646/202/513/IHI ze dne 27. 5. 2020 vydaného ve správním řízení sp. zn. S0126/2020/VZ rozhodl Rozhodnutím a oznámením zadavatele o opatření k nápravě II. podepsané dne 30. 6. 2020 o zrušení některých svých předchozích úkonů souvisejících s posouzením splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a výběrem dodavatele.
66. Dne 30. 6. 2020 zadavatel vydal Zprávu zadavatele o posouzení a hodnocení nabídek a Rozhodnutí o výběru dodavatele III., jímž opětovně rozhodl o výběru vybraného dodavatele. Dne 1. 7. 2020 pak zadavatel oznámil výběr dodavatele účastníkům zadávacího řízení.

67. Proti rozhodnutí o výběru dodavatele podal navrhovatel námitky ze dne 15. 7. 2020, které zadavatel odmítnul svým rozhodnutím o námitkách podepsaným dne 30. 7. 2020.

68. Zadávací dokumentace a pokyny pro zpracování nabídky k veřejné zakázce podepsané dne 23. 7. 2019 v čl. 4 obsahuje následující vymezení předmětu plnění veřejné zakázky: *„Předmětem plnění veřejné zakázky jsou dodávky 4 druhů dokumentových skenerů pro účely digitalizace většího objemu písemností (dále také jen jako „Zboží“) a poskytnutí souvisejících služeb (zejména zajištění záručního servisu), a to dle aktuálních potřeb Centrálního zadavatele a Pověřujících zadavatelů. Předmětem plnění veřejné zakázky je:*

- 1) dodávky Zboží, včetně montáže, instalace a zprovoznění v příslušném místě plnění, nebude-li sjednáno na základě požadavku kupujícího odlišně;*
- 2) dodávky obslužného (skenovacího) SW a časově neomezené licence k užití tohoto SW;*
- 3) dodávky příslušenství a veškerých dokladů nezbytných k řádnému užívání Zboží;*
- 4) proškolení personálu pro práci se Zbožím v době předání a převzetí Zboží v příslušném místě plnění; a*
- 5) poskytnutí záruky na dodané Zboží včetně technické podpory a servisní údržby Zboží po dobu 36 měsíců s profylaxí 1x ročně po celé České republice.*

Podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky, včetně technických podmínek v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, je uvedeno v této zadávací dokumentaci a dále v příloze č. 1 závazného vzoru rámcové dohody - Specifikace Zboží.“

69. Příloha č. 1 závazného vzoru rámcové dohody – Specifikace Zboží – obsahuje popisy 4 typů skenerů (dokumentový desktop skener A4, dokumentový skupinový skener formátu A3 s vyšším výkonem, dokumentový produkční skener A3, dokumentový skener s plochým sklem s ADF podavačem). U všech typů skenerů zadavatel požadoval mj. skenovací software s neomezenou licencí.

70. Jednou z příloh zadávací dokumentace je kvalifikační dokumentace, v níž pod bodem 4. zadavatel stanovil svoje požadavky na technickou kvalifikaci takto: *„Technickou kvalifikaci prokáže dodavatel, který předloží dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona: seznam významných dodávek poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace kupujícího.*

Ze seznamu významných dodávek musí vyplývat alespoň následující údaje:

- obchodní firma/název kupujícího,*
- předmět významné dodávky (konkrétní požadované údaje jsou uvedeny níže u příslušného požadavku),*
- doba poskytnutí významné dodávky,*
- finanční objem významné dodávky,*
- kontaktní osoba kupujícího, u které bude možné poskytnutí významné dodávky ověřit.*

Ze seznamu musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období poskytl alespoň 3 významné dodávky, jejichž předmět byl obdobný předmětu veřejné zakázky.

Předmětem dodávky „obdobné předmětu veřejné zakázky“ se rozumí dodávka skenerů pro digitalizaci většího objemu písemností o min. finančním objemu 10 mil. Kč bez DPH za každou významnou dodávku. ... Ve smyslu § 79 odst. 3 ZZVZ je v případě těchto

významných dodávek rozhodný jejich rozsah realizovaný v průběhu posledních 3 let přede dnem zahájení zadávacího řízení.“

71. Vybraný dodavatel ve své nabídce z 21. 8. 2019 prokazoval technickou kvalifikaci prostřednictvím poddodavatele INFOMATIC formou čestného prohlášení této společnosti ze dne 19. 8. 2019. V čestném prohlášení o technické kvalifikaci INFOMATIC prohlásil, že v posledních 3 letech přede dnem zahájení zadávacího řízení realizoval min. 3 významné dodávky, jejichž předmět byl obdobný předmětu veřejné zakázky. Šlo o tyto významné dodávky:

Významná dodávka č 1.

Kupující: Česká pojišťovna, a.s.

Identifikace předmětu plnění: Dodávka digitalizační linky pro zpracování příchozích dokumentů včetně SLA podpory

Doba realizace: 1. 8. 2016 – 16. 5. 2019

Hodnota realizované významné dodávky: 12 784 223 Kč bez DPH.

Významná dodávka č 2.

Kupující: DITEC, a.s.

Identifikace předmětu plnění: Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu

Doba realizace: 8. 8. 2016 – 3. 5. 2019

Hodnota realizované významné dodávky: 11 702 605 Kč bez DPH.

Významná dodávka č 3.

Kupující: Fujitsu Technology Solutions s.r.o.

Identifikace předmětu plnění: Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu včetně skenovacího softwaru a servisní podpory

Doba realizace: 21. 11. 2017 – 28. 6. 2019

Hodnota realizované významné dodávky: 11 941 330 Kč bez DPH.

72. Součástí nabídky vybraného dodavatele byla dále mj. Smlouva o spolupráci uzavřená mezi vybraným dodavatelem a jeho poddodavatelem INFOMATIC, podle níž poddodavatel poskytne vybranému dodavateli pro prokázání technické kvalifikace v chybějícím rozsahu právo uvést do své nabídky dokumenty nutné ke splnění technické kvalifikace.
73. Zadavatel požádal vybraného dodavatele o objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů podle § 46 odst. 1 zákona žádostmi ze dne 30. 8. 2019, 6. 11. 2019 a 16. 12. 2019. Nejasnosti ve významných dodávkách se týkaly žádosti z 6. 11. a 16. 12. 2019. Žádost zadavatele ze dne 6. 11. 2019 reagovala na ověřování referenčních zakázek ze strany zadavatele, kdy se zadavatel prostřednictvím e-mailových žádostí obrátil na kontaktní osoby kupujících a obdržel od nich informace, které vzbudily jeho pochybnosti o splnění technické kvalifikace vybraného dodavatele. Vybraný dodavatel v objasnění ze dne 21. 11. 2019 nejprve vyjasňuje, co považoval za plnění obdobné předmětu veřejné zakázky na základě konkrétních pasáží zadávací dokumentace, rámcové dohody a technické specifikace (příloha č. 1 rámcové dohody). Dospívá k závěru, že prostá dodávka skenerů by neměla žádnou vypovídací hodnotu, neboť dodání skenerů bez skenovacího SW, jeho nastavení, instalace a podpory by neřešila splnění účelu veřejné zakázky. Na základě uvedených argumentů vyjádřil vybraný dodavatel přesvědčení, že významné dodávky č. 1 a č. 3 byly řádně doloženy. K významné zakázce č. 2 vybraný dodavatel uvedl, že spol. DITEC, a.s., realizovala dodávky v rámci jednoho projektu pro jednoho zákazníka formou dílčích plnění a celý projekt

byl dokončen v referenční době, konkrétně v termínu do 3. 5. 2019. Spol. INFOMATIC tuto zakázku plnila jako subdodavatel spol. DITEC, a.s., a to v podobě opakovaných plnění stejného druhu na základě rámcové dohody.

74. V žádosti o objasnění z 16. 12. 2019 zadavatel nejprve reagoval na výklad vybraného dodavatele týkající se obdobného předmětu veřejné zakázky odkazem na jasně vymezenou definici v kvalifikační dokumentaci. Zadavatel dále požádal vybraného dodavatele ve vztahu k významným dodávkám č. 1, č. 2 a č. 3 o předložení prohlášení, z něhož bude zřejmé, jaká finanční hodnota z celkové hodnoty významných dodávek odpovídá pouze samotné dodávce skenerů pro digitalizaci většího objemu písemností (tj. HW a SW ve smyslu výše uvedeného), tzn. jaká je hodnota významné dodávky bez hodnoty servisní podpory (SLA).
75. Vybraný dodavatel k žádosti zadavatele v dopise ze dne 9. 1. 2020 čestně prohlásil, že významné dodávky č. 1, 2 a 3 pro Českou pojišťovnu, a.s., DITEC, a.s., a Fujitsu Technology Solutions s.r.o. splňují požadavky na požadovanou výši hodnoty významné dodávky bez hodnoty servisní podpory (SLA) a přiložil 3 osvědčení potvrzená kupujícími. Česká pojišťovna a.s. v osvědčení o realizaci významné dodávky společností INFOMATIC ze dne 7. 1. 2020 potvrdila, že zakázka Dodávka digitalizační linky pro zpracování příchozích dokumentů (bez SLA podpory) byla realizována od 1. 8. 2016 do 16. 5. 2019 a její hodnota činila 11 423 130 Kč bez DPH. Kupující DITEC, a.s., v osvědčení o realizaci významné dodávky společností INFOMATIC ze dne 7. 1. 2020 potvrdil, že zakázka Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu (SLA podpora nebyla součástí dodávky) byla realizována od 7. 10. 2015 do 3. 5. 2019 a její hodnota činila 11 702 605 Kč bez DPH. V posledním osvědčení ze dne 7. 1. 2020 kupující Fujitsu Technology Solutions s.r.o. potvrdil realizaci významné dodávky společností INFOMATIC s tím, že zakázka Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu včetně skenovacího softwaru (bez servisní podpory) byla realizována od 5. 1. 2017 do 28. 6. 2019 a její hodnota činila 14 593 213 Kč bez DPH. Kupující do osvědčení ještě poznamenal, že dodávka byla realizována v širším časovém rozpětí než v původní referenci. Vybraný dodavatel dále k dopisu přiložil čestné prohlášení spol. INFOMATIC z 6. 1. 2020, jehož obsahem je vysvětlení vztahu mezi výrobcem skenerů značky Fujitsu, jímž je spol. PFU (EMEA) Limited, a spol. INFOMATIC, jež je certifikovaným distributorem a servisní organizací.
76. V rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele III. ze dne 30. 6. 2020 zadavatel konstatoval, že vybraný dodavatel splnil nade vší pochybnost stanovené podmínky účasti v zadávacím řízení v plném rozsahu a jeho nabídka byla v rámci hodnocení nabídek vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.
77. V Oznámení o výběru dodavatele ze dne 1. 7. 2020 zadavatel uvedl mj. seznam dokladů, kterými poddodavatel vybraného dodavatele prokazoval technickou kvalifikaci podle § 79 zákona. Těmito doklady bylo čestné prohlášení poddodavatele ze dne 19. 8. 2020 o plnění tří významných dodávek pro Českou pojišťovnu a.s., spol. DITEC, a.s., a spol. Fujitsu Technology Solutions s.r.o. ve znění, jaké je uvedeno v bodě 72. odůvodnění rozhodnutí výše. Přílohou oznámení bylo samotné rozhodnutí o výběru dodavatele III. ze dne 30. 6. 2020 a Zpráva zadavatele o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 6. 2020. V této zprávě zadavatel shrnul dosavadní průběh zadávacího řízení, popsal hodnocení čtyř doručených nabídek a popsal, jak postupoval při posouzení splnění podmínek technické kvalifikace vybraného dodavatele (žádosti zadavatele o objasnění a objasnění podaná vybraným dodavatelem byly ke zprávě přiloženy). Na základě uvedených skutečností zadavatel konstatoval, že nabídka

vybraného dodavatele splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení v plném rozsahu a byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.

78. Navrhovatel proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele podal námitky ze dne 15. 7. 2020, jimiž zpochybnil splnění požadovaných technických kvalifikačních předpokladů vybraným dodavatelem. Podle navrhovatele nesplňuje ani jedna z významných dodávek vybraného dodavatele požadavky stanovené zadavatelem v kvalifikační dokumentaci, neboť ani jedna z deklarovaných dodávek nepředstavuje dodávku skenerů pro digitalizaci většího objemu písemností o min. finančním objemu 10 mil. Kč bez DPH za každou významnou dodávku. Navrhovatel v dalším textu námitek rozebírá předchozí postup zadavatele v zadávacím řízení a jednotlivě každou ze 3 významných dodávek, u nichž uvádí, proč podle jeho názoru nesplňují požadavky zadavatele. Navrhovatel žádá o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a o vyloučení vybraného dodavatele ze zadávacího řízení.
79. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách podepsaných dne 30. 7. 2020 podané námitky odmítnul. Zadavatel k námitkám navrhovatele sdělil, že proces posuzování technické kvalifikace je detailně popsán ve Zprávě zadavatele o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 6. 2020. Posouzení nabídky bylo provedeno přímo zadavatelem (nikoli hodnotící komisí) v případě v pořadí třetího rozhodnutí o výběru dodavatele, protože veškeré rozhodné skutečnosti (věcné důvody posouzení splnění podmínek účasti) zůstaly beze změny. Zadavatel dále zopakoval, co je myšleno významnou dodávkou, jejíž předmět je obdobný předmětu veřejné zakázky a doplnil, že hodnota služeb SLA podpory není považována za relevantní, jelikož se jedná o marginální součást předmětu plnění a každý dodavatel musí být schopen poskytovat servisní podporu jím dodávaného zařízení. Následně se zadavatel vyjádřil jednotlivě ke každé referenční zakázce vybraného dodavatele s důrazem především na předložená osvědčení o realizaci významné dodávky ze dne 7. 1. 2020 potvrzená kupujícími (Česká pojišťovna a.s., DITEC, a.s., Fujitsu Technology Solutions s.r.o.). Zadavatel ohledně každé významné dodávky uvedl, že doklady předložené vybraným dodavatelem považuje za dostatečné pro konstatování, že významná dodávka splňuje požadavky zadavatele. K významné dodávce č. 2 pro kupujícího DITEC, a.s., zadavatel sděluje, že nepožadoval, aby se jednalo o jednu dodávku v celkové hodnotě min. 10 mil. Kč bez DPH (jak vykládá navrhovatel), ale celkové hodnoty mohlo být dosaženo realizací více dílčích dodávek v rámci projektu pro jednoho kupujícího. Projekt pro DITEC, a.s., byl přitom dokončen v referenční době 3 let před zahájením zadávacího řízení, konkrétně 3. 5. 2019. Ohledně významné dodávky č. 3 pak zadavatel z osvědčení o realizaci významné dodávky ze dne 7. 1. 2020 ověřil, že společnost Fujitsu Technology Solutions s.r.o. byla označena za kupující subjekt a spol. INFOMATIC je výhradním distributorem (poddodavatelem) společnosti Fujitsu FPU. Zadavatel tedy neshledal, že by předložené údaje neodpovídaly skutečnosti, jak namítal navrhovatel. Zadavatel rozhodnutí o námitkách uzavírá konstatováním, že vybraný dodavatel splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení v plném rozsahu.
80. Úřad si od tří objednatelů významných dodávek, tj. Generali Česká pojišťovna a. s., DITEC, a.s., a Fujitsu Technology Solutions s. r.o. vyžádal informace a podklady/smlouvy k významným dodávkám, jimiž vybraný dodavatel prostřednictvím poddodavatele INFOMATIC prokazoval splnění požadavků na technickou kvalifikaci.
81. Kupující Generali Česká pojišťovna a.s. zaslala Úřadu dopisem ze dne 30. 9. 2020 smlouvy včetně dodatků uzavřené se spol. INFOMATIC, na jejichž základě byla významná dodávka č. 1

„Dodávka digitalizační linky pro zpracování příchozích dokumentů“ plněna. Šlo o Smlouvu o dílo z 19. 7. 2018 (včetně dodatku č. 1) a Smlouvu na poskytování servisních služeb z 31. 3. 2016 (včetně dodatku č. 1). Předmětem díla dle daných smluvních dokumentů je implementace řešení na skenování dokumentů z mobilních aplikací a multifunkčních tiskáren, poskytnutí licence softwaru KOFAX, konzultační služby a správa systému KOFAX, technická podpora, zajištění chodu systému.

82. Kupující DITEC, a.s., k žádosti Úřadu o zaslání smlouvy, na základě níž jí spol. INFOMATIC poskytovala plnění s názvem „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu“ uvedla v dopise ze dne 1. 10. 2020, že na toto plnění nebyla uzavřena smlouva; předmětné plnění bylo poskytováno na základě objednávek spol. DITEC, a.s., na něž spol. INFOMATIC vystavila celkem 6 faktur. První faktura byla vystavena 8. 10. 2015 na [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] kusu skenerů Fujitsu. Druhá faktura je z 23. 12. 2015 na [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] kusů skenerů Fujitsu. Třetí faktura byla vystavena 26. 4. 2017 na částku [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] EUR za [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] skenerů Fujitsu. Podle přepočtu uvedeného na faktuře se jedná o částku [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] Kč. Další tři faktury (dvě z r. 2018 a jedna z r. 2019) se týkají sad spotřebního materiálu a náhradních dílů v částkách cca 300 tis. Kč, 20 tis. Kč a 230 tis. Kč.
83. Společnost Fujitsu Technology Solutions s.r.o. k žádosti Úřadu sdělila dopisem ze dne 29. 9. 2020, že společnost INFOMATIC jim na základě objednávek dodávala skenery včetně softwaru a servisní podpory. Tuto skutečnost Fujitsu Technology Solutions s.r.o. doložila 307 fakturami vystavenými spol. INFOMATIC jako prodávajícím a uvedla, že žádná smlouva, na jejímž základě by měla být zakázka „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu včetně skenovacího softwaru a servisní podpory“ plněna, nebyla se spol. INFOMATIC uzavřena. Pokud jde o přiložené faktury, Úřad zjistil, že byly vystaveny v období od 5. 1. 2017 do 28. 6. 2019 společností INFOMATIC jako stranou prodávající (dodavatelem). Kupujícím (odběratelem) je pak Fujitsu Technology Solutions s.r.o., jež podle údajů na fakturách zboží dodává dalším koncovým zákazníkům. Na účetních dokladech je fakturováno zboží či služby, kromě samotných skenerů šlo dále o dodávky sad spotřebního materiálu, náhradních dílů, softwaru KOFAX, servisu a technické podpory, prodloužené záruky, instalace a dopravy apod. Faktury za dodávku skenerů jsou vystaveny na částky maximálně ve statisících korun (či ekvivalentu této částky v EUR), žádná z faktur není vystavena na částku 10 mil. Kč bez DPH či vyšší.

Právní posouzení

84. Úřad v obecné rovině uvádí, že kvalifikací se ve smyslu § 28 odst. 1 písm. c) zákona rozumí způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku. Tento pojem tedy nezahrnuje pouze oprávnění k výkonu určité činnosti, ale např. i existenci doložitelných zkušeností či praxe dodavatele. Účelem institutu kvalifikace v zadávacím řízení je objektivním, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu subjektů, jež poskytují záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Adekvátně nastavené kvalifikační předpoklady jsou tedy jakýmsi „sítem“, které má zamezit účasti subjektů neschopných danou veřejnou zakázku řádně splnit. Co se týče kritérií technické kvalifikace, jejich smyslem je pak konkrétně prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě (srov. § 79 odst. 1

zákona). Pro nadlimitní režim platí, že výčet jednotlivých kritérií technické kvalifikace je v zákoně stanoven taxativním způsobem.

85. Smyslem požadavku na předložení seznamu v minulosti realizovaných zakázek obdobného rozsahu a charakteru je ověřit, zda má účastník zadávacího řízení dostatečné praktické zkušenosti s plněním obdobných zakázek (a s tím související know-how), díky kterým lze usuzovat na jeho schopnost plnit poptávaný předmět veřejné zakázky, tedy že předmět zakázky bude skutečně realizován plně kvalifikovaným subjektem. Zadavatel tedy nastavuje kritéria technické kvalifikace tak, aby se o přidělení veřejné zakázky účinně ucházeli pouze ti účastníci, kteří jsou ve skutečnosti schopni po stránce technické a materiální v případě jejich úspěchu v zadávacím řízení též plnit (viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 10. 3. 2011, č. j. 62 Ca15/2009-71). I když se zde uvedený závěr soudu vztahuje k předchozí právní úpravě zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, je možné z něj vyjít i za současného znění zákona.
86. Podstata šetřeného případu spočívá v posouzení, zda zadavatel správně posoudil splnění kritérií technické kvalifikace vybraným dodavatelem na základě svých požadavků, které stanovil v zadávací, resp. kvalifikační dokumentaci, a v návaznosti na to, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když posoudil technickou kvalifikaci vybraného dodavatele jako splněnou. Jinak řečeno, jde o zodpovězení otázky, zda vybraný dodavatel splnil a prokázal technickou kvalifikaci na základě předložených referencí v rozsahu požadovaném zadávací dokumentací.
87. Nejprve Úřad shrne, jak zadavatel definoval svoje požadavky na technické kvalifikační předpoklady. V čl. 4 kvalifikační dokumentace (viz výše bod 71. odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona stanovil, že technickou kvalifikaci prokáže dodavatel, který předloží seznam významných dodávek poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace kupujícího. Ze seznamu musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období poskytl alespoň 3 významné dodávky, jejichž předmět byl obdobný předmětu veřejné zakázky. **Předmětem dodávky „obdobné předmětu veřejné zakázky“ se rozumí dodávka skenerů pro digitalizaci většího objemu písemností o min. finančním objemu 10 mil. Kč bez DPH za každou významnou dodávku.**
88. Předmětem plnění dle čl. 4 zadávací dokumentace a specifikace zboží dle přílohy č. 1 závazného vzoru rámcové dohody je dodávka 4 druhů dokumentových skenerů a poskytnutí souvisejících služeb (zejména zajištění záručního servisu).
89. Zadavatel tedy v čl. 4 kvalifikační dokumentace definoval své požadavky následovně. Z hlediska časového se má jednat o dodávku poskytnutou za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení. Z hlediska věcného se musí jednat alespoň o 3 významné dodávky, jejichž předmět byl obdobný předmětu veřejné zakázky. Předmětem obdobným předmětu veřejné zakázky se podle definice zadavatele rozumí dodávka skenerů o finančním objemu min. 10 mil. Kč bez DPH za každou významnou dodávku.
90. K vysvětlení požadavků zadavatele na technickou kvalifikaci nesměřovaly žádné dotazy dodavatelů, tedy zadavatel veškeré své požadavky definoval pouze v zadávací, resp. kvalifikační dokumentaci.

91. Pokud jde o lhůtu posledních 3 let, kdy měly být významné dodávky plněny, tato lhůta se počítá jako 3 roky před zahájením zadávacího řízení, tj. 3 roky předcházející dni 24. 7. 2019, kdy zadavatel zahájil zadávací řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění. Lhůta 3 let tedy počala běžet od 24. 7. 2016 a skončila 23. 7. 2019.
92. Pokud jde o věcný obsah významných dodávek, ten je jasně stanoven zadavatelem v kvalifikační dokumentaci jako dodávka skenerů za min. 10 mil. Kč bez DPH za každou významnou dodávku.
93. Vybraný dodavatel, resp. jeho poddodavatel INFOMATIC, v čestném prohlášení o technické kvalifikaci z 19. 8. 2019 uvedl 3 významné dodávky, jež všechny byly podle jeho prohlášení realizovány v době 3 let před zahájením zadávacího řízení, všechny byly v hodnotě vyšší než 10 mil. Kč a všechny se podle identifikace předmětu plnění týkaly dodávek digitalizační linky či dokumentových skenerů.
94. Úřad nejprve posoudí dokumenty týkající se významné dodávky č. 2, které zadavatel obdržel v průběhu zadávacího řízení jako podklad pro posouzení splnění kritérií technické kvalifikace vybraného dodavatele, a rovněž dokumenty, které zajistil Úřad sám v průběhu správního řízení, a to za účelem verifikace závěrů zadavatele.
95. Podle čestného prohlášení vybraného dodavatele, resp. jeho poddodavatele z 19. 8. 2019, významná dodávka č. 2 byla identifikována jako „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu“ pro kupujícího DITEC, a.s., byla realizována od 8. 8. 2016 do 3. 5. 2019 a její hodnota činila 11 702 605 Kč bez DPH. Zadavatel se v rámci ověřování referenčních dodávek obrátil na kontaktní osobu kupujícího, jež sdělila, že „v období 8. 8. 2016 – 3. 5. 2019 boli realizovane dodavky od spoločnosti INFOMATIC v rozsahu priblizne 1 300 000 Kč bez DPH.“ Vybraný dodavatel k této nejasnosti poskytl vysvětlení v dopise z 21. 11. 2019, a sice že se jednalo o dodávky v rámci jednoho projektu pro jednoho zákazníka od 10/2015 formou dílčích plnění a celý projekt byl dokončen do 3. 5. 2019. Vybraný dodavatel informace k této významné dodávce ještě upřesnil o sdělení, že spol. INFOMATIC na základě rámcové dohody kontinuálně dodávala spol. DITEC, a.s., opakovaně plnění stejného druhu. K další žádosti zadavatele o objasnění této významné dodávky pak vybraný dodavatel zaslal zadavateli své čestné prohlášení z 9. 1. 2020 a osvědčení kupujícího, spol. DITEC, a.s., ze dne 7. 1. 2020, v němž kupující potvrdil realizaci významné dodávky od 7. 10. 2015 do 3. 5. 2019 v hodnotě 11 702 605 Kč. Toto osvědčení kupujícího se tedy liší od původního čestného prohlášení poddodavatele INFOMATIC z 19. 8. 2019 pouze v době počátku realizace významné dodávky, kdy původně uváděná doba od 8. 8. 2016 byla posunuta do minulosti na datum od 7. 10. 2015.
96. Zadavatel informace a podklady, které měl k dispozici (viz výše) k významné dodávce č. 2, popsal ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 6. 2020, jež byla přílohou Oznámení o výběru dodavatele. Závěr zadavatele učiněný ve vztahu ke všem podmínkám účasti (tedy i k významné dodávce č. 2) byl, že nabídka vybraného dodavatele splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení v plném rozsahu.
97. Protože podklady a závěry zadavatele k významné dodávce č. 2 byly zpochybněny navrhovatelem a ani Úřad pouze na základě údajů obsažených v dokumentaci o zadávacím řízení nemohl s jistotou potvrdit či vyvrátit, zda významná dodávka č. 2 splňuje či nespĺňuje požadavky zadavatele na prokázání technické kvalifikace, Úřad si sám vyžádal od kupujícího –

spol. DITEC, a.s., smlouvu, na jejímž základě byla významná dodávka plněna. O existenci takového smluvního podkladu, resp. o plnění mezi INFOMATIC a DITEC, a.s., na základě rámcové dohody, totiž hovořil i vybraný dodavatel ve svém vyjádření pro zadavatele z 21. 11. 2019, kde konkrétně uvedl, že „... spol. INFOMATIC s.r.o. na základě rámcové dohody kontinuálně dodávala společnosti Ditec, a.s. své služby v podobě opakovaných plnění stejného druhu, jenž se svým rozsahem kryjí s předmětem řešené VZ.“

98. Kupující DITEC, a.s., ve svém vyjádření z 1. 10. 2020 k žádosti Úřadu sdělil, že trvá na svých dřívějších vyjádřeních. Zároveň sděluje, že mezi spol. DITEC, a.s., a INFOMATIC nebyla uzavřena písemná smlouva na poskytnutí plnění s názvem „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu“; plnění bylo poskytováno na základě objednávek spol. DITEC, a.s., a vyúčtované na základě faktur spol. INFOMATIC.
99. Faktury byly vystavené spol. INFOMATIC jako dodavatelem. Odběratelem je ve všech případech DITEC, a.s. První faktura byla vystavena 8. 10. 2015 za dodávku [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] kusů skenerů Fujitsu v hodnotě [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] EUR, tj. [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] Kč bez DPH podle tehdy platného kurzu. Plnění bylo uskutečněno v období delším než 3 roky před zahájením zadávacího řízení.
100. Druhá faktura byla vystavena 23. 12. 2015 za [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] kusů skenerů Fujitsu v ceně [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] EUR, tj. [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] Kč bez DPH podle tehdejšího kurzu. I toto plnění bylo uskutečněno v době delší než 3 roky před zahájením zadávacího řízení.
101. Třetí faktura je pak z 26. 4. 2017 na [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] kusů skenerů Fujitsu v hodnotě [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] EUR, tj. [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] Kč bez DPH. Další dvě faktury jsou z r. 2018 a jedna z 3. 4. 2019, všechny tři se týkají dodávek spotřebního materiálu nebo náhradních dílů pro skenery.
102. Úřad posoudil výše uvedené faktury a neshledal, že by tyto faktury byly vystaveny na základě jedné smlouvy či jedné objednávky, tedy že by je spojovalo něco, na základě čeho by ve svém celku mohly být považovány za jednu významnou dodávku. Úřad zjistil, že mezi dodavatelem a odběratelem neexistovala žádná písemná smlouva či rámcová dohoda¹ s předmětem plnění „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu“, v níž by byl vymezen předmět plnění, doba plnění a dohodnutá cena. Z toho lze vyvodit, že šlo v případě významné dodávky č. 2 vždy o samostatné dodávky realizované na základě individuálních objednávek kupujícího. Z faktur vyplývá, že v referenční době od 24. 7. 2016 do 23. 7. 2019 byla přitom realizována pouze jedna dodávka skenerů (dne 26. 4. 2017) a 3 dodávky spotřebního materiálu. Náhradní díly či spotřební materiál pro skenery, které byly dodány 28. 3. 2018, 24. 5. 2018 a 19. 3. 2019, nelze dle Úřadu zohlednit, neboť v případě těchto dodávek nejde o předmět obdobný předmětu veřejné zakázky, jak jej vymezil zadavatel v čl. 4 kvalifikační dokumentace, tj. nejde o dodávku skenerů. Úřad tedy může učinit dílčí závěr, že v době od 24. 7. 2016 do 23. 7. 2019 INFOMATIC uskutečnil pro objednatele DITEC, a.s., pouze jednu dodávku, a to [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] kusů skenerů za [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] Kč bez DPH, tudíž tato dodávka zdaleka nedosahovala zadavatelem stanovené minimální hodnoty 10 mil. Kč.

¹ Tuto skutečnost potvrdil DITEC, a.s., jako kupující.

103. Úřad nemůže přijmout přístup vybraného dodavatele, podle něhož by se jednorázové nahodilé dodávky pro jednoho odběratele daly počítat za delší časové období (např. 10 let) jen proto, že jedna z dodávek se uskutečnila v referenčním období a dodavatel by o této dodávce prohlásil, že jí ukončil určitý projekt pro odběratele, což by mu umožnilo zahrnout do významné dodávky v podstatě jakákoli předchozí plnění; postačilo by, že by šlo o stejného kupujícího. Toto pojetí významné dodávky Úřad musí odmítnout, neboť neodpovídá ani běžné praxi zadavatelů ani jej nelze vyvodit ze zadavatelem stanovených zadávacích podmínek.
104. Stejně tak musí Úřad odmítnout tvrzení zadavatele, že jednou významnou dodávkou ve smyslu technické kvalifikace byla myšlena dodávka pro jednoho kupujícího, jejíž významnost byla dána dosažením min. finančního objemu 10 mil. Kč bez DPH, neboť uvedené podle názoru Úřadu neodpovídá textu čl. 4 kvalifikační dokumentace a neplyne ani z jiné části zadávacích podmínek. Nelze totiž nasčítat veškerá fakturovaná plnění jen proto, že byla dodána stejnému kupujícímu. V případě významné dodávky č. 2 totiž chybí jakýkoli doklad (smlouva, dohoda mezi INFOMATIC a DITEC, a.s.), že skenery byly dodávány v rámci určitého realizovaného smluvního vztahu s uvedením, kdy tento smluvní vztah začal a kdy skončil.
105. Jiná situace by nastala, pokud by významná dodávka byla realizována na základě objednávky/smlouvy/rámcové dohody s odběratelem, kde by bylo přesně stanoveno, co se má dodat, kdy a za jakou cenu. Takové plnění lze jistě za významnou dodávku označit, i když začátek plnění by připadal na dobu delší než 3 roky před zahájením zadávacího řízení, avšak dokončení dodávek by spadalo do této 3 leté doby (§ 79 odst. 3 zákona).
106. Významná dodávka má právě osvědčovat, že dodavatel je schopen dodat ve stanovené době dodávku nebo službu v určité hodnotě jednomu kupujícímu pro uspokojení jeho poptávky. V projednávaném případě opakující se dodávky na základě samostatných objednávek v žádném jednotlivém případě nedosáhly hranice 10 mil. Kč bez DPH. Z uvedeného důvodu je nelze za významnou dodávku podle požadavku zadavatele uvedeného v čl. 4 kvalifikační dokumentace považovat.
107. Plnění na základě smluvního vztahu je plnění s přesně vymezeným předmětem (včetně množství dodávek) ve smlouvě, přesně danou dobou plnění a sjednanou cenou za toto plnění. Jde o poskytování dodávek či služeb pro určitého kupujícího/objednatele, které slouží k uspokojení jeho poptávky či pokrytí aktuální potřeby daného objednatele. Dodavatel splněním dodávky/služby prokazuje, že je schopen realizovat dodávku/službu v určitém čase, objemu a za určitou cenu. Předchozí dodávky/služby realizované na smluvním základě je pak možno považovat za „významné“ pro prokázání technické kvalifikace; jejich významnost je dána splněním smlouveného objemu zboží za určitý čas a určitou cenu. Přitom nemusí jít o jednorázové plnění, dodávky či služby lze na základě smlouvy poskytovat postupně a postupně je i fakturovat.
108. Dodávka na základě objednávky kupujícího by v projednávaném případě mohla naplnit kritérium „významné dodávky“ pouze tehdy, pokud by objednaná a fakturovaná dodávka dosáhla minimálně 10 mil. Kč bez DPH, což v daném případě není splněno. Na každou objednávku poskytnutou dodavatelem INFOMATIC pro objednatele DITEC, a.s., je třeba pohlížet jako na samostatné plnění, které bylo splněním objednávky zároveň ukončeno, a to bez možnosti tyto dílčí objednávky počítat pro dosažení hodnoty „významné dodávky“.

109. V případě významné dodávky č. 2 „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu“ pro kupujícího DITEC, a.s., Úřad shledal, že nejde o významnou dodávku podle požadavků zadavatele stanovených v čl. 4 kvalifikační dokumentace, neboť šlo o jednorázová plnění na základě jednotlivých objednávek, jež byla zčásti realizována mimo referenční dobu, a zčásti nešlo o dodávku skenerů. Jediná dodávka skenerů spadající do referenční doby pak nedosahovala finančního objemu 10 mil. Kč bez DPH (činila pouze [...OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] Kč bez DPH).
110. Dále Úřad posoudil dokumenty týkající se významné dodávky č. 3, které zadavatel obdržel v průběhu zadávacího řízení jako podklad pro posouzení splnění kritérií technické kvalifikace vybraného dodavatele, a dokumenty, které zajistil sám Úřad v průběhu správného řízení za účelem verifikace závěrů zadavatele.
111. Podle čestného prohlášení vybraného dodavatele, resp. jeho poddodavatele ze dne 19. 8. 2019, byla významná dodávka č. 3 identifikována jako „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu včetně skenovacího softwaru a servisní podpory“ pro kupujícího Fujitsu Technology Solutions s.r.o. Byla realizována od 21. 11. 2017 do 28. 6. 2019 a její hodnota činila 11 941 330 Kč bez DPH. Zadavatel se v rámci ověřování referenčních dodávek obrátil na kontaktní osobu kupujícího, jež sdělila, že údaje v referenční zakázce jsou pravdivé, že spol. INFOMATIC je distributorem dokumentových skenerů a servisním střediskem a že veškeré skenery proto spol. Fujitsu Technology Solutions s.r.o. nakupuje od společnosti INFOMATIC. Vybraný dodavatel poskytl zadavateli další vysvětlení ke vztahu obou jmenovaných firem dopisem ze dne 9. 1. 2020, z něhož vyplývá, že výrobcem skenerů Fujitsu je spol. PFU (EMEA) Limited, se kterou má INFOMATIC uzavřenou distribuční smlouvu, na základě níž je jediným distributorem dokumentových skenerů značky Fujitsu pro Českou a Slovenskou republiku. K další žádosti zadavatele o objasnění této významné dodávky pak vybraný dodavatel zaslal zadavateli své čestné prohlášení z 9. 1. 2020 a osvědčení kupujícího, Fujitsu Technology Solutions s.r.o. ze dne 7. 1. 2020, v němž kupující potvrdil realizaci významné dodávky od 5. 1. 2017 do 28. 6. 2019 v hodnotě 14 593 213 Kč. Toto osvědčení kupujícího se tedy liší od původního čestného prohlášení poddodavatele INFOMATIC z 19. 8. 2019 v době počátku realizace významné dodávky, kdy původně uváděná doba od 21. 11. 2017 byla posunuta do minulosti na datum od 5. 1. 2017. Proto byla uvedena i vyšší hodnota realizované dodávky.
112. Zadavatel informace a podklady, které měl k dispozici (viz výše) k významné dodávce č. 3, popsal ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 6. 2020, jež byla přílohou Oznámení o výběru dodavatele. Závěr zadavatele učiněný ve vztahu ke všem podmínkám účasti (tedy i k významné dodávce č. 3) byl, že nabídka vybraného dodavatele splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení v plném rozsahu.
113. Protože podklady a závěry zadavatele k významné dodávce č. 3 byly navrhovatelem zpochybněny a ani Úřad pouze na základě údajů obsažených v dokumentaci o zadávacím řízení nemohl s jistotou potvrdit či vyvrátit, zda významná dodávka č. 3 splňuje či nespĺňuje požadavky zadavatele na prokázání technické kvalifikace, Úřad si vyžádal od kupujícího – spol. Fujitsu Technology Solutions s.r.o. – smlouvu, na jejímž základě byla významná dodávka plněna.
114. Kupující Fujitsu Technology Solutions s.r.o. ve svém vyjádření z 29. 9. 2020 k žádosti Úřadu sdělil, že se spol. INFOMATIC nebyla uzavřena písemná smlouva na poskytnutí plnění

s názvem „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu včetně skenovacího softwaru a servisní podpory“; plnění bylo poskytováno na základě objednávek spol. Fujitsu Technology Solutions s.r.o. a vyúčtované na základě faktur spol. INFOMATIC. Uvedené vyjádření bylo doloženo 307 fakturami.

115. Faktury byly vystavené spol. INFOMATIC jako dodavatelem. Odběratelem je ve všech případech Fujitsu Technology Solutions s.r.o., jež skenery dodávala konečným odběratelům (uvedeni na fakturách). Fakturované částky činí povětšinou desetitisíce korun, někdy jde o statisíce korun, avšak ani jedna faktura není vystavena na částku vyšší než 10 mil. Kč bez DPH.
116. Faktury jsou za období od ledna 2017 do června 2019 a jejich předmětem jsou jak dodávky různých typů skenerů Fujitsu, tak servis, technická podpora, prodloužená záruka, spotřební materiál, software KOFAX.
117. Úřad na základě podkladů obsažených ve spise vztah mezi výrobcem skenerů a dalšími články distribučního řetězce zjistil, že výrobce skenerů Fujitsu má pro území České republiky (i Slovenské republiky) uzavřenou distribuční smlouvu se spol. INFOMATIC, jež je výhradním distributorem těchto skenerů v ČR a SR. Dalším článkem řetězce je pak spol. Fujitsu Technology Solutions s.r.o., jež je součástí skupiny Fujitsu, avšak skenery na území ČR a SR nakupuje od spol. INFOMATIC. Nakoupené skenery pak prodává dál koncovým zákazníkům.
118. Úřad z vyjádření Fujitsu Technology Solutions s.r.o. z 29. 9. 2020 zjistil, že mezi dodavatelem INFOMATIC a odběratelem Fujitsu Technology Solutions s.r.o. nebyla uzavřena žádná smlouva na předmět plnění „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu včetně skenovacího softwaru a servisní podpory“. Fujitsu Technology Solutions s.r.o. průběžně na základě poptávky svých zákazníků objednává od spol. INFOMATIC (jako výhradního distributora skenerů FUJITSU) skenery a další příslušenství, aniž je naplněn jakýkoli jednotící prvek dodávek, tedy jejich určení pro jednoho zákazníka, pro jeden projekt či pro jednu zakázku. Souhrn takových průběžných dodávek na základě objednávek a faktur nelze považovat za jednu významnou dodávku. Navíc žádná z fakturovaných částek nedosahuje hodnoty 10 mil. Kč bez DPH, tudíž není dosaženo minimální hodnoty pro významnou dodávku dle požadavku zadavatele uvedeného v čl. 4 kvalifikační dokumentace.
119. Úřad podobně jako u významné dodávky č. 2 nemůže přijmout přístup vybraného dodavatele, podle kterého by se jednotlivé dodávky pro jednoho odběratele měly za určité období sčítat. Aby byl naplněn požadavek na významnou dodávku, vybraný dodavatel, resp. jeho poddodavatel, došlo k nasčítání samostatně realizovaných dodávek od roku 2017 do roku 2019, neboť toto období spadá do doby 3 let před zahájením zadávacího řízení (§ 79 odst. 2 písm. b) zákona). Rozhodující pro posouzení naplnění požadavků na významnou dodávku však je, že ani jedna z objednávek/faktur nedosáhla v referenční době minimálního finančního objemu 10 mil. Kč bez DPH, jak požadoval zadavatel.
120. Úřad významnou dodávku č. 3 musí hodnotit ve světle požadavku zadavatele, který jednoznačně stanovil, že významnou dodávkou je dodávka skenerů za min. 10 mil. Kč bez DPH. Významnou dodávku však netvoří souhrn veškerého realizovaného plnění pro jednoho zákazníka za 3 roky.

121. Významná dodávka má právě osvědčovat, že dodavatel je schopen zajistit ve stanovené době dodávku nebo službu v určité hodnotě jednomu kupujícímu pro uspokojení jeho poptávky. Splnění podmínek technické kvalifikace pro šetřenou rámcovou dohodu má pro zadavatele zvýšit pravděpodobnost, že dodavatel bude schopen řádně dodat za 2 roky skenery v hodnotě cca 60 mil. Kč (v počtu desítek až stovek kusů). Právě proto měl dodavatel prokázat, že v minulosti již zakázku v hodnotě min. 10 mil. Kč bez DPH realizoval.
122. Dodávky uskutečněné na základě samostatných objednávek (jak je tomu u významné dodávky č. 3) nemohou za určité (např. referenční) období naplnit pojem „významná dodávka“ právě proto, že ani jedna z nich nedosáhla minimální hodnoty 10 mil. Kč bez DPH, jak požadoval zadavatel.
123. Na doplnění na tomto místě Úřad uvádí, že v obchodním vztahu INFOMATIC – Fujitsu Technology Solutions s.r.o. je skutečně prvně jmenovaná společnost prodávajícím a druhá kupujícím, tudíž se nejednalo o nepravdivé informace, jak se domníval navrhovatel.
124. Na základě výše uvedených skutečností v případě významné dodávky č. 3 „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu včetně skenovacího softwaru a servisní podpory“ pro kupujícího Fujitsu Technology Solutions s.r.o. Úřad shledal, že nejde o významnou dodávku podle požadavků zadavatele stanovených v čl. 4 kvalifikační dokumentace, neboť šlo o jednorázová plnění na základě objednávek, přitom zčásti (spotřební materiál pro skenery, technická podpory apod.) ani nešlo o dodávku skenerů. Žádná objednávka/dodávka skenerů pak nedosahovala finančního objemu 10 mil. Kč bez DPH.
125. Z dokumentace o zadávacím řízení nevyplývá, že by zadavatel tuto referenční zakázku důkladněji prověřil, a to i přes to, že byl opakovaně² upozorněn navrhovatelem (naposledy v námitkách ze dne 15. 7. 2020) na podezření, že by nemusela splňovat parametry deklarované vybraným dodavatelem a jeho poddodavatelem. Z předložené dokumentace o zadávacím řízení nevyplývá, že by zadavatel trval na doložení objektivních podkladů, na základě kterých by si sám mohl ověřit, zda významná dodávka č. 3 skutečně splňuje jím zadané parametry. Pokud je věrohodnost reference zpochybněna jiným účastníkem řízení, zadavatel má povinnost využít svého oprávnění v § 39 odst. 5 zákona či 46 odst. 1 zákona a prověřit i obsahovou stránku osvědčení či čestného prohlášení. Teprve po ověření obsahové stránky referencí může zadavatel činit závěry ohledně splnění kvalifikace.
126. S ohledem na učiněné závěry již Úřad považuje za nadbytečné zabývat významnou dodávkou č. 1 (pro spol. Česká pojišťovna a.s.), neboť ze tří požadovaných významných dodávek nesplňují zadavatelem požadovaná kritéria na prokázání technické kvalifikace minimálně dvě. I kdyby významná dodávka č. 1 požadavky zadavatele stanovené v kvalifikační dokumentaci splňovala, nic by to nezměnilo na skutečnosti, že vybraný dodavatel nejméně u dvou významných dodávek (významná dodávka č. 2 a významná dodávka č. 3) ze tří, uvedených vybraným dodavatelem v nabídce (resp. v čestném prohlášení poddodavatele INFOMATIC), požadovaná kritéria nesplnil.

² Jak vyplývá ze Zprávy zadavatele o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 6. 2020, navrhovatel podával námítky proti posouzení splnění podmínek technické kvalifikace ze strany vybraného dodavatele již dne 8. 10. 2019, poté znovu 18. 2. 2020.

127. Vzhledem k věcnému posouzení a jeho závěrům se Úřad s ohledem na zásadu procení ekonomie již nebude blíže zabývat namítanými vadami procesní povahy. Tyto vady podle navrhovatele měly spočívat ve vydání Rozhodnutí o výběru dodavatele III, aniž bylo provedeno nové posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, když zadavatel předchozí úkon posouzení zrušil. Úřad výrokem II. všechny úkony týkající se výběru dodavatele zrušil, bylo by tedy nadbytečné se zabývat tím, zda byly po formální stránce vydány v souladu se zákonem či nikoli.
128. Ke stanovisku navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 20. 11. 2020 Úřad sděluje, že se v zásadě ztotožnil s argumenty navrhovatele týkajícími se významné dodávky č. 2 a č. 3, uvedenými vybraným dodavatelem v nabídce (viz výše bod 71. odůvodnění tohoto rozhodnutí), tedy že se jednalo o samostatné objednávky (smlouvy), přičemž hodnota žádné objednávky (smlouvy) nebyla v hodnotě vyšší než 10 mil. Kč. (viz popis obsahu faktur výše).
129. Úřad se neztotožňuje s posouzením technické kvalifikace vybraného dodavatele, jak ji provedl zadavatel. Zadavatel svoje požadavky na prokázání technické kvalifikace jasně sdělil v čl. 4 kvalifikační dokumentace a v dalším průběhu zadávacího řízení se jimi měl řídit a měl je respektovat. Pokud zadavatel chtěl připustit do zadávacího řízení dodavatele s jakýmkoli či jinými zkušenostmi v oblasti dodávek skenerů, měl s přihlédnutím k této skutečnosti odpovídajícím způsobem formulovat zadávací podmínky nebo zadávací dokumentaci náležitě změnit či vysvětlit ve lhůtě pro podání nabídek. Není možné stanovit zadávací podmínky v určité úrovni a následně až po obdržení nabídek z těchto standardů „slevovat“ vůči některému z dodavatelů. Takový postup zadavatele je v rozporu se zákonem. Úřadu proto nezbývá než konstatovat, že minimálně dvě referenční zakázky vybraného dodavatele co do svého předmětu, resp. doby plnění, neodpovídají požadavkům zadavatele stanoveným v zadávací dokumentaci.
130. Zadavatel, pokud by postupoval v souladu s jím stanovenými požadavky na prokázání technické kvalifikace v zadávací dokumentaci /kvalifikační dokumentaci/, musel při posuzování dokladů vybraného dodavatele k technické kvalifikaci dospět k závěru, že údaje a doklady jím předložené nesplňují zadávací podmínky ve smyslu § 48 odst. 2 písm. a) zákona. Navíc, jelikož šlo o vybraného dodavatele, zadavatel jej byl povinen vyloučit z účasti v zadávacím řízení podle § 48 odst. 8 zákona, neboť byly naplněny důvody pro vyloučení podle § 48 odst. 2 zákona.
131. Pokud jde o argumenty vybraného dodavatele obsažené v jeho vyjádření ze dne 24. 8. 2020 týkající se splnění technické kvalifikace, Úřad uvádí, že argumenty vybraného dodavatele nejsou s ohledem na výše uvedená skutková zjištění a z toho vyvozené závěry Úřadu (zejména body 102. a následující odůvodnění tohoto rozhodnutí) pro posouzení věci relevantní.
132. K názoru navrhovatele týkajícího se obchodního tajemství některých podkladů pro rozhodnutí a omezení jeho procesních práv při nahlížení do spisu Úřad uvádí, že obchodní tajemství je definováno v § 504 občanského zákoníku tak, že „*obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.*“ Úřad byl od dotazovaných subjektů informován, že v zaslaných dokumentech jsou obsaženy skutečnosti, které daný subjekt považuje za své

obchodní tajemství. Úřad pak podle § 271 odst. 2 zákona byl povinen učinit opatření, aby obchodní tajemství nebylo porušeno. Navrhovatel měl možnost do dokumentů označených jako obchodní tajemství nahlédnout v režimu § 38 odst. 4 a 6 správního řádu, tedy bez možnosti činit si výpisy či kopie. Procesní práva navrhovatele tedy byla zachována, o čemž svědčí rovněž vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí opírající se i o dokumenty, které byly jako obchodní tajemství označeny. Byť v daném případě navrhovatel zpochybnil, zda dokumenty, vůči kterým Úřad učinil opatření ve smyslu § 271 odst. 2 zákona, skutečně obsahují obchodní tajemství, nejeví se jako vhodné s ohledem na zásadu rychlosti řízení provádět v této věci další dokazování, neboť navrhovatel se s podklady rozhodnutí prokazatelně seznámil a zaslal k nim své vyjádření.

133. Úřad proto výrokem I. tohoto rozhodnutí rozhodl tak, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidlo stanovené v § 48 odst. 8 zákona, když nevyloučil vybraného dodavatele, o jehož výběru rozhodl dne 30. 6. 2020, z účasti na zadávacím řízení, přestože byly naplněny důvody jeho vyloučení podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když údaje a doklady předložené uvedeným vybraným dodavatelem, jimiž prokazoval technickou kvalifikaci, nesplňují zadávací podmínku stanovenou jako podmínka účasti v zadávacím řízení v podobě požadavku na prokázání kritéria technické kvalifikace předložením seznamu významných dodávek stanoveného v čl. 4 kvalifikační dokumentace, z něhož musí vyplývat, že dodavatel za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení poskytl alespoň 3 významné dodávky, jejichž předmět byl obdobný předmětu veřejné zakázky, přičemž «Předmětem dodávky „obdobné předmětu veřejné zakázky“ se rozumí dodávka skenerů pro digitalizaci většího objemu písemností o min. finančním objemu 10 mil. Kč bez DPH za každou významnou dodávku», neboť minimálně vybraným dodavatelem předložené doklady týkající se údajného poskytnutí významné dodávky č. 2 „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu“ pro objednatele DITEC, a.s., a významné dodávky č. 3 „Dodávka dokumentových skenerů Fujitsu včetně skenovacího softwaru a servisní podpory“ pro objednatele Fujitsu Technology Solutions s.r.o. uvedené v čestném prohlášení ze dne 19. 8. 2019 poddodavatelem vybraného dodavatele, spol. INFOMATIC, nesplňují výše uvedený požadavek stanovený v čl. 4 kvalifikační dokumentace, přičemž tento postup zadavatele ovlivnil výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

K výroku II. rozhodnutí – uložení nápravného opatření

134. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
135. V šetřeném případě Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nedodržel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky způsobem, který je popsán ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Úřad uvádí, že postup zadavatele ovlivnil výběr dodavatele, neboť vybraný dodavatel neměl být vybrán, ale vyloučen ze zadávacího řízení. Podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v existenci vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna.
136. Vzhledem k tomu, že zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku, je naplněna i poslední podmínka pro to, aby Úřad mohl uložit nápravné opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona.

137. Úřad má za to, že v daném případě není nutné rušit celé zadávací řízení. Nápravu lze zjednat tím, že podle § 263 odst. 2 zákona bude zrušen jen jednotlivý úkon zadavatele, a to rozhodnutí zadavatele „Rozhodnutí o výběru dodavatele III.“ ze dne 30. 6. 2020 a oznámení o výběru dodavatele ze dne 1. 7. 2020 a všechny následující úkony zadavatele, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť tyto dokumenty nemohou za stávající skutkové situace obstát.

K výroku III. rozhodnutí – zákaz uzavřít rámcovou dohodu v zadávacím řízení

138. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
139. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
140. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonu zadavatele, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení správního řízení uzavřít v zadávacím řízení rámcovou dohodu.

K výroku IV. rozhodnutí – uložení úhrady nákladů řízení

141. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
142. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení tam uvedeného úkonu zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
143. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2020000320.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město
2. Mgr. Lukáš Hegner, advokát, Jiráskovo náměstí 816/4, 326 00 Plzeň
3. IMPROMAT-COMPUTER s.r.o., třída Tomáše Bati 5267, 760 01 Zlín

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy