



UOHSX00E5GQL

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0317/2020/VZ

Brno 24.11.2020

Číslo jednací: ÚOHS-37638/2020/500/JBě

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 8. 2020 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Lanškroun, IČO 00279102, se sídlem nám. J. M. Marků 12, 563 01 Lanškroun, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 17. 8. 2020 společností iora legal, advokátní kancelář s.r.o., IČO 03901475, se sídlem Sámova 410/28, 101 00 Praha 10,
- navrhovatel – CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o., IČO 05725674, se sídlem Kafkova 1064/12, 702 00 Ostrava,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Zpracovatel projektové dokumentace pro stavbu víceúčelové sportovní haly v Lanškrouně**“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 3. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-009917,

**rozhodl takto:**

**Návrh navrhovatele – CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o., IČO 05725674, se sídlem Kafkova 1064/12, 702 00 Ostrava – ze dne 6. 8. 2020 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – město Lanškroun, IČO 00279102, se sídlem nám. J. M. Marků 12, 563 01 Lanškroun – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zpracovatel projektové dokumentace pro stavbu víceúčelové sportovní haly**

v Lanškrouně“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 3. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-009917, se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – město Lanškroun, IČO 00279102, se sídlem nám. J. M. Marků 12, 563 01 Lanškroun, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 17. 8. 2020 společností iora legal, advokátní kancelář s.r.o., IČO 03901475, se sídlem Sámova 410/28, 101 00 Praha 10 (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zahájil dne 20. 3. 2020 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění jednacím řízení s uveřejněním za účelem zadání veřejné zakázky **„Zpracovatel projektové dokumentace pro stavbu víceúčelové sportovní haly v Lanškrouně“**, přičemž toto oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 23. 3. 2020 pod ev. č. Z2020-009917 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle bodu 2.1. „Výzvy k podání žádostí o účast a Zadávací dokumentace k podlimitní veřejné zakázce na služby ‚Zpracovatel projektové dokumentace pro stavbu víceúčelové sportovní haly v Lanškrouně‘“ ze dne 23. 3. 2020 (dále jen „zadávací dokumentace“) *„v součinnosti se zadavatelem a dle níže uvedených závazných podkladů poskytnutí následujících služeb:*
  - *vypracování dokumentace pro územní rozhodnutí (dále jen ‚DÚR‘),*
  - *vypracování projektové dokumentace ve stupních pro stavební povolení (dále jen ‚DSP‘) a pro provádění stavby (dále jen ‚DPS‘),*
  - *inženýrská činnost,*
  - *výkon autorského dozoru projektanta,*
  - *poskytnutí odborných konzultací,**pro akci s názvem Stavba víceúčelové sportovní haly v Lanškrouně s náležitostmi dle platné legislativy, vč. stavebního položkového rozpočtu a soupisu prací, které budou zpracovány dle požadavků vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, v platném znění. Předpokládané investiční náklady projektu (akce) činí 50 mil. Kč bez DPH. Závazný podklad pro plnění předmětu plnění veřejné zakázky tvoří Základní parametry a požadavky zadavatele na zpracování DÚR, DSP a DPS (příloha č. 6 této dokumentace), které představují minimální technické podmínky ve smyslu § 61 odst. 4 ZZVZ.“*
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je stanovena v bodě 2.2. zadávací dokumentace tak, že činí 3.500.000,- Kč bez DPH.
4. Z výpisu profilu zadavatele vedeného v elektronickém nástroji E-ZAK dostupného na [https://zakazky.lanskroun.eu/contract\\_display\\_16.html](https://zakazky.lanskroun.eu/contract_display_16.html) (dále jen „profil zadavatele“) vyplývá, že zadavatel obdržel v časovém rozmezí 25. 3. 2020 až 15. 4. 2020 osm žádostí

o účast v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Dne 3. 6. 2020 odeslal zadavatel výzvy k podání předběžné nabídky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku sedmi dodavatelům, kteří podali žádost o účast v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. V časovém rozmezí 22. 6. 2020 až 25. 6. 2020 pak zadavatel obdržel čtyři předběžné nabídky na veřejnou zakázku, přičemž jednu z nich podal navrhovatel – CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o., IČO 05725674, se sídlem Kafkova 1064/12, 702 00 Ostrava (dále jen „navrhovatel“). Následně pak zadavatel vedl se čtyřmi dodavateli, kteří podali předběžné nabídky, tedy

- a. dodavatelem INTAR a. s., IČO 25594443, se sídlem Bezručova 81/17a, 602 00 Brno (dále jen „dodavatel INTAR“),
- b. dodavatelem SPORTOVNÍ PODLAHY ZLÍN, s. r. o., IČO 25560191, se sídlem Mostní 5552, 760 01 Zlín (dále jen „dodavatel SPORTOVNÍ PODLAHY ZLÍN“),
- c. dodavatelem Atelier 99 s.r.o., IČO 02463245, se sídlem Purkyňova 71/99, 612 00 Brno (dále jen „dodavatel Atelier 99“) a
- d. navrhovatelem

jednání o těchto jejich předběžných nabídkách.

5. Dne 14. 7. 2020 pak zadavatel zveřejnil „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 a Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek“ z téhož dne vztahující se k veřejné zakázce. Z uvedeného dokumentu vyplývá, že zadavatel na základě proběhnuvších jednání poskytl dodavatelům vysvětlení zadávací dokumentace a rozhodl o následující změně zadávacích podmínek:

- „1. *Účastníci jsou povinni jako součást nabídky předložit základní náskres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů. Pro vyloučení případných pochybností zadavatel uvádí, že náskres a půdorysy postačí předložit v rámci nabídky ve formátu pdf.*
2. *Zadavatel dále uvádí, že venkovní plochy a prostory v rámci předmětu plnění je dodavatel povinen navrhnout co nejušporněji, tj. s co nejnižšími investičními náklady na venkovní prostory a plochy, ovšem za splnění min. legislativních požadavků tak, aby byla umožněna řádná kolaudace haly.“*

6. „Rozhodnutím o změně zadávacích podmínek č. 5“ ze dne 24. 7. 2020, jež bylo téhož dne uveřejněno na profilu zadavatele, zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek do 29. 7. 2020 do 10:00 hod.

7. „Rozhodnutím o změně zadávacích podmínek č. 6“ ze dne 29. 7. 2020, jež bylo téhož dne uveřejněno na profilu zadavatele, zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek do 31. 7. 2020 do 10:00 hod. a zároveň rozhodl o změně zadávacích podmínek na veřejnou zakázku tak, že doplnil zadávací podmínky o níže uvedené licenční ujednání:

*„(...) předložený základní náskres a půdorysy sportovní víceúčelové haly budou ze strany zadavatele použity výhradně k posouzení splnění podmínek zadání. Zadavatel není oprávněn v rámci nabídek předložený základní náskres a půdorysy sportovní víceúčelové haly komukoli ukázat či jakkoli zpřístupnit. Zadavatel dále prohlašuje, že náskres a půdorysy sportovní víceúčelové haly účastníků, kteří se nestanou vybraným dodavatelem v rámci shora uvedeného zadávacího řízení, nebudou ze strany zadavatele zveřejněny, jakýmkoli způsobem*

*užity, rozmnožovány, kopírovány, upravovány, ani užity jako podklad pro další jednání či použití“.*

8. Dne 24. 7. 2020 byly zadavateli prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK doručeny námitky navrhovatele ze dne 23. 7. 2020 (dále jen „námitky“), jimiž navrhovatel brojí proti „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 a Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek“ ze dne 14. 7. 2020. Navrhovatel v námitkách tvrdí, že mu zadávací podmínka obsažená ve výše specifikovaném dokumentu brání podat nabídku na veřejnou zakázku (více k obsahu námitek viz bod 14. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
9. Z profilu zadavatele rovněž vyplývá, že zadavatel obdržel v časovém rozmezí 24. 7. 2020 až 31. 7. 2020 tři nabídky na veřejnou zakázku, konkrétně nabídky dodavatelů INTAR, SPORTOVNÍ PODLAHY ZLÍN a Atelier 99. Navrhovatel nabídku nepodal.
10. Zadavatel námitky rozhodnutím ze dne 30. 7. 2020, jež bylo navrhovateli doručeno tentýž den (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), odmítl.
11. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s rozhodnutím zadavatele o námitkách neztotožnil, podal dne 6. 8. 2020 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“).

## **II. OBSAH NÁVRHU**

12. V úvodu navrhovatel stručně shrnul obsah návrhu tvrzením, že zadavatel zadávací podmínkou klade neoprávněné požadavky na obsah nabídky, *„respektive nesprávně zvolil druh zadávacího řízení“*, když v rámci zadávacích podmínek požaduje, aby účastníci předložili jako součást nabídky *„základní nákres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů.“*
13. Navrhovatel uvádí, že zadavatel dne 14. 7. 2020 uveřejnil na profilu zadavatele dokument označený jako „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 a Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek“, z něhož mimo jiné vyplývá, že *„účastníci jsou povinni jako součást nabídky předložit základní nákres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů“*.
14. Proti výše specifikovanému rozhodnutí brojil navrhovatel námitkami, na které odkazuje a které odůvodnil tak, že požadavek zadavatele specifikovaný v bodě 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí považuje za neoprávněný. Navrhovatel tímto tvrzením cílí na skutečnost, že stavovské předpisy České komory architektů (dále jen „ČKA“) nedovolují členům komory účastnit se *„neregulérních architektonických soutěží“*, tedy soutěží, které nebyly, ačkoliv mají povahu architektonické soutěže, jako architektonická soutěž vyhlášeny (navrhovatel odkazuje na § 7 Profesního a etického řádu ČKA). Zadavatel dle navrhovatele totiž tímto požadavkem *„bezprecedentně nahrazuje studii proveditelnosti, nebo investiční záměr, který si v případě potřeby ověření nákladů v souvislosti s technickým řešením, mohl a měl nechat zpracovat samostatně a nejlépe před zadávacím řízením“*. Navrhovatel v námitkách dále tvrdil, že uvedeným způsobem zadavatel *„v rámci zadávacího řízení“* neoprávněně vyžaduje duševní práci zdarma, a to současně bez toho, aby byl návrh (a jeho následné užití) jakkoli ošetřen ve smyslu autorských práv k užití díla. Každé „technické řešení“ totiž, jak uvádí navrhovatel, autor navrhuje *„v rámci komplexního provozně dispozičního a architektonického řešení a v kontextu specifických podmínek místa každé konkrétní stavby“* s tím, že tato činnost může být obsahem plnění díla až po uzavření příslušné smlouvy o dílo a nemůže být

vyžadována jako práce zdarma v rámci „výběrového“, tedy zadávacího řízení, jehož předmětem je výběr zpracovatele projektové dokumentace. Navrhovatel pak poukazuje na skutečnost, že požadovaný návrh ve smyslu výstupu práce architekta není ani předmětem hodnocení podaných nabídek.

15. Navrhovatel dále v návrhu zrekapituloval důvody, pro které zadavatel jeho námítky rozhodnutím ze dne 30. 7. 2020 odmítl. Zadavatel své rozhodnutí odůvodnil tak, že požadavek na předložení základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly, včetně půdorysu v žádném případě studii proveditelnosti či investiční záměr nenahrazuje. Základní nákres včetně půdorysu *„je vyžadován pouze za účelem ověření skutečnosti, že jednotlivými účastníky navržené řešení sportovní víceúčelové haly je realistické a rovněž, že jsou účastníci schopni dostat zadávací podmínce ohledně maximální přípustné výše nákladů na výstavbu samotné víceúčelové sportovní haly dle dodavatelem zpracované DPS dle ÚRS ve výši 50 mil. Kč bez DPH.“* Navrhovatel akcentuje skutečnost, kterou zadavatel rovněž uvedl v rozhodnutí o námítkách, že totiž zadavatel v reakci na podané námítky do zadávacích podmínek doplnil licenční ujednání, jež upravuje nakládání zadavatele se základními nákresy uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů tak, aby byl postup zadavatele v souladu s ustanoveními zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (dále jen „autorský zákon“), námítky však přesto odmítl s tím, že požadavek zadavatele na předložení základního nákresu víceúčelové sportovní haly včetně půdorysů není požadavkem na předložení architektonického návrhu, neboť zmiňovaný požadavek nenaplnuje definiční znaky dokonce ani prvního stupně architektonického návrhu, *„to je návrhu stavby (studie), uvedené například v rámci kapitoly 2 Standardů profesních výkonů a souvisejících činností“*. Zadavatelem vyžadovaný základní nákres uvažované haly včetně půdorysů a dále stručný popis technického řešení stavby tak dle rozhodnutí zadavatele není možné považovat za architektonický návrh, nebo jiné obdobné plnění, které má povahu autorského díla a které je způsobilé k dalšímu využití zadavatelem.
16. Navrhovatel svoji argumentaci opírá o blíže nespecifikovanou rozhodovací praxi Úřadu, v jejímž světle *„lze za návrh označit písemně nebo graficky vyjádřený výsledek vlastní tvůrčí činnosti účastníka zadávacího řízení.“* Při vymezení návrhu navrhovatel dále odkazuje na vymezení autorského díla v autorském zákoně, který za autorské dílo označuje dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoliv objektivně vnímatelné podobě, včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam.
17. S přihlédnutím k právě uvedenému je tak dle navrhovatele zřejmé, že zadavatelem požadovaný základní nákres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů je návrhem ve smyslu § 143 odst. 1 zákona a zadavatel v rámci zadávacího řízení, *„ač mu to přikazuje zákon o zadávání veřejných zakázek, nečiní rozdíl mezi vytvořením architektonického či projektového návrhu a veřejnou zakázkou na služby na zpracování konkrétní úrovně projektové dokumentace dle stavebního zákona“*. Tím dle navrhovatele zadavatel obchází zákon, neboť ten *„po zadavateli požaduje využít“* soutěž o návrh podle § 143 zákona. Zároveň s tím dle navrhovatele zadavatel klade neoprávněně požadavky na obsah nabídky v rámci zadávacích podmínek.

18. Postup zadavatele je dle navrhovatele zarážející i z důvodu, že *„vedená otázka je v praxi zadávání veřejných zakázek již dlouhodobě považována za vyřešenou“*, když na ni bylo reagováno právě zařazením příslušné právní úpravy soutěže o návrh přímo do textu zákona, a to mimo jiné v návaznosti na odpovídající právní úpravu vnitřních předpisů ČKA (viz zejména § 7 Profesního a etického řádu ČKA a Soutěžní řád ČKA).
19. Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že přestože byl zadavatel na *„závadnost svého postupu výslovně upozorněn“* zástupcem ČKA (k tomu viz dopis ČKA ze dne 21. 7. 2020, který tvořil přílohu námitek navrhovatele), tohoto upozornění nedbal a problém se snažil vyřešit tím, že do zadávacích podmínek doplnil ohledně použití jím vyžadovaného *„základního nákresu“* licenční ujednání, čímž dle tvrzení navrhovatele *„ zcela jasně“* deklaroval účelovost celého svého počínání.
20. Navrhovatel v závěru akcentuje skutečnost, že zadavatel přehlíží fakt, že navrhovateli za účast v takovéto neregulérní soutěži hrozí ze strany profesní stavovské organizace sankční (disciplinární) postih, neboť jeho účast v neregulérní soutěži příslušné právní předpisy přímo zakazují.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

21. Zahájení správního řízení Úřad jeho účastníkům oznámil dopisem č. j. ÚOHS-24640/2020/523/VHm ze dne 10. 8. 2020, který byl zadavateli doručen téhož dne a navrhovateli dne 11. 8. 2020. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad zadavatele upozornil, že je dle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.
22. Úřad dne 18. 8. 2020 obdržel od zadavatele do datové schránky podání, jejichž obsahem je převážná část dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření zadavatele k návrhu. Zbývající částí dokumentace o zadávacím řízení Úřad disponuje od 16. 9. 2020.

#### **Vyjádření zadavatele**

23. V úvodu zadavatel odkázal na argumentaci uvedenou v rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 30. 7. 2020, přičemž vyjádřil přesvědčení, že se při stanovení zadávacích podmínek nedopustil žádného porušení zákona, a to z níže uvedených důvodů.
24. Zadavatel odkázal na kapitolu 2 dokumentu nazvaného *„Standard služeb architekta“* ČKA (zadavatelem označeného jako *„standard profesních výkonů“*), dle kterého je návrh stavby (studie) prvním graficky znázorněným prostorovým vyjádřením záměru stavebníka a dává mu konkrétní představu o koncepci řešení záměru. Návrh stavby pak dle zadavatele představuje zásadní kreativní práci architekta, která je na začátku celého procesu navrhování stavby a předurčuje výslednou stavbu, přičemž z návrhu musí být dle zadavatele zřejmé, jak je záměr zasazen do území, jaká je jeho hmota, vnitřní uspořádání, fasády a základní materiály. *„Návrh stavby“* tak dle zadavatele *„reflektuje ekonomické a časové limity budoucí výstavby a je možné jej využít k předběžným konzultacím s dotčenými orgány a dalšími institucemi“*.
25. V rámci požadavku zadavatele uvedeného ve *„Vysvětlení zadávacího dokumentace č. 4 a Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek“* na předložení základního nákresu sportovní

víceúčelové haly včetně půdorysů zadavatel nestanovil, aby z účastníkem předloženého základního nákresu a půdorysů bylo zřejmé zasazení stavby do území, dále základní použité materiály či fasáda uvažované stavby. Zadavatel tak v rámci shora uvedeného setrval na svém stanovisku uvedeném již v rozhodnutí o námitkách, že totiž nepožadoval, aby účastníci zadávacího řízení v rámci nabídek předložili zprávu, situace či řezy uvažovaného technického řešení sportovní víceúčelové haly, nýbrž pouze základní nákres uvažované haly vč. půdorysů a dále stručný popis technického řešení stavby, který však není možné považovat za ani jeden ze shora uvedených dokumentů. Jediným definičním znakem návrhu stavby, který dle zadavatele snad mohl být naplněn, bylo předložení půdorysů, tj. půdorysné rozvržení vnitřních prostor účastníkem uvažované sportovní víceúčelové haly, nikoli však její výškové rozvržení.

26. Zadavatel dále zdůraznil, že v rámci zadávacích podmínek sice po dodavatelích požadoval předložení základního návrhu technického řešení, avšak „*pouze v nejvyšší míře obecnosti, když požadoval toliko uvést, zda dodavatel uvažuje např. montovanou ocelovou konstrukci, či naopak monolitickou betonovou stavbu. Zadavatel však v rámci zadávacích podmínek ani v rámci přílohy č. 1<sup>1</sup> zadávací dokumentace, v rámci níž stanovil minimální parametry a požadavky na předmět plnění veřejné zakázky, po účastnících nepožadoval předložení žádného architektonického návrhu, neboť příloha č. 1 zadávací dokumentace obsahovala toliko minimální požadavky na obsahové náležitosti a vybavení sportovní víceúčelové haly.*“ Zadavatel v rámci zadávacích podmínek nepožadoval ani předložení celkové koncepce účastníkem uvažovaného řešení, rovněž po účastnících nepožadoval stanovení časových limitů budoucí výstavby sportovní víceúčelové haly.
27. Dle zadavatele tak není pravdou, že by zadavatel v rámci nabídek, jak tvrdí navrhovatel, požadoval po dodavatelích dodání jakéhokoliv plnění, které by mělo být až výsledkem práce vybraného dodavatele a které by snad mohlo být zadavatelem jakkoliv samostatně využito. Zadavatel rovněž tvrdí, že v rámci nabídek nepožadoval předložení žádného plnění, které by se svou cenou či časovou náročností zpracování, byť snad jen blížilo architektonickému návrhu či dokonce projektu jako takovému. Zadavatel však trvá na tom, že má právo na to, „*aby z nabídek dodavatelů bylo seznatelné, jaké plnění jednotliví dodavatelé nabízejí, a to v takové míře podrobnosti, aby bylo možné objektivně posoudit, zda nabízená plnění splňují požadavky uvedené v zadávací dokumentaci*“.
28. Zadavatel dále doplňuje, že z vyjádření ČKA, které navrhovatel předložil jako přílohu námitek, je zřejmé, že tato posuzovala požadavek zadavatele na předložení návrhu technického řešení nabízeného plnění, a nikoli navrhovatelem v rámci námitek napadaný požadavek na předložení základního nákresu sportovní víceúčelové haly a půdorysů, který byl do zadávacích podmínek doplněn prostřednictvím „*Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek č. 4.*“ Dle zadavatele je z vyjádření ČKA zřejmé, že tato posuzovala požadavek zadavatele na předložení návrhu technického řešení nabízeného plnění „*pouze na základě samotného slovního vyjádření zadavatele, tzn. tato neposuzovala, zda zadavatelem požadovaný návrh technického řešení nabízeného plnění v rozsahu max. 1 – 2 str., v rámci něhož mělo být popsáno, jakou technologií bude hala navržena, splňuje definiční znaky*“.

<sup>1</sup> Dokument „Základní parametry a požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky víceúčelová sportovní hala Lanškroun“ je však v doručené dokumentaci označen jako Příloha č. 6, pozn. Úřadu

*návrhu či nikoli“.* Zadavatel dále zdůrazňuje, že ČKA neposuzovala shora uvedenou zadávací podmínku „*dle skutečného záměru zadavatele, jímž bylo pouhé ověření splnění požadavků zadavatele uvedených v rámci zadávacích podmínek, tj. zda jsou dodavatelé schopni dostát zadavatelem stanoveným požadavkům“.*

29. Zadavatel upozorňuje na skutečnost, že sám navrhovatel proti požadovanému písemnému návrhu technického řešení nabízeného plnění, ke kterému se ČKA vyjadřovala, v rámci námitek ani návrhu o přezkoumání úkonu zadavatele nic nenamítá, napadá pouze zadavatelem doplněný požadavek na předložení základního nákresu sportovní víceúčelové haly a půdorysu, proto zadavatel nepovažuje vyjádření ČKA v dané věci za relevantní.
30. Zadavatel si rovněž všímá toho, že ČKA se v rámci svého vyjádření nezabývá návrhem ve smyslu § 143 zákona, nýbrž pouze ve světle interních předpisů ČKA, za jejichž porušení nemůže být zadavatel postihován.

#### **Další průběh správního řízení**

31. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-25878/2020/523/VHm ze dne 20. 8. 2020 stanovil zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace případně pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
32. S ohledem na charakter sporné zadávací podmínky (tj. požadavku zadavatele, aby dodavatelé předložili jako součást nabídky *základní nákres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů*) oslovil dne 11. 9. 2020 Úřad za účelem zjištění skutkového stavu věci ve smyslu § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), všechny dodavatele, kteří v předmětném zadávacím řízení podali nabídky (viz bod 9. odůvodnění tohoto rozhodnutí), se žádostí o poskytnutí stanoviska. Předmětem zájmu Úřadu byly odpovědi na následující otázky:
  - 1) Jaké informace nebo podklady nad rámec poskytnuté zadávací dokumentace (jsou-li takové) případně potřebuje profesně/stavovsky odpovědný odborník ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), k vypracování základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysu?
  - 2) Kolik činily Vaše náklady na vypracování základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysu (tj. pouze této části nabídky)? Oceňte (finančně ohodnoťte), prosím, jak čas na tvorbu požadované části nabídky, tak případný čas potřebný k získání informací či podkladů ve smyslu dotazu č. 1.
33. Dne 11. 9. 2020 Úřad dále stanovil usnesením č. j. ÚOHS-28515/2020/523/VHm navrhovateli lhůtu k zaslání odpovědí na následující otázky:
  - 1) Jaké informace nebo podklady nad rámec poskytnuté zadávací dokumentace na veřejnou zakázku (jsou-li takové) případně potřebuje profesně/stavovsky odpovědný odborník ve smyslu § 5 odst. 1 občanského zákoníku k vypracování základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysu?
  - 2) Kolik by činily Vaše náklady na vypracování základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysu (tj. pouze této části nabídky)? Oceňte



(finančně ohodnoťte), prosím, jak čas na tvorbu požadované části nabídky, tak případný čas potřebný k získání informací či podkladů ve smyslu dotazu č. 1.

34. V reakci na usnesení č. j. ÚOHS-28515/2020/523/VHm Úřad dne 17. 9. 2020 obdržel odpověď navrhovatele. K otázce č. 1 uvedené v bodu 33. odůvodnění tohoto rozhodnutí navrhovatel uvedl, že minimálním podkladem, „*který je potřebný pro umístění a návrh provozně dispozičního řešení haly na pozemku je polohopisné a výškopisné zaměření řešeného území vč. zaměření inženýrských sítí. Návrh umístění a provozně dispozičního řešení haly reaguje na konkrétní profil terénu, orientaci ke světovým stranám, odstupy od sousedních pozemků a budov, možnosti dopravní obsluhy, identifikuje případné vyvolané investice z titulu přeložek inženýrských sítí, odstranění stávajících staveb, náhradní výsadby apod. Pokud je jedním z podstatných cílů návrhu korektně odpovědět i na předpokládanou limitní výši investičních nákladů vlastní haly, je vhodné znát další informace*“, jako jsou:

- 1) geologické podmínky a hydrogeologické podmínky pro zakládání a pro likvidaci dešťových vod,
- 2) korozní a radonový průzkum pro podzemní ochranu konstrukcí.

35. K otázce č. 2, tedy otázce kolik by činily náklady na vypracování základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysu (tj. pouze této části nabídky), navrhovatel uvedl, že „*[n]áš odhad nákladů na zhotovení studie pro tento účel vychází z individuální kalkulace, nikoli z Honorářového řádu ČKA. Pro zhotovení studie v požadovaném redukováném rozsahu by autorizovaná osoba potřebovala minimálně deset až patnáct pracovních dní, což v hodinové sazbě 750 Kč činí 60 000 až 90 000 Kč bez DPH.*

*Jmenované průzkumy lze obstarat obvykle ve lhůtě do 8 týdnů. Běžné náklady na obstarání průzkumů činí v cenách bez DPH (...):*

- *geodetického zaměření vč. zaměření inženýrských sítí 25 000 Kč*
- *geologický a hydrogeologický průzkum 75 000 Kč*
- *korozní a radonový průzkum 25 000 Kč*
- *popř. dendrologický průzkum 10 000 Kč“.*

36. Dne 22. 9. 2020 Úřad obdržel stanovisko dodavatele INTAR ze dne 16. 9. 2020 k otázkám uvedeným v bodě 32. odůvodnění tohoto rozhodnutí. K první otázce dodavatel uvedl, že „*[n]ávrh technického řešení byl definován následovně: ‚Návrh technického řešení nabízeného plnění v rozsahu max. 1 – 2 str., v rámci kterého bude popsáno, jakou technologií bude hala navržena‘. Tato definice nevykazuje žádný parametr, který by musela zpracovávat autorizovaná osoba dle platné legislativy (např. zák. 183/2006 Sb.). Naše společnost k tomuto požadavku přistoupila tak, že jsme si prohlédli prostor na internetových mapách, zkontrolovali katastrální mapu (taktéž z internetu). Dle letitých zkušeností s podobnými projekty jsme definovali možný půdorys a popsali možnou materiálovou skladbu a technologii. V rámci DI č. 4 zadavatel definoval blíže podmínky pro technické řešení, což naše technické řešení splňovalo již v prvním návrhu, a proto jsme ho dále zásadně neměnili. Pouze upřesnili a doplnili.“*

37. K otázce nákladů na vypracování základního nákresu uvažovaného technického řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysu dodavatel INTAR uvedl, že jeho náklady činily „cca 7 500 bez DPH tj. 9 075 Kč vč. DPH. (10 hodin á 750 Kč/hod bez DPH)“.
38. Dne 23. 9. 2020 Úřad obdržel stanovisko dodavatele SPORTOVNÍ PODLAHY ZLÍN z téhož dne, kde uvedený dodavatel Úřadu sdělil, že veškeré informace potřebné k vypracování základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysu byly součástí poskytnuté zadávací dokumentace a že žádné informace ani podklady nad rámec předmětné zadávací dokumentace nebyly z jeho strany potřeba. Dodavatel dále uvedl, že „[v]ypracování základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysu prováděli zaměstnanci společnosti v rámci své pracovní doby a pracovních povinností. Žádné dodatečné náklady na tvorbu požadované části nabídky nevznikly.“
39. Téhož dne Úřad dále obdržel stanovisko dodavatele Atelier 99, v němž dodavatel sděluje, že k vypracování základního nákresu uvažovaného řešení jsou informace poskytnuté zadavatelem v zadávací dokumentaci a následných „vysvětleních (lokalizace místa stavby) vcelku dostačující“. Pro „seriózní návrh“ jsou však dle dodavatele Atelier 99 potřebné i další informace, přičemž výslovně zmiňuje podmínky pro výstavbu v daném místě stanovené územně plánovací dokumentací a prohlídku místa stavby, nicméně dodává, že uvedené informaci si může zajistit každý účastník zadávacího řízení sám. Jako zásadní problém zadávací dokumentace však vnímá rozpor mezi zadavatelem stanovenými parametry stavby a limitem investičních nákladů na stavbu ve výši 50 000 000,- Kč bez DPH. Tento limit není dle tvrzení dodavatele při dodržení zadaných parametrů stavby v žádném případě možné dodržet, nicméně zadavatel - i přes upozornění jednoho z účastníků zadávacího řízení v rámci žádosti o vysvětlení - na tomto limitu nadále trvá. Náklady na vypracování základního nákresu uvažovaného řešení včetně zjištění potřebných informací pak dodavatel odhaduje na částku 48.000,- Kč bez DPH. Závěrem dodavatel upozornil na skutečnost, že pro předložení základního nákresu uvažovaného řešení je „nutné zpracovat návrh (koncept) sportovní haly včetně hmotového, dispozičního provozního řešení, a to případně i ve variantách“.
40. Dne 25. 9. 2020 Úřad požádal dodavatele SPORTOVNÍ PODLAHY ZLÍN o doplnění jeho stanoviska o odpověď na otázku, jak dlouho trvalo jeho zaměstnancům vyhotovení základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysů a jak by tuto činnost ocenil (finančně ohodnotil), pokud by ji např. účtoval jinému subjektu.
41. Dne 25. 9. 2020 Úřad dále vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-30160/2020/500/EKu z téhož dne o nařízení předběžného opatření ukládající zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0317/2020/VZ.
42. Dne 29. 9. 2020 Úřad obdržel doplnění stanoviska dodavatele SPORTOVNÍ PODLAHY ZLÍN z téhož dne. Dodavatel uvedl, že vypracování základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysu trvalo dvěma pověřeným zaměstnancům „zhruba čtyři pracovní dny. Při osmihodinové pracovní době a odměně 200,- Kč /hodinu činily veškeré náklady zhruba 12 800,- Kč. Jinému subjektu bychom za provedené práce účtovali včetně naší provize zhruba 15 000,- Kč.“

43. Usnesením č. j. ÚOHS-31308/2020/523/VHm ze dne 7. 10. 2020 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
44. Usnesením č. j. ÚOHS-32217/2020/523/VHm ze dne 14. 10. 2020 Úřad na základě žádosti navrhovatele ze dne 13. 10. 2020 prodloužil účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům do 27. 10. 2020, a to zejména s ohledem na žádost navrhovatele o nahlížení do spisu a s tím související nutnost postavil najisto otázku, zda podané nabídky, které jsou součástí podkladů pro rozhodnutí, neboť jimi Úřad provádí důkaz, obsahují informace, jež dodavatelé, kteří tyto nabídky podali, považují za obchodní tajemství ve smyslu § 504 občanského zákoníku.
45. Vzhledem ke skutečnosti, že až dne 22. 10. 2020 Úřad obdržel poslední ze stanovisek oslovených dodavatelů, kteří podali nabídku v zadávacím řízení, k otázce obchodního tajemství obsaženého v jejich nabídce, vydal dne 26. 10. 2020 usnesení č. j. ÚOHS-34089/2020/523/GHo z téhož dne, kterým účastníkům řízení prodloužil lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí do 10. 11. 2020.
46. Dne 10. 11. 2020 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel se ve stanovené lhůtě ani později v průběhu správního řízení k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

#### **Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí**

47. V úvodu svého vyjádření zadavatel stručně zrekapituloval sled procesních úkonů učiněných v předmětném správním řízení, jakož i obsah návrhu navrhovatele. Následně odkázal na svou argumentaci uvedenou v rozhodnutí o námitkách ze dne 30. 7. 2020 a dále ve vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 18. 8. 2020.
48. K Úřadem shromážděným podkladům se zadavatel vyjádřil v tom smyslu, že z jednotlivých rekcí Úřadem oslovených účastníků zadávacího řízení je patrné, že veškeré informace potřebné k vypracování základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysu byly součástí zadávacích podmínek a jsou dostačující. Dle zadavatele je z reakcí oslovených dodavatelů rovněž patrné, že *„i návrh technického řešení haly byl ze strany zadavatele definován již v rámci samotných zadávacích podmínek“*. Oslovení účastníci zadávacího řízení si tak nemuseli obstarávat žádné další dodatečné informace a podklady pro zpracování základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysu, byť navrhovatel ve svém stanovisku tvrdí opak. Zadavatel reakce oslovených dodavatelů, kteří podali nabídky, dále interpretuje tak, že zpracování základního nákresu sportovní víceúčelové haly vč. půdorysu nepřineslo *„účastníkům žádné extra náklady navíc“* a že *„tito nemuseli při přípravě nabídky vyvinout jiné úsilí, než při přípravě jiných nabídek a dále, že časová náročnost přípravy nabídky do zadávacího řízení se nikterak nelišila od přípravy nabídky do jiných zadávacích řízení.“*
49. V souvislosti s vyjádřením navrhovatele k otázkám Úřadu zadavatel obecně upozorňuje na skutečnost, že veškeré informace poskytnuté navrhovatelem je nutné *„brát s rezervou“*, neboť z rozdílů odpovědí navrhovatele a ostatních účastníků zadávacího řízení je zcela zjevné, že cílem navrhovatele není poskytnout Úřadu objektivní pohled na zadávací řízení, ale výhradně *„podpora své pozice uvedené v samotném návrhu“*. Vyjádření navrhovatele k otázkám Úřadu by tedy dle názoru zadavatele nemělo být chápáno jako rovnocenné

s vyjádřeními ostatních oslovených účastníků zadávacího řízení, kteří v řízení vystupují de facto v pozici svědků a kteří nemají, na rozdíl od navrhovatele, osobní zájem na výsledku přezkumu. Dle zadavatele z vyjádření ostatních účastníků zadávacího řízení „zcela zjevně“ vyplývá, že jim stanovené zadávací podmínky nijak nebránily v účasti v zadávacím řízení a zároveň, že náklady na zpracování nabídek byly ve srovnání s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky „zcela marginální.“

50. S ohledem na shora uvedené skutečnosti je zadavatel přesvědčen, že zadávací podmínky, stejně jako všechny úkony zadavatele v průběhu zadávacího řízení, byly učiněny v souladu se zákonem a že požadavek na předložení základního nákresu sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů není požadavkem na předložení architektonického návrhu (nebo jiného obdobného plnění, které má povahu autorského díla a které je způsobilé k dalšímu využití zadavatelem), když záměrem zadavatele není získat v rámci nabídek architektonické návrhy, či jakékoliv jiné plnění, které by mohlo být zadavatelem následně využito, ale pouze snaha získat dostatečně podrobný popis nabídek jednotlivých dodavatelů, aby bylo možné objektivně posoudit, zda nabízené plnění splňuje požadavky zadavatele. Zadavatel je přesvědčen, že stanovené zadávací podmínky tak vyjadřují objektivně odůvodnitelné požadavky zadavatele vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky, jímž je zpracování požadovaných stupňů dokumentace a poskytnutí dalších služeb vymezených v návrhu smlouvy a že jím stanovené zadávací podmínky v rámci zadávacího řízení žádného z účastníků zadávacího řízení neodůvodněně nediskriminovaly, nevyřazovaly, či je určitým způsobem znevýhodňovaly v jejich účasti v zadávacím řízení, a ani nevytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

#### IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

51. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení, stanovisek účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že nezjistil, že by zadavatel v předmětném zadávacím řízení postupoval v rozporu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

##### **Relevantní ustanovení zákona**

52. Podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
53. Podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
54. Podle ustanovení § 39 odst. 1 zákona platí, že zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6.
55. Podle ustanovení § 39 odst. 5 zákona platí, že posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií podle odstavce 3 zadavatel provede na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.

56. Podle § 143 odst. 1 zákona platí, že soutěží o návrh se rozumí postup zadavatele směřující k získání návrhu, kterým je zejména plán nebo projekt v oblasti územního plánování nebo architektonických, stavebních, technických a inspekčních služeb. Pro podání návrhu se použije § 107 obdobně.
57. Podle § 143 odst. 2 zákona platí, že zadavatel použije soutěž o návrh, pokud má v úmyslu zadat veřejnou zakázku na služby v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění podle § 65; tento úmysl zadavatel uvede v oznámení o zahájení soutěže o návrh.
58. Podle § 143 odst. 3 zákona platí, že soutěž o návrh zadavatel použije také, pokud
- a) je soutěž o návrh součástí zadávacího řízení na veřejnou zakázku na služby, nebo
  - b) předpokládaná souhrnná hodnota cen, odměn nebo jiných plateb spojených s účastí v soutěži o návrh přesahuje 2 000 000 Kč; to neplatí v případech uvedených v § 29, 30, 158, 177 až 178 a 191 zákona.

#### **Relevantní ustanovení stavovských předpisů ČKA**

59. Z aktuálního profesního a etického řádu ČKA, který si Úřad opatřil z veřejných zdrojů na adrese <https://www.cka.cz/cs/pro-architekty/legislativa/pravni-predpisy/vnitri-rady-cka> (dále jen „profesní a etický řád“), vyplývá, že výše zmíněné stavovské sdružení upravuje povinnosti svých členů ve vztahu k architektonickým soutěžím následovně:
- § 7 odst. 1: *„Architekt podporuje pořádání pouze regulérních architektonických soutěží“*
  - § 7 odst. 2: *„Architekt se nesmí účastnit těch architektonických soutěží, které nebyly vyhlášeny v souladu s platným soutěžním řádem Komory a nebylo jim Komorou uděleno potvrzení regulérnosti“.*
  - § 7 odst. 3: *„Architekt se nesmí zúčastnit ani takových akcí, které nebyly, ačkoliv mají povahu architektonické soutěže, jako architektonická soutěž vyhlášeny. Za takovéto akce se považují zejména výběrová řízení na vyhledání projektanta, v jejichž průběhu se vyžadují nebo se předkládají návrhy, studie, plány nebo projekty takového charakteru, který odpovídá pracím dle výkonů, specifikovaným ve Výkonech a honorářích architektů. Toto ustanovení se nevztahuje na případy souběžného vypracování téže zakázky několika navzájem nezávislými zhotoviteli, je-li podloženo řádnou smlouvou s objednatelem, jejíž součástí je ustanovení o odměně, nebo je-li podloženo řádným uzavřením právoplatné smlouvy o smlouvě budoucí s uvedením předmětu plnění, ceny a termínem plnění nebo jedná-li se o práci vypracovanou standardně na zakázku objednatele, který tuto práci následně zahrne do nabídky nebo výběrového řízení, jehož se zúčastní dle svého uvážení. Toto je přípustné pouze v případě, nemá-li být zakázka zadána podle zvláštního právního předpisu.“*
  - § 7 odst. 4: *„Architekt je povinen upozornit Komoru na konání neregulérních architektonických soutěží, jakož i akcí podle odstavce 3, o nichž se dozví.“*
  - § 7 odst. 5: *„Odstavce 1 až 4 se vztahují i na členství architektů v soutěžních porotách“.*

### Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

60. Z bodu 3.3. zadávací dokumentace vyplývá, že dodavatel prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů, když předloží

a) „**dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ<sup>2</sup> – Seznam významných služeb (...).**

*Za významné služby zadavatel považuje provedení a řádné dokončení těchto zakázek:*

a) realizace **alespoň dvou zakázek**, jejichž předmětem plnění bylo/a:

- zpracování a předání objednateli projektové dokumentace pro získání územního rozhodnutí, stavebního povolení a dokumentace pro provedení stavby pro pozemní stavby občanského vybavení (...), s investičními náklady těchto staveb min. 25 mil. Kč bez DPH v každém jednotlivé[m] případě,
- inženýrská činnost pro získání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení pro pozemní stavbu občanského vybavení (...), s investičními náklady těchto staveb min. 25 mil. Kč bez DPH v každém jednotlivé[m] případě (...),  
nebo

b) realizace **alespoň jedné zakázky**, jejímž předmětem plnění bylo/a:

- zpracování a předání objednateli projektové dokumentace pro získání územního rozhodnutí, stavebního povolení a dokumentace pro provedení stavby pro pozemní stavby sportovní víceúčelové haly (...), s investičními náklady stavby min. 25 mil. Kč bez DPH,
- inženýrská činnost pro získání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení pro pozemní stavbu sportovní víceúčelové haly (...), s investičními náklady této stavby min. 25 mil. Kč bez DPH,

*[b)] dle § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ – Seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky (...).*

*Ze seznamu bude vyplývat, že v realizačním týmu dodavatele určenému k plnění veřejné zakázky, jsou alespoň níže uvedení technici, kteří splňují minimální požadavky vymezené zadavatelem na tyto osoby. (...)*

#### **Hlavní manažer projektu**

- *autorizace na úrovni autorizovaného architekta (...)*“

61. Z bodu 6.12. zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel požaduje zpracovat předběžnou nabídku tak, že její součástí bude předložení návrhu technického řešení nabízeného plnění v rozsahu max. 1 – 2 str., v rámci kterého bude pospáno, jakou technologií bude hala navržena.

62. Z bodu 7.5. zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel požaduje zpracovat nabídku tak, že její součástí bude předložení návrhu technického řešení nabízeného plnění.

63. Z bodu 8. zadávací dokumentace vyplývá, že základní hodnotícím kritériem „*pro hodnocení nabídek je ekonomická výhodnost nabídky ve smyslu § 114 odst. 1 zákona. Hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek bude provedeno podle následujících dílčích hodnotících kritérií:*

---

<sup>2</sup> tj. zákona ve smyslu zavedené zkratky, pozn. Úřadu

1. *Celková nabídková cena (v Kč bez DPH) – váha 85%*
2. *Zkušenosti hlavního manažera projektu – váha 15%.(...)*

64. Z dokumentu „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 a Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek“ ze dne 14. 7. 2020 vyplývá, že zadavatel na základě proběhnuvších jednání poskytl dodavatelům vysvětlení zadávací dokumentace a rozhodl o následující změně zadávacích podmínek:

*„1. Účastníci jsou povinni jako součást nabídky předložit základní náskres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů. Pro vyloučení případných pochybností zadavatel uvádí, že náskres a půdorysy postačí předložit v rámci nabídky ve formátu pdf.*

*2. Zadavatel dále uvádí, že venkovní plochy a prostory v rámci předmětu plnění je dodavatel povinen navrhnout co nejúsporněji, tj. s co nejnižšími investičními náklady na venkovní prostory a plochy, ovšem za splnění min. legislativních požadavků tak, aby byla umožněna řádná kolaudace haly.“*

65. Z „Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek č. 5“ ze dne 24. 7. 2020 vyplývá, že zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek do 29. 7. 2020 do 10:00 hod.

66. Z „Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek č. 6“ ze dne 29. 7. 2020 vyplývá, že zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 31. 7. 2020 do 10:00 hod a zároveň rozhodl o změně zadávacích podmínek na veřejnou zakázku tak, že doplnil zadávací podmínky o níže uvedené licenční ujednání

*„(...) předložený základní náskres a půdorysy sportovní víceúčelové haly budou ze strany zadavatele použity výhradně k posouzení splnění podmínek zadání. Zadavatel není oprávněn v rámci nabídek předložený základní náskres a půdorysy sportovní víceúčelové haly komukoli ukázat či jakkoli zpřístupnit. Zadavatel dále prohlašuje, že náskres a půdorysy sportovní víceúčelové haly účastníků, kteří se nestanou vybraným dodavatelem v rámci shora uvedeného zadávacího řízení, nebudou ze strany zadavatele zveřejněny, jakýmkoli způsobem užity, rozmnožovány, kopírovány, upravovány, ani užity jako podklad pro další jednání či použití“.*

67. Z „PŘÍLOHY Č. 6 – ZÁKLADNÍ PARAMETRY A POŽADAVKY ZADAVATELENA PŘEDMĚT PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKYVÍCEÚČELOVÁ SPORTOVNÍ HALA LANŠKROUN“, tedy přílohy č. 6 zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel dal dodavatelům k dispozici následující požadavky, které představují minimální technické podmínky na předmět plnění veřejné zakázky.

*„Sál*

- *rozměr sálu 45 x 25 m*
- *3 volejbalové dvorce kolmo na hlavní osu sálu, velikost jednotlivých dvorců dle Pravidel Českého volejbalového svazu*
- *1volejbalový dvorec v centru sálu souběžně s hlavní osou sálu (centrkurt)*
- *florbalové hřiště s výběhy do stran, velikost florbalového hřiště dle oficiálních pravidel florbalu IFF (International Florball Federation)*
- *možnost mobilního dělení sálu dle volejbalových dvorců*
- *výška sálu (po spodní líc konstrukce střechy): 9m*

- *max. 5 nářadoven s přímým přístupem na herní plochu (s variabilitou dělení dle plošných nároků jednotlivých sportů)*

#### **Šatny**

- *6 šaten, každá pro 15 sportovců s odpovídajícím hygienickým zázemím*
- *přístup ze šaten na plochu čistou zónou*

#### **Vstupní prostory**

- *společná vstupní hala pro sportovce i diváky*
- *občerstvení formou automatů*
- *možnost posezení (10-12 osob)*
- *přehledné oddělení zón pro sportovce a diváky*
- *min. hygienické zázemí pro diváky*

#### **Diváci**

- *ochoz pro diváky s 1řadou sedících a 1řadou stojících diváků (200 diváků)*

*Shora uvedené požadavky představují minimální technické podmínky na předmět plnění veřejné zakázky!*

#### **Další požadavky:**

- *maximální přípustná investice dle soustavy ÚRS je 50 mil Kč (bez DPH). (Do této sumy nejsou zahrnuty venkovní stavební objekty – technické a dopravní napojení, zpevněné plochy, zahradní a sadové úpravy, venkovní mobiliář, parkoviště)*
- *tomuto kritériu musí být přizpůsobeno konstrukční, technické i materiálové řešení stavby*
- *vysoká kvalitativní úroveň materiálů je preferována u vybavení pro sport (sportovní plocha, zařízení atd.), požadována je odolnost vybavení zázemí před mechanickým poškozením, dále snadná údržba a materiálová trvanlivost*
- *prostory a konstrukce, které neslouží přímo ke sportovním účelům, mohou být pojaty zcela utilitárně.“*

#### **Právní posouzení**

68. Podstata převažující části šetřeného případu tkví v posouzení, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když v rámci nabídky požadoval předložit „základní nákres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů“, a zda byl oprávněn poptávat plnění prostřednictvím zadávacího řízení na veřejnou zakázku na služby, či zda byl povinen využít zvláštního postupu podle části šesté, hlavy IV. zákona, tedy soutěže o návrh a aplikovat tak ustanovení § 143 a násl. zákona. Úřad rovněž zodpoví dílčí otázky, zda je požadavek zadavatele na obsah nabídky, jehož součástí má být „základní nákres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů“ požadavkem oprávněným, jakož i to, zda se zadavatel stanovením uvedené zadávací podmínky nedopustil nedovolené diskriminace určité skupiny dodavatelů.



***K otázce zákonnosti zvoleného postupu zadavatele a tvrzenému povinnému využití § 143 zákona***

69. Aby Úřad mohl vyslovit závěr o zákonnosti požadavku zadavatele na obsah nabídky, jehož součástí má být „základní náskres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů“, musí se vypořádat s charakterem sporné zadávací podmínky a její úlohou v celém kontextu zadávací dokumentace.
70. Požadavek zadavatele na obsah nabídky, jehož součástí má být základní náskres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů, se součástí zadávacích podmínek stal prostřednictvím „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 a Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek“ ze dne 14. 7. 2020. Požadavek byl formulován následovně: „[ú]častníci jsou povinni jako součást nabídky předložit základní náskres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů. Pro vyloučení případných pochybností zadavatel uvádí, že náskres a půdorysy postačí předložit v rámci nabídky ve formátu pdf“.
71. V zadávací dokumentaci je dále v bodu 6.12. uvedeno, že zadavatel požaduje zpracovat předběžnou nabídku tak, že její součástí bude předložení návrhu technického řešení nabízeného plnění v rozsahu max. 1 – 2 str., v rámci kterého bude popsáno, jakou technologií bude hala navržena, a v bodu 7.5. zadávací dokumentace je pak uvedeno, že zadavatel požaduje zpracovat nabídku tak, že její součástí bude návrh technického řešení nabízeného plnění, nicméně tyto zadávací podmínky (požadavky) nijak neupřesňují či nerozpracovávají spornou zadávací podmínku (tedy požadavek na předložení základního náskresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů), která tedy zůstává v rámci zadávací dokumentace formulová v nejvyšší míře obecnosti. K výše uvedenému Úřad pro úplnost uvádí, že dodavatelé, kteří podali nabídku na veřejnou zakázku, si zadávací podmínku spočívající v předložení návrhu technického řešení nabízeného plnění vyložili shodně tak, že v textové části nabídky slovně popsali zamýšlený návrh technického řešení nabízeného plnění.
72. Ze zadávací dokumentace dále vyplývá, že předmětná zadávací podmínka (požadavek zadavatele na obsah nabídky, jehož součástí má být základní náskres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů) není kritériem hodnocení nabídek, neboť hodnocení dle ekonomické výhodnosti nabídky má být provedeno dle hodnotících kritérií, kterými jsou celková nabídková cena a zkušenosti hlavního manažera projektu (viz bod 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
73. Namítaná zadávací podmínka (požadavek zadavatele na obsah nabídky, jehož součástí má být základní náskres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů), není ani požadavkem, kterým by dodavatel prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů, neboť těmi jsou „Seznam významných služeb“ realizovaných dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení a „Seznam techniků,“ kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky (viz bod 60. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
74. Ze zadávací dokumentace tak lze dovodit, že sporná zadávací podmínka je pouze jednou z podmínek účasti v zadávacím řízení, kterou zadavatel může posuzovat toliko v dichotomních kategoriích „dodal“ – „nedodal“, „splnil“ - „nesplnil“, přičemž další cesta směřující k posuzování kvality, resp. konkrétní míry naplnění předmětného požadavku, nemá oporu v zadávacích podmínkách.

75. Dodavatelé INTAR a SPORTOVNÍ PODLAHY ZLÍN zadavateli doručili jako součást nabídek rovněž grafické vyjádření uvažovaného plnění ve smyslu sporné zadávací podmínky, dodavatel Atelier 99 pak dodal nákres uvažovaného řešení sportovní haly až na základě žádosti zadavatele o objasnění předložených údajů a dokladů nebo doplnění dalších či chybějících údajů či dokladů prokazujících splnění podmínek účasti v rámci zadávacího řízení ze dne 4. 8. 2020. Úroveň dodaných rozpracování základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysů se od sebe značně liší, což je však vzhledem k minimálním požadavkům zadavatele dle názoru Úřadu pochopitelné. V grafickém pojetí totiž dodavatelé pouze zohlednili „minimální technické podmínky na předmět plnění veřejné zakázky“ uvedené v příloze č. 6 zadávací dokumentace (viz k tomu bod 67. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Lze se však domnívat, že i kdyby zadavatel nebyl schopen z některého z předložených *základních nákresů* ověřit všechny parametry resp. požadavky zadavatele uvedené v příloze č. 6 zadávací dokumentace, z důvodu, že tento návrh nebyl vypracován v odpovídající míře podrobnosti, nic by to neměnilo na skutečnosti, že by i takový *základní nákres* vyhověl požadavkům zadávací dokumentace, neboť požadavek na *základní nákres včetně půdorysů* nebyl nijak blíže definován a míra jeho podrobnosti nebyla zadavatelem stanovena. Jinými slovy ani „redukované“ pojetí základního nákresu uvažovaného řešení sportovní haly včetně půdorysů by v kontextu zadávací dokumentace nemohlo vést k vyloučení dodavatele pro nesplnění předmětného požadavku, či jinak znevýhodnit dodavatele v předmětném zadávacím řízení.
76. K námitce, v rámci níž navrhovatel označuje požadavek zadavatele na předložení základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysu již v rámci nabídky za požadavek neoprávněný, Úřad odkazuje na ustanovení § 39 odst. 5 zákona, dle kterého platí, že posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií podle odstavce 3 téhož paragrafu zadavatel provede na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Dle názoru Úřadu lze předmětný požadavek zadavatele vnímat jako určitou specifickou podobu vzorku, přičemž v rámci této kvalifikace lze spatřovat paralelu šetřeného případu s případy, kdy je zadávána např. veřejná zakázka na právní služby. Úřadu je z jeho činnosti známo (viz např. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S448,449,450/2011/VZ-19216/2011/530/Edo ze dne 31. 1. 2012 a rozhodnutí č. j. ÚOHS-S468/2013/VZ-24969/2013/513/PPo ze dne 20. 12. 2013), že v zadávacích řízeních na právní služby zadavatelé mnohdy požadují předložení „vzorku“ budoucího plnění (byť zpravidla pro účely hodnocení nabídek), přičemž tento „vzorek“ (kupříkladu zpracované právní stanovisko, nebo vzorový právní rozbor či analýza) je bezpochyby rovněž výsledkem tvůrčí činnosti, který naplňuje definici autorského díla dle autorského zákona. V případě veřejných zakázek na právní služby se (obdobně jako v šetřeném případě) rovněž jedná o situaci, kdy zadavatelé zpravidla požadují poskytnutí „vzorku“ služeb zdarma.
77. Na tomto místě Úřad uzavírá, že zákon v § 39 odst. 5 výslovně počítá s možností, že zadavatel posoudí splnění podmínek účasti zadávacího řízení na základě vzorků poskytnutých účastníkem. Vzorky může zadavatel požadovat v rámci posouzení podmínek účasti (například v rámci požadavků na technickou kvalifikaci), pro účely hodnocení nabídek anebo v rámci dalších podmínek pro uzavření smlouvy. S ohledem na skutečnost, že sporný požadavek na předložení *základního nákresu*, na který Úřad nahlíží jako na specifický vzorek plnění, není požadovaný za účelem hodnocení nabídek a není ani další podmínkou pro uzavření smlouvy (obě vyplývá ze zadávací dokumentace), jakož i s ohledem na vyjádření zadavatele, že jeho

skutečným záměrem „bylo pouhé ověření splnění požadavků (...) uvedených v rámci zadávacích podmínek, tj. zda jsou dodavatelé schopni dostát zadavatelem stanoveným požadavkům“, má Úřad za to, že účelem předložení onoho specifického vzorku plnění bylo ověření splnění (technických) podmínek účasti v zadávacím řízení.

78. V této souvislosti Úřad v šetřeném případě dále posuzoval, zda sporná zadávací podmínka, tedy požadavek na předložení základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysů již v rámci nabídky, obstojí před zákonem i ve světle zásady přiměřenosti, jinými slovy zda jde o požadavek přiměřený ve smyslu únosnosti obchodního rizika spojeného s účastí v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. O této dílčí otázce šetřeného případu bude pojednáno níže.
79. Za účelem přezkoumání požadované zadávací podmínky z hlediska zásady přiměřenosti oslovil Úřad dne 11. 9. 2020 dodavatele, kteří v předmětném zadávacím řízení podali nabídky, se žádostí o poskytnutí stanoviska. Předmětem zájmu Úřadu byly odpovědi na otázky týkající se nákladů na vypracování základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysů a dále informací a podkladů nutných k vypracování předmětného požadavku nad rámec poskytnuté zadávací dokumentace (byly-li takové).
80. Dodavatel INTAR k otázce nákladů na vypracování základního nákresu uvažovaného technického řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysů uvedl, že jeho náklady činily „cca 7 500 bez DPH tj. 9 075 Kč vč. DPH. (10 hodin á 750 Kč/hod bez DPH)“. K otázce, jaké informace nebo podklady nad rámec poskytnuté zadávací dokumentace, jsou-li takové, případně potřebuje profesně/stavovskými odpovědnými odborníky ve smyslu § 5 odst. 1 občanského zákoníku k vypracování základního nákresu včetně půdorysů, dodavatel INTAR uvedl, že návrh nabízeného technického řešení (nabízeného plnění) v rozsahu max. 1 – 2 str., v rámci kterého bude popsáno, jakou technologií bude hala navržena, nemusí zpracovávat autorizovaná osoba dle platné legislativy. Dodavatel k tomuto požadavku přistoupil tak, že si prohlédl prostor na „internetových“ mapách, přičemž nahlédl i do mapy katastrální, kterou „zkontroloval“. „Dle letitých zkušeností s podobnými projekty“ definoval možný půdorys a popsal možnou materiálovou skladbu a technologii. Dále uvedl, že jeho „návrh“ na technické řešení splňoval požadavky zadavatele již při podání předběžné nabídky, a proto ho již zásadně neměnil. Pouze upřesnil a doplnil.
81. Dodavatel SPORTOVNÍ PODLAHY ZLÍN Úřadu sdělil, že veškeré informace potřebné k vypracování základního nákresu uvažovaného řešení včetně půdorysu byly součástí poskytnuté zadávací dokumentace a že žádné informace ani podklady nad rámec předmětné zadávací dokumentace nebyly z jeho strany potřeba. Dodavatel dále uvedl, že vypracování základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysu prováděli zaměstnanci společnosti v rámci své pracovní doby a pracovních povinností. Žádné dodatečné náklady na tvorbu požadované části nabídky nevznikly. V odpovědi na žádost Úřadu o doplnění svého stanoviska dodavatel SPORTOVNÍ PODLAHY ZLÍN sdělil, že vypracování základního nákresu uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysů trvalo dvěma pověřeným zaměstnancům zhruba čtyři pracovní dny. Při osmihodinové pracovní době a odměně 200,- Kč za hodinu činily veškeré náklady zhruba 12 800,- Kč. Dodavatel Úřadu též sdělil, že jinému subjektu by za provedené práce včetně své provize účtoval zhruba 15 000,- Kč.

82. Třetí oslovený dodavatel, dodavatel Atelier 99, Úřadu sdělil, že k vypracování základního náčrtu uvažovaného řešení jsou informace poskytnuté zadavatelem v zadávací dokumentaci a následných „vysvětleních (lokalizace místa stavby) vcelku dostačující“. Pro „seriózní návrh“ jsou však dle dodavatele Atelier 99 potřebné i další informace, přičemž dodavatel výslovně zmiňuje podmínky pro výstavbu v daném místě stanovené územně plánovací dokumentací a prohlídku místa stavby, nicméně dodává, že uvedené informace si může zajistit každý účastník zadávacího řízení sám. Jako zásadní problém zadávací dokumentace však vnímá rozpor mezi zadavatelem stanovenými parametry stavby a limitem investičních nákladů na stavbu ve výši 50 000 000,- Kč bez DPH. Tento limit není dle tvrzení dodavatele při dodržení zadaných parametrů stavby v žádném případě možné dodržet, nicméně zadavatel na tomto limitu nadále trvá. Náklady na vypracování základního náčrtu uvažovaného řešení včetně zjištění potřebných informací pak dodavatel odhaduje na částku 48.000,- Kč bez DPH. Závěrem dodavatel upozornil na skutečnost, že pro předložení základního náčrtu uvažovaného řešení je „nutné zpracovat návrh (koncept) sportovní haly včetně hmotového, dispozičního provozního řešení, a to případně i ve variantách“.
83. Tři dodavatelé, kteří podali nabídku, tak náklady na základní náčrt uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysů kvalifikovaně odhadují na částky pohybující se v rozmezí mezi 9 075,- Kč včetně DPH až 48 000,- Kč bez DPH. Horní hranice (tedy částka 48 000,- Kč bez DPH) tak činí 1,37% z částky 3 500 000,- Kč bez DPH, která představuje předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Částku, která představuje 1,37% předpokládané hodnoty veřejné zakázky, tak Úřad v šetřeném případě nepovažuje za jakkoli excesivní, resp. považuje ji za přiměřenou ve smyslu únosnosti obchodního rizika spojeného s účastí v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
84. Navrhovatel, kterému Úřad usnesením stanovil lhůtu k zodpovězení obdobných otázek stran předpokládaných nákladů, chápe šetřenou zadávací podmínku tak, že „pro zhotovení studie v požadovaném redukováném rozsahu by autorizovaná osoba potřebovala minimálně deset až patnáct pracovních dní, což v hodinové sazbě 750 Kč činí 60 000 až 90 000 Kč bez DPH“. Dolní hranice kvalifikovaného odhadu navrhovatele, tedy částka 60 000,- Kč bez DPH představuje 1,71 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, horní hranice (částka 90 000,- bez DPH) pak představuje 2,57 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Úřad je toho názoru, že ani horní hranice kvalifikovaného odhadu navrhovatele za vzorek plnění (bez ohledu na to, že zadavatel hovoří o „základním náčrtu“ a navrhovatel o „studii“), tedy částka odpovídající 2,57 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, nepředstavuje částku jakkoli excesivní či nepřiměřenou ve smyslu únosnosti obchodního rizika spojeného s účastí dodavatelů v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
85. Navrhovatel dále uvádí, že pokud je jedním z podstatných cílů návrhu korektně odpovědět i na předpokládanou limitní výši investičních nákladů vlastní haly, je vhodné znát další informace, přičemž konkrétně zmiňuje potřebu obstarat si geodetické zaměření včetně zaměření inženýrských sítí (25 000,- Kč), geologický a hydrogeologický průzkum (75 000,- Kč), korozní a radonový průzkum (25 000,- Kč), popř. dendrologický průzkum odhadovaný na 10 000,-Kč. V souhrnu jde o částku 135 000,- Kč. K právě uvedenému Úřad uvádí, že formulace požadavku na základní náčrt uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysů, je formulace zadávací podmínky v nejvyšší míře obecnosti a svědčí spíše o méně ambiciózních cílech zadavatele, než je „korektní odpověď na předpokládanou limitní

*výši investičních nákladů“ s provedeným geologickým, hydrologickým, radonovým a dendrologickým průzkumem. Chápání sporného požadavku navrhovatelem jako jediné možné tak nemá oporu v zadacích podmínkách. Ostatně, způsob, jakým přistoupili k šetřené zadávací podmínce dodavatelé, kteří podali nabídku, tomu přisvědčuje (viz k tomu body 80. až 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dodavatel INTAR si, jak uvádí, prohlédl prostor na „internetových“ mapách a nahlédl do katastrální mapy, kterou „zkontroloval“, dodavatel SPORTOVNÍ PODLAHY ZLÍN pak Úřadu sdělil, že „žádné informace ani podklady nad rámec předmětné zadávací dokumentace nebyly z jeho strany potřeba“ a dodavatel Atelier 99 uvedl, že k vypracování základního nákresu uvažovaného řešení jsou informace poskytnuté zadavatelem v zadávací dokumentaci a následných „vysvětleních (lokalizace místa stavby) vcelku dostačující“.*

86. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem Úřad na tomto místě uzavírá, že sporná zadávací podmínka, tedy požadavek na vypracování základního nákresu uvažovaného technického řešení sportovní víceúčelové haly včetně půdorysů, tak jak byla formulována, je požadavkem natolik obecným, že ve své podstatě nevyklučuje jakékoliv pojetí zpracování a nepředstavuje pro dodavatele žádnou zvláštní, resp. nepřiměřenou zátěž. Je totiž na uvážení každého účastníka, jak zadávací podmínku pojme a kolik času věnuje jejímu zpracování. Pro uvedené nakonec svědčí grafické pojetí obsažené v podaných nabídkách, jakož i vyjádření dodavatelů, kteří tyto nabídky podali. Nelze tedy než konstatovat, že, byť pojetí navrhovatele nelze bez dalšího označit za nemající oporu v zadávacích podmínkách, jedná se toliko o jednu z možností (dle názoru Úřadu ovšem do značné míry přesahující ambice předmětného požadavku), která ke splnění této zadávací podmínky může vést. Nad rámec uvedeného pak Úřad dodává, že ze zadávací dokumentace ani ze smlouvy o dílo na veřejnou zakázku nevyplývá, že by byl vybraný dodavatel svým základním nákresem uvažovaného řešení (včetně půdorysů) do budoucna jakkoliv vázán. Rovněž pro zadavatele není základní nákres (včetně půdorysů) vybraného dodavatele jakkoliv závazný.
87. Ve vztahu k šetřenému případu považuje Úřad za vhodné rovněž vyjasnit princip soutěže o návrh tak, jak je definována zákonem, a to zejména v návaznosti na námitku navrhovatele, dle které je zřejmé, že zadavatelem požadovaný základní nákres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů je návrhem ve smyslu § 143 odst. 1 zákona, že zadavatel v rámci zadávacího řízení, „ač mu to příkazuje zákon o zadávání veřejných zakázek, nečiní rozdíl mezi vytvořením architektonického či projektového návrhu a veřejnou zakázkou na služby na zpracování konkrétní úrovně projektové dokumentace dle stavebního zákona“ a že tím zadavatel obchází zákon, neboť ten „po zadavateli požaduje využít“ soutěž o návrh podle § 143 zákona, přičemž navrhovatel cílí na povinnost uvedenou níže pod písm. b) bodu 88. odůvodnění tohoto rozhodnutí, resp. v ustanovení § 143 odst. 3 písm. a) zákona, dle kterého platí, že soutěž o návrh zadavatel použije také, pokud je soutěž o návrh součástí zadávacího řízení na veřejnou zakázku na služby. K uvedenému sděluje Úřad následující. Předně je třeba uvést, že soutěž o návrh není samostatným druhem zadávacího řízení a bezprostředně nevede, resp. jejím výsledkem není uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, jako tomu je právě při zadávání veřejné zakázky v některém z v § 3 zákona upravených druhů zadávacích řízení. Účelem či smyslem soutěže o návrh je získání návrhu, kterým je dle § 143 odst. 1 zákona zejména plán nebo projekt v oblasti územního plánování nebo architektonických, stavebních, technických a inspekčních služeb. V rámci soutěže o návrh je

tak vybírán návrh, který je výsledkem určité tvůrčí činnosti dodavatele, jehož rozpracování, příp. následná realizace je zpravidla předmětem navazující veřejné zakázky.

88. Zadavatel je povinen využít soutěž o návrh v následujících třech případech, a to pokud:
- a) má v úmyslu zadat veřejnou zakázku na služby v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění (dále jen „ŘBU“) podle § 65,
  - b) soutěž o návrh je součástí zadávacího řízení na veřejnou zakázku na služby nebo
  - c) předpokládaná souhrnná hodnota cen, odměn nebo jiných plateb spojených s účastí v soutěži o návrh přesahuje 2 000 000,- Kč [pokud není možné uplatnit některou z výjimek ze zákona, viz k tomu ustanovení § 143 odst. 3 písm. b) in fine].

Na tomto místě Úřad uvádí, že je za jedno s komentářovou literaturou<sup>3</sup>, že „*postačuje, pokud je splněna jedna (kterákoliv) z výše uvedených podmínek, přičemž nelze vyloučit, že v konkrétním případě dojde k naplnění více (dvou) zákonem vymezených důvodů pro povinný postup zadavatele dle komentovaného ustanovení, tj. budou zároveň naplněny podmínky pro postup zadavatele dle písmene a) a c), příp. dle písmene b) a c)*“.

89. Jak již bylo uvedeno výše, cílem, účelem či smyslem soutěže o návrh je výběr návrhu, kterým je dle § 143 odst. 1 zákona zejména plán nebo projekt v oblasti územního plánování nebo architektonických, stavebních, technických a inspekčních služeb.
90. Ze zadávací dokumentace však vyplývá, že namítaná zadávací podmínka (požadavek zadavatele na obsah nabídky, jehož součástí má být základní nákres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů) není kritériem pro hodnocení nabídek. Jestliže sporná zadávací podmínka nemá být hodnocena, pak se v šetřeném případě jedná o pouhou podmínku účasti v zadávacím řízení. Tuto možnost zákon nevylučuje (blíže k tomu viz bod 74. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
91. Jestliže sporná zadávací podmínka (požadavek zadavatele na obsah nabídky, jehož součástí má být základní nákres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů) není kritériem pro hodnocení nabídek, postrádá tak jeden z definičních znaků soutěže o návrh, kterým je hodnocení. Jinými slovy, na základě sporné zadávací podmínky nemůže být proveden výběr návrhu, což je však cílem resp. smyslem soutěže o návrh. Dílčí otázku povinného využití soutěže o návrh Úřad shrnuje tak, že zadavatel nebyl povinen využít zvláštního postupu dle ustanovení § 143 a násl. zákona, neboť v šetřeném případě soutěž o návrh nebyla (vzhledem k absenci definičních znaků) součástí zadávacího řízení na veřejnou zakázku na služby. Jinými slovy řečeno nabídky jednotlivých účastníků spolu z hlediska předložených *základních nákresů uvažovaného řešení* nebudou vůbec soutěžít; zadavatel k nim může přihlížet toliko z toho pohledu, zda je nějaký *základní nákres* vyhovující zadávacím podmínkám v nabídce obsažen (k tomu srov. bod 74. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž požadavky na onen *základní nákres* lze bezpochyby označit za minimální; není tak vůbec na místě hovořit o nějakém „*vybírání návrhu*“, který by měl být – právě pro své kvality – dále rozpracován a realizován. Předmětnou zadávací podmínku tak

<sup>3</sup> Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. Vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, 1320 s.

Lze posuzovat jen z pohledu dodržení zásady přiměřenosti, což Úřad učinil výše se závěrem, že tato zásada není porušena.

92. Na závěr pak Úřad dodává, že pokud zákon zadavateli umožňuje poptávat vypracování projektové dokumentace na stavbu prostřednictvím zadávacího řízení na veřejnou zakázku na služby, ale také zvláštním postupem podle části čtvrté zákona prostřednictvím soutěže o návrh a oba postupy jsou z pohledu zákona rovnocenné, pak postup zadavatele v šetřeném případě nelze označit za rozporný se zákonem.
93. K navrhovatelem tvrzenému rozporu předmětné zadávací podmínky (tedy požadavku zadavatele na obsah nabídky, jehož součástí má být základní nákres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů) s profesním a etickým řádem ČKA (konkrétně s § 7 odst. 3 uvedeného stavovského předpisu, dle kterého se architekt nesmí zúčastnit takových akcí, které nebyly, ačkoliv mají povahu architektonické soutěže, jako architektonická soutěž vyhlášeny, přičemž se za takové akce považují zejména výběrová řízení na vyhledání projektanta, v jejichž průběhu se vyžadují nebo předkládají návrhy, studie, plány nebo projekty takového charakteru, „*který odpovídá pracím dle výkonů, specifikovaným ve Výkonech a honorářích architektů*“), uvádí Úřad následující. Profesní a etický řád je stavovský předpis, který zavazuje pouze členy ČKA. K problematice profesních předpisů ČKA se již v minulosti vyjádřil předseda Úřadu tak, že „*[s]outěžní řád je profesním předpisem této stavovské organizace, přičemž Úřad přezkoumává postup zadavatele dle zákona*“ (k tomu srovnej rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R254/2012/VZ-7760/2013/310/PMo ze dne 29. 4. 2013). Přestože se závěr předsedy Úřadu vztahuje k právní úpravě zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a věcně se týkal soutěžního řádu ČKA, je možné jej beze zbytku vztáhnout i na současnou právní úpravu tj. zákon a rovněž profesní a etický řád ČKA, tedy další ze stavovských předpisů této organizace. Jinými slovy úkolem Úřadu není posuzovat soulad postupu zadavatele se stavovským předpisem ČKA (který pro něj ostatně není závazný), jakož ani soulad jeho postupu se zvyklostmi této stavovské organizace. Úřad pak již v minulosti vyslovil názor, že „*ani tato stavovská organizace nepoživá v oblasti zadávání veřejných zakázek, potažmo soutěží o návrh dle zákona žádné specifické autonomní postavení, které by ve svém důsledku umožnilo odchýlit se od jasných pravidel v zákoně*“ (k tomu srovnej rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0572/2016,S0118/2017/VZ-14932/2017/522/KČe ze dne 11. 5. 2017).
94. Z výše uvedeného je tak možné dovodit, že subjektem, který je zmocněn vyslovovat závěry o existenci neregulérní architektonické soutěže, jakož i to, zda za účast v takové soutěži hrozí členům ČKA disciplinární postih, je orgán ČKA. Úřad naopak není oprávněn vyslovit závěr, že se zadavatel dopustil skryté diskriminace určité skupiny dodavatelů (zde architektů, resp. členů ČKA) a že požadavek zadavatele na obsah nabídky, jejíž součástí má být základní nákres uvažovaného řešení sportovní víceúčelové haly vč. půdorysů, naplňuje definici neregulérní architektonické soutěže ve smyslu § 7 profesního a etického řádu ČKA. Úřad totiž, jak již bylo uvedeno výše, přezkoumává postup zadavatele dle zákona, přičemž ve světle zákonné úpravy postup zadavatele povahu architektonické soutěže nevykazuje.
95. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a dílčí závěry Úřad neshledal, že by se zadavatel dopustil navrhovatelem namítaného porušení zákona, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení

nápravného opatření. Úřad již výše dospěl k závěru, že nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona, neboť není naplněna základní hypotéza tohoto ustanovení, totiž nedodržení pravidel stanovených pro zadání veřejné zakázky. Vzhledem k uvedenému Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. iora legal, advokátní kancelář s.r.o., Sámova 410/28, 101 00 Praha 10
2. CHVÁLEK ATELIÉR s. r. o., Kafkova 1064/12, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy