



UOHSX00E0G71

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0277/2020/VZ

Brno 16.10.2020

Číslo jednací: ÚOHS-32622/2020/500/JBě

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 12. 7. 2020 na návrh ze dne 10. 7. 2020, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika - Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha - Hradčany,
- navrhovatel – EXON s.r.o., IČO 26376326, se sídlem Vrážská 73/10, 153 00 Praha 5 - Radotín,
- vybraný dodavatel – DIGIS, spol. s r.o., IČO 19012276, se sídlem Výstavní 292/13, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Digitalizační pracoviště“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 3. 2020 a uveřejněno dne 1. 4. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-010827 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 30. 3. 2020 a uveřejněno dne 1. 4. 2020 pod č. 2020/S 065-154785,

**rozhodl takto:**

### I.

**Návrh navrhovatele** – EXON s.r.o., IČO 26376326, se sídlem Vrážská 73/10, 153 00 Praha 5 - Radotín – ze dne 10. 7. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká

republika - Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha - Hradčany – při zadávání veřejné zakázky „Digitalizační pracoviště“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 3. 2020 a uveřejněno dne 1. 4. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-010827 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 30. 3. 2020 a uveřejněno dne 1. 4. 2020 pod č. 2020/S 065-154785, v části týkající se přezkoumání Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 8. 6. 2020 **se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

## II.

**Správní řízení** v části návrhu navrhovatele – EXON s.r.o., IČO 26376326, se sídlem Vrážská 73/10, 153 00 Praha 5 - Radotín – ze dne 10. 7. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika - Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha - Hradčany – při zadávání veřejné zakázky „Digitalizační pracoviště“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 3. 2020 a uveřejněno dne 1. 4. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-010827 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 30. 3. 2020 a uveřejněno dne 1. 4. 2020 pod č. 2020/S 065-154785, týkající se skenování při použití nástavce tvaru „V“ rozměru A2 a nikoli zadavatelem požadovaného rozměru A1 obsažené v čl. III., část 3), bod 5. návrhu, **se podle § 257 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť této části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námítky.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika - Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha - Hradčany (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 30. 3. 2020 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek otevřené řízení na veřejnou zakázku „Digitalizační pracoviště“, jež bylo uveřejněno dne 1. 4. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-010827 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 30. 3. 2020 a uveřejněno dne 1. 4. 2020 pod č. 2020/S 065-154785 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle oznámení o zahájení zadávacího řízení jde o zakázku na dodávky, jejímž předmětem je dodávka 1 ks rozvaděče, 1 ks switche, 1 ks procesního serveru, 1 ks serveru, 1 ks řídicí stanice, 2 ks klientské stanice, 1 ks knižního skeneru, databázového a speciálního software podle specifikace uvedené v příloze č. 1 zadávací dokumentace. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky nebyla v oznámení uvedena.
3. Zadavatel uveřejnil dne 8. 6. 2020 prostřednictvím systému NEN dokument „Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 8. 6. 2020 (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele“). Proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele podal námítky ze dne 17. 6. 2020 další účastník zadávacího řízení – EXON s.r.o., IČO 26376326, se sídlem

Vrážská 73/10, 153 00 Praha 5 - Radotín (dále jen „navrhovatel“). Námitky byly zadavateli doručeny 22. 6. 2020.

4. Zadavatel rozhodnutím podepsaným dne 1. 7. 2020 podané námitky odmítl. Rozhodnutí o odmítnutí námitek bylo navrhovateli doručeno 2. 7. 2020 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“).
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval postup zadavatele při výběru dodavatele za zákonný, podal návrh ze dne 10. 7. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Úřad obdržel návrh na zahájení správního řízení dne 12. 7. 2020 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 12. 7. 2020.
7. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný dodavatel – DIGIS, spol. s r.o., IČO 19012276, se sídlem Výstavní 292/13, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava (dále jen „vybraný dodavatel“).
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-21493/2020/513/EPI ze dne 14. 7. 2020, který byl účastníkům správního řízení doručen ve dnech 15. a 16. 7. 2020.
9. Dokumentaci o zadávacím řízení od zadavatele obdržel Úřad elektronicky dne 21. 7. 2020 a poštou dne 23. 7. 2020. Vyjádření zadavatele k návrhu bylo Úřadu doručeno 21. 7. 2020 (podrobněji viz dále) a vyjádření vybraného dodavatele dne 27. 7. 2020 (podrobněji viz dále).
10. Dopisem ze dne 4. 8. 2020 požádal Úřad o vyjádření ohledně parametrů skenerů Národní památkový ústav a Moravskou zemskou knihovnu. Odpovědi byly Úřadu doručeny 11. a 12. 8. 2020.
11. Usnesením č. j. ÚOHS-23878/2020/513/IHI ze dne 4. 8. 2020 byla zadavateli určena lhůta v délce 7 dnů k zaslání informací a listin týkajících se provedení marketingového průzkumu před zahájením zadávacího řízení. Na základě žádosti zadavatele o prodloužení lhůty Úřad danou lhůtu prodloužil do 27. 8. 2020. Tohoto dne pak Úřad požadované listiny obdržel.
12. Usnesením č. j. ÚOHS-24050/2020/513/IHI ze dne 6. 8. 2020 byla zadavateli určena lhůta k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které provede v zadávacím řízení.
13. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-27314/2020/513/IHI ze dne 4. 9. 2020 stanovil účastníkům správního řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zadavatel a vybraný dodavatel se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili. Stanovisko navrhovatele Úřad obdržel dne 11. 9. 2020 (blíže viz dále).

14. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-27651/2020/513/IHI ze dne 7. 9. 2020 nařídil z moci úřední předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.
15. Dne 8. a 24. 9. 2020 umožnil Úřad nahlížení do správního spisu zástupci navrhovatele. Následně Úřad vydal usnesení, jimiž částečně nevyhověl žádostem navrhovatele o nahlédnutí do správního spisu sp. zn. S0277/2020/VZ, a to v rozsahu částí dokumentace o zadávacím řízení, které nejsou podkladem pro vydání rozhodnutí a které tvoří přílohu tohoto spisu.
16. Na základě vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 11. 9. 2020 vydal Úřad dne 16. 9. 2020 usnesení č. j. ÚOHS-28987/2020/513/IHI, kterým určil vybranému dodavateli lhůtu k provedení úkonu – podání vyjádření, zda odlesky při skenování reflexních dokumentů jsou u knižního skeneru SCAN MASTER 1 pouze minimalizovány či jsou zcela vyloučeny. Vybraný dodavatel požadovanou informaci zaslal Úřadu dne 21. 9. 2020 (viz dále).
17. Protože po stanovení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí usnesením č. j. ÚOHS-27314/2020/513/IHI do spisu přibyly další dokumenty, které rovněž tvoří podklad pro rozhodnutí, Úřad vydal usnesení č. j. ÚOHS-29640/2020/513/IHI ze dne 22. 9. 2020, jímž stanovil účastníkům správního řízení novou lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zadavatel a vybraný dodavatel se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili. Stanovisko navrhovatele Úřad obdržel dne 29. 9. 2020 (blíže viz dále).

#### **Obsah návrhu ze dne 10. 7. 2020**

18. Navrhovatel v návrhu nejprve rekapituluje dosavadní průběh zadávacího řízení, kdy podal nabídku na veřejnou zakázku a následně se seznámil s rozhodnutím o výběru dodavatele a Zprávou o hodnocení nabídek z 6. 5. 2020 (dále jen „zpráva o hodnocení nabídek“). Zadavatel rozhodl o výběru nabídky vybraného dodavatele jako nejvhodnější, avšak podle navrhovatele ze Zprávy o hodnocení nabídek nevyplývá, že by zadavatel řádně posoudil splnění minimálních technických parametrů stanovených v Příloze č. 1 zadávací dokumentace. Jednalo se o tento požadovaný parametr knižního skeneru *„integrováná osvětlovací soustava bez UV a IR záření, osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech zajištěno pomocí světla a optiky (ne pomocí softwaru) ...“*. Podle navrhovatele jde o speciální funkci skeneru (zvaná také jako anti glare), která je zásadní pro skenování např. knih z křídového papíru, u nichž dochází k odleskům, jež snižují kvalitu snímku. Navrhovatel uvádí, že vybraný dodavatel dodává skenery od německého výrobce SMA Electronic Document GmbH, Södeler Weg 2, 61200 Wölfersheim, Německo (dále jen „SMA Electronic Document GmbH“), které požadovanou funkcí skeneru nedisponují.
19. V dalším textu návrhu navrhovatel polemizuje s argumenty zadavatele uvedenými v rozhodnutí o námitkách. Navrhovatel dospívá k závěru, že skenery SMA Electronic Document GmbH (dále též jen „skenery SMA“) (s odkazem na webové stránky výrobce) nesplňují požadovanou speciální funkci, jež má být zajištěna pomocí světla a optiky (nikoli pomocí softwaru), neboť ji zajišťuje právě software (jež kombinuje jednotlivé obrázky do jednoho obrazu). Tato funkce není rovněž splněna pro vázané předlohy, které pod sklem nejsou rovné.
20. Navrhovatel v návrhu poskytl „technické shrnutí“, z něhož vyvozuje důvody nesplnění požadovaných minimálních technických parametrů, pro které měl zadavatel vybraného

dodavatele vyloučit. Ohledně prezentované funkce V3D skenerů SMA navrhovatel tvrdí, že tato funkce odlesky eliminuje pomocí softwaru a navíc odstranění odlesku nefunguje pro vázané předlohy; funkce V3D slouží primárně pro zvýraznění reliéfu. Navrhovatel má za to, že eliminace odlesků pomocí světla a optiky je u skenerů SMA možná pouze u rovných předloh, nikoliv u vázaných, jak požaduje zadavatel.

21. V čl. III., část 3), bod 5. návrhu navrhovatel konstatuje, že „*Jako argument také nelze použít, že skenováním pomocí tvaru V dochází k vyrovnání předlohy, a tudíž ke skenování bez odlesků, protože při použití nástavce do tvaru V dojde v případě skeneru SMA k nemožnosti snímání obou stran předlohy (snímá se pouze jedna polovina). V tomto případě by pak došlo k problému s rozměrem předlohy, protože tímto způsobem se skenuje rozměr A2 a ne požadovaný rozměr A1. Tento argument nelze použít, protože nevyhovuje zadání na skener o rozměru A1.*“
22. Navrhovatel má za to, že bez specializované funkce na odstranění odlesků (anti glare) není možné skenovat vázané předlohy (knihy) bez odlesků.
23. Na základě těchto argumentů navrhovatel dovozuje, že vybraný dodavatel nesplnil požadavky stanovené zadávací dokumentací v oblasti požadovaných minimálních technických požadavků stanovených Přílohou č. 1 zadávací dokumentace; přesto byla jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější a tento účastník nebyl vyloučen. Navrhovatel se domnívá, že rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele je v rozporu se zákonem a zadavatel při posuzování nabídek jednal diskriminačně a netransparentně, jelikož neposoudil nabídku vybraného dodavatele jako nesplňující minimální požadované parametry a tohoto účastníka nevyločil. Zadavatel podle navrhovatele nedodržel zásady stanovené v § 6 zákona a nedodržel § 48 odst. 8 zákona.
24. Pokud by Úřad zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele, navrhovatel se domnívá, že by to byl právě on, který předložil nejnižší nabídkovou cenu za současného splnění všech požadovaných parametrů. Navrhovatel podotýká, že by měl být vyloučen i další účastník zadávacího řízení (YOUR SYSTEM, spol. s r.o.),<sup>1</sup> neboť rovněž nesplnil požadované parametry.
25. V příloze č. 1 návrhu navrhovatel předložil popis a technické vysvětlení problematiky odstranění odlesků. Kromě technických informací a obrázků znázorňujících naskenované předlohy s odlesky a bez odlesků navrhovatel uvádí, že neexistenci funkcionality u SMA skenerů může zadavatel ověřit u uživatelů těchto skenerů, a to u Moravské zemské knihovny a v Národním památkovém ústavu. Podle navrhovatele požadovanou funkcí, která odstraňuje odlesky, disponují jen některé skenery např. dodavatelů Metis, i2S, avšak nikoli skenery SMA.
26. Navrhovatel závěrem navrhuje, aby Úřad zrušil Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 8. 6. 2020.

**Vyjádření zadavatele k návrhu podepsané dne 20. 7. 2020**

27. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu nejprve odkazuje na své rozhodnutí o námitkách, neboť obsah návrhu je v podstatě identický, jako obsah námitek. Vyjádření zadavatele se pak

---

<sup>1</sup> Jde o účastníka, který se v hodnocení nabídek umístil na 2. místě.

týká těch částí návrhu, které jsou od námitek odlišné a kterými navrhovatel rozporuje rozhodnutí o námitkách.

28. Zadavatel zdůrazňuje, že v zadávací dokumentaci nepožadoval žádnou konkrétní specializovanou funkci skeneru, např. tzv. anti glare system. Efektivní zamezení odlesků na reflexních plochách nemá být vázáno na žádnou funkci skeneru, ale výhradně na konstrukční a technologické řešení skeneru hardwarovou cestou (pomocí světel a optiky), nikoli pouze postprodukčním grafickým softwarem. Vybraným dodavatelem nabízený skener SMA SCAN MASTER 1 nemá explicitně deklarovanou funkci na odstranění odlesků, to však neznamená, že nesplňuje požadavek zadavatele, neboť dané kritérium plní svým konstrukčním řešením, tj. osvitem a snímáním předlohy z bezprostřední blízkosti. Funkce anti glare nebyla zadavatelem požadována, avšak obecnější formulace zadávací dokumentace ji nevyklučuje jako možné řešení efektivního zamezení odlesků.
29. Schopnost efektivního zamezení vytváření odlesků pomocí světel a optiky byla podle zadavatele explicitně deklarována v nabídce vybraného dodavatele a tato schopnost byla ověřena zadavatelem v nezávislých dokumentech (akvizice knižního skeneru státu Západní Virginie či vyjádření o skenerech SMA v dokumentu Národního archivu Austrálie).
30. Zadavatel vysvětluje, že zamezení odlesků u skeneru SMA není řešeno programovou postprodukcí snímku, ale výběrem správně nasvětleného snímku, tedy software určuje, jaké osvětlení bude použito k odstranění odlesků. Je zřejmé, že hardwarové řešení nemůže u zařízení, jakým je poptávaný skener, fungovat bez software; jinak by musela být použita operátorem manuálně nastavitelná lampa. Princip řešení zamezení odlesků u skeneru navrhovatele i vybraného dodavatele je obdobný, neboť softwarové řízení hardwaru není možné vyloučit. Varianta skládání pořízení dílčích obrazových dat do jediného celku byla přípustná. Zadavatel dále provedl porovnání obou nabízených skenerů a dospěl k závěru, že pokud by měl být zcela vyloučen řídicí software pro hardwarové zamezení vytváření odlesků, požadavek zadavatele by nemohl splnit ani skener nabízený navrhovatelem.
31. Zadavatel dále k argumentaci navrhovatele sděluje, že skener SMA umožňuje pomocí přítlačného skla a knižní kolébky skenovat vázané dokumenty v rozložení 180°; pokud rozložení na 180° není možné, použije se nástavec V-shape. K odleskům dochází v případě, že je dokument nasvícený zleva či zprava. Vybraným dodavatelem nabízený skener Scan Master 1 má osvětlení přímo integrované ve snímací hlavě, čímž dochází k přímému nasvětlení skenované předlohy a k eliminaci odlesků.
32. K technologii V3D zadavatel podotýká, že tato technologie je plně uplatnitelná i při snímání nedostatečně rozevřeného vázaného dokumentu, neboť takový dokument je s ohledem na zakřivení u hřbetu 3D objektem. Zamezení vytváření odlesků je řešeno minimalizací snímací vzdálenosti a eliminací vnějšího osvětlení. Jako doplněk pro zlepšení kvality obrazu lze použít kombinaci osvětlení a technologie V3D (pro skenování 3D objektů). Eliminaci odlesků lze řešit i pomocí nástavce V-shape. Zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že použitím tohoto nástavce se skenovaná plocha o polovinu zmenší; navrhovatel totiž zaměňuje formát dokumentu a formát skeneru. I při použití nástavce V-shape zůstává formát snímané plochy stále A1. Zadavatel znovu opakuje, že speciální funkci anti glare nepožadoval.

33. Zadavatel proto považuje návrh za nedůvodný a navrhuje, aby s ním Úřad jako s nedůvodným nakládal.

**Vyjádření vybraného dodavatele k návrhu ze dne 27. 7. 2020**

34. Vybraný dodavatel ve svém stanovisku sděluje skutečnosti ke zpochybňovanému parametru, a to k bodu 7. přílohy zadávací dokumentace: *„integrováná osvětlovací soustava bez UV a IR záření, osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech zajištěno pomocí světla a optiky (ne pomocí softwaru).“* Uvádí, že v zadávacím řízení nabídl knižní skener SCAN MASTER 1, který *„splňuje všechny požadované parametry včetně toho, který navrhovatel zpochybňuje. Osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech je zajištěno výhradně pomocí světla a optiky. Vzhledem ke konstrukci skeneru, kdy snímací hlava s integrovaným LED osvětlením přejíždí těsně nad dokumentem, není potřeba jakékoliv SW intervence.“*
35. Ohledně funkcionality V3D vybraný dodavatel podotýká, že je využívána pro skenování 3D reliéfních objektů (mince, pečetě) a slouží pro zvýraznění jejich hloubkové struktury; nevyužívá se pro skenování vázaných dokumentů.
36. V příloze vyjádření zaslal vybraný dodavatel prohlášení výrobce jím nabízeného skeneru, spol. SMA Electronic Document GmbH, z června 2020, a to v anglickém originále a v překladu do českého jazyka pořízeného soudním tlumočnickem. Výrobce potvrzuje, že vyjmenované skenery SMA, mezi nimi i SCAN MASTER 1 (a SCAN MASTER 0), jsou vybaveny speciálním systémem s neoslňujícím osvětlením (v originále *„a special anti-glare lighting system“*). Výrobce dále uvádí, že *„[d]esign neoslňující funkce je založen výhradně na hardwaru bez jakékoli softwarové intervence. Nežádoucí světelné odrazy jsou eliminovány vlastnostmi samotných LED světelných pásků a malou vzdáleností mezi iluminátorem a skenovaným dokumentem. Čím je světlo blíže, tím méně pravděpodobný je vznik odrazů. To vyplývá z fyzikálních zákonů. SMA je jedinou společností na světě, která tento koncept v knižních skenerech využívá. Tento efekt nelze zaměňovat se světelnou technologií V3D, která využívá zcela jiný přístup. Naše V3D technologie neřeší otázku odrazů, ale tvorbu stínů.“*

**Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 11. 9. 2020**

37. Navrhovatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 11. 9. 2020, v němž rozporuje především tvrzení zadavatele a vybraného dodavatele uvedená v jejich vyjádřeních k návrhu. Namítá, že mezi jím nabízeným skenerem a skenerem vybraného dodavatele je zásadní rozdíl, neboť v prvním případě ve výsledném skenu odlesk není, v druhém případě je odlesk pouze rozptýlen. Podle navrhovatele došlo u pojmu *„ne pomocí softwaru“* k různému výkladu jak z jeho strany, tak ze strany zadavatele i vybraného dodavatele, kdy chápání významu daného parametru není shodné; proto mělo dojít k vysvětlení zadávací dokumentace ve lhůtách k tomu určených.
38. Navrhovatel spatřuje rozpor mezi argumentací zadavatele a vyjádřením vybraného dodavatele k vlastnostem skeneru SMA, přičemž činí závěr, že odlesky nejsou tímto skenerem eliminovány, ale pouze se snižuje pravděpodobnost jejich vzniku. Je toho názoru, že knižní skener SMA i při použití knižní kolébky nedokáže eliminovat odlesky pouze pomocí světla a optiky, jak je vyžadováno v zadávacích podmínkách.
39. Další rozpor v argumentaci zadavatele a vybraného dodavatele spatřuje navrhovatel v hodnocení funkcionality V3D, zda eliminuje nežádoucí odlesky či nikoli. Navrhovatel je

přesvědčen, že dochází k užití software a k následnému zpracování skenu softwarem. Své vyjádření navrhovatel uzavírá konstatováním, že jeho skener na rozdíl od skeneru vybraného dodavatele, splňuje požadavky stanovené zadávací dokumentací.

40. V příloze vyjádření byly přiloženy dva dokumenty v anglickém jazyce s úředně ověřeným překladem do jazyka českého. Jde o vysvětlení obchodního ředitele firmy i2S DigiBook (Francie) k eliminaci světelných odrazů blízkostí světelného systému u skenovaného materiálu. Ve vyjádření se uvádí, že pokud je dokument lesklý, pak stačí, když je nějaká jeho část (i velmi malá) v úhlu 22,5° od skleněné desky, a to způsobí odlesk ve snímaném obraze. Dále se v dokumentu vysvětluje, že u vázaných lesklých dokumentů, které nebyly vytvořeny s antireflexními vlastnostmi, nelze skenovat bez světelných odrazů, protože skenovaný dokument není úplně plochý. Stanovisko končí závěrem, že některé konstrukce skenerů mohou minimalizovat riziko světelných odrazů, ale neznamená to, že je zcela vyloučí a dále, že není možné zabránit všem odrazům, aniž byste měli dokument přímo vytvořený s antireflexními vlastnostmi. Na připojeném schématu a jeho popisu je pak vysvětlena antireflexní funkce (anti-glare), kdy je při použití dvou zdrojů světla možné pořídít dva obrázky a vybrat pixel po pixelu ten bez odrazu.

#### ***Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 29. 9. 2020***

41. V tomto novém vyjádření k podkladům rozhodnutí navrhovatel reagoval na dokumenty zaslané dodatečně vybraným dodavatelem, které byly Úřadu doručeny na základě usnesení ze dne 16. 9. 2020.
42. Navrhovatel konstatuje, že vybraný dodavatel se k žádosti Úřadu, zda jsou odlesky při skenování reflexních dokumentů u skeneru SCAN MASTER 1 pouze minimalizovány, či jsou zcela vyloučeny, nevyjádřil, ale odkázal na stanovisko výrobce skenerů (připojené v příloze), jež je obdobné jako jeho předchozí stanovisko, pouze s vloženým novým odstavcem a jiným překladem. V této souvislosti navrhovatel upozorňuje na rozpor s články 3.1.1.1.7 a 3.1.1.2.5 nabídky spol. Analogue Imaging LLC, kde tento dodavatel skenerů SMA SCAN MASTER 1 popisuje spojitost mezi tzv. „problémovou oblastí“ a vznikem odlesků. Navrhovatel z toho vyvozuje, že pokud skener SCAN MASTER 1 má „problémovou oblast“, tj. vzdálenost mezi originálem a skenovacím zařízením není rovna nule, potom existuje i možnost vzniku odrazů. Proto podle navrhovatele nemůže být u skeneru vybraného dodavatele 100% eliminován vznik odrazů a není tak splněn parametr „osvětlení bez odlesků“.
43. Podle navrhovatele postrádá argumentace vybraného dodavatele a výrobce skeneru spol. SMA Electronic Document GmbH objasnění, jakým způsobem je zabráněno tvorbě odlesků na některých typech předloh a v této souvislosti připomíná vysvětlení výrobce skenerů spol. i2S, proč statickým nastavením světla a kamery nelze zabránit odleskům. Navrhovatel uvádí, že je o správnosti svého tvrzení o nesplnění požadovaného parametru jednoznačně přesvědčen. Doporučuje, aby byl vypracován znalecký posudek skeneru SCAN MASTER 1 znalcem z oboru a aby byl uvedený parametr otestován provedením skenů lesklých předloh (formou bez softwaru).

### **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

44. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí, zejména



relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl podle § 265 písm. a) zákona o zamítnutí části návrhu týkající se přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele (neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření) a v části návrhu týkající se skenování při použití nástavce tvaru „V“ rozměru A2 a nikoli zadavatelem požadovaného rozměru A1 obsažené v čl. III., část 3), bod 5. návrhu, správně řízení zastavil podle § 257 písm. h) zákona (neboť této části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námítky). Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K postavení zadavatele**

45. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona je veřejným zadavatelem Česká republika; v případě České republiky se organizační složky státu považují za samostatné zadavatele.
46. Zadavatel jakožto organizační složka státu je veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona.

#### **K výroku I. tohoto rozhodnutí**

##### ***Relevantní ustanovení zákona***

47. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti a podle odst. 2 ve vztahu k dodavatelům musí dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
48. Podle § 39 odst. 5 zákona (věty první) posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií podle odstavce 3 zadavatel provede na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení.
49. Podle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil, b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46, nebo c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
50. Ustanovení § 48 odst. 8 zákona stanoví, že vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c).
51. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

##### ***Zjištění vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení***

52. Zadávací dokumentace obsahuje přílohu č. 1 – specifikace zboží (dále jen „příloha č. 1 zadávací dokumentace“), v níž pod bodem 7) zadavatel stanovil minimální technické parametry zboží. U knižního skeneru stanovil mj. tyto minimální technické parametry: „*integrovaná osvětlovací soustava bez UV a IR záření, osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech zajištěno pomocí světla a optiky (ne pomocí softwaru)....*“.
53. Vybraný dodavatel nabídl knižní skener SCAN MASTER 1 (výrobce SMA Electronic Document GmbH) a do přílohy č. 1 k bodu 7, která byla součástí jeho nabídky, vyplnil mj. následující

parametry nabízeného skeneru: „*integrovaná osvětlovací soustava bez UV a IR záření, osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech zajištěno pomocí světla a optiky (ne pomocí softwaru)....*“.

54. Podle Záznamu z 1. jednání komise k veřejné zakázce ze dne 6. 5. 2020 (dále jen „záznam z jednání komise“) byly na veřejnou zakázku podány tři nabídky. Podle hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny se na 1. místě umístila nabídka vybraného dodavatele, na druhém místě nabídka účastníka YOUR SYSTEM, spol. s r.o., a na 3. místě nabídka navrhovatele. Komise v záznamu konstatovala, že posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení bylo provedeno u účastníka, jehož nabídka se umístila po hodnocení na 1. místě, tj. u vybraného dodavatele. Komise dále uvedla, že vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a jeho nabídka odpovídá požadavkům uživatele pro řádné splnění veřejné zakázky a z věcného hlediska odpovídá nárokům specifikovaným zadavatelem v zadávací dokumentaci.
55. Rozhodnutí o výběru dodavatele, jehož přílohou je Zpráva o hodnocení nabídek, bylo uveřejněno v systému NEN dne 8. 6. 2020.
56. Proti rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele a proti dalším úkonům zadavatele podal navrhovatel námitky ze dne 17. 6. 2020. Námitky byly zadavateli doručeny 22. 6. 2020. Podle námitek navrhovatele ze Zprávy o hodnocení nabídek nevyplývá, že by zadavatel řádně posoudil splnění minimálních technických parametrů v rámci jednotlivých nabídek. Navrhovatel uvádí, že vybraný dodavatel dodává skenery od německého výrobce SMA Electronic Document GmbH, které požadovanou funkcí (viz bod 7. přílohy č. 1 zadávací dokumentace) nedisponují. Podle navrhovatele jednal zadavatel při posuzování nabídek diskriminačně a netransparentně, jelikož neposoudil nabídku vybraného dodavatele jako nesplňující minimální požadované parametry a tuto nabídku nevyločil. Navrhovatel závěrem námitek požaduje zrušení Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele a provedení nového posouzení a hodnocení nabídek. V příloze námitek navrhovatel dodal popis a technické vysvětlení problematiky odstranění odlesků, kde vysvětluje, co jsou odlesky a jak při skenování knižních předloh vznikají. Technologií na odstranění odlesků podle navrhovatele disponují jen někteří dodavatelé skenerů, avšak skenery SMA touto funkcí nedisponují, a proto nemohou splnit zadání. Skenery některých dodavatelů mají funkci zapnutí jenom jedné strany světla (označované jako 3D), která zvýrazňuje reliéf (např. mincí), avšak tato funkce neodstraní odlesky. Proto skenery s funkcí skenování jedním světlem (3D) nemohou splnit zadání. Navrhovatel v této příloze námitek uvádí dvě instituce (uživatele skenerů SMA), u nichž lze ověřit neexistenci dané funkcionality, a to Moravskou zemskou knihovnu a Národní památkový ústav.
57. Rozhodnutím podepsaným dne 1. 7. 2020 zadavatel podané námitky odmítnul. Rozhodnutí o odmítnutí námitek bylo navrhovateli doručeno dne 2. 7. 2020. Námitku navrhovatele, že Zpráva o hodnocení nabídek neobsahovala popis postupu zadavatele při posouzení nabídek, zadavatel odmítl s poukazem na § 119 odst. 2 písm. a) až d) zákona, kde jsou vyjmenovány náležitosti písemné zprávy o hodnocení nabídek. Ohledně dalších námitek zadavatel odkazuje na jednání komise ze dne 6. 5. 2020, kdy komise provedla detailní porovnání technických parametrů uváděných vybraným dodavatelem s požadovanými technickými parametry a s technickými parametry specifikovanými na webových stránkách výrobce. Na základě toho dospěl zadavatel k závěru, že vybraný dodavatel nabídl zboží, které

vyhovuje minimálním technickým parametrům stanoveným v příloze č. 1 zadávací dokumentace. Zadavatel dále odkazuje na marketingový průzkum, který provedl před zahájením zadávacího řízení a v rámci něhož posuzoval i skenery SMA. Z průzkumu vyplynulo, že skener SCAN MASTER 1 má osvětlení zabudované přímo ve skenovací hlavě, což umožňuje výběr z různých druhů nasvětlení. Tato funkce spolu s eliminací vnějších zdrojů osvětlení a aplikací V3D technologie efektivně zamezuje vytváření odlesků (tuto vlastnost deklaruje přímo výrobce skeneru v popisu produktu).

58. Na žádost Úřadu zadavatel zaslal provedený marketingový průzkum o skenerech SMA v dokumentech dalších (zahraničních) uživatelů; na tyto dokumenty zadavatel odkazoval v rozhodnutí o námitkách a ve vyjádření k návrhu. Byly předloženy dokumenty v anglickém originále a v úředním překladu do českého jazyka. Jednalo se o webové stránky <http://www.microfilm.net.au>, kde se obecně pojednává o skenování a skenerech SMA SCAN MASTER. Dalším zasláným dokumentem byla nabídka firmy Analogue Imaging LLC (USA) pro Divizi kultury a historie Západní Virginie na dodávku skeneru SMA SCAN MASTER 1. Podle bodu 3.1.1.1.7 tohoto dokumentu (na tento bod odkazuje zadavatel) bylo požadováno, aby optická osa skenovacího zařízení byla konstruována tak, aby se zabránilo odrazům lesklých dokumentů do optiky skeneru. Dodavatel Analogue Imaging LLC k tomuto požadavku uvádí, že skenovací zařízení SMA SCAN MASTER 1 je konstruováno tak, aby se zabránilo odrazům lesklých dokumentů v optice skeneru. A dále: *„Protože blízkost skenovacího zařízení na skeneru SMA Scan Master 1 je 3/8" od originálu, při skenování lesklých materiálů, ... nejsou absolutně žádné problémy s odrazem.“* (podobně i bod 3.1.1.2.5 tohoto dokumentu).
59. Ohledně ověření funkce skenerů SMA, konkrétně parametru *„Integrovaná osvětlovací soustava bez UV a IR záření, osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech zajištěno pomocí světla a optiky (ne pomocí softwaru)....“* se Úřad obrátil na Národní památkový ústav a Moravskou zemskou knihovnu, jež podle informací navrhovatele obsažených v příloze návrhu mají být uživateli skenerů SMA. Národní památkový ústav sdělil Úřadu v dopise ze dne 11. 8. 2020, že skener SCAN MASTER 1 od spol. SMA Electronic Document GmbH nevyužívá. Druhá oslovená instituce, Moravská zemská knihovna, v dopise ze dne 12. 8. 2020 sdělila, že je uživatelem skeneru SCAN MASTER 0, jehož výrobcem je SMA Electronic Document GmbH. Tento uživatel potvrdil, že skener SCAN MASTER 0 disponuje Úřadem zmíněnými technickými parametry.
60. Na základě vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 11. 9. 2020, jehož přílohou bylo stanovisko obchodního ředitele spol. i2S DigiBook (Francie), ve kterém je v reakci na vyjádření spol. SMA Electronic Document GmbH, že *„[č]ím je světlo blíže, tím méně pravděpodobný je vznik odrazů“* uvedeno tvrzení, že *„některé konstrukce skenerů mohou minimalizovat riziko světelných odrazů, ale neznamená to, že je zcela vyloučí.“*, si Úřad vyžádal od vybraného dodavatele jeho reakci na dané tvrzení ředitele spol. i2S Digi Book. Vybraný dodavatel dopisem ze dne 21. 9. 2020 Úřadu zaslal vyjádření výrobce skenerů, spol. SMA Electronic Document GmbH (v anglickém originále a v úředním překladu do českého jazyka) z června 2020. Výrobce znovu potvrzuje, že vyjmenované skenery, mezi nimi i SCAN MASTER 1 a SCAN MASTER 0, jsou vybaveny speciálním antireflexním osvětlovacím systémem a dále, že *„Provedení antireflexní funkce je čistě hardwarové, nevychází z žádných softwarových zásahů. Nežádoucí odrazy světla jsou eliminovány“*

*s využitím vlastností samotných LED pásek a těsné blízkosti osvětlovacího zařízení k originálu. ... Antireflexní funkce u všech našich skenerů plně eliminuje odlesky v případě skenování lesklých originálů.“*

61. Úřad do spisu založil výpis z webové stránky [www.smascanners.com](http://www.smascanners.com) týkající se knižního skeneru SCAN MASTER 1. Zde je obsažen spíše obecnější popis funkcí skeneru, tedy že jde o výkonný skener pro velmi silné knihy, že má kolébku na knihy, že neprodukuje ultrafialové ani infračervené záření a že disponuje technologií V3D, jež je podrobně vysvětlena s tím, že u této technologie pak software kombinuje jednotlivé obrázky do jednoho obrazu. O funkci odstraňování odlesků se v popisu skeneru výslovně nehovoří.

### **Právní posouzení**

62. Navrhovatel v posuzované části návrhu namítá, že *„[v]ybraný uchazeč jednoznačně nesplnil požadavky stanovené zadávací dokumentací v oblasti požadovaných minimálních technických požadavků stanovených Přílohou č. 1 zadávací dokumentace, a i přesto byla jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější a nebyla v souladu se zákonem ZZVZ vyloučena ...“*.
63. Podle navrhovatele nebyl splněn požadavek zadavatele stanovený v bodě 7) přílohy č. 1 zadávací dokumentace, že *„integrováná osvětlovací soustava bez UV a IR záření, osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech zajištěno pomocí světel a optiky (ne pomocí softwaru)....“*, a to proto, že skener německého výrobce SMA Electronic Document GmbH nabízený vybraným dodavatelem požadovanou speciální funkcí nedisponuje, neboť jednotlivé obrázky kombinuje do jednoho obrazu právě software. Navrhovatel má rovněž za to, že funkce osvětlení bez odlesků není u skeneru SMA splněna pro vázané předlohy, a to ani při využití funkce V3D (jež slouží pro zvýraznění reliéfu). Navrhovatel tvrdí, že bez specializované funkce na odstranění odlesků (anti glare) není možné skenery SMA skenovat vázané předlohy bez odlesků; eliminace odlesků pomocí světel a optiky je u těchto skenerů možná pouze u rovných předloh.
64. Navrhovatel svá tvrzení, že skenery německého výrobce SMA Electronic Document GmbH, které dodává vybraný dodavatel, funkcí zamezení odlesků pomocí světel a optiky (ne pomocí softwaru) nedisponují, zakládá na svých znalostech (jako dodavatele skenerů jiného výrobce), resp. na informacích získaných z veřejných zdrojů na internetu. Argumentuje rovněž některými pasážemi z vyjádření o skenerech SMA od zadavatele a vybraného dodavatele.
65. Zadavatel naopak v rámci posouzení nabídek dospěl k závěru, že zpochybněný parametr je v nabídce vybraného dodavatele splněn a na tomto závěru setrval i v rozhodnutí o námitkách a ve vyjádření k návrhu. Rovněž vybraný dodavatel tvrdí, že nabízený skener předmětnou funkcionalitu naplňuje, tedy že osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech je zajištěno výhradně pomocí světel a optiky.
66. Podstatou sporu tedy je, zda knižní skener SCAN MASTER 1 nabízený vybraným dodavatelem splňuje či nesplňuje shora uvedenou funkcionalitu (*„integrováná osvětlovací soustava bez UV a IR záření, osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech zajištěno pomocí světel a optiky (ne pomocí softwaru)....“*) požadovanou zadavatelem a zda zadavatel při posouzení nabídky vybraného dodavatele postupoval v souladu se zákonem, když rozhodl o výběru vybraného dodavatele.

67. Úřad nejprve posoudil splnění sporné funkcionality knižního skeneru nabídnutého vybraným dodavatelem, a to na základě podkladů získaných ve správním řízení a založených ve správním spise. V souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, Úřad vyhodnotil každý důkaz zvlášť a všechny ve vzájemné souvislosti, přičemž přihlédl ke všemu, co v řízení vyšlo najevo. Následně Úřad přistoupil ke zhodnocení, zda zadavatel při posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele postupoval v souladu s příslušnými ustanoveními zákona či nikoli.
68. Úřad zjistil z nabídky vybraného dodavatele, že tento dodavatel uvedl ve své nabídce, že jím nabízený skener SCAN MASTER 1 (výrobce SMA Electronic Document GmbH) disponuje parametrem: „*integrovaná osvětlovací soustava bez UV a IR záření, osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech zajištěno pomocí světel a optiky (ne pomocí softwaru)...*“. Zadavatel splnění podmínek účasti vybraného dodavatele podle § 39 odst. 5 zákona posoudil v záznamu z jednání komise tak, že vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v zadávacím řízení, jeho nabídka odpovídá požadavkům uživatele i nárokům specifikovaným zadavatelem v zadávací dokumentaci. Pro tento svůj závěr měl zadavatel kromě samotné nabídky s potvrzením funkcionality skeneru ze strany vybraného dodavatele dále k dispozici provedený marketingový průzkum a informace z veřejně dostupných zdrojů (z webových stránek výrobce skeneru).
69. Pokud jde o marketingový průzkum, konkrétně dokument obsahující nabídku skeneru SMA SCAN MASTER 1 amerického dodavatele Analogue Imaging LLC pro Divizi kultury a historie Západní Virginie, Úřad z dokumentu zjistil následující. Kupující požadoval, aby optická osa skenovacího zařízení byla konstruována tak, aby se zabránilo odrazům lesklých dokumentů do optiky skeneru. Dodavatel skeneru (Analogue Imaging LLC, tedy nikoli přímo výrobce) k tomuto požadavku uvedl, že skenovací zařízení SMA SCAN MASTER 1 je konstruováno tak, aby se zabránilo odrazům lesklých dokumentů v optice skeneru. Uvedené technické vysvětlení dodavatele končí závěrem, že u tohoto skeneru při skenování lesklých materiálů nejsou absolutně žádné problémy s odrazem.
70. V souvislosti s marketingovým průzkumem provedeným zadavatelem navrhovatel upozornil na tvrzení obsažená v čl. 3.1.1.1.7 a podobně v čl. 3.1.1.2.5 nabídky spol. Analogue Imaging LLC pro Divizi kultury a historie Západní Virginie. V čl. 3.1.1.1.7 nabídky se uvádí, že »[v]zdálenost mezi originálem a skenovacím zařízením (skenovací hlavou) se označuje jako „problémová oblast“. Čím větší je „problémová oblast“, tím větší je možnost odrazu od lesklých originálů. Skener SMA Scan Master 1 má „problémovou oblast 3/8“, nebo tloušťku skla«. Navrhovatel z uvedeného vyvozuje, že pokud má skener SCAN MASTER 1 „problémovou oblast“, tj. vzdálenost mezi originálem a skenovacím zařízením není rovna nule, potom existuje i možnost vzniku odrazů.
71. Úřad k tomuto argumentu uvádí, že navrhovatelem citovaný text z čl. 3.1.1.1.7 nabídky dodavatele Analogue Imaging LLC byl vytržen z kontextu, neboť uvedený článek pokračuje srovnáním, že jiný skener má „problémovou oblast“ zhruba 24" a dále „[p]rotože blízkost skenovacího zařízení skeneru SMA Scan Master 1 je 3/8" od originálu, při skenování lesklých materiálů, hologramů, kovů, těsnění, atd. nejsou absolutně žádné problémy s odrazem.“ Z uvedeného vyplývá, že skener SCAN MASTER 1 má jen velmi malou vzdálenost (cca 1 cm) mezi skenovací hlavou a originálem (blížící se nule), proto na rozdíl o skeneru se vzdáleností 24" (cca 61 cm) nemá problémy s odlesky.

72. Pokud jde o webovou stránku výrobce [www.smascanners.com](http://www.smascanners.com) (na kterou poukazoval zadavatel) týkající se knižního skeneru SCAN MASTER 1, na této stránce se o funkci odstraňování odlesků výslovně nehovoří, tudíž splnění či nesplnění zkoumaného parametru z internetové stránky výrobce přímo nevyplývá.
73. Po doručení návrhu, ve kterém byl parametr skeneru SCAN MASTER 1 zpochybněn, Úřad obdržel vyjádření vybraného dodavatele k návrhu ze dne 27. 7. 2020, v němž vybraný dodavatel potvrdil, že jím nabízený skener splňuje všechny požadované zadávací parametry včetně parametru zpochybňovaného návrhovatelem. V tomto dokumentu vybraný dodavatel výslovně uvádí, že *„[o]světlení bez odlesků i na reflexních dokumentech je zajištěno výhradně pomocí světel a optiky. Vzhledem ke konstrukci skeneru ... není potřeba jakékoliv SW intervence.“*
74. Úřad má k dispozici i prohlášení výrobce skeneru SCAN MASTER 1, společnosti SMA Electronic Document GmbH, z června 2020 (zaslané Úřadu vybraným dodavatelem spolu s vyjádřením k návrhu dne 27. 7. 2020). V daném případě přímo výrobce písemně potvrdil, že vyjmenované skenery SMA, mezi nimi i SCAN MASTER 1 a 0, jsou vybaveny speciálním systémem s neoslňujícím osvětlením (v anglickém originále: *with a special anti-glare lighting system*) a dále, že design neoslňující funkce (*anti-glare*) je založen výhradně na hardwaru bez jakékoli softwarové intervence.
75. Vybraný dodavatel v reakci na tvrzení návrhovatele obsažené v jeho vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 11. 9. 2020 zaslal dne 21. 9. 2020 upřesněné vyjádření výrobce skenerů SCAN MASTER z června 2020, v němž tento výrobce opětovně potvrzuje, že vyjmenované skenery SMA, mezi nimi SCAN MASTER 1 a 0, jsou vybaveny speciálním antireflexním osvětlovacím systémem a že provedení antireflexní funkce je čistě hardwarové, nevychází z žádných softwarových zásahů. Dále je zde výslovně uvedeno, že *„[a]ntireflexní funkce u všech našich skenerů plně eliminuje odlesky v případě skenování lesklých originálů.“*
76. Úřad dále podpůrně poukazuje na vyjádření Moravské zemské knihovny z 12. 8. 2020, jež potvrzuje, že jí užívaný skener SCAN MASTER 0 (od typu 1 se liší velikostí snímané plochy až do formátu A0) disponuje Úřadem dotazovaným technickým parametrem. I když se jedná o jiný typ přístroje (pokud jde o skenovaný formát) než nabízí vybraný dodavatel, Úřad z vyjádření výrobce skenerů SMA zjistil, že oba typy skenerů (označené jako 1 a 0) mají stejnou funkcionalitu popsanou v předchozím bodě rozhodnutí. To znamená, že zpochybňovaný parametr skeneru potvrdil i nezávislý uživatel.
77. Tvrzení návrhovatele o nesplnění napadeného parametru u skeneru SCAN MASTER 1 u vázaných předloh (u rovných předloh návrhově eliminaci odlesků pomocí světel a optiky u skenerů SMA potvrzuje) není kromě jeho vlastního vyhodnocení podpořeno žádným nezávislým zdrojem. Návrhovatelem uváděný uživatel (Moravská zemská knihovna), u něhož měla být možnost ověřit *„neexistenci funkcionality u skeneru SMA“*, naopak její existenci potvrdil, a další údajný uživatel (Národní památkový ústav) sdělil, že skener SCAN MASTER 1 vůbec nevyužívá.
78. Pokud jde o návrhovatelem zasláné vysvětlení obchodního ředitele firmy i2S DigiBook z 9. 9. 2020 (viz výše), nelze z něho podle Úřadu ve vztahu ke skenerům SMA činit žádné závěry. Z tohoto vysvětlení pouze obecně vyplývá, že některé konstrukce skenerů mohou minimalizovat riziko světelných odrazů, avšak nevyloučí je zcela, a dále, že u vázaných

lesklých dokumentů, které nebyly vytvořeny s antireflexními vlastnostmi, nelze skenovat bez světelných odrazů. Tento dokument se tedy nijak konkrétně k parametrům skenerů SMA nevyjadřuje. Navíc tvrdí, že vázaný lesklý dokument by musel být vytvořen s antireflexními vlastnostmi, aby jej bylo možno skenovat bez odlesků (viz překlad dokumentu výše). Zadavatel přitom požadoval funkci skenování bez odlesků po poptávaném skeneru a nikde nestanovil, že by měl v úmyslu skenovat dokumenty s antireflexními vlastnostmi. Toto návrhovatelem předložené vyjádření spol. i2S se tedy míjí s podstatou projednávané věci. Pouze nad rámec výše uvedeného lze podotknout, že z předmětného obecného vyjádření obchodního ředitele firmy i2S DigiBook by pak šlo vyvozovat, že ani skener nabízený návrhovatelem by požadavky zadavatele nesplňoval, neboť uvádí, že „[u] vázaných lesklých dokumentů, které nebyly vytvořeny s anti-reflexními vlastnostmi, nelze skenovat bez světelných odrazů“.

79. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a zásadu volného hodnocení důkazů lze dle Úřadu konstatovat, že vybraným dodavatelem nabídnutý knižní skener SCAN MASTER 1 splňuje požadavek zadavatele „*integrovaná osvětlovací soustava bez UV a IR záření, osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech zajištěno pomocí světla a optiky (ne pomocí softwaru)*...“. Úřad shrnuje, že tuto skutečnost potvrzují nejen výše uvedená vyjádření zadavatele, vybraného dodavatele, ale zejména výrobce nabízeného skeneru, který musí být s funkcionalitami vlastního výrobku obeznámen logicky nejlépe, dále pak také informace z nabídky amerického dodavatele Analogue Imaging LLC pro Divizi kultury a historie Západní Virginie a podpůrně též vyjádření Moravské zemské knihovny. Je zřejmé, že vůči těmto důkazům nemůže obstát „pouhé“ tvrzení návrhovatele o opaku. Úřad má tedy za prokázané, že skener nabídnutý vybraným dodavatelem splňuje návrhovatelem zpochybňovaný požadavek „*integrovaná osvětlovací soustava bez UV a IR záření, osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech zajištěno pomocí světla a optiky (ne pomocí softwaru)*...“.
80. K návrhu návrhovatele na vypracování znaleckého posudku skeneru SCAN MASTER 1 či jeho otestování, jež návrhvatel zaslal ve svém posledním vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 29. 9. 2020, Úřad sděluje, že shromážděné podklady pro rozhodnutí považuje za úplné a dostatečné k posouzení merita věci. Podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán a ten rozhoduje, který podklad opatří. V daném případě má však Úřad za to, že shromážděné podklady dokládají stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Zajištění znaleckého posudku či testování by tudíž bylo nadbytečné, neboť skutkový stav je již nyní dostatečně zjištěn.
81. Mezi zadavatelem, vybraným dodavatelem a návrhovatelem se objevil rozpor i v hodnocení technologie V3D, zda tato technologie odstraňuje odrazy či nikoli. Zde se Úřad rovněž musí přiklonit k hodnocení této funkcionality ze strany výrobce skenerů SCAN MASTER 1, podle kterého V3D technologie u jeho skenerů neřeší otázku odrazů, ale tvorbu stínů. Z tohoto vyjádření Úřadu vyplývá, že funkce V3D u skeneru SCAN MASTER 1 není funkcí na odstranění odlesků; k eliminaci světelných odrazů na lesklých dokumentech slouží antireflexní funkce (anti-glare). K tvrzení návrhovatele, že požadovaná funkce je řešena takto: „*software pak kombinuje jednotlivé obrázky do jednoho obrazu*“ Úřad uvádí, že tento popis na webových stránkách výrobce se týká technologie V3D (tedy skenování reliéfních povrchů), nikoli eliminace odrazů při skenování knih.

82. Pokud navrhovatel o určitém parametru konkurenčního skeneru neví nebo se domnívá, že takovým parametrem skener jiného výrobce, nedisponuje, neznamená to ještě, že určitá funkcionalita konkurenčního skeneru, který navrhovatel do detailu nemůže znát, skutečně neexistuje. Úřad se s ohledem na zásadu volného hodnocení důkazů ve správním řízení přiklonil na základě opakovaného potvrzení výrobce skeneru SCAN MASTER 1 k závěru, že tento skener disponuje funkcionalitou *osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech zajištěno pomocí světla a optiky, ne pomocí softwaru*. Je to totiž především výrobce (případně výhradní dodavatel, distributor či servisní organizace), který může věrohodně potvrdit technické vlastnosti a funkce jím dodávaných zařízení.
83. S ohledem na výše uvedený dílčí závěr, že vybraným dodavatelem nabídnutý knižní skener splňuje navrhovatelem zpochybňovaný parametr (*„integrovaná osvětlovací soustava bez UV a IR záření, osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech zajištěno pomocí světla a optiky (ne pomocí softwaru)....“*), přistoupil Úřad k posouzení postupu zadavatele při hodnocení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele.
84. Zadavatel podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely jím předložené nesplňují zadávací podmínky. V případě, že jde o vybraného dodavatele a byly naplněny důvody vyloučení § 48 odstavce 2, má zadavatel povinnost tohoto dodavatele vyloučit (§ 48 odst. 8 zákona).
85. V projednávaném případě zadavatel nezjistil, že by údaje o knižním skeneru uvedené v nabídce nesplňovaly zadávací podmínky, resp. parametry požadované v zadávací dokumentaci, tudíž důvod pro vyloučení nenastal. Argument navrhovatele, že zadavatel porušil § 6 zákona tím, že znevýhodnil navrhovatele, když vybraného dodavatele nevyloučil, resp. že zadavatel postupoval diskriminačně a netransparentně, vzhledem ke skutkovým zjištěním neobstojí. Zadavatel vybral dodavatele s nejnižší nabídkovou cenou (navrhovatel se umístil při hodnocení nabídek až jako třetí v pořadí) a následně u tohoto vybraného dodavatele provedl posouzení splnění podmínek účasti. Zadavatel v záznamu z jednání komise uvedl, že posoudil splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u účastníka, jehož nabídka se umístila na 1. místě (na základě kritéria nejnižší nabídkové ceny), a dále konstatoval, že vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a jeho nabídka odpovídá požadavkům zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Toto byl podle Úřadu závěr správný. Rovněž rozhodnutí o výběru dodavatele splňuje náležitosti podle § 123 zákona, neboť jeho součástí je výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a jeho přílohou je též zpráva o hodnocení nabídek. Úřad tedy v postupu zadavatele diskriminační postup (tj., že by zadavatel nesprávně vyhodnotil parametr skeneru vybraného dodavatele a tím znevýhodnil navrhovatele) a netransparentní postup (tj., že by postup zadavatele v zadávacím řízení byl neprůhledný, nesrozumitelný) ve smyslu § 6 zákona neshledal.
86. Na základě shora popsaných dokumentů může Úřad učinit závěr, že údaje o skeneru uvedené v nabídce vybraného dodavatele splňují parametr, jehož existenci navrhovatel zpochybnil. Zadavatel tedy postupoval v souladu se zákonem, pokud posoudil nabídku vybraného dodavatele jako splňující požadavky stanovené v zadávací dokumentaci (pokud jde o zkoumanou funkcionalitu skeneru).



87. K vyjádření navrhovatele, že v případě, pokud by Úřad jeho návrhu vyhověl, byl by to právě navrhovatel, který předložil nejnižší nabídkovou cenu za současného splnění všech požadovaných parametrů, neboť nabídka uchazeče 2. v pořadí – YOUR SYSTEM, spol. s r.o. by měla být pro nesplnění požadovaných parametrů vyloučena, Úřad uvádí následující. Zadavatel v souladu s § 39 odst. 4 zákona posoudil splnění podmínek účasti pouze u vybraného dodavatele, tedy dodavatele s nejnižší nabídkovou cenou. Zadavatel tedy neposuzoval splnění podmínek účasti u 2. účastníka v pořadí. Jeví se proto jako bezpředmětné i s ohledem na výše uvedené závěry týkající se vybraného dodavatele zabývat se tvrzením navrhovatele, že ani druhý účastník v pořadí nesplnil zadávací podmínky. Domněnka navrhovatele, že by ani druhý účastník nesplnil zadávací podmínky, je čistě spekulativní; navrhovatel ji nijak nerozvádí ani nekonkretizuje, v čem by mělo spočívat nesplnění zadávacích podmínek tímto účastníkem. Úřad má za to, že zpochybněním rovněž další nabídky, která se umístila před jeho nabídkou, se navrhovatel pouze snaží prokázat, že mohlo dojít k ovlivnění výběru dodavatele (jako jedné z podmínek pro zrušení úkonu zadavatele), avšak toto své tvrzení nedokládá žádnými argumenty.
88. Úřad shrnuje, že v rozsahu části návrhu navrhovatele ze dne 10. 7. 2020 týkající se posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a rozhodnutí o výběru dodavatele neshledal v postupu zadavatele rozpor se zákonem.
89. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
90. Současně Úřad doplňuje, že neshledal důvody pro uložení nápravného opatření ve smyslu § 263 odst. 3 zákona, neboť návrh nesměřuje proti stanovení zadávacích podmínek v rozporu se zákonem, a vzhledem k předmětu řízení vymezenému návrhem nemůže být dán důvod ani pro uložení zákazu plnění smlouvy dle § 264 odst. 1 zákona.
91. Pokud jde o navrhovatelem nově uváděný argument (ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 11. 9. 2020) týkající se odlišného chápání parametru „*ne pomocí softwaru*“ ze strany zadavatele, navrhovatele i vybraného dodavatele, kdy podle navrhovatele mělo dojít k vysvětlení zadávací dokumentace, Úřad konstatuje, že jde o novou skutečnost, která nebyla uvedena ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení správního řízení. K této později uvedené skutečnosti proto Úřad v souladu s § 251 odst. 5 zákona nepřihlédl. Nad výše uvedené Úřad podotýká, že pokud měl navrhovatel jakékoliv pochybnosti o výkladu předmětného požadavku zadavatele, mohl v souladu s § 98 odst. 3 zákona požádat o vysvětlení zadávací dokumentace.
92. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad uzavírá, že ve vztahu k části návrhu týkající se přezkoumání rozhodnutí o výběru dodavatele nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, a proto Úřad návrh v této části podle § 265 písm. a) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí**

93. Na úvod Úřad podotýká, že je povinen mj. zkoumat, zda návrhu předcházely námitky a zda tyto námitky byly podány řádně a včas.

### **Relevantní ustanovení zákona**

94. Podle § 241 odst. 2 písm. a) zákona námitky podle odstavce 1 se podávají písemně a lze je podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté, včetně stanovení zadávacích podmínek.
95. Podle § 242 odst. 2 zákona námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.
96. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254 zákona.

### **Zjištění vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení**

97. Navrhovatel v návrhu ze dne 10. 7. 2020 mj. nově uvádí argument týkající se skenování pomocí nástavce tvaru V (V-shape), kdy podle jeho názoru u skeneru SMA dojde k nemožnosti snímání obou stran předlohy (snímá se pouze jedna polovina), tudíž se skenuje rozměr A2 a nikoli požadovaný rozměr A1. V tom případě by nabídka nevyhovovala zadání na skener o rozměru A1.
98. Tento argument ohledně údajného nedodržení rozměru skenovaného dokumentu formátu A1 (a tudíž nedodržení minimálního technického parametru) při skenování knih s použitím nástavce tvaru V nebyl jakkoli zmíněn v námitkách navrhovatele ze dne 17. 6. 2020. Danou námitku navrhovatel poprvé uvedl až v návrhu.

### **Právní posouzení**

99. Z § 242 odst. 2 zákona vyplývá, že námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli. V projednávaném případě návrh navrhovatele směřuje jednak proti samotnému rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele z důvodu nesplnění parametru „*osvětlení bez odlesků i na reflexních dokumentech zajištěno pomocí světla a optiky*“ (viz výrok I.) a v návrhu je rovněž napadána skutečnost, že při použití nástavce tvaru V by docházelo ke skenování rozměru A2 a nikoli v zadávací dokumentaci požadovaného rozměru A1, tudíž by nabízený skener nesplňoval další minimální technický parametr, a to skenování vázaných předloh do formátu A1.
100. Z dokumentace o zadávacím řízení nevyplývá, že by proti údajnému nesplnění požadavku na skenování vázaných předloh do formátu A1 (bod 7. přílohy č. 1 zadávací dokumentace) navrhovatel podal námitky.
101. Pokud navrhovatel v návrhu tvrdí, že skener nabízený vybraným dodavatelem nesplňuje při skenování s nástavcem tvaru V zadavatelem požadovaný formát skenování (A1), mohl podle § 242 odst. 2 zákona podat námitky do 15 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí o výběru dodavatele doručeno prostřednictvím systému NEN.
102. Podle § 213 odst. 3 zákona ministerstvo pro místní rozvoj stanoví vyhláškou mj. podmínky doručování prostřednictvím elektronického nástroje. Touto vyhláškou je vyhláška č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody (dále jen „vyhláška“). Podle § 4 odst. 1 vyhlášky je doručení prostřednictvím elektronického nástroje

okamžik přijetí datové zprávy na elektronickou adresu adresáta datové zprávy v elektronickém nástroji. Podle § 4 odst. 2 vyhlášky musí být o doručení prostřednictvím elektronického nástroje pořízen záznam o elektronickém úkonu.

103. Zadavatel si v čl. 12.3 zadávací dokumentace vyhradil, že veškeré písemnosti budou odesílány prostřednictvím systému NEN a že při doručování prostřednictvím NEN je dokument doručen okamžikem jeho doručení do dispozice adresáta.
104. Podle soupisu elektronických úkonů systému NEN bylo rozhodnutí o výběru dodavatele v systému NEN uveřejněno dne 8. 6. 2020, tudíž tohoto dne bylo účastníkům zadávacího řízení, tedy i navrhovateli, ve smyslu § 4 odst. 1 vyhlášky doručeno. Lhůta pro podání námitek v délce 15 dnů tak skončila dne 23. 6. 2020.
105. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že navrhovatel v této lhůtě a ani později proti postupu zadavatele při posouzení dalšího technického parametru nabídky skeneru námitky nepodal. Poprvé až v návrhu k Úřadu ze dne 10. 7. 2020 navrhovatel zpochybnil formát skenování (při použití nástavce tvaru V) u skeneru vybraného dodavatele.
106. Úřad konstatuje, že každý dodavatel má právo na nezávislý přezkum úkonů či rozhodnutí zadavatele, avšak až poté, co se u něj dotčený dodavatel bránil námitkami podle zákona (k tomuto závěru srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2008, č. j. 5 As 50/2006-137)<sup>2</sup>.
107. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.
108. Navrhovateli začala běžet lhůta pro podání námitek proti technickému parametru rozměru skenování u skeneru vybraného dodavatele ode dne 8. 6. 2020, kdy bylo v systému NEN uveřejněno rozhodnutí o výběru dodavatele. Patnáctidenní lhůta stanovená v § 242 odst. 2 zákona pro podání námitek proti uvedenému technickému parametru knižního skeneru skončila 23. 6. 2020. V této lhůtě navrhovatel námitky podal, avšak námitky se týkaly výhradně parametru „*osvětlení bez odlesků*“; formát skenování není v podaných námitkách jakkoli zmíněn. Navrhovatel tedy námitky ohledně nesplnění parametru skenování formátu A1 u knižního skeneru nabízeného vybraným dodavatelem nepodal.
109. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel nevyužil v části návrhu (čl. III., část 3, bod 5. návrhu) týkající se skenování při použití nástavce tvaru „V“ rozměru A2 a nikoli zadavatelem požadovaného rozměru A1, primární způsob obrany před nezákonným postupem zadavatele, tedy podání námitek v zákonem dané lhůtě, nezbyvá Úřadu než v souladu s § 257 písm. h) zákona správní řízení v této části návrhu zastavit, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.
110. Z důvodu procesní ekonomie Úřad rozhodl o zastavení řízení o části návrhu (výrok II.) rozhodnutím a nikoli usnesením, jak předpokládá § 257 zákona, a to rovněž s přihlédnutím k závěrům předsedy Úřadu, ke kterým dospěl v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0204/2018/VZ-04701/2019/321/ZSř ze dne 15. února 2019: „... *Za třetí lze zmínit situaci, kdy navrhovatel uvede v návrhu rozsáhlou argumentaci týkající se výhrad, které v námitkách neuplatnil, pak*

<sup>2</sup> Pozn. Úřadu: uváděný rozsudek se týká předchozího zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., avšak jeho závěry jsou platné i za účinnosti zákona č. 134/2016 Sb.

*o této části návrhu Úřad rozhodne podle § 257 písm. h) zákona samostatným výrokem. V této situaci zákon sice předpokládá formu usnesení, ale tato forma není nezbytně nutná, pakliže Úřad o zbytku návrhu rozhoduje rozhodnutím. Tudíž Úřad může podle § 257 písm. h) zákona přímo rozhodnout v samostatném výroku rozhodnutí, v jehož dalších výrocích pojedná zároveň i o dalších částech návrhu. Rozhodnutí je totiž vyšší forma než usnesení, tudíž v rámci něj může Úřad pojednat o všech skutečnostech, i o těch, u kterých, pokud by se rozhodovalo pouze o nich, by postačovala forma usnesení. Takový závěr potvrzuje např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 1662/2004 ze dne 2. 5. 2005, z něhož vyplývá: „O zrušení rozsudku soudu prvního stupně a o vrácení věci k dalšímu řízení odvolací soud rozhoduje - jak vyplývá z ustanovení § 223 o.s.ř. - formou usnesení. Povahu usnesení neztrácí toto rozhodnutí ani v případě, je-li přičleněno k jinému rozhodnutí odvolacího soudu, pro něž je ustanovením § 223 o.s.ř. stanovena forma rozsudku.“ Z toho důvodu Úřad rozhodoval o zastavení řízení o části návrhu rozhodnutím.*

111. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad proti výroku II. nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku I. má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 160 00 Praha – Hradčany
2. EXON s.r.o., Vrážská 73/10, 153 00 Praha 5 – Radotín
3. DIGIS, spol. s r.o., Výstavní 292/13, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy