



UOHSX00DM4Y5

USNESENÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0229/2020/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-19672/2020/533/HČÍ

Vyřizuje:

Ing. Čížová

Brno: 1. 7. 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10. 6. 2020 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Národní galerie v Praze, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 606/12, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – A-Z Bau s. r. o., IČO 63072238, se sídlem Nad Stanicí 446/10, 162 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 26. 4. 2013 Mgr. Tomášem Bejkem, advokátem, ev. č. ČAK 14089, se sídlem Dukelských hrdinů 976/12, 170 00 Praha 7,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Oprava střech Anežského kláštera - 2. a 3. etapa: Oprava střešní krytiny kostela sv. Františka a přilehlé věže, a hospodářské části areálu“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném dne 17. 7. 2019 uveřejněním zadávací dokumentace na profilu zadavatele (<https://nen.nipez.cz/profil/profilng>),

vydává toto

usnesení:

Správním řízením se podle § 257 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť návrh navrhovatele** – A-Z Bau s. r. o., IČO 63072238, se sídlem Nad Stanicí 446/10, 162 00 Praha 6 – ze dne 10. 6. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Národní galerie v Praze, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 606/12, 110 00 Praha 1 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Oprava střech Anežského kláštera - 2. a 3. etapa: Oprava střešní krytiny kostela sv. Františka a přilehlé věže, a hospodářské části areálu“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném dne 17. 7. 2019 uveřejněním zadávací dokumentace na profilu zadavatele (<https://nen.nipez.cz/profil/profilng>), **nebyl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**

a ve stejnopisu jmenovanému zadavateli ve lhůtě podle § 251 odst. 2 citovaného zákona, tedy do 10 dnů ode dne 29. 5. 2020, v němž jmenovaný navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým jmenovaný zadavatel odmítnul jeho námitky, tj. do 8. 6. 2020, nýbrž byl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a zadavateli až dne 10. 6. 2020.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle ustanovení § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 10. 6. 2020 návrh navrhovatele – A-Z Bau s. r. o., IČO 63072238, se sídlem Nad Stanicí 446/10, 162 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 26. 4. 2013 Mgr. Tomášem Bejčkem, advokátem, ev. č. ČAK 14089, se sídlem Dukelských hrdinů 976/12, 170 00 Praha 7 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Národní galerie v Praze, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 606/12, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Oprava střech Anežského kláštera - 2. a 3. etapa: Oprava střešní krytiny kostela sv. Františka a přilehlé věže, a hospodářské části areálu“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném dne 17. 7. 2019 uveřejněním zadávací dokumentace na profilu zadavatele (<https://nen.nipez.cz/profil/profilng>) (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 10. 6. 2020, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle ustanovení § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí zadavatele ze dne 30. 4. 2020 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel zejména namítá, že v daném případě, kdy zadavatel navrhovatele vyloučil z důvodu, že navrhovatel požadoval prodloužení termínu plnění smlouvy, nebyla na místě aplikace ust. § 124 odst. 2 zákona, neboť navrhovatel uzavření smlouvy se zadavatelem neodmítl. K uzavření smlouvy podle navrhovatele naopak nedošlo z důvodu spočívajícího na straně zadavatele, když odmítl prodloužit termín plnění smlouvy. Navrhovatel je toho názoru, že na změnu termínu plnění měl právo.
4. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-17562/2020/533/BŠp ze dne 11. 6. 2020.

6. Dne 22. 6. 2020 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne k návrhu navrhovatele spolu s dokumentací o zadávacím řízení. V písemném vyjádření k návrhu zadavatel mj. uvedl, že rozhodnutí o odmítnutí námitek bylo navrhovateli doručeno dne 29. 5. 2020 (a to prostřednictvím datové schránky a elektronického nástroje NEN), a nikoli dne 1. 6. 2020, jak v návrhu chybně uvádí navrhovatel. V této souvislosti zadavatel upozornil na ust. § 211 odst. 6 zákona, podle něhož při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta a lhůty tak začínají běžet okamžikem dodání dokumentu do datové schránky. Zadavatel shrnuje, že pokud bylo rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek navrhovatele doručeno do datové schránky navrhovatele dne 29. 5. 2020, nejzazší termín pro podání návrhu připadl na 8. 6. 2020, přičemž v této lhůtě řádný návrh podán nebyl. Z uvedeného důvodu zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl a řízení podle ust. § 257 odst. 1 písm. e) zákona zastavil.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Po přezkoumání splnění zákonných podmínek vázících se k úkonu podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřad konstatuje, že navrhovatel nenaplnil požadavky stanovené v ustanovení § 251 odst. 2 zákona, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.
8. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.
9. Podle § 211 odst. 6 zákona (zařazeného pod nadpisem „*Komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem*“) při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta.
10. Podle § 257 písm. e) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 251 odst. 2 nebo 3 zákona nebo podle § 254 odst. 3 zákona.
11. K ustanovení § 211 odst. 6 zákona Úřad uvádí, že předmětné ustanovení představuje speciální úpravu stanovení okamžiku doručení dokumentu při komunikaci prostřednictvím datové schránky, kdy je datová zpráva doručena již v okamžiku dodání do datové schránky adresáta. Toto ustanovení přitom nerozlišuje, zda je adresátem datové zprávy zadavatel či dodavatel, resp. účastník zadávacího řízení, a vztahuje se tedy na oba případy. Komentářová literatura (DVOŘÁK, D., MACHUREK, T., NOVOTNÝ, P., ŠEBESTA, M. a kolektiv autorů. Zákon o zadávání veřejných zakázek, 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1030 – 1035) k tomuto ustanovení uvádí: „*Vzhledem k rozptýlenosti pravidel doručování dokumentů do datové schránky v návaznosti na osobu příjemce (orgán veřejné moci, ostatní fyzické a právnické osoby) bylo zákonem stanoveno jednotné a speciální pravidlo při zadávání veřejných zakázek, dle kterého je při komunikaci prostřednictvím datové schránky dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta. Není přitom rozhodné, zda je adresátem zadavatel nebo dodavatel. Není rozhodný ani obsah konkrétního dokumentu nebo fáze zadávacího řízení, ke které se konkrétní dokument vztahuje. Zákon tak vymezil zvláštní úpravu doručování oproti § 17 a 18a EÚkon [zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů], která musí být*

při zadávání veřejných zakázek aplikována. Zadavatelé i dodavatelé tak již nemusí vyčkávat, až se do datové schránky přihlásí oprávněná osoba popřípadě, až nastane fikce doručení. Na druhou stranu tato nová právní úprava bude zejména na dodavatele klást vyšší nároky spočívající v potřebě zajišťovat skutečně pravidelnou kontrolu datové schránky, neboť jednotlivé lhůty stanovené zadavatelem či zákonem k provedení určitého úkonu začnou běžet již okamžikem dodání dokumentu do datové schránky.“

12. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že rozhodnutí zadavatele ze dne 29. 5. 2020, kterým odmítnul námitky navrhovatele ze dne 14. 5. 2020, bylo do datové schránky navrhovatele dodáno dne 29. 5. 2020. Tato skutečnost jednoznačně vyplývá z doručky ze systému datových schránek, kterou předložil zadavatel jako jednu z příloh k vyjádření k návrhu navrhovatele. V návaznosti na ustanovení § 211 odst. 6 zákona Úřad doplňuje, že rozhodnutí zadavatele ze dne 29. 5. 2020 o námitkách navrhovatele je považováno za doručené dodáním do datové schránky navrhovatele, tj. dne 29. 5. 2020. Jak tedy Úřad výše vyložil, nelze mít za to, že rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno až dne 1. 6. 2020, jak v návrhu uvádí navrhovatel. Okamžikem doručení tedy bylo již dodání rozhodnutí o námitkách do datové schránky navrhovatele dne 29. 5. 2020. V této souvislosti Úřad odkazuje např. na závěry usnesení Úřadu vydaného pod sp. zn. ÚOHS-S0452/2017/VZ, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu vydaným pod sp. zn. ÚOHS-R0229/2017/VZ, kde je daná problematika o doručování (konkrétně okamžik doručení rozhodnutí o námitkách) obdobně řešena, a to i vzhledem k systemizaci zákona. Pro úplnost Úřad konstatuje, že rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli prostřednictvím elektronického nástroje NEN doručeno rovněž dne 29. 5. 2020.
13. Úřad konstatuje, že 10. den ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul (29. 5. 2020), nastal v šetřeném případě dne 8. 6. 2020, přičemž v této lhůtě byl navrhovatel v souladu s ust. § 251 odst. 2 zákona oprávněn podat zadavateli návrh. Návrh navrhovatele ze dne 10. 6. 2020 byl však Úřadu doručen dne 10. 6. 2020. Téhož dne byl stejnopis návrhu doručen i zadavateli, jak vyplývá z doručky datové zprávy doložené zadavatelem spolu s dokumentací o zadávacím řízení. Je tedy zřejmé, že návrh nebyl doručen Úřadu a stejnopis návrhu zadavateli v zákonné lhůtě.
14. Na základě shora uvedeného Úřad konstatuje, že navrhovatel nesplnil všechny zákonné požadavky vázící se k úkonu podání návrhu, když návrh nedoručil Úřadu a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě stanovené v ustanovení § 251 odst. 2 zákona, tj. ve lhůtě do 10 dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitky odmítnul.
15. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle ustanovení § 257 písm. e) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady,

aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle ustanovení § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

16. S ohledem na shora uvedené Úřad rozhodl o zastavení správního řízení podle ustanovení § 257 písm. e) zákona, neboť návrh nebyl doručen Úřadu a stejnopis návrhu zadavateli ve lhůtě stanovené v ustanovení § 251 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad nemá podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle ustanovení § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Národní galerie v Praze, Staroměstské náměstí 606/12, 110 00 Praha 1
2. Mgr. Tomáš Bejček, advokát, Dukelských hrdinů 976/12, 170 00 Praha 7

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy