



UOHSX00EC1VA

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0166/2020/VZ

Brno 15. ledna 2021

Číslo jednací: ÚOHS-01637/2021/500/Alv

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17. 4. 2020 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha,
- navrhovatel – DXC Technology Czech Republic s.r.o., IČO 05211131, se sídlem Piktova 1737/1a, 140 00 Praha 4

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY II.“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 12. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 12. 2017 pod ev. č. Z2017-032460, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 1. 2018, 12. 2. 2018, 29. 3. 2018, 3. 4. 2018 a 9. 4. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 15. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 241-500657, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 1. 2018, 14. 2. 2018, 29. 3. 2018, 31. 3. 2018 a 10. 4. 2018,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – DXC Technology Czech Republic s.r.o., IČO 05211131, se sídlem Piktova 1737/1a, 140 00 Praha 4 – ze dne 17. 4. 2020 **se** podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil podle zákona dne 12. 12. 2017 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY II.“, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 12. 2017 pod ev. č. Z2017-032460, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 1. 2018, 12. 2. 2018, 29. 3. 2018, 3. 4. 2018 a 9. 4. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 15. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 241-500657, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 1. 2018, 14. 2. 2018, 29. 3. 2018, 31. 3. 2018 a 10. 4. 2018 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je dle bodu II. 1. 4 oznámení o zahájení zadávacího řízení vytvoření jednotného informačního systému práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY a zajištění jeho následné podpory provozu a rozvoje, včetně ověření jeho vlastností formou dodání prototypu, jeho nasazení do ověřovacího a produktivního provozu, zajištění provozu systému a zajištění jeho souladu s platnou legislativou formou rozvoje.
3. Z bodu II. 1.5 oznámení o zahájení zadávacího řízení vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 270 000 000,- Kč bez DPH.
4. Podle bodu II. 2.5) oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek jsou hodnotícími kritérii celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH s vahou 50 %, uživatelská přívětivost nabídkového prototypu s vahou 30 % a architektura a návrh řešení s vahou 20 %.
5. V bodu 6 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že bude v souladu s § 113 odst. 1 zákona posuzovat výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky z hlediska MNNC, a to i v případě jednotlivých dílčích cen plnění předmětné veřejné zakázky, nikoli pouze z hlediska celkových nabídkových cen, které jsou předmětem hodnocení. Za účelem vyloučení veškerých pochybností zadavatel dále v uvedeném bodu zadávací dokumentace v souladu s § 113 odst. 2 písm. b) zákona stanovil, že za nabídku obsahující MNNC bude považována taková cenová nabídka, jejíž cenová úroveň (celková či ve vztahu k jednotlivým položkám) bude o více než 40 % nižší než průměrná cenová úroveň všech hodnocených nabídek, čímž nebude dotčena možnost zadavatele postupovat dle § 113 zákona i v případě, že zadavatel shledá nabídkovou cenu některého z dodavatelů mimořádně nízkou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky na základě jiných skutečností.
6. Z „protokolu o otevírání nabídek na el. nástroji E-ZAK za účelem zpřístupnění nabídek hodnotící komisí“ ze dne 20. 4. 2018 (dále jen „protokol o otevírání nabídek“) vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem dvě nabídky v elektronické podobě, a to nabídku společnosti DXC Technology Czech Republic s.r.o., IČO 05211131, se sídlem Pikrtova 1737/1a, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) a nabídku společnosti OKSystem, a. s., IČO: 27373665, se sídlem Na Pankráci 1690/125, 140 21 Praha 4 (dále jen „společnost OKSystem“). Dílčí položka „cena za poskytování 1 člověkodne Rozvoje ve výši dle

odst. 12.3.1 Smlouvy“ (dále jen „cena za 1 MD služeb Rozvoje“) činila u nabídky navrhovatele částku 4 300,- Kč bez DPH, tj. o více než 40 % méně než průměrná cenová úroveň obou hodnocených nabídek.

7. Zadavatel shledal v nabídce navrhovatele MNNC u položek „Licence“, „Služby podpory provozu“ a „Školení“, a proto ho požádal podle § 113 odst. 4 ZZVZ o její zdůvodnění výzvou ze dne 21. 11. 2018, na kterou navrhovatel reagoval objasněním ze dne 26. 11. 2018. Zadavatel na jeho základě dospěl k závěru, že navrhovatel MNNC zdůvodnil, a proto dne 18. 12. 2018 rozhodl o výběru navrhovatele jako vybraného dodavatele.
8. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0106/2019/VZ-13295/2019/541/JCh ze dne 13. 5. 2019 zrušil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) výše uvedené rozhodnutí zadavatele o výběru navrhovatele coby vybraného dodavatele z důvodu, že zadavatel navrhovatele nepožádal o zdůvodnění MNNC ve vztahu ke všem dílčím cenovým položkám, které naplňovaly znaky MNNC podle bodu č. 6 zadávací dokumentace. Zadavatel totiž nezjišťoval způsob stanovení nabídkové ceny za položky „Implementace“ a „Cena za poskytování 1 člověkodne Rozvoje“ (dále jen „služby Rozvoje“).
9. V návaznosti na citované rozhodnutí Úřadu vyzval zadavatel navrhovatele dne 7. 7. 2019 ke zdůvodnění MNNC u položek „Implementace“ a služby Rozvoje. Navrhovatel MNNC u uvedených položek odůvodňoval podáním ze dne 18. 7. 2019. Dne 27. 8. 2019 rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele z účasti na zadávacím řízení (dále jen „předchozí rozhodnutí o vyloučení“), neboť MNNC za služby Rozvoje nepovažoval za dostatečně zdůvodněnou. Předchozí rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK téhož dne.
10. Proti předchozímu rozhodnutí o vyloučení podal navrhovatel námitky ze dne 11. 9. 2019 (dále jen „předchozí námitky“), které byly zadavateli doručeny téhož dne.
11. Zadavatel rozhodnutím ze dne 24. 9. 2019 (dále jen „předchozí rozhodnutí o námitkách“) podaným předchozím námitkám navrhovatele nevyhověl.
12. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení svých námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 3. 10. 2019 k Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „předchozí návrh“).
13. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0365/2019/VZ-34475/2019/541/JCh ze dne 12. 12. 2019 (dále jen „předchozí rozhodnutí Úřadu“) rozhodl Úřad o předchozím návrhu navrhovatele tak, že zrušil úkon zadavatele spočívající v předchozím rozhodnutí o vyloučení, a uložil zadavateli zákaz uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení vedeného správního řízení. Citované rozhodnutí nabylo právní moci dne 28. 12. 2019.
14. Výzvou ke zdůvodnění MNNC ze dne 23. 1. 2020 (dále též „výzva“) vyzval zadavatel navrhovatele prostřednictvím otázek zaměřených především na platformu SoftShell ke zdůvodnění MNNC ve vztahu k položce „Cena za poskytování 1 člověkodne Rozvoje ve výši dle odst. 12.3.1. Smlouvy,“ u níž navrhovatel uvedl cenu 4 300,- Kč bez DPH, a to do 10 pracovních dní od doručení výzvy.
15. Žádostí ze dne 30. 1. 2020 požádal navrhovatel o prodloužení lhůty pro doručení zdůvodnění MNNC. Přípisem ze dne 4. 2. 2020 zadavatel uvedenou lhůtu prodloužil do 13. 2. 2020, a zároveň navrhovatele pozval na jednání hodnotící komise dne 13. 2. 2020 v 15 hodin v sídle

zadavatele. Požadované zdůvodnění MNNC ze dne 13. 2. 2020 doručil navrhovatel zadavateli téhož dne, a to včetně dvou příloh – článku o ocenění projektu „Clooney“ Českou asociací manažerů informačních technologií (CACIO) a produktového listu aplikace SoftShell Framework společnosti Eller, s.r.o.

16. Rozhodnutím ze dne 11. 3. 2020 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“) rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku z důvodu, že nabídka navrhovatele obsahuje MNNC, která nebyla zdůvodněna. Rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK téhož dne.
17. Proti rozhodnutí o vyloučení podal navrhovatel námitky ze dne 24. 3. 2020 (dále jen „námitky“), které byly zadavateli doručeny téhož dne.
18. Zadavatel rozhodnutím ze dne 8. 4. 2020 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) podaným námitkám navrhovatele ze dne 24. 3. 2020 nevyhověl.
19. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení svých námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 17. 4. 2020 k Úřadu návrh na zahájení správního řízení na přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“). Stejnopis návrhu byl doručen zadavateli rovněž dne 17. 4. 2020.

II. OBSAH NÁVRHU NAVRHOVATELE

20. Návrh směřuje proti rozhodnutí o vyloučení, které navrhovatel považuje za věcně i právně chybné a vydané v rozporu se zákonem jakož i závěry předchozího rozhodnutí Úřadu, kterým bylo na základě předchozího návrhu navrhovatele přezkoumáno předchozí rozhodnutí o vyloučení. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel v napadeném rozhodnutí o vyloučení nerespektoval závěry předchozího rozhodnutí Úřadu, když se vypořádal pouze s některými skutečnostmi uvedenými navrhovatelem v rámci zdůvodnění MNNC za 1 MD Rozvoje. Zadavatel dle názoru navrhovatele tedy v rozhodnutí o vyloučení nenapravit nedostatky, jež mu byly ve vztahu k předchozímu rozhodnutí o vyloučení vytýkány předchozím rozhodnutím Úřadu, když nad rámec předchozího rozhodnutí o vyloučení rozvedl toliko pasáž týkající se platformy SoftShell nabízené navrhovatelem. K tvrzením zadavatele v rámci rozhodnutí o vyloučení, popř. rozhodnutí o námitkách, uvádí navrhovatel následující.

Účel posuzování MNNC

21. Účelem posuzování MNNC je dle navrhovatele zajištění ochrany zadavatele před neschopností dodavatele realizovat veřejnou zakázku za nabídkovou cenu v požadované kvalitě, a dále před možným rizikem požadavků na zvyšování ceny veřejné zakázky a případnou finanční nestabilitou dodavatele vyvolaným nabídnutou cenou, která neodpovídá nákladům na její realizaci a přiměřenému zisku dodavatele. Zadavatel je tak povinen provést posouzení nabídkové ceny, a to jak ve vztahu k jejím jednotlivým položkám a částem, tak i k její celkové výši. Zadavatel však dle navrhovatele v šetřeném případě opřel své hodnocení nabídkové ceny navrhovatele též o nepodložené domněnky v tom smyslu, že nabízený informací systém je tak komplexní a komplikovaný, že nabízené služby Rozvoje nemohou být navrhovatelem realizovány za průměrnou cenu 4 300,- Kč za 1 MD. Navrhovatel poznamenává, že vzhledem k tomu, že zadavatel požaduje nacenění jednoho člověkodne služeb Rozvoje bez ohledu na to, že poptávané služby nelze realizovat prostřednictvím pouze jedné typické odborné role, stanovil svou nabídkovou cenu za 1 MD

služeb Rozvoje jako průměrnou cenu různých rolí potřebných k uvedenému plnění. Navrhovatel dle svého vyjádření dále zahrnul do nabídkové ceny rezervu ve výši 3 %, která by pokryla případné nestandardní požadavky zadavatele na role s vyšší sazbou.

22. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel nesprávně jako jednu z podstatných okolností při posuzování nabídkové ceny zohlednil, že poptávaný jednotný informační systém je podle jeho názoru složitý. Uvedený závěr dle navrhovatele nevyplývá z jeho nabídky ani ze zadávací dokumentace, přičemž zadavatel směřuje a zaměřuje složitost a komplexnost úkolů, které je dle příslušných právních předpisů povinen plnit v rámci evidence a vyplácení sociálních dávek, a složitost a komplexnost informačního systému nabízeného navrhovatelem, jehož nabídka má být teprve realizována a je závislá na konkrétním technickém řešení navrhovatele. Požadavky zadavatele na úroveň a cenu služeb Rozvoje by dle názoru navrhovatele měly být posuzovány pouze s ohledem na charakter a technickou složitost řešení nabízeného navrhovatelem, přičemž zadavatel takové posouzení neprovádí a ani provádět nemůže, neboť zatím nemá možnost poptávaný informační systém používat a seznámit se s prováděním jeho rozvoje. Závěr zadavatele, že informační systém DAV II jakožto technický prostředek pro plnění zákonných povinností zadavatele musí být technicky náročný na budoucí rozvoj, protože jej zadavatel bude používat k plnění právně složitých a komplexních povinností, tak dle navrhovatele zcela popírá smysl a účel technologického vývoje nejen v oblasti informačních systémů.
23. Navrhovatel dále uvádí, že ačkoli byla předmětem posouzení MNNC zadavatelem cena Rozvoje, zadavatel v rozhodnutí o vyloučení ani v rozhodnutí o námitkách neuvedl předpokládaný rozsah a obsah Rozvoje, resp. jak se tento předpoklad liší od předpokladu, který navrhovatel uvedl v čl. I. písm. m) objasnění MNNC ze dne 13. 2. 2020 (dále jen „objasnění MNNC“ nebo „objasnění“) a v tabulce Rozpad Nákladů na služby Rozvoje obsažené v objasnění (dále jen „rozpad nákladů“). K zadavatelem citované rozhodovací praxi, dle které „při posuzování výše nabídkových cen tedy musí hodnotící komise přihlídnout k celé řadě proměnných veličin, které mohou mít na reálnost nabídkové ceny vliv (druh a velikost veřejné zakázky, konkrétní podmínky jejího provádění, dodržení požadované kvality na úkor a ve vztahu k ceně, cenová rozpětí a marže uplatňovaná jednotlivými dodavateli, ceny výrobce, atd.) a v celé této škále posoudit, zda je konkrétní nabídková cena ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a podmínkám, za kterých má být plněn, reálná,“ navrhovatel uvádí, že takový postup by považoval za správný, avšak z rozhodnutí o vyloučení není takový postup zadavatele seznatelný. Navrhovatel dodává, že zadavatel by měl možnost vyloučit jej ze zadávacího řízení za předpokladu, že by neobjasnil MNNC a že by zadavatel své rozhodnutí o vyloučení řádně zdůvodnil, což se v posuzovaném případě nestalo, přičemž navrhovatel je přesvědčen, že MNNC může být za MNNC považována toliko z důvodu extrémního předražení nabídky společnosti OKsystem, a. s., IČO: 27373665, se sídlem Na Pankráci 1690/125, 140 21 Praha 4 (dále jen „společnost OKsystem, a. s.“) a konstrukci předpokladu MNNC v zadávací dokumentaci, a že ze strany zadavatele je patrná snaha vyloučit navrhovatele „za každou cenu.“

Okolnosti posouzení nabídkové ceny

24. Navrhovatel je přesvědčen, že okolnosti posouzení jeho nabídkové ceny zadavatelem nasvědčují tomu, že zadavatel má zájem na vynakládání vyšších prostředků na realizaci veřejné zakázky, přičemž účelově využívá institutu MNNC. Uvedený postup zadavatele je dle

navrhovatele v rozporu s pravidly 3E, tj. zásadou hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při vynakládání veřejných prostředků, představujícími nejvyšší principy, které musí být v rámci zadávacího řízení dodržovány. Navrhovatel v této souvislosti upozorňuje na překvapivou změnu názoru zadavatele spočívající v tom, že zadavatel původně nepovažoval nabídkovou cenu navrhovatele za 1 MD Rozvoje za MNNC (viz bod č. 62 rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0106/2019/VZ-13295/2019/541/JCh ze dne 13. 5. 2019, dle kterého zadavatel uvedl, že „nabídková cena vybraného dodavatele (tj. navrhovatele – pozn. Úřadu) odpovídá řádně stanovené předpokládané hodnotě a k odůvodnění MNNC byl zadavatel prakticky „přinucen“ nepřiměřeně vysokou cenou navrhovatele (tj. společnosti OKsystem, a. s. – pozn. Úřadu). Nad rámec uvedeného zadavatel připomíná, že i kdyby nabídková cena nebyla zdůvodněna, zadavatel nemusí přistoupit k vyloučení vybraného dodavatele ve smyslu § 48 odst. 4 zákona.“)

25. Za nevysvětlitelné považuje navrhovatel označení jeho nabídkové ceny za MNNC taktéž z důvodu, že veřejná zakázka zadavatele na dodávku IS DAV I (dále jen „předchozí veřejná zakázka“), která byla svým rozsahem významově srovnatelná s šetřenou veřejnou zakázkou, měla být realizována za 139 100 000,- Kč, když nyní směřuje zadavatel k výběru nabídky za cenu 824 000 000,- Kč, přičemž vyjadřuje své pochybnosti, zda bude navrhovatel schopen s ohledem na svou nabídkovou cenu za 1 MD Rozvoje schopen veřejnou zakázku realizovat, když jeho celková nabídková cena odpovídá předpokládané hodnotě veřejné zakázky, tj. 270 000 000,- Kč. Pro srovnání odkazuje navrhovatel na dodávku agendového systému IS ZAM od společnosti Atos IT Solutions and Services, s. r. o. za 106 600 270,- Kč při předpokládané hodnotě 286 000 000,- Kč, jejíž nabídková cena nebyla zadavatelem vyhodnocena jako MNNC. Konečně rozhodnutí o vyloučení považuje navrhovatel za nevysvětlitelné rovněž s ohledem na to, že zadavatel v současné době vede se společností OKsystem, a. s. soudní spor o určení platnosti odstoupení od smlouvy na předchozí veřejnou zakázku pro nespolehlivost a porušování uvedené smlouvy společností OKsystem, a. s., kde uvedená společnost deklaruje svou schopnost dále plnit smlouvu na předchozí veřejnou zakázku v hodnotě 139 100 000,- Kč, přičemž její nabídková cena na šetřenou veřejnou zakázku činí částku více než pětkrát vyšší. Uvedeným postupem zadavatel dle názoru navrhovatele vytváří exkluzivitu společnosti OKsystem, a. s. V této souvislosti navrhovatel uvádí, že považuje nabídkovou cenu společnosti OKsystem, a. s. za mimořádně vysokou až nerealistickou, protože nelze vyloučit, že v případě plnění předmětné veřejné zakázky touto společností by uvedená cena nebyla vyčerpána či že by byla dodatečně snížena, v důsledku čehož by již nabídková cena navrhovatele nebyla s ohledem na čl. 6 zadávací dokumentace považována za MNNC. V návaznosti na možné vytváření exkluzivity společností OKsystem, a. s. zadavatelem navrhovatel dodává, že i případné zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. h) zákona, na které zadavatel poukazuje v rámci rozhodnutí o námitkách, by mohlo uvedenou exkluzivitu zaručit ve smyslu dohody zadavatele a společností OKsystem, a. s. o pokračování plnění smlouvy na předchozí veřejnou zakázku.
26. Skutečnost, že zadavatel změnil přístup a snaží se navrhovatele vyloučit pro MNNC, je dle navrhovatele v rozporu i s veřejnými proklamacemi zadavatele o snaze dosáhnout úspor a vyvázat se z nevýhodných smluvních závazků přetrvávajících z minulosti. V kontrastu s uvedenými proklamacemi dle navrhovatele postupuje zadavatel tak, že důsledkem jeho vedení zadávacího řízení by mělo být násobné navýšení rozpočtu na IT zakázky, což je v rozporu s pravidly 3E.

Výběr a vyhodnocení porovnatelných cen ve fakticky realizovaných zakázkách

27. K vyhodnocení porovnatelných cen ve fakticky realizovaných zakázkách navrhovatel uvedl příklady smluv na zakázky jiných zadavatelů, které dle navrhovatele prokazují, že za srovnatelné ceny je možné realizovat rozvoj u informačních systémů ve veřejné správě. Dle navrhovatelem uvedených příkladů rovněž společnost OKsystem a.s. sjednala s Ministerstvem zemědělství cenu za 1 MD rozvoje ve výši 3 600,- Kč bez DPH, tj. nižší, než nabízí navrhovatel pro předmětnou veřejnou zakázku. Tvzení, že navrhovatel neobhájil v předmětném zadávacím řízení MNNC, není dle navrhovatele oprávněné, když veřejní zadavatelé včetně zadavatelů v resortu zadavatele běžně sjednávají ceny za 1 MD rozvoje nižší, než jakou nabízí navrhovatel.
28. Zadavatel má dle navrhovatele za to, že ostatní zadavatelé akceptovali případné riziko, které z výše MNNC vyplývá, když k tomu mohli mít řadu důvodů a dalších okolností odlišných od okolností MPSV jakožto zadavatele. Takové zdůvodnění je dle navrhovatele neakceptovatelné, neboť vychází z nepodloženého předpokladu, že ostatní zadavatelé úmyslně podstupují riziko, že vybraný dodavatel nebude schopen realizovat veřejnou zakázku za dohodnutou cenu, čímž porušují zákon.
29. Zadavatel dle navrhovatele uvedl, že ve veřejných zakázkách realizovaných v jeho resortu ze strany České správy sociálního zabezpečení (dále také „ČSSZ“), na které poukazoval navrhovatel ve svých námitkách, akceptovala ČSSZ MNNC, protože se jednalo o plnění, jehož předmětem byl rozvoj již existujících informačních systémů a vybraní dodavatelé měli s těmito systémy již předchozí zkušenost, přičemž ČSSZ tak při posuzování konkrétních rizik MNNC mohla vycházet rovněž z kontextu předchozí práce tohoto konkrétního dodavatele na konkrétním informačním systému. Navrhovatel má na základě uvedeného za to, že i přes výslovný zákaz zákona byl v případech uvedených zakázek realizovaných ze strany ČSSZ při hodnocení MNNC porušen zákon a zvýhodněn dodavatel, jehož nabídka obsahovala MNNC. Za neakceptovatelné považuje navrhovatel rovněž tvrzení zadavatele v rozhodnutí o námitkách, že odkaz na jednotlivé smlouvy s uvedením jednotkových cen je irelevantní, když okolnosti každé veřejné zakázky jsou odlišné, a to zejména v kontextu argumentace zadavatele spočívající v odkazování na průměrné ceny zjištěné ze statistik či z jiných veřejných zakázek, aniž by zjišťoval jejich srovnatelnost.

Riziko nefunkčnosti systému

30. Zadavatel je dle názoru navrhovatele přesvědčen, že nabídkovou cenu 4 300 Kč za 1 MD nelze akceptovat z důvodu, že za tuto cenu není možné poskytovat kvalitní a řádné služby Rozvoje. Uvedená argumentace zadavatele je dle navrhovatele irelevantní a nevychází z informací obsažených v jeho nabídce ani v poskytnutém objasnění MNNC. Dle názoru navrhovatele měl zadavatel, pokud měl specifické požadavky na využívání týmu a jeho jednotlivých rolí uvedených navrhovatelem, které nejsou uvedeny v zadávací dokumentaci, nemůže nyní navrhovateli přičítat k tíži nesoulad příslušného řešení navrhovatele se svými (zadávací dokumentací nespécifikovanými) představami. Závěr zadavatele o nedostacích nabídky spočívajících v nesplnění představ zadavatele neuvedených v zadávací dokumentaci je dle navrhovatele v přímém rozporu s ustanovením § 36 zákona. V této souvislosti navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S275/2013/VZ-1608/2014/511/MGr ze dne 23. 1. 2014, kterým Úřad konstatoval, že požadavky zadavatele musí být stanoveny

jednoznačně, tj. nesmí vytvářet prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad. Navrhovatel dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010, kde je uvedeno, že vybraný uchazeč nesmí být ex post vyloučen pro subjektivní pocit zadavatele, přičemž shodný závěr vyplývá dle navrhovatele například z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 291/2015-26 ze dne 2. 6. 2016.

31. Navrhovatel dále uvádí, že nad rámec zadávacích podmínek zahrnul do své nabídkové ceny rezervu ve výši 3 % z celkového finančního objemu předpokládaných prací, čímž zohlednil skutečnost, že jeho expertní odhad složení a využívání jednotlivých členů týmu pro příslušné role nemusí být zcela přesný. Uvedená rezerva by dle navrhovatele pokryla případné nestandardní požadavky na role s vyšší sazbou za 1 MD.
32. Funkčnost a stabilita systému pro výplatu dávek, který má být dodán a podporován v rámci veřejné zakázky, je dle navrhovatele jednoznačně zajištěna tím, že navrhovatel podáním nabídky v plném rozsahu akceptoval podmínky realizace veřejné zakázky obsažené v zadávací dokumentaci a zejména pak v závazném textu Smlouvy o vytvoření JISPSV - „IS SOCIÁLNÍ DÁVKY“ a poskytování souvisejících služeb, která v bodě 15.1 mimo jiné obsahuje jednoznačnou záruku ve vztahu ke kvalitě dodávaného řešení a služeb rozvoje. Nedodržení povinnosti ve vztahu ke kvalitě a úplnosti plnění a služeb poskytovaných v rámci veřejné zakázky je dle navrhovatele zajištěno smluvními pokutami uvedenými v čl. 21 smlouvy.
33. Zadavatel dle navrhovatele v části VI. rozhodnutí o odmítnutí námitek naznačuje, že z námitek dovedl, že směřují k nedostatečnosti zadávacích podmínek. Navrhovatel zdůrazňuje, že ve svých námitkách nenamítal nedostatečnost zadávací dokumentace, nýbrž skutečnost, že pro hodnocení MNNC zadavatel v rozporu s požadavky zákona zohledňuje požadavky na rozsah a specifikaci služeb rozvoje, které nebyly uvedeny v zadávací dokumentaci. Zadavatel však dle navrhovatele není oprávněn až v rámci hodnocení nabídek zohledňovat požadavky na služby Rozvoje, které nebyly výslovně uvedeny v zadávací dokumentaci. Navrhovatel má za to, že postupoval správně, když při stanovení rolí realizačního týmu a jejich vytížení při poskytování služeb rozvoje vycházel ze svého odborného a kvalifikovaného odhadu. Jiný požadavek ze zadávací dokumentace dle navrhovatele nevyplývá, a protože ho zadavatel neuvedl, nemůže takové neuvedené požadavky uplatňovat ani při hodnocení MNNC.

Využití SoftShell řešení

34. Navrhovatel uvádí, že zadavatel postavil v rozhodnutí o vyloučení svou argumentaci ohledně platformy SoftShell na závěrech zadavatelem pověřených osob – Michala Bláhy a Martina Šiguta – které se zaměřily pouze na tvrzená negativa prezentované platformy, která navíc neodpovídají skutečnosti, přičemž rozsáhla pozitiva užití platformy SoftShell účelově zanedbaly. Navrhovatel tak dle svého tvrzení musel v rámci námitek reagovat na kusá vyjádření zadavatele převzatá ze závěru uvedených přizvaných osob, která jsou dle jeho názoru výlučně tvrzeními bez popisu, jak k nim uvedené osoby či zadavatel dospěli. Navrhovatel uvádí, že vyjádřil ke všem jednotlivým bodům rozhodnutí o vyloučení týkajícím se platformy SoftShell a uvedl k nim faktické připomínky. Navrhovatel v rámci objasnění a prezentace práce v SoftShell (dále též „prezentace SoftShell“) zadavateli dle svých slov představil přínosy jím navrhovaného řešení, např. předem vytvořené základní bloky odladěné pro běžné požadavky a potřeby v realizační i následné (rozvojové či upravující) fázi,

princip akceleratorů založený na konceptu „repository“ komponent, používání předpřipravených šablon s vysokou mírou automatizace a konfigurovatelnosti pro běžné procesy Rozvoje, které umožňují snižování nutných odborných kompetencí pro realizaci globálního řešení a odstraňování závislosti na drahých a relativně nedostupných zdrojích.

35. Navrhovatel dále uvádí, že ačkoli zadavatel v rozhodnutí o vyloučení výslovně připustil některé výhody SoftShell, když uvedl, že se jedná o univerzální systém pro vývoj a provoz webových aplikací, že propojuje role a kroky při vývoji a dává jim (zřejmě pracovníkům) k dispozici relativně jednoduché nástroje, které doplňuje obecnými vlastnostmi jazyka JavaScript, databází a obecnými principy integrace, nezhodnotil nikterak jejich vliv na MNNC. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení zmínil krátce jednu z výhod platformy SoftShell proto, aby vytvořil dojem nestrannosti posouzení MNNC, přičemž tuto výhodu vzápětí popřel. V této souvislosti navrhovatel podotýká, že zadavatel se v rámci výzvy výslovně dotazoval, z jakých částí se platforma Softshell skládá, jaké moduly, komponenty, softwarové akcelerátory, vývojářské nástroje jsou její součástí, avšak příslušné informace obsažené v objasnění MNNC nijak v rozhodnutí o vyloučení nepoužil, ani se k nim nevyjádřil.
36. Za další pozitivum platformy SoftShell považuje navrhovatel skutečnost, že návrh datových entit a vizuálních formulářů je procesně oddělen od návrhu business logiky a workflow aplikace, přičemž nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že v důsledku této skutečnosti klade SoftShell Framework velmi vysoké nároky na projektové a architektonické řízení projektu a vyžaduje „mírně až silně seniorní pracovníky“ nebo „extrémně detailní analytickou dokumentaci.“ Zavádějící je dle navrhovatele rovněž tvrzení zadavatele, že i menší změna business logiky vyžaduje řízenou koordinaci mimo SoftShell Framework, což klade vysoké komunikační a znalostní nároky jak na analytika, tak na napojeného vývojáře, neboť Framework SoftShell je koncipován způsobem, který významně zlepšuje efektivitu změn, a menší změny business logiky představuje menší lokální změny (kterých je dle zkušeností navrhovatele většina), které nevyžaduje vysoké komunikační a znalostní nároky rolí. Navrhovatel podotýká, že uvedené argumenty se nevztahují k Rozvoji, který byl předmětem objasnění MNNC, nýbrž obecně ke všem fázím projektu. Navrhovatel dále uvádí, že z prezentace SoftShell prezentované v sídle zadavatele předvedla, že seniorní pracovníci budou fungovat v analytických a architekturních rolích a juniorní pracovníci např. v roli Vývojář SoftShell, a že běžné změny systému lze realizovat pouze prostředky SoftShell. Navrhovatel dle svých slov počítá rovněž s nutností provedení zásadní změny systému na úrovni architektury v rámci Rozvoje, a proto v nabídce kalkuloval rovněž s účastí seniorních rolí.
37. Argumentaci zadavatele v rozhodnutí o námitkách, že navrhovatel nemůže relevantně hodnotit obvyklý rozsah požadavků v rámci komplexních systémů a jejich dopad do Rozvoje na platformě SoftShell, když žádný takový komplexní systém na platformě SoftShell nebyl dle informací z veřejných zdrojů ani informací od navrhovatele realizován, označuje navrhovatel za nesmyslnou, neboť obvyklý rozsah a náplň Rozvoje není dán technologií informačního systému, ale požadavky zadavatele na změny informačního systému, přičemž obvyklé potřeby a požadavky na změny informačního systému lze hodnotit bez ohledu na užitou technologii. Zprávy nezávislých odborníků, tj. Michala Bláhy a Martina Šiguta, které dle zadavatele vyvracejí, že drtivou většinu menších zásahů do systému lze jednoduše provést, považuje navrhovatel za pouhá konstatování, jejichž závěry nelze přezkoumat, neboť

neobsahují podklady, na jejichž základě byly uvedené závěry učiněny, ani logické postupy uvažování vedoucí k těmto závěrům.

38. Navrhovatel nesouhlasí ani s tvrzením zadavatele, že při testování informačních systémů je (odlišně od návrhu řešení navrhovatele) obvyklou a doporučovanou praxí, že změnu aplikace a související testy upravuje stejný programátor či programátorský tým, neboť je přesvědčen, že takový přístup je zcela v rozporu se základními principy a smyslem testování, stejně jako s požadovaným konceptem dokumentace a dalšími globálními požadavky zadavatele, když ze zadávací dokumentace plyne, že pro automatizované testování je možné použít specializovaný nástroj. Řešení navrhovatele je naopak v souladu se zásadou „best practise.“ Pravdivé dle navrhovatele není ani tvrzení zadavatele, že SoftShell automatické testování nepodporuje. V této souvislosti navrhovatel dále uvádí, že zadavatel chybně uváděl, že údajná absence automatizovaných testů pro vývoj a rozvoj systému prodlužuje čas strávený na rozvoji, v důsledku čehož prodražuje realizaci změn a zároveň indikuje, že použití SoftShell Framework nemůže být chápáno jako prostředek pro zdůvodnění MNNC za služby Rozvoje. Navrhovatel naopak absenci podpory automatizovaných testovacích procesů (v souladu s požadavky zadávací dokumentace s prefixem TES) nepovažuje za negativum, neboť jím navrhované specializované testovací nástroje jsou z pohledu použití poměrně jednoduché a běžně dostupné, přičemž zároveň umožňují udržet vhodnou míru komplexnosti jednotlivých celků systému za současného snížení potřeby rolí s komplexní znalostí různých postupů a souvislostí, a umožňují tak využití rolí s nižší kvalifikací, potažmo cenou. Navrhovateli nadto není známa žádná platforma, která by zahrnovala automatické testování, jež by mohlo nahradit oddělené testování.
39. K tvrzení zadavatele, že použitím SoftShell neušetří za služby Rozvoje, jelikož i v případě SoftShell je nutné využívat osob s vyššími seniorními znalostmi, navrhovatel uvádí, že při stanovení své nabídkové ceny zohlednil skutečnost, že Rozvoj je specifickou fází vývoje a provozu systému, kdy jsou základní stavební kameny vytvořeny již v předchozích fázích a vlastní provoz a údržba je realizována na základě průběžných požadavků na rozvoj systému (legislativních, uživatelských či jiných), přičemž rozvrstvení rolí v této fázi počítá s využitím jak vysoce kvalifikovaných rolí, tak rolí s menší náročností na kvalifikaci. Dopady použití platformy SoftShell na nabídkovou cenu Rozvoj nemohou být hodnoceny jako samostatný bod, ale nabídka musí být hodnocena jako celek.
40. Chybné je dle navrhovatele taktéž spekulativní a neodůvodněné tvrzení zadavatele, že pro služby Rozvoje v rámci komplexního systému sociálních dávek bude nezbytné zapojit mnoho desítek programátorů, přičemž náklady na vyškolení vývojářů a analytiků v dostatečném rozsahu budou navyšovat náklady, a v případě nedostatečného vyškolení či nezkušenosti uvedených osob se zvýší chybovost aplikace, zvýší se náklady na testování a navýší se doba a náklady na Rozvoj. Zadavatel totiž dle navrhovatele nepřikládá k výše uvedeným tvrzením žádnou analýzu či kalkulaci. Nepodložené jsou dle navrhovatele taktéž domněnky zadavatele o tom, že navrhovatel v rámci služeb Rozvoje nacenil pracovníky s nižší kvalifikací, než je pro danou fázi plnění třeba, a že za nabídkovou cenu navrhovatele za 1 MD nelze služby Rozvoje řádně plnit.
41. Navrhovatel se dále vymezuje proti pochybnostem zadavatele o dostatečné výkonnosti platformy SoftShell, jakož i proti přesvědčení zadavatele o vysokém riziku, že v rámci Rozvoje bude nutné silně optimalizovat, ladit a opakovaně testovat aplikaci a interní implementaci

frameworku SoftShell, což dle zadavatele vyžaduje pouze špičkové, nejvíce seniorní pracovníky. Uvedené závěry jsou dle navrhovatele silně zkratkovité a spekulativní, neboť navrhovatel ve své nabídce uvedl architektonické návrhy nabízející vytvoření komplexního systému v souladu s požadavky zadavatele, a to včetně výkonnostních parametrů (viz použití akceleratorů). Nesprávné jsou dle navrhovatele taktéž závěry zadavatele o rizikové obecné datové bezpečnosti frameworku SoftShell, neboť uvedený systém zahrnuje prvek pro přístup k databázi, jenž obsahuje řadu bezpečnostních a kontrolních prvků, optimalizujících přístup mezi vrstvami aplikace a zajišťujících datovou konzistenci. Navrhovatel dodává, že pokud měl zadavatel o datové a bezpečnostní konzistenci aplikace pochybnosti či nejasnosti, mohl navrhovatele vyzvat k dodatečnému objasnění, což však zadavatel neučinil.

42. K referenci prostřednictvím systému Eller Coclusions pro společnost CETIN, kterou zadavatel nepovažuje za relevantní z důvodu, že jde o dlouhodobě vyvíjený produkt a nikoli vývoj a následný rozvoj řešení na míru, navrhovatel uvádí, že předmětem objasnění byla MNNC za služby Rozvoje. Právě z důvodu, že citovaný systém je dlouhodobě vyvíjeným produktem, který dle navrhovatele funguje a sbírá ocenění, je dle jeho názoru uvedená reference významná právě pro Rozvoj.
43. Navrhovatel dále zdůrazňuje, že pokud je poptávaný informační systém postaven na robustních komponentech vytvořených tak, aby umožňovaly snadný rozvoj v lokálních podmínkách ČR, což je i případ nabízeného řešení SoftShell, je přirozené, že náročnost na odbornost osob poskytujících služby Rozvoje nebude tak vysoká, jak je tomu u jinak strukturovaných systémů. V tomto ohledu vychází zadavatel dle navrhovatele ze svých vlastních zkušeností s provozováním stávajícího již technologicky zastaralého systému, jenž zjevně neumožňuje další snadný rozvoj, nýbrž pro každou rozvojovou aktivitu vyžaduje využívání drahých specialistů, což je dle navrhovatele v rozporu s požadavky zákona a fakticky vede k tomu, že zadavatel vyhledává bez faktického podkladu spočívajícího v charakteru a typu veřejné zakázky dražší a obtížněji provozovatelné řešení. Závěry zadavatele, že navrhovatel pro poskytování služeb Rozvoje nabízí či výslovně připouští využití osob s nižší odborností, u nichž je zvýšené riziko poskytování služeb v nižší kvalitě, je tak dle navrhovatele třeba odmítnout, neboť nezohledňují skutečný obsah jeho nabídky ve vztahu k poskytování služeb Rozvoje. Odmítnout je tak dle navrhovatele třeba též závěr zadavatele, že služby poskytované osobami nižší odbornosti představují vysoké riziko nekvalitní služby, neboť riziko nekvalitně poskytovaných služeb Rozvoje osobami s určitou odborností lze posuzovat toliko ve vztahu k odborným nárokům na výkon určité činnosti, kterou má taková osoba vykonávat, tedy nikoli absolutně. Zadavatel nadto dle navrhovatele nezohlednil, že navrhovatel ve své nabídce i v objasnění podrobně vysvětlil, jak byla nabídková cena stanovena ve vztahu k předpokládanému využití jednotlivých rolí pro poskytování služeb Rozvoje, když při posuzování nabídkové ceny za služby Rozvoje kalkuloval toliko s průměrnou cenou za 1 MD uvedených služeb.

Porovnání cen prací v profesích v oblasti ICT

44. K porovnání cen prací v profesích v oblasti ICT navrhovatel uvedl, že v kontextu zadavatelem uvedených podkladů, z nichž zadavatel odvozuje průměrné ceny, není v žádném ohledu cena navrhovatele pod minimální cenou, což by dle navrhovatele i teoreticky mohlo být pomocným vodítkem pro MNNC. Argumentace zadavatele, že pro posouzení nabídkové ceny z pohledu MNNC je hranicí „průměrná cena“, by dle navrhovatele ve svém důsledku vedla

k naprosto neakceptovatelné situaci, že ceny služeb v každé nabídce na realizaci veřejné zakázky by musely být vždy vyšší, než jsou aktuální průměrné ceny a tím by ceny veřejných zakázek mohly pouze růst, a to s každou další zakázkou. Takový výklad podmínek pro posouzení MNNC by byl dle navrhovatele v přímém a zásadním rozporu s pravidly 3E. Navrhovatel v této souvislosti odkazuje na ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., zákon o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, který stanoví, že majetek musí být využíván účelně a hospodárně.

45. Navrhovatel má za to, že zadavatelem provedené porovnání cen prací v profesích v oblasti ICT ve vztahu k nabídce není provedeno správně a že použité podklady zadavatel interpretuje zavádějícím způsobem nebo je na posouzení nabídkové ceny navrhovatele aplikuje zjednodušeným způsobem, který vede k porovnávání nesrovnatelných hodnot, na jehož základě pak zadavatel dochází k nesprávným závěrům ohledně MNNC v nabídce navrhovatele.
46. Porovnání vůči jiným obdobným veřejným zakázkám zadavatele, jejichž předmětem jsou služby rozvoje v oblasti ICT, neumožňují dle navrhovatele přímé porovnání vůči jednotlivým rolím tak, jak je definoval ve své nabídce navrhovatel. Z „Přehledu obvyklých cen ICT prací“ zpracovaného Vysokou školou ekonomickou v Praze, fakultou informatiky a statistiky, zadavatel dle navrhovatele pro srovnání používá výlučně průměrnou hodnotu a vůbec neodkazuje na minimální ceny, které jsou ve stejné tabulce uvedeny také a také představují ceny, za které jsou předmětné práce spadající do služeb rozvoje reálně pořizovány. Ceny uvedené v citovaném přehledu představují dle navrhovatele ceny maximální a jsou pro veřejné zadavatele vodítkem pro ověřování, zda nabídková cena není nepřiměřeně vysoká. Znalecký posudek č. 745-27/2019 zpracovaný Pražskou znaleckou kanceláří, s.r.o. (dále jen „znalecký posudek“), byl dle navrhovatele zpracován pro účely posouzení podmínek pro dodávku informačního systému odpadového hospodářství. Závěry znaleckého posudku tak dle navrhovatele nelze bez dalšího vyhodnocení a posouzení jejich aplikovatelnosti vztáhnout na konkrétní dodávku IS DAV II. Navrhovatel zdůrazňuje, že na cenu má vliv i technologická platforma nabízeného řešení, a tedy i cena celku, nebo jednotlivých částí může být rozdílná. K průzkumu Mandays 2018 navrhovatel uvedl, že sám zadavatel připouští, že se jedná o srovnání, jehož výsledky jsou ovlivněny velmi zjednodušeným rozdělením rolí a tím obtížnou identifikací srovnatelných rolí a také relativně malým počtem respondentů. Závěry zjednodušeného statistického šetření zadavatele o výdělcích zaměstnanců České republiky nelze dle navrhovatele pro účely posouzení nabídkové ceny akceptovat jako průkazný a relevantní podklad. Sám zadavatel dle navrhovatele připouští, že datová základna v jednotlivých rolích zahrnuje i zaměstnance na těchto pozicích mimo odvětví ICT a lze k nim proto přikládat pouze omezený význam. Zadavatel dle navrhovatele v rozhodnutí o námitkách ve vztahu k námitkám navrhovatele proti zadavatelem provedeným porovnáním cen prací v profesích v oblasti ICT uvádí, že je odmítá jako nedůvodné. Zadavatel přitom dle navrhovatele sám opakovaně uvádí, že jím použité srovnání je jen obecné a nemůže potvrdit, že se v případě ceny nabízené navrhovatelem jedná o MNNC. Odkazováním na průměrnou cenu navíc zadavatel dle navrhovatele dává rovnítko mezi statisticky zjištěnou průměrnou cenou a cenou tržní, což je nesprávný závěr.
47. Zadavatel dále dle navrhovatele v části rozhodnutí o odmítnutí námitek rozporuplně využívá zdroje informací o cenách ICT služeb na trhu, neboť obecné podklady shromážděné

zadavatelem hodnotí jako dostačující vodítko pro hodnocení ceny, zatímco námitky navrhovatele v tomto ohledu hodnotí jako nedostačující, protože při hodnocení MNNC je potřeba posuzovat různé okolnosti konkrétní veřejné zakázky a nelze odkazovat na obecné zdroje informací bez bližšího zkoumání přesného předmětu příslušné veřejné zakázky. Zadavatel dle navrhovatele v rozhodnutí o námitkách neuvedl a nevysvětlil, proč jsou podklady zjištěné zadavatelem dostačující a proč není možné zohlednit zdroje a informace předkládané navrhovatelem, a jeho závěry v tomto směru jsou tedy dle navrhovatele nepřezkoumatelné.

Využívání nekvalitních služeb (zdrojů)

48. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení naznačuje, že navrhovatel ve své nabídce předpokládá využívání nekvalitních služeb a nekvalitních zdrojů, aby svoji cenu snížil až na úroveň, kterou zadavatel považuje za nepřiměřeně nízkou, zejména v bodě 23 rozhodnutí o vyloučení zadavatel bez jakéhokoliv podkladu obsaženého v nabídce navrhovatele nebo v jeho následném vysvětlení nabídkové ceny dovozuje a naznačuje, že nabídka navrhovatele předpokládá na straně zadavatele „zkušené uživatele“, na které může navrhovatel spoléhat a jejichž existence mu umožní využívat méně kvalitní specialisty poskytující služby rozvoje. Navrhovatel má za to, že takové náznaky ani informace jeho nabídka neobsahuje. Závěry zadavatele v tomto směru dle navrhovatele nevycházejí z obsahu nabídky, ale pouze z nepodložených domněnek zadavatele, a jsou neakceptovatelné, jednoznačně nesprávné.
49. Navrhovatel uvádí, že zadavateli nabídnul informační systém využívající technologii platformy SoftShell, kde byla rizika potřeby nákladného a komplikovaného rozvoje některých částí nabízeného informačního systému eliminována již samotnou technologií nabízeného řešení, a nestavěl svoji nabídku tak, že by předpokládal potřebu budoucího poskytování zbytečně drahých služeb rozvoje. Navrhovatel dále uvádí, že při přípravě své nabídky neměl důvod předpokládat, že by zadavatel mohl mít zájem o dodávku informačního systému, který je potenciálně nespolehlivý a který bude v budoucnu vyžadovat poskytování nadstandardně velkého objemu služeb rozvoje, a to ještě nedůvodně vysoce kvalifikovanými a nákladnými rolemi, tak jako je tomu dnes u nahrazovaných systémů zadavatele.
50. S odkazem na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R0197/2018/VZ- 03952/2019/322/JSu ze dne 7. 2. 2019 navrhovatel uvádí, že institut MNNC jako takový chrání zadavatele, nicméně v okamžiku, kdy zadavatel přistoupí k vyloučení dodavatele právě z důvodu, že jeho nabídka obsahuje neodůvodněnou MNNC, je zadavatel nucen postupovat transparentně, čímž je naopak chráněn dodavatel proti vyloučení ze zadávacího řízení na základě libovůle zadavatele.
51. Dle navrhovatele zadavatel zkratkovitě a opakovaně poukazoval na to, že u levnějších zdrojů je vysoké riziko nekvalitních služeb. Tyto závěry zadavatele jsou dle navrhovatele neakceptovatelné. Služby rozvoje mají dle navrhovatele směřovat k rozvoji nabízeného IS DAV II, který se v případě nabídky navrhovatele podstatně liší od staršího řešení aktuálně využívaného zadavatelem. Kvalitu služeb rozvoje lze dle navrhovatele hodnotit pouze kvalitou výstupů těchto služeb a v žádném případě nelze obecně říci, že drahé zdroje budou poskytovat kvalitní služby rozvoje. Zadavatel by měl dle navrhovatele při posuzování nabídkové ceny služeb rozvoje zohlednit také rozsah využití jednotlivých rolí a jejich cenu.

Porušení zákona úkony zadavatele vedoucími k vyloučení navrhovatele

52. V souvislosti s možným porušením zákona úkony zadavatele vedoucími k vyloučení navrhovatele navrhovatel vyjadřuje své přesvědčení, že vzhledem ke skutečnosti, že v odpovědi na výzvu ke zdůvodnění MNNC uvedenou MNNC zdůvodnil, není naplněna hypotéza ustanovení § 48 odst. 4 zákona, spočívající v možnosti vyloučení účastníka, jenž nezdůvodnil MNNC obsaženou ve své nabídce. Vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení tak dle jeho názoru došlo k porušení § 48 odst. 1 zákona. Navrhovatel je přesvědčen, že jeho nabídková cena byla jako MNNC posuzována pouze z důvodu, že zadavatel využil možnosti dle ustanovení § 113 odst. 2 písm. b) zákona a stanovil jako kritérium, kdy bude považovat nabídkovou cenu za mimořádně nízkou, procentuální porovnání s průměrnou cenovou úrovní všech nabídek, přičemž společností OKsystem a.s. byla podána nabídka extrémním způsobem převyšující jak zadavatelem předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, tak i nabídkovou cenu navrhovatele.
53. Rozhodnutí o vyloučení navrhovatele budí dle navrhovatele dojem, že důvodem jeho vyloučení je zájem zadavatele pokračovat v plnění, které je předmětem veřejné zakázky, se společností OKsystem a.s., a to buď pokračováním v plnění zakázky na IS DAV I po vyřešení sporu o platnost odstoupení od příslušné smlouvy, nebo plněním veřejné zakázky IS DAV II jmenovaným dodavatelem, čímž by zadavatel vyřešil vlastní sporný vztah se jmenovaným dodavatelem. Navrhovatel je tak přesvědčen, že zadavatel se rovněž dopustil porušení základních zásad zadávacího řízení vyjádřených v § 6 odst. 1 a 2 zákona, a to zásady transparentnosti, zásady rovného zacházení a zásady zákazu diskriminace. V této souvislosti navrhovatel dodává, že se zadavatel dopustil porušení zásady transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona taktéž zásadní změnou přístupu k nabídkové ceně navrhovatele, když nejprve nejen konkrétně ke zdůvodnění nabídkové ceny za Rozvoj navrhovatele ani nevyzýval, ale rovněž nabídkovou cenu navrhovatele obhajoval jako nenaplnující znaky MNNC, a to i před Úřadem. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení dle navrhovatele nijak uvedenou změnu svého postoje neobjasní, jak vyžaduje jeden ze základních aspektů zásady transparentnosti, tj. povinnosti zadavatele zajistit, aby mohla být provedena kontrola nestrannosti postupů zadávacího řízení. Navrhovatel rovněž s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 45/2010-159 ze dne 15. 9. 2010 a odbornou literaturu¹ konstatuje, že zásada transparentnosti představuje povinnost zadavatele dodržovat předem stanovená pravidla postupu a jednak povinnost vedení dostatečné dokumentace o výběrovém řízení tak, aby veškeré kroky zadavatele byly zpětně přehledné, výsledovatelné, kontrolovatelné a přezkoumatelné a aby nevznikaly pochybnosti o tom, co bylo pravým důvodem jednotlivých kroků zadavatele.
54. Navrhovatel uvádí, že mu z důvodu nesprávného postupu zadavatele hrozí vážná újma spočívající v tom, že nebude moci realizovat předmětnou veřejnou zakázku a dosáhnout příslušného zisku.
55. Závěrem svého návrhu navrhovatel navrhuje, aby Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil rozhodnutí o vyloučení, a aby zadavateli uložil zákaz

¹ Zákon o zadávání veřejných zakázek, Dvořák, Machurek, Novotný, Šebesta a kol., C. H. Beck, 2017, ISBN 978-80-7400-651-7, str. 46

uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení vedeného správního řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

56. Úřad obdržel předmětný návrh dne 17. 4. 2020 a tímto dnem bylo podle § 249 ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
57. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
58. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem pod č. j. ÚOHS-11804/2020/541/PDz ze dne 20. 4. 2020, ve kterém mimo jiné uvedl, že v souladu s § 251 odst. 5 zákona mohou účastníci řízení v zákonem stanovené lhůtě navrhopvat důkazy, uvádět skutečnosti a činit jiné návrhy.
59. Dne 27. 4. 2020 obdržel Úřad od zadavatele prostřednictvím datové schránky vyjádření k návrhu navrhovatele. Společně se svým vyjádřením doručil zadavatel Úřadu taktéž dokumenty tvořící dokumentaci o zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 27. 4. 2020

60. Úvodem svého vyjádření zadavatel v plném rozsahu odkazuje na své rozhodnutí o námitkách, jelikož návrh navrhovatele z velké části kopíruje podané námitky, a dále se vyjadřuje zejména k jednotlivým novým argumentům navrhovatele, přičemž uvádí následující.

K tvrzením ohledně průběhu řízení ve věci objasnění MNNC

61. K navrhovatelem popisovanému průběhu zadávacího řízení ve věci objasnění MNNC zadavatel uvádí, že v rámci rozhodnutí o vyloučení respektoval závěry předchozího rozhodnutí Úřadu a transparentně a dostatečně posoudil objasnění MNNC ze strany navrhovatele, přičemž posoudil a řádně přezkoumal veškeré informace, které by mohly být relevantní pro stanovení nabídkové ceny navrhovatele. Argumentace navrhovatele, že zadavatel užil v rozhodnutí o vyloučení shodných či obdobných pasáží jako v předchozím rozhodnutí o vyloučení, je dle zadavatele irelevantní, neboť Úřad svým předchozím rozhodnutím zrušil předchozí rozhodnutí o vyloučení toliko z důvodu netransparentního posouzení objasnění MNNC navrhovatelem, přičemž uvedl, že není vyloučeno, aby zadavatel pro transparentním posouzení objasnění MNNC navrhovatele dospěl ke stejnému závěru. Zadavatel má za to, že Úřadem vytýkané nedostatky napravil v (nového) rámci rozhodnutí o námitkách.
62. Pasáž týkající se porovnání nabídkových cen obdobných veřejných zakázek zadavatel dle svých slov v rozhodnutí o vyloučení ponechal, aby bylo zřejmé, jak zásadní jsou rozdíly mezi nabídkovou cenou navrhovatele a standardními cenami na relevantním trhu. K tvrzení navrhovatele, že porovnání nabídkových cen neproběhlo standardní cestou a komplexním způsobem, odkazuje zadavatele na vypořádání konkrétních námitek ve vztahu k porovnání cen na rozhodnutí o námitkách, přičemž odmítá tvrzení navrhovatele, že se měl v rozhodnutí o vyloučení vypořádat s námitkami navrhovatele podanými proti předchozímu rozhodnutí o vyloučení.

63. Zadavatel dále uvádí, že v rozhodnutí o vyloučení netvrdil, že služby Rozvoje budou realizovány pouze juniornějšími osobami, nýbrž že má za to, že navrhovatel v rámci služeb Rozvoje nacenil pracovníky s nižší kvalifikací, než bude pro služby Rozvoje nezbytně potřeba, přičemž za tuto cenu nelze služby Rozvoje řádně plnit. Navrhovatel dle zadavatele zdůvodnil MNNC za služby Rozvoje zejména tím, že platforma SoftShell mu díky svým vlastnostem umožňuje využít osob s nižší odbornou zdatností, a proto jsou osoby na seniorních pozicích v rámci rozpadu ceny Rozvoje zastoupeny v nižším procentu. V této souvislosti zadavatel stejně jako v bodech 36 a 37 rozhodnutí o vyloučení konstatuje, že platforma SoftShell neodůvodňuje stanovení nabídkové ceny za 1 MD Rozvoje ve výši nabízené navrhovatelem, neboť pro rozvoj systému je nutné využívat rovněž osob s dostatečnou zkušeností na seniorních pozicích, nikoli zejména osob juniorních.
64. K argumentaci navrhovatele vztahující se k bodu 35 rozhodnutí o vyloučení obsahujícím závěry ohledně dodatečného navyšování nákladů na školení vývojářů a analytiků zadavatel uvádí, že se jedná o argumentaci novou, která nebyla uplatněna v rámci námitek, proč by ji Úřad neměl brát v potaz. Ani skutečnost, že sám navrhovatel poskytuje školení pro SoftShell a jiné vzdělávací aktivity dle zadavatele ničeho nemění na tom, že by uvedená školení musela být provedena a přinesla by tak dodatečné náklady, mj. vzhledem k tomu, že dle informací od navrhovatele či veřejně dostupných informací nebyl dosud na platformě SoftShell vyvinut obdobný komplexní systém, a že bude nutné mít k dispozici dostatek osob s dostatečnou úrovní odborných znalostí a znalostí všech komponent systému.
65. K vysoce odborné roli vývojáře SoftShell s podílem v týmu a MD bezmála 48 %, jež byla v rámci rozpadu nákladů na služby Rozvoje navrhovatelem naceněna částkou 2 810,- Kč bez DPH, uvádí zadavatel, že uvedená částka je zásadně nižší než cena obvyklá za obdobné vysoce odborné role. Právě uvedená částka utvrzuje zadavatele dle jeho vyjádření v závěru, že se jedná o MNNC, která nebyla řádně odůvodněna, přičemž k dalším argumentům týkajícím se skutečnosti, že použití platformy SoftShell neodůvodňuje MNNC ani ve vztahu k roli vývojáře, odkazuje zadavatel na rozhodnutí o námitkách.
66. Tvrzení navrhovatele, že stanovil cenu Rozvoje včetně rozpadu na jednotlivé role na základě vlastních zkušeností s rozvojem systémů a platformy SoftShell považuje zadavatel za zcela nepodložené a nepřezkoumatelné, a dodává, že navrhovatel nedoložil žádnou svou referenci či zkušenost s platformou SoftShell. Za irelevantní považuje zadavatel též tvrzení navrhovatele, že patří mezi globální ICT společnosti se zkušenostmi a zavedenými procesy, neboť uvedené tvrzení žádným způsobem neodůvodňuje MNNC, a odkazuje na bod 154 předchozího rozhodnutí Úřadu, dle kterého nemůže obecná proklamace zadavatele nahradit úvahu a posouzení založené na konkrétních aspektech řešení. V této souvislosti zadavatel zdůrazňuje, že za absurdní neoznačoval bod 161 předchozího rozhodnutí Úřadu, ve kterém Úřad konstatoval, že zadavatel neposuzoval vliv globálního významu navrhovatele na MNNC, jak účelově tvrdí navrhovatel, nýbrž tak označil příslušnou argumentaci navrhovatele. Uvedené tvrzení totiž dle zadavatele nemůže být bez dalšího podkladem pro řádné zdůvodnění MNNC.
67. Závěrem této části vyjádření zadavatel uvádí, že platformu SoftShell opakovaně a zevrubně zkoumal a posuzoval, že požádal navrhovatele o prezentaci SoftShell pro řádné a transparentní posouzení přizval ke zmiňované prezentaci i dva nezávislé odborníky, čímž dle svého názoru posoudil platformu SoftShell dostatečným způsobem. Tvrzení

navrhovatele, že zadavatel při posuzování platformy SoftShell nevycházel ze zdůvodnění MNNC ani z provedené prezentace SoftShell, a nad rámec předchozího rozhodnutí o vyloučení přidal pouze parafrázované závěry obecných konstatování obou nezávislých odborníků, považuje zadavatel za pouhý subjektivní názor navrhovatele. Skutečnost, že zadavatel nedospěl po posouzení zdůvodnění MNNC k navrhovatelem preferovaným závěrům tak dle zadavatele neznámá, že by MNNC dostatečně neposoudil či že by z podkladů od navrhovatele nevycházel.

K tvrzením ohledně účelu posuzování MNNC

68. Zadavatel nerozporuje tvrzení navrhovatele, že účelem MNNC je ochrana před neschopností dodavatele realizovat veřejnou zakázku a ověření, zda nabídková cena pokrývá náklady na realizaci veřejné zakázky, a uvádí, že uvedený účel posouzením MNNC navrhovatele zcela naplnil. K právě uvedenému zadavatel dodává, že smyslem MNNC je též ochrana zadavatele před nebezpečím, že případná nerealizovatelná nízká cena bude dodatečně v rozporu se zákonem navýšena. Vzhledem k výši nabídkové ceny navrhovatele vyvstaly zadavateli uvedené pochybnosti, které ale nebyly ze strany navrhovatele dostatečně rozptýleny. Dle zadavatele musí být posouzení reálnosti nabídkové ceny provedeno ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, přičemž v předmětné veřejné zakázce jde o sofistikovaný a poměrně složitý informační systém, jehož prostřednictvím budou vypláceny dávky dle příslušné legislativy s požadavkem na stoprocentní funkčnost po celou dobu existence vzhledem k zajišťování existenčních potřeb obyvatel státu. V návaznosti na právě uvedené zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že by špatně interpretoval objasnění MNNC či že by své závěry opřel o nepodložené skutečnosti či domněnky, neboť se dle jeho názoru jedná o obecnou námitku, ze které není zřejmé, jakým konkrétním způsobem se měl tvrzených pochybení dopustit. Zadavatel dále s odkazem na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS S0383/2012/VZ-702/2013/512/ABr ze dne 11. 1. 2013, dle kterého musí hodnotící komise při posuzování nabídkových cen přihlídnout k celé řadě proměnných veličin, které mohou mít vliv na reálnost nabídkové ceny (druh a velikost veřejné zakázky, konkrétní podmínky jejího provádění, dodržení požadované kvality na úkor a ve vztahu k ceně, cenová rozpětí a marže uplatňovaná jednotlivými dodavateli, ceny výrobce, atd.) a v celé této škále posoudit, zda je konkrétní nabídková cena ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a podmínkám, za kterých má být plněn, reálná. Z uvedeného dle zadavatele vyplývá, že je nejen oprávněn, ale i povinen přihlídnout k řadě různých okolností, přičemž se nejedná pouze o skutečnosti uváděné konkrétním navrhovatelem v jeho zdůvodnění MNNC. Zadavatel dále uvádí, že obecná proklamace navrhovatele ohledně nastavení nabídkové ceny na základě jeho zkušeností nemůže pochybnosti o reálnosti ceny za služby Rozvoje vyvrátit, přičemž v podrobnostech odkazuje na body 40 až 42 rozhodnutí o vyloučení.
69. Navrhovatel se dle zadavatele snaží vzbudit mylný dojem, že si zadavatel není vědom požadovaných technických parametrů a vychází z mylných předpokladů. Složitost poptávaného systému nevyplývá dle zadavatele toliko ze skutečnosti, že jeho prostřednictvím budou naplňovány složité a komplexní úkoly zadavatele, nýbrž z požadavků vyplývajících ze zadávací dokumentace. Zadavatel dále odmítá argumentaci navrhovatele, že nemůže nabízený systém objektivně hodnotit, když veškeré informace o uvedeném systému má navrhovatel, neboť na základě takové logiky by zadavatel nikdy nemohl některé skutečnosti posuzovat objektivně a musel by vždy přistoupit na subjektivní tvrzení účastníků

zadávacího řízení, a institut vyloučení účastníka z důvodu nedostatečného odůvodnění MNNC by se tak stal obsoletním.

K tvrzení ohledně okolností posouzení nabídkové ceny

70. Zadavatel konstatuje, že námitky navrhovatele poukazující na údajnou účelovost jednání zadavatele nejsou nijak relevantní či podložené, avšak z důvodu právní jistoty se k nim v rámci rozhodnutí o námitkách vyjádřil.
71. K tvrzení navrhovatele o překvapivé změně závěru hodnotící komise spočívající v tom, že dne 18. 12. 2018 rozhodla o výběru navrhovatele, načež dne 27. 8. 2019, resp. dne 11. 3. 2020, rozhodla o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, uvádí zadavatel následující. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru navrhovatele ze dne 18. 12. 2018 podal námitky a později návrh na zahájení správního řízení druhý z účastníků zadávacího řízení – společnost OKsystem a. s. Na základě uvedeného návrhu rozhodl Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0106/2019/VZ-13295/2019/541/KCh ze dne 13. 5. 2019 tak, že konstatoval, že zadavatel v rozporu s § 113 odst. 4 zákona nepožádal navrhovatele o písemné zdůvodnění určitých položek nabídkové ceny včetně položky ceny za služby Rozvoje. Následně zadavatel v souladu se závazným právním názorem Úřadu přistoupil k opětovnému posouzení MNNC, a současně ustanovil novou hodnotící komisi, neboť předchozí hodnotící komise již neexistovala, a došel k závěru, že zdůvodnění MNNC ze strany navrhovatele nevyvrací pochybnosti zadavatele pochybnosti o reálnosti nabídkové ceny za služby Rozvoje. Na základě právě uvedeného odmítá zadavatel, že by jeho postup byl nějak překvapivý, a to navíc s ohledem na to, že předchozí hodnotící komise zdůvodnění MNNC ve vztahu k nabídkové ceně za služby Rozvoje vůbec neposuzovala, a žádný svůj názor v tomto smyslu nezaujala. Za nepravdivé označuje zadavatel dále tvrzení navrhovatele, že „současná vyjádření zadavatele v Rozhodnutí o odmítnutí námitek“ jsou v ostrém kontrastu s těmi, které uváděl v rámci správního řízení sp. zn. S0160/2019/VZ, neboť posledně uvedená vyjádření se vztahovala k celkové nabídkové ceně, jejíž výši zadavatel nijak nerozporuje, zatímco vyjádření v rámci rozhodnutí o námitkách se vztahují k nabídkové ceně za služby Rozvoje. V této souvislosti zadavatel zdůrazňuje, že MNNC v nabídce navrhovatele shledal toliko ve vztahu k nabídkové ceně za 1 MD služeb Rozvoje, nikoli ve vztahu k celkové nabídkové ceně, a dodává, že v rámci předchozího zadávacího řízení dosahovala průměrná nabídková cena za 1 MD rozvoje 7 800,46,- Kč, tudíž nabídková cena navrhovatele za 1 MD plnění by tak byla shledána i ve vztahu k uvedenému průměru.
72. Zadavatel se ohrazuje rovněž proti tvrzení, že postupuje účelově a jedná v rozporu s principy 3E, neboť vyloučením navrhovatele, u nějž hrozí vysoké riziko nutnosti navyšování ceny za služby Rozvoje či riziko nekvalitního plnění, uvedené principy naopak naplnil. Zadavatel dále odmítá tvrzení, že by svým postupem zaručil exkluzivitu společnosti OKsystem, a. s., a to mj. s ohledem na skutečnost, že dosud nerozhodl o výběru dodavatele, a není vyloučena ani možnost zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. h) zákona. Zadavatel rovněž podotýká, že při posuzování MNNC nemůže vycházet z předpokladu či vědomí, že tato cena bude v budoucnu zvyšována.

K tvrzení ohledně porovnatelných cen ve fakticky realizovaných veřejných zakázkách

73. K veřejným zakázkám uváděným navrhovatelem v námitkách k prokázání realizovatelnosti Rozvoje za jím nabízenou cenu zadavatel opětovně konstatuje, že vyloučení dodavatele ze

zadávacího řízení pro neodůvodněnou MNNC je možnost, nikoli povinnost, přičemž nelze vyloučit, že ostatní zadavatelé akceptovali případné riziko vyplývající z neodůvodněné MNNC. Z uvedeného důvodu považuje zadavatel předmětnou argumentaci navrhovatele za irelevantní. Zadavatel nadto dodává, že ve dvou ze tří navrhovatelem odkazovaných případů byly předmětné nabídkové ceny dodavatelů skutečně posouzeny jako MNNC, avšak na rozdíl od posuzovaného případu byly tyto MNNC řádně zdůvodněny. Navrhovatelem uváděné veřejné zakázky jsou dle zadavatele s šetřenou veřejnou zakázkou neporovnatelné rovněž z důvodu, že předmětem jejich plnění byl rozvoj již existujících informačních systémů, přičemž vybraní dodavatelé měli s těmito systémy předchozí zkušenost, zatímco předmětem plnění šetřené veřejné zakázky je vytvoření a rozvoj systému zcela nového.

K tvrzení ohledně rizika nefunkčnosti systému

74. Zadavatel opětovně zdůrazňuje, že provedl posouzení MNNC ve vztahu předmětu veřejné zakázky zcela v souladu se zákonem i rozhodovací praxí, přičemž při posouzení MNNC za služby Rozvoje zohlednil zdůvodnění MNNC navrhovatele ve vztahu k složitosti požadovaného systému, požadavkům na služby Rozvoje, nutnosti zajištění zcela plynulého provozu systému i v průběhu realizace služeb Rozvoje a běžným cenám rozvoje v IT službách. Při posuzování MNNC dospěl zadavatel k závěru, že platforma SoftShell nesnižuje nároky na odbornost osob poskytujících služby Rozvoje. Navrhovateli se tak dle zadavatele nepodařilo zdůvodněním MNNC rozptýlit jeho pochybnosti o reálnosti ceny 4 300,- Kč bez DPH za 1 MD služeb Rozvoje. Zadavatel dále odmítá tvrzení navrhovatele, že jej vyloučil z předmětného zadávacího řízení z důvodů požadavků neuvedených v zadávací dokumentaci. Pochybnosti zadavatele o reálnosti nabídkové ceny za 1 MD služeb Rozvoje nerozptýlilo ani tvrzení navrhovatele, že do svého expertního odhadu ceny veřejné zakázky zahrnul i rezervu ve výši 3 % z finančního objemu. Totéž dle zadavatele platí také pro tvrzení navrhovatele ohledně případné negativní publicity v případě nekvalitně poskytovaného plnění či jeho obecná proklamace o připravenosti poskytovat kvalitní plnění.
75. K tvrzení navrhovatele, že funkčnost a stabilita nabízeného systému je zajištěna akceptováním podmínek realizace veřejné zakázky a smluvní zárukou, uvádí zadavatel, že zákonodárce kromě nutnosti dodržování zadávacích podmínek vložil do zákona ustanovení, díky kterému se zadavatel může případné MNNC bránit dříve, než ve fázi realizace veřejné zakázky. Pokud by zadavatel přistoupil na tvrzení navrhovatele, že kvalita a úplnost plnění předmětu veřejné zakázky je dostatečně zajištěna smlouvou, bylo by dle jeho názoru zákonné ustanovení týkající se MNNC zcela nadbytečné.
76. Závěrem této části vyjádření zadavatel poukazuje na skutečnost, že podle zdůvodnění MNNC se role s cenou za 1 MD služeb Rozvoje, tj. vývojář SofShell a tester, mají podílem na nákladech z 27 %, a z hlediska počtu MD ze 46 %, z čehož je zřejmé, že téměř polovina plnění realizovaného na základě MD by měla být poskytována za částku, kterou zadavatel považuje za MNNC.

K tvrzení ohledně využití Softshell řešení

77. Úvodem nadepsané části vyjádření zadavatel konstatuje, že účelem objasnění MNNC mělo být vysvětlení, jakým způsobem platforma SoftShell odůvodňuje nastavení nabídkové ceny v mimořádně nízké výši stanovené navrhovatelem, přičemž zadavatel shledal, že navrhovatelem uváděné výhody platformy SoftShell, které by odůvodňovaly MNNC za služby

rozvoje, dány nejsou. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení nevzal v úvahu informaci o základních blocích systému a informaci o akcelerátorech, upozorňuje zadavatel, že se jedná o nové tvrzení, jež nebylo obsaženo v námitkách, a nemělo by k němu tedy být přihlíženo. I přes právě uvedené zadavatel z procesní opatrnosti uvádí, že tvrzení navrhovatele ohledně výhodnosti základních bloků a akcelérátoru byly vyvráceny v rámci bodů 27, 28 a 30 rozhodnutí o vyloučení, v nichž se zadavatel vyjádřil k nastavení systému na základě platformy SoftShell a jeho možnému rozvoji, a to i vzhledem ke stavbě systému a jeho částem. Zadavatel odmítá rovněž tvrzení navrhovatele, že v bodu 27 rozhodnutí o vyloučení připouští některé výhody SoftShell, ale nic z nich nevyvozuje, neboť body 27 a 28 rozhodnutí o vyloučení spolu tvoří logický celek zohledňující výhody i nevýhody uvedené platformy.

78. K případným budoucím změnám business logiky systému zadavatel uvádí, že vytváření a změnu jednoduchých systémů lze činit jednoduchým způsobem uvedeným v námitkách navrhovatele, avšak v případě složitějšího a komplexního systému realizovaného na míru, který je předmětem šetřené veřejné zakázky, může i nepatrná změna business logiky vyžadovat vyšší nárok na realizaci. V této souvislosti považuje zadavatel za nevýhodu systému nabízeného navrhovatelem skutečnost, že návrh datových entit a vizuálních formulářů je procesně oddělen od návrhu business logiky a workflow aplikace. Zadavatel dodává, že navrhovatel v rámci zdůvodnění MNNC ani v rámci prezentace SoftShell tvrzené skutečnosti o jednoduchosti procesu a efektivitě posuzovaných změn nepředvedl.
79. Za spekulativní označuje zadavatel tvrzení navrhovatele, že již v rámci své nabídky zvážil a zhodnotil obvyklý rozsah požadavků na služby rozvoje systému, neboť navrhovatel na žádost zadavatele poskytl pouze jedinou referenci systému vystavěného na platformě SoftShell, tj. systém Eller Conclusion, kterým nebyl navíc ani realizován navrhovatelem. Z uvedeného důvodu je zadavatel přesvědčen, že navrhovatel nemůže relevantně hodnotit obvyklý rozsah požadavků na Rozvoj v rámci komplexních systémů, když žádný takový systém na platformě SoftShell nebyl dle informací navrhovatele ani veřejně dostupných informací navrhovatelem realizován.
80. Další nevýhodou systému nabízeného navrhovatelem je dle zadavatele skutečnost, že neumožňuje automatické testování či generování automatických procesů, neboť absence podpory pro automatické testování má dle zadavatele pro projekty obdobného rozsahu zásadní dopady, spočívající v nutnosti delší práce na úpravě testů od vysoce kvalifikovaných pracovníků. K tvrzení navrhovatele, že v rámci nastavení rolí počítal s rozložením juniornějších i seniornějších pozic, odkazuje zadavatel na rozhodnutí o vyloučení a rozhodnutí o námitkách, kde dospěl k závěru, že osoby na seniornějších pozicích jsou dle objasnění MNNC pro řádné plnění služeb Rozvoje zastoupeny zcela nedostatečně. Na rozdíl od navrhovatele nepovažuje zadavatel svoji argumentaci za zkratkovitou, hypotetickou a spekulativní, když při posouzení SoftShell Framework vycházel zejména z informací poskytnutých navrhovatelem v rámci zdůvodnění MNNC, na jejichž základě dospěl k závěru o obecnosti vnitřní architektury a implementace SoftShell, na čemž nic nemění ani skutečnost, že nabídka navrhovatele obsahuje sadu akcelérátorů. Zadavatel se ohrazuje rovněž proti tvrzení navrhovatele, že vystavěl svoje závěry pouze na pochybnosti o dostatečné výkonnosti výsledné aplikace.

81. Tvrzení navrhovatele, že zadavatel nemůže hodnotit systém, který má teprve vzniknout, by dle zadavatele de facto znamenalo nemožnost hodnocení naplnění zadávacích podmínek či nastavení cen u díla či předmětu, jež v době podání nabídky ještě neexistuje. Zadavatel dodává, že mu navrhovatel neposkytl podrobné informace o jakékoli referenci využívající Framework SoftShell, která by prokazovala, jak fakticky SoftShell pracuje, avšak že s využitím přizvaných odborníků posoudil platformu SoftShell na základě dostatečné znalosti systému. Pouhá skutečnost, že zadavatel dospěl na základě uvedeného posouzení k jinému závěru než preferovanému navrhovatele, dle zadavatele neznámá, že by tento závěr byl nesprávný, nedostatečný či založený na pouhých předpokladech. Zadavatel dále dodává, že není povinen vytvářet žádnou kalkulaci, jelikož povinnost odůvodnit MNNC leží na straně navrhovatele. Zadavatel se rovněž ohrazuje proti zpochybňování dostatečné odbornosti a kvalifikovanosti Michala Bláhy a Martina Šiguta k posouzení MNNC, jakož i proti tvrzení navrhovatele, že zadavatel měl teprve po rozhodnutí o vyloučení navrhovatele za to, že závěry přizvaných odborníků jsou „něčím podloženy.“
82. Zadavatel dále uvádí, že navrhovatel v rámci námitek neuvedl žádné nové argumenty, které by rozporovaly závěry rozhodnutí o vyloučení, nýbrž toliko opakoval již dříve uvedené a posouzené skutečnosti.
83. Ke skladbě jednotlivých rolí při plnění služeb Rozvoje, uvedené v rámci zdůvodnění MNNC, uvádí zadavatel, že nikterak nerozporoval skladbu činností a jednotlivých rolí, ale jednotkovou cenu za služby Rozvoje, tj. zadavatel nezpochybňoval počty předpokládaných MD v rámci jednotlivých rolí, ale posuzoval zejména nabídkovou cenu v rámci těchto rolí. Na základě uvedeného posouzení dospěl zadavatel k závěru, že předmětná kalkulace navrhovatele i nadále vzbuzuje pochybnosti o reálnosti cen za služby Rozvoje.
84. I přes navrhovatelem tvrzené využívání odzkoušených robustních a spolehlivě fungujících komponentů, umožňujících snížení náročnosti poskytování služeb Rozvoje, je zadavatel přesvědčen, že u služeb Rozvoje za cenu nabízenou navrhovatelem hrozí riziko nekvalitního plnění či dodatečného navyšování ceny služeb. Náročnost požadavků na odbornost osob sice dle zadavatele vychází z náročnosti budoucího rozvoje systému, jak uvádí navrhovatel, nicméně uvedený systém musí zároveň naplňovat technické požadavky zadavatele tak, aby bylo zajištěno kvalitní plnění služeb Rozvoje bez rizika poruchy. Řešení SoftShell nemá dle zadavatele na poptávaný systém tak zásadní dopad, aby odůvodnilo poskytování služeb Rozvoje osobami s nedostatečnou odbornou způsobilostí, přičemž nelze spoléhat pouze na skutečnost, že se jedná o zavedené řešení navrhovatele, když z uvedeného řešení nevyplývá, že by bralo v potaz složitost a specifickou poptávaného systému dle technické specifikace a jedinečnost příslušného plnění. Závěrem této části vyjádření se zadavatel vymezuje proti tvrzení navrhovatele, že nezohlednil, že jsou služby Rozvoje poskytovány různými rolemi.

K tvrzení ohledně porovnání cen prací v profesích v oblasti ICT

85. V souvislosti s porovnáním cen prací v profesích v oblasti ICT nesouhlasí zadavatel s tvrzením navrhovatele, že vodítkem pro posouzení nabídkové ceny může být maximálně minimální uváděná cena, nikoli cena průměrná. Vzhledem ke složitosti a sofistikovanosti poptávaného systému, u kterého musí být zajištěna dostatečná odbornost a kvalita služeb tak, aby požadavky na Rozvoj byly splněny řádně a včas a aby nebyl ohrožen provoz systému, představuje minimální cena nebo cena výrazně pod hranicí průměrné ceny na trhu dle

zadavatele vysoké riziko nekvalitnosti realizovaných služeb. Zadavatel tedy dle svých slov navrhovateli vytýkal, že jím nabízená cena za 1 MD služeb Rozvoje je výrazně nižší než cena průměrná, přičemž uvedená odchylka nebyla dle zadavatele žádným způsobem odůvodněna, když ze zdůvodnění MNNC naopak plyne, že služby Rozvoje budou poskytovány osobami s nižší než nutnou odbornou způsobilostí.

86. Za spekulativní považuje zadavatel námitky navrhovatele ohledně zvyšování průměrné ceny i námitky týkající se rozporu postupu zadavatele s pravidly 3E a zákonem o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. V rozporu s pravidly 3E a zákonem by byl dle zadavatele naopak postup spočívající v uzavření smlouvy s vědomím toho, že není možné předmětné plnění realizovat za nabízenou cenu a že toto plnění bude poskytováno nekvalitně, případně že jeho cena bude následně navýšena.
87. K navrhovatelem popírané relevantnosti Porovnání cen 1 MD v ICT profesích (dále jen „porovnání cen“) přiloženém k rozhodnutí o vyloučení zadavatel uvádí, že porovnávány byly tři obdobné zakázky zadavatele z jedné oblasti Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí, v rámci kterých zadavatel vymezil požadavek na cenu Rozvoje stejně jako v šetřené veřejné zakázce, tj. jednotnou sazbou za 1 MD Rozvoje. Zadavatel dodává, že stejně jako v případě šetřené veřejné zakázky lze předpokládat, že uvedená jednotná sazba se bude skládat z různých rolí, pročez je předmětné porovnání relevantní. K námitce navrhovatele, že zadavatel neměl při uvedeném srovnávání cen vycházet z cen průměrných, uvádí zadavatel, že předmětné posouzení učinil za účelem zjištění cen obvyklých na trhu, nikoli cen nejnižších možných, neboť minimální ceny nemají pro zadavatele s ohledem na předmět veřejné zakázky relevantní vypovídací hodnotu. K námitce navrhovatele, že ani porovnání cen, ani znalecký posudek nebyl vypracován za účelem posouzení MNNC, zadavatel dále uvádí, že účel, pro který byly uvedené dokumenty vypracovány, je irelevantní, jelikož nesnižuje pravdivost údajů v nich obsažených. K porovnání nabídkové ceny za služby Rozvoje se statistickým šetřením zadavatele o výdělcích zaměstnanců zadavatel konstatuje, že ačkoli si je zcela vědom ovlivnění výsledků charakterem vstupních dat, kterým lze přikládat pouze omezený význam, nelze závěry statistického šetření považovat za zcela neprůkazné, a že určitý náhled na posouzení cen z něj lze jako podpůrné vodítko získat. K celému porovnávání cen zadavatel uvádí, že použil různé druhy a metody posouzení cen na trhu ICT z toho důvodu, aby získal informace z více nezávislých a objektivních zdrojů a disponoval podkladem obsahujícím relevantní závěry ohledně obvyklých cen na trhu, přičemž jednotlivé závěry konkrétních metod nelze posuzovat jednotlivě, ale společně ve smyslu účelu, za kterým bylo realizováno. K porovnání nabídkové ceny navrhovatele za služby Rozvoje s průměrnou nabídkovou cenou na předchozí veřejnou zakázku zadavatel zdůrazňuje, že uvedená průměrná cena činila 7 800,46 Kč a pouze jediná ze 7 srovnávaných nabídkových cen byla nižší než nabídková cena navrhovatele, a to navíc v roce 2015, od kdy lze očekávat přiměřené navýšení cen. Zadavatel dále dodává, že minimální cena poskytovaná na trhu nemůže být dostatečným vodítkem pro posouzení ceny za služby Rozvoje pro složitý a specifický systém sociálních dávek.
88. Ke smlouvám, na které navrhovatel odkazuje jakožto na cenově srovnatelné s předmětnou veřejnou zakázkou z hlediska Rozvoje, zadavatel konstatuje, že se jedná o veřejné zakázky, u nichž byla taktéž konstatována MNNC. Uvedená skutečnost vyvrací dle zadavatele tvrzení navrhovatele, že zadavatel odmítl jím uváděné smlouvy pouze z důvodů obecnosti a nutnosti

posuzovat okolnosti konkrétní veřejné zakázky, přičemž závěry zadavatele jsou v tomto směru zcela přezkoumatelné.

K tvrzení ohledně využívání nekvalitních služeb (zdrojů)

89. K možnému využívání nekvalitních služeb nebo zdrojů odkazuje zadavatel na vše již uvedené a dodává, že z celého vysvětlení MNNC vyplývá, že navrhovatel je přesvědčen, že jeho předpřipravené „základní bloky“ zajistí, že pro služby Rozvoje „neбудe nutné konzumovat drahé kapacity“ expertních vývojářů, tj. že pro Rozvoj předmětného jedinečného a složitého systému budou postačovat služby s nižší odbornou způsobilostí, což dle zadavatele představuje vysoké riziko nekvalitních a řádně neplněných služeb Rozvoje. V této souvislosti se zadavatel ohrazuje proti tvrzení navrhovatele, že právě uvedený závěr vychází z domněnek, a uvádí, že se jedná o skutečnosti podložené technickou specifikací systému.
90. K námitce navrhovatele, že omezil rizika spojená s provozem a s nedostatky v řádném fungování systémů použitím technologie, na které je tento systém vystavěn, zadavatel konstatuje, že netvrdil, že samotný poskytovaný systém navrhovatele tvoří riziko nefunkčnosti, ale že toto riziko mohou tvořit nekvalitně poskytované služby Rozvoje s ohledem na jejich výrazně nízkou cenu. Jinými slovy dle zadavatele platí, že ani velmi kvalitní systém nemůže snížit riziko nekvalitního a odborně nedostatečného zásahu lidského faktoru.
91. Z uvedených důvodů u zadavatele dle jeho slov i nadále přetrvává pochybnost o reálnosti ceny navrhovatele za služby Rozvoje, která nebyla navrhovatelem dostatečně zdůvodněna, přičemž tuto pochybnost nerozptýlilo ani obecné tvrzení navrhovatele o tom, že velmi zodpovědně provedl rozbor nákladů.
92. Zadavatel dále nerozporuje tvrzení navrhovatele, že nabízený systém se podstatně liší od stávajícího řešení využívaného zadavatelem, a dodává, že uvedená skutečnost nic nemění na tom, že nabízený systém musí naplňovat veškeré požadavky stanovené v rámci technické specifikace. Zadavatel je dle svých slov přesvědčen, že jelikož posuzoval nabídkovou cenu navrhovatele za služby Rozvoje s ohledem na předmět veřejné zakázky, zejména s ohledem na složitost a specifičnost systému dle stanovených technických podmínek, naplnil požadavek na posuzování kvality služeb z toho hlediska, zda odbornost osob poskytujících služby odpovídá odbornosti požadované technickými podmínkami. K tvrzení navrhovatele, že kvalitu popíraného systému lze hodnotit výlučně až podle výsledku poskytnutých služeb, zadavatel uvádí, že na základě takové logiky by nikdy nebyl oprávněn vyloučit žádného dodavatele ze zadávacího řízení z důvodu MNNC, jelikož MNNC by mohla být vždy zjištěna až na základě faktické realizace plnění. Zadavatel je přesvědčen, že v rozhodnutí o vyloučení i v rozhodnutí o námitkách transparentně uvedl, jaké skutečnosti jej k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení vedly.

K tvrzení ohledně porušení zákona rozhodnutím zadavatele o vyloučení navrhovatele

93. V závěrečné části svého vyjádření zadavatel shrnuje, že se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že jeho MNNC byla zdůvodněna. Tvrzení navrhovatele, že jeho nabídková cena za služby Rozvoje byla jako MNNC posuzována z důvodu stanovení vzorce pro určení MNNC v zadávací dokumentaci, považuje zadavatel za irelevantní, neboť uvedená skutečnost nemění ničeho na tom, že MNNC nebyla dle jeho názoru navrhovatelem zdůvodněna.

Zadavatel dodává, že při posouzení MNNC postupoval též v souladu se zákonem a závazným právním názorem vyplývajícím z předchozího rozhodnutí Úřadu.

94. K tvrzení navrhovatele ohledně změny přístupu zadavatele k jeho nabídkové ceně zadavatel uvádí, že jeho postup nelze považovat za netransparentní, když jednal v souladu se závazným právním názorem dle předchozího rozhodnutí Úřadu a současně v rozhodnutí o vyloučení přezkoumatelně popsal svůj postup a skutečnosti, které jej k předmětnému postupu vedly. K tomu zadavatel dodává, že odůvodnění MNNC ve vztahu ke službám Rozvoje a vlastní cena za služby Rozvoje nebyly předmětem předchozího posouzení objasnění MNNC, a že právo zadavatele posoudit nabídkovou cenu za služby Rozvoje ve vztahu k MNNC a následně případně navrhovatele vyloučit mu nemůže být upíráno pouze s tvrzením o změně jeho postoje. Zadavatel shrnuje, že ve vztahu k celkové nabídkové ceně navrhovatele neshledal důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, nýbrž vyloučil navrhovatele z důvodu neobjasnění MNNC ve vztahu ke službám Rozvoje.
95. Závěrem svého vyjádření zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítl, jelikož nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Další průběh správního řízení

96. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-16982/2020/541/AHr ze dne 8. 6. 2020 nařídil Úřad zadavateli předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavření smlouvy v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Uvedené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno téhož dne.
97. Usnesením č. j. ÚOHS-18372/2020/541/AHr ze dne 18. 6. 2020 určil Úřad lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedené usnesení bylo zadavateli i navrhovateli doručeno téhož dne.

Vyjádření navrhovatele ze dne 25. 6. 2020

98. Dne 25. 6. 2020 obdržel Úřad od navrhovatele přípis z téhož dne, jehož obsahem bylo vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí. V uvedeném vyjádření poukazoval navrhovatel dle svých slov na zásadní nedostatky a rozpory v tvrzeních zadavatele ve vyjádření k návrhu navrhovatele ze dne 27. 4. 2020. Podstata sporu mezi zadavatelem a navrhovatelem spočívá dle navrhovatele v tom, že zadavatel odmítá připustit, že technologická platforma SoftShell umožňuje vytvoření a rozvoj požadovaného systému efektivněji a s menšími náklady, než při vytváření uvedeného systému dosud používanými prostředky. Uvedený postoj zadavatele dle navrhovatele zřejmě pramení z toho, že zadavatel nemá s nabízenou technologií vlastní zkušenosti. Navrhovatel zdůraznil, že své objasnění MNNC vystavěl mj. na důvodu podle § 113 odst. 5 písm. b) zákona, tj. na použitém technickém řešení, který je dle názoru navrhovatele zákonem předvídan proto, aby se extenzivní využívání institutu MNNC nestalo překážkou pro technologický rozvoj, jehož znaky jsou efektivita a snižování nákladů a ceny. Zadavatel však dle navrhovatele odmítá využít moderního, technologicky vyspělejšího a úspornějšího řešení pouze z důvodu, že „nemůže riskovat nekvalitní plnění,“ přičemž není zřejmé, na základě čeho zadavatel k závěru o nekvalitnosti budoucího plnění dospěl.
99. Závěr, zda navrhovatel výši nabídkové ceny obhájil, není dle navrhovatele závislé na subjektivní úvaze zadavatele, ale představuje objektivně nazíraný výsledek odůvodnění závěrů jejího posouzení z pohledu MNNC. V této souvislosti navrhovatel dodal, že

v posudcích přizvaných odborníků, z nichž zadavatel vycházel, jsou obsaženy pouze závěry a nikoli analýza podkladů, na jejichž základě uvedení přizvaní odborníci k těmto závěrům dospěli. Posouzení MNNC ze strany zadavatele se dle navrhovatele musí vztahovat k předmětu veřejné zakázky, resp. jeho části, nikoli např. k problematice systému výplaty dávek.

100. Navrhovatel dále podotknul, že vyjádření zadavatele k návrhu obsahuje závažné rozpory, např. ohledně toho, zda zadavatel rozporoval skladbu činností a jednotlivých rolí či nikoli, či zda měl specifické požadavky na členy týmu, které neuvedl v zadávací dokumentaci. Zadavatel dle navrhovatele rovněž opakovaně chybně ztotožňuje otázku kvality práce s otázkou ceny. Navrhovatel se rovněž vymezil proti tvrzení zadavatele v rámci vyjádření k návrhu, dle kterého navrhovatel dle podkladů zaslaných zadavateli žádné zkušenosti s platformou SoftShell nemá. V ostatních otázkách a podrobnostech odkázal navrhovatel na svůj návrh, přičemž uvedl, že na návrhu trvá a předmětné vyjádření zadavatele považuje za zcela nesprávné a zavádějící.

Další průběh správního řízení

101. Dne 19. 8. 2020 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-25762/2020/541/AHr (dále jen „napadené rozhodnutí“), přičemž výrokem I. konstatoval, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 113 odst. 6 zákona v návaznosti na nedodržení zásady transparentnosti stanovené v § 6 odst. 1 zákona tím, že neposoudil transparentně objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele ze dne 13. 2. 2020 a na základě rozhodnutí ze dne 11. 3. 2020 vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku z důvodu, že nabídka navrhovatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla zdůvodněna, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Výrokem II. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli opatření k nápravě spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 11. 3. 2020 ze zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku a všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na uvedenou veřejnou zakázku. Výrokem III. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli dle § 263 odst. 8 zákona zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení vedeného správního řízení. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli dle § 266 odst. 1 zákona v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek úhradu nákladů řízení ve výši 30 000,- Kč.

Rozklad zadavatele

102. Proti napadenému rozhodnutí podal zadavatel rozklad ze dne 2. 9. 2020, který Úřad obdržel dne 3. 9. 2020, a kterým zadavatel brojil proti napadenému rozhodnutí v celém jeho rozsahu. Zadavatel považoval závěry napadeného rozhodnutí za nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a založené na nesprávném posouzení věci. Uvedená nesprávnost spočívala dle zadavatele zejména v tom, že Úřad dle jeho názoru nepřipustně přenáší odpovědnost za řádné nastavení nabídkové ceny a její zdůvodnění ve vztahu k MNNC na zadavatele, ačkoli zadavatel při posuzování MNNC disponuje pouze informacemi, které mu poskytne dodavatel v rámci nabídky a odůvodnění MNNC. Zadavatel zdůraznil, že je povinen posoudit toliko podklady předložené navrhovatelem, přičemž odkázal na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0173/2018/VZ-19313/2018/541/SLa ze dne 28. 6. 2018, a že je povinen vypořádat se pouze

se skutečnostmi uváděnými navrhovatelem, přičemž nad rámec těchto tvrzení není povinen provádět samostatné dokazování. Zadavatel trval na tom, že o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení rozhodl zcela v souladu se zákonnými požadavky, jelikož z předmětného rozhodnutí o vyloučení jsou jednoznačně seznatelné důvody, pro které zadavatel navrhovatele vyloučil. Zadavatel dodal, že posouzení MNNC je výlučně v kompetenci hodnotící komise, a že nelze dovozovat povinnost této komise hodnotit MNNC postupem nařízeným Úřadem. K právě uvedenému odkázal zadavatel na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-R0214/2018/VZ-07038/2019/321/OMa ze dne 11. 3. 2019. Zadavatel vyjádřil své přesvědčení, že Úřad porušuje svoji zákonnou pravomoc ve smyslu citovaného rozhodnutí, když nepřipustně přezkoumává a hodnotí myšlenkové pochody zadavatele a stanoví, jakým konkrétním způsobem má zadavatel při posouzení MNNC postupovat.

103. Zadavatel dále uvedl, že Úřad nepřezkoumatelně dovedl, že zadavatel je povinen přezkoumávat i skutečnosti navrhovatelem výslovně neuváděné, například odlišnosti nabízeného a stávajícího informačního systému. V této souvislosti odkázal zadavatel na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0381/2018/VZ-34856/2018/511/ŠNo ze dne 26. 11. 2018. Úřad tak na zadavatele dle jeho názoru klade nepřiměřené požadavky. Nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí spatřoval zadavatel také v tom, že Úřad dle jeho názoru nezohlednil prezentaci systému navrhovatele provedenou v sídle zadavatele. Zadavatel tak v napadeném rozhodnutí spatřoval nesprávný a nezákonný posun rozhodovací praxe Úřadu z povinnosti prokazovat MNNC ze strany navrhovatele na povinnost zadavatele prokazovat nereálnost ceny. Zadavatel se vymezil rovněž proti konstatování Úřadu, že měl v případě pochybností o technických aspektech nabízeného systému položit navrhovateli další dotazy směřující k jejich objasnění, neboť neměl pochybnosti o technických aspektech systému, nýbrž o reálnosti nabídkové ceny. Stejně tak nesouhlasil zadavatel se závěrem, že při posuzování objasnění MNNC nereflektoval rozpad činností služeb Rozvoje na jednotlivé role, neboť u posouzení jednotlivých aspektů nabízeného řešení vždy uvedl, zda bude nutné služby Rozvoje realizovat seniornější osobou či nikoli.
104. Závěr napadeného rozhodnutí Úřadu, dle kterého není zřejmé, z čeho vyplývá závěr zadavatele ohledně dodatečných nákladů na vyškolení pracovníků a nákladů způsobených nezkušeností těchto osob, považoval zadavatel za rozporný s konstatováním, že navrhovatel předložil návrh koncepčně nového řešení, u kterého není dostatek veřejně dostupných referencí, neboť je logické, že právě nové a neznámé řešení s sebou nese nutnost proškolení pracovníků. K závěru Úřadu o posuzování nového systému zadavatel uvedl, že nabídkovou cenu za služby Rozvoje posuzoval s ohledem na skutečnosti a informace tvrzené navrhovatelem. K závěru Úřadu ohledně specifické cenotvorby jednotlivých dodavatelů a kalkulace nabídkové ceny zadavatel uvedl, že aplikace uvedeného závěru by vedla k tomu, že by se zákonná úprava týkající se objasnění MNNC stala obsoletní. S ohledem na vše výše uvedené zadavatel navrhoval, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

Další průběh správního řízení

105. Usnesením č. j. ÚOHS-27535/2020/541/AHr ze dne 7. 9. 2020 určil Úřad navrhovateli lhůtu pro vyjádření se k rozkladu. Navrhovatel obdržel citované rozhodnutí téhož dne.

Vyjádření navrhovatele k rozkladu zadavatele

106. Dne 11. 9. 2020 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k rozkladu zadavatele z téhož dne, ve kterém navrhovatel uvedl, že napadené rozhodnutí je zcela správné a vydané v souladu s právními předpisy, rozhodovací praxí Úřadu a soudů a s výkladem přijatým Soudním dvorem Evropské unie.
107. Navrhovatel nesouhlasil s tvrzením zadavatele, že napadené rozhodnutí klade na zadavatele nepřiměřené nároky. Navrhovatel dále uvedl, že zadavatel disponoval nejen jím poskytnutými informacemi o nabízeném plnění, nýbrž i vyjádřeními přizvaných odborníků, přičemž tvrzení z těchto vyjádření pak převzal do rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, aniž by uvedl, zda či jak jsou tato tvrzení založena na podkladech předložených v rámci vysvětlení MNNC a na základě jakých myšlenkových pochodů přizvaní odborníci k uvedeným závěrům dospěli. Navrhovatel uvedl, že povinností zadavatele je seznámit dodavatele se skutečnostmi, které u něj vyvolávají pochybnosti ohledně objasnění MNNC, a to tak konkrétně, aby mohl navrhovatel před finálním rozhodnutím zadavatele reagovat příslušnou argumentací a podklady. Ačkoli zadavatel položil v žádosti o vysvětlení MNNC dotazy směřující k „pochopení“ platformy SoftShell, založil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele na tvrzeních týkajících se technických aspektů této platformy, jejichž vysvětlení od navrhovatele nepožadoval. Navrhovatel tak neměl možnost se k těmto aspektům před rozhodnutím o vyloučení vyjádřit. Zadavatel tak dle navrhovatele znemožnil navrhovateli podat objasnění v aspektech, které sám zadavatel považoval za podstatné pro objasnění MNNC. Navrhovatel dále uvedl, že rozhodnutí o vyloučení neobsahuje vyhodnocení a porovnání přínosů platformy SoftShell a jejich tvrzených nevýhod. Navrhovatel považoval rozklad zadavatele za rozporný ohledně informací a podkladů týkajících se technických aspektů platformy SoftShell, když je v rozkladu zároveň uvedeno, že zadavatel předmětné aspekty zjistil z informací a podkladů poskytnutých navrhovatelem, že navrhovatel na příslušné dotazy zadavatele neodpověděl a že zadavatel žádné další dotazy nepokládal.
108. Zadavatel dle vyjádření navrhovatele dále nezohlednil, že navrhovatel objasňoval MNNC za služby Rozvoje mj. podle § 113 odst. 5 písm. b) zákona, tj. použitým technickým řešením, čímž dle navrhovatele zadavatel odmítl nové technologie. Stejně tak zadavatel dle názoru navrhovatele v rozhodnutí o vyloučení nezohlednil všechny výhody nabízeného systému, a zaměřil se především na tvrzené nevýhody. K tvrzení zadavatele o interpretaci Úřadu směřující k obsolenci zákonné úpravy týkající se posuzování MNNC navrhovatel uvedl, že Úřad toliko poukazoval na to, že při posuzování MNNC je třeba brát v úvahu odlišnosti kalkulace nabídkových cen různých dodavatelů, a že samotná nižší cena nesvědčí o nižší kvalitě plnění. S ohledem na vše výše uvedené navrhovatel navrhoval, aby Úřad napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.

Rozhodnutí o rozkladu zadavatele

109. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-37332/2020/323/RBu ze dne 23. 11. 2020 (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“) předseda Úřadu napadené usnesení zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání. Citované rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. 11. 2020.
110. V rozhodnutí o rozkladu předseda Úřadu s odkazem na rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu² konstatoval, že osoby disponující s veřejnými prostředky nesou samy

² Rozsudek č. j. 2 A 9/2002-62 ze dne 16. 3. 2004, rozsudek č. j. 5 Afs 75/2009-100 ze dne 6. 11. 2009, rozsudek č. j. 5 As 180/2016-32 ze dne 14. 9. 2017

odpovědnost za to, zda je budou vynakládat hospodárně, efektivně a účelně, a že zadavatelé, kteří jsou orgány státní správy a samosprávy, včetně zadavatele v posuzovaném případě, sami odpovídají za plnění úkolů jim svěřených při správě veřejných záležitostí. Zejména z uvedených důvodů nesmí Úřad při posuzování postupu zadavatele v souvislosti s MNNC nahrazovat posouzení zadavatele při rozhodování o tom, zda nabídka dodavatele obsahuje MNNC, zda byla tato MNNC po odborné stránce zdůvodněna, a pokud nikoli, zda měl zadavatel předmětné riziko akceptovat a uzavřít s příslušným dodavatelem uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky, anebo využít svého oprávnění zmiňovaného dodavatele vyloučit ze správního řízení podle § 48 odst. 4 zákona. Úřad totiž nebude čelit případným nedostatkům plnění veřejné zakázky dodavatelem vzniklým z důvodu, že nabídková cena zmiňovaného dodavatele byla mimořádně nízká, a proto mu nepřísluší vstupovat do myšlenkových pochodů zadavatele a při posuzování těchto otázek příslušné závěry zadavatele nahrazovat či opravovat. Předseda Úřadu v citovaném rozhodnutí v návaznosti na právě uvedené dále konstatoval, že Úřad je v souvislosti s MNNC povinen posoudit, zda zadavatel splnil zákonem stanovený postup dle § 113 zákona, a zda při tom dodržel základní zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 odst. 1 a 2 zákona, neboť Úřad je mj. oprávněn a povinen přezkoumávat, zda se zadavatel nedopustil porušení zásady transparentnosti tím, že vyloučil dodavatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku z důvodu, že nabídka tohoto dodavatele obsahuje MNNC, který nebyla dostatečně zdůvodněna, aniž by zadavatel tento svůj krok řádně, tj. podrobně, srozumitelně, zřetelně a čitelně odůvodnil. Věcnou (odbornou) stránku předmětného rozhodnutí o vyloučení přísluší Úřadu posuzovat pouze z hlediska toho, zda závěry v něm uvedené jsou logické, bezrozporné či zda nejsou zjevně excesivní, neboť postup zadavatele mj. i ve vztahu k posuzování MNNC nesmí naplňovat znaky libovůle a nasvědčovat zneužití uvedeného institutu. V této souvislosti odkázal předseda Úřadu na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010-159 ze dne 15. 9. 2010, dle kterého je podmínkou dodržení zásady transparentnosti takový průběh zadávacího řízení, který se navenek jeví jako férový a řádný. S ohledem na právě uvedené posoudil předseda Úřadu postup zadavatele spočívající ve vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku z důvodu nedostatečně zdůvodněné MNNC jako souladný s § 113 zákona, jakož i se zásadami zadávání veřejných zakázek.

111. Předseda Úřadu v rámci posouzení transparentnosti postupu zadavatele posoudil výzvu ke zdůvodnění MNNC ze dne 23. 1. 2020, objasnění MNNC ze dne 13. 2. 2020 a rozhodnutí o vyloučení ze dne 11. 3. 2020, a pro další postup Úřadu vyjádřil závazný právní názor, že zadavatel postupoval při posouzení zdůvodnění MNNC navrhovatele, resp. při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, v souladu se zásadou transparentnosti. Vzhledem k tomu, že nezákonnost napadeného rozhodnutí Úřadu spočívající v nesprávném právním posouzení věci nebylo možné napravit v řízení o rozkladu změnou napadeného rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť navrhovateli by tím hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se, vrátil předseda Úřadu věc Úřadu k novému projednání, přičemž Úřad zavázal výše uvedeným závazným právním názorem.

Další průběh správního řízení

112. Usnesením č. j. ÚOHS-38466/2020/541/AKf ze dne 30. 11. 2020 Úřad oznámil účastníkům řízení pokračování správního řízení.

113. Usnesením č. j. ÚOHS-39297/2020/541/AKf ze dne 4. 12. 2020 učil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
114. Dne 11. 12. 2020 obdržel Úřad vyjádření zadavatele spolu s žádostí o vyloučení odkladného účinku případného rozkladu podanému proti tomuto rozhodnutí z téhož dne.

Vyjádření zadavatele ze dne 11. 12. 2020

115. V rámci svého vyjádření zadavatel uvádí, že předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu zcela jednoznačně vyjádřil svůj názor na zákonnost postupu zadavatele, když považoval závěr zadavatele v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení za dostatečně čitelný, férový, řádný, přičemž rozhodnutí o vyloučení považoval za učiněné v souladu se zásadou transparentnosti. Zadavatel se tudíž se závěry rozhodnutí o rozkladu zcela ztotožňuje, přičemž odkazuje na veškerá svá vyjádření učiněná během tohoto správního řízení. Podle názoru zadavatele by měl Úřad návrh navrhovatele zamítnout s tím, že neshledal důvody pro uložení nápravného opatření.
116. Svou žádost o vyloučení odkladného účinku rozkladu odůvodnil zadavatel tak, že vyloučením odkladného účinku by nevznikla újma jiným účastníkům zadávacího řízení, neboť výsledek tohoto rozhodnutí i případného rozhodnutí o rozkladu je s ohledem na závazný právní názor vyslovený předsedou Úřadu prakticky předem dán. Zadavatel v odůvodnění své žádosti dále uvádí, že pokud nebude odkladný účinek vyloučen, hrozí mu reálná újma značného rozsahu spočívající v prodlužování stavu, kdy je zadavatel nucen odebírat dražší plnění, než může získat na základě předmětného zadávacího řízení. Konečně pokud dle zadavatele nedojde k vyloučení odkladného účinku, hrozí, že zadavatel nestihne vydat oznámení o výběru a zadávací řízení bude skončeno z důvodu uplynutí zadávací lhůty, aniž by naplnilo svůj účel, čímž dojde k ohrožení veřejného zájmu, případně že bude zadavatel v případě odeslání oznámení o výběru dodavatele po uplynutí zadávací lhůty nucen uhradit účastníkům zadávacího řízení účelně vynaložené náklady na účast v zadávacím řízení.

Další průběh správního řízení

117. Dne 14. 12. 2020 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele u téhož dne.

Vyjádření navrhovatele ze dne 14. 12. 2020

118. Navrhovatel se vyjadřuje k rozhodnutí předsedy Úřadu, jímž bylo zrušeno napadené rozhodnutí, přičemž zdůrazňuje, že podstatou věci v daném případě není potřeba vstupovat do myšlenkových úvah členů hodnotící komise či dokonce nahrazovat jejich úvahy úvahami Úřadu, nýbrž otázka dodržení právního rámce pro proces objasnění MNNC. Navrhovatel dále uvádí, že v předmětném správním řízení netvrdil, že by zadavatel porušil zásadu transparentnosti tím, jak formuloval výzvu k objasnění MNNC, a odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S324/2011/VZ-17754/2011/530/JNe ze dne 19. 1. 2012, ve kterém bylo konstatováno, že *„zadavatel musí být schopen v případě pochybností o výši konkrétní nabídkové ceny uchazeči v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny sdělit, které části jeho nabídkové ceny vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, jaké důvody vedly zadavatele k pochybnostem o výši nabídkové ceny a zejména jaké podklady s ohledem na zvolenou metodu posouzení bude od uchazeče pro potřeby posouzení zdůvodnění jeho nabídkové ceny vyžadovat tak, aby toto posouzení mohlo kvalifikovaně a transparentně proběhnout. Nemůže a nesmí tedy nastat situace, tak jako v šetřeném případě, kdy hodnotící*

komise, resp. přizvaný odborný poradce, nemohla pro absenci podkladů zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele kompletně posoudit, a to z důvodu, že navrhovatel z žádosti o zdůvodnění nabídkové ceny nevěděl, jaké konkrétní podklady pro posouzení nabídkové ceny má zadavateli předložit.“ V návaznosti na citované rozhodnutí Úřadu navrhovatel uvádí, že v šetřeném případě sice zadavatel formuloval svou výzvu k objasnění MNNC konkrétně a určitě, avšak své posouzení objasnění MNNC ze strany navrhovatele založil na tvrzeních, která nemají podklad ani v informacích a podkladech uvedených v objasnění MNNC, ani v poskytnuté prezentaci SoftShell, přičemž není zřejmé, na základě čeho přizvaní odborníci učinili své závěry. Navrhovatel zadavateli dále vytýká, že mu neumožnil poskytnout informace a podklady, které se týkaly aspektů platformy SoftShell, které zadavatel učinil podstatnými pro posouzení MNNC až v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele.

119. Navrhovatel dále uvádí, že neusiloval o to, aby Úřad přezkoumával správnost odborných závěrů zadavatele či jím přizvaných odborníků, nýbrž o to, aby Úřad přezkoumal, zda zadavatel transparentně využil možnosti získat relevantní informace a podklady pro své závěry, resp. zda zadavatel postupoval transparentně při vyžádání a posouzení těchto informací a podkladů. Pokud Úřad nemůže přebírat odpovědnost za posouzení MNNC, ale může posuzovat pouze právní rámec, pak dle navrhovatele nemůže předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu posuzovat ani to, zda měl zadavatel k dispozici dostatečné informace a podklady pro učinění konkrétních závěrů v rámci rozhodnutí o vyloučení. Navrhovatel podotýká, že i když předmětem veřejné zakázky je vytvoření sofistikovaného informačního systému, u kterého musí být zajištěna dostatečná odbornost a kvalita služeb takovým způsobem, aby nebyl ohrožen provoz tohoto systému, nelze rezignovat na dodržení řádného postupu zadavatele ohledně objasnění MNNC s tím, že pouze vyšší cena služeb Rozvoje zajistí jejich dostatečnou odbornost a kvalitu. Navrhovatel dále uvádí, že aprobece postupu zadavatele může být nebezpečným precedentem vedoucím k tomu, že by zadavatelé mohli pouze zdánlivě dodržet požadavek transparentnosti zadávacího řízení tím, že by ve výzvě k objasnění MNNC položili účastníkovi konkrétní dotazy, avšak následné rozhodnutí o vyloučení by založili na něčem jiném, nač uvedenému účastníkovi neumožnili reagovat, s poukazem na to, že účastník by sděloval pouze pro něj příznivé informace.
120. Z uvedených důvodů trvá navrhovatel na tom, že byl zadavatelem ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku vyloučen v rozporu se zásadou transparentnosti, a navrhuje, aby Úřad zmiňované rozhodnutí o vyloučení zrušil, a aby zadavateli zakázal až do pravomocného skončení vedeného správního řízení uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.

Další průběh správního řízení

121. Usnesením č. j. ÚOHS-41514/2020/541/AKf ze dne 22. 12. 2020 určil Úřad opětovně účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí, a to z důvodu možnosti vyjádřit se k žádosti zadavatele o vyloučení odkladného účinku případného rozkladu proti tomuto rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě neobdržel Úřad žádná další vyjádření účastníků řízení.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

122. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace

o zadávacím řízení, vyjádření účastníků řízení, závazného právního názoru předsedy Úřadu a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

123. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
124. Podle § 28 odst. 1 písm. o) zákona se pro účely zákona rozumí mimořádně nízkou nabídkovou cenou nabídková cena nebo náklady uvedené účastníkem zadávacího řízení, které se jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
125. Podle § 113 odst. 1 zákona provede zadavatel posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny před odesláním oznámení o výběru dodavatele.
126. Podle § 113 odst. 2 zákona může zadavatel v zadávací dokumentaci stanovit
 - a) cenu nebo náklady, které bude považovat za mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nebo
 - b) způsob určení mimořádně nízké nabídkové ceny.
127. Podle § 113 odst. 3 zákona není v případě podle § 113 odst. 2 zákona vyloučeno, aby zadavatel posoudil nabídkovou cenu nebo náklady jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu i v jiných případech, než jsou uvedeny v § 113 odst. 2 písm. a) nebo b) zákona.
128. Podle § 113 odst. 4 zákona požádá zadavatel účastníka zadávacího řízení o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny. Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny se považuje za žádost podle § 46 zákona, lze ji doplňovat a vznést opakovaně. V žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny musí zadavatel požadovat, aby účastník zadávacího řízení potvrdil, že
 - a) při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a
 - b) neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.
129. Podle § 113 odst. 5 zákona musí účastník zadávacího řízení v objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny potvrdit skutečnosti podle § 113 odst. 4 zákona. Mimořádně nízkou nabídkovou cenu může účastník zadávacího řízení dále odůvodnit zejména prostřednictvím
 - a) ekonomických aspektů výrobního procesu, poskytovaných služeb nebo konstrukčních metod,
 - b) použitých technických řešení nebo výjimečně příznivých podmínek, které má účastník zadávacího řízení k dispozici pro plnění veřejné zakázky, nebo
 - c) originality stavebních prací, dodávek nebo služeb.
130. Podle § 113 odst. 6 zákona posoudí zadavatel objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel účastníka zadávacího řízení vyloučí, pokud z objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyplývá, že

- a) nabídková cena je mimořádně nízká nabídková cena z důvodu porušování povinností uvedených v § 113 odst. 4 písm. a) zákona,
- b) nabídková cena je mimořádně nízká z důvodu veřejné podpory a účastník zadávacího řízení není schopen na výzvu zadavatele prokázat, že veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s předpisy Evropské unie; jestliže je účastník zadávacího řízení vyloučen z tohoto důvodu, informuje zadavatel o této skutečnosti Evropskou komisí, nebo
- c) neobsahuje potvrzení skutečností podle § 113 odst. 4 zákona.

131. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, nezjistí-li důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

Předchozí rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení

132. V rámci předchozího rozhodnutí o vyloučení zadavatel konstatoval, že nabídková cena navrhovatele za služby Rozvoje byla o více než 40 % nižší než průměrná cenová úroveň podaných nabídek. Zadavatel dále uvedl, že cena za poskytování služeb Rozvoje, která byla předmětem objasnění MNNC, činí přibližně 24 % z nabídkové ceny navrhovatele, a že tedy tvoří podstatnou složku nabídkové ceny. Pro posouzení MNNC ve vztahu k nabídkové ceně navrhovatele za služby Rozvoje provedl zadavatel porovnání s cenami za 1 MD Rozvoje v rámci tří zakázek obdobného charakteru, s analytickým materiálem „Přehled obvyklých cen ICT prací“ z roku 2018, se znaleckým posudkem vypracovaným v roce 2019 pro Ministerstvo životního prostředí, s výsledky průzkumu společnosti Inside – KPC Group z roku 2018, a s výsledky statistického zjišťování o průměrném výdělků zaměstnanců ČR z roku 2018, čímž dospěl k závěru, že ceny navrhovatele u rolí analytik, vývojář a tester jsou podstatně nižší než ceny běžné na trhu, stejně jako cena za 1 MD Rozvoje. Zadavatel následně posoudil nabídkovou cenu navrhovatele za 1 MD Rozvoje s cenami nabízenými v rámci předchozí veřejné zakázky z přelomu let 2014 a 2015, kde průměrná nabídková cena za 1 MD Rozvoje činila 7 800,46 Kč bez DPH.

Výzva k objasnění MNNC

133. Z výzvy k objasnění MNNC vyplývá, že zadavatel položil navrhovateli celkem 14 otázek, týkajících se především platformy SoftShell, přičemž zároveň navrhovatele požádal o doložení informací či dokumentů zodpovídajících uvedené otázky, dále dostupné vývojářské, administrátorské a jiné dokumentace k platformě SoftShell, popř. dalších vhodných podkladů, a o alespoň patnáctiminutovou prezentaci SoftShell. Při odůvodnění MNNC měl navrhovatel dle zadavatele zohlednit mj. aspekty uvedené v § 113 odst. 5 zákona, tj. ekonomické aspekty výrobního procesu, poskytovaných služeb nebo konstrukčních metod, použitá technická řešení nebo výjimečně příznivé podmínky, nebo originality stavebních prací, dodávek nebo služeb. Zadavatel se tak navrhovatele dotazoval, jaká společnost či fyzická osoba je autorem platformy SoftShell a zda se jedná o společnost Eller, s.r.o., zda je dostupný zdrojový kód uvedené platformy a pod jakými licenčními podmínkami je poskytován, zda je dostupný zdrojový kód aplikací vytvořených pomocí platformy SoftShell a pod jakými licenčními podmínkami, zda použití platformy SoftShell omezuje následné nakládání s vytvořeným produktem, jaká je role navrhovatele při vývoji, budoucím směřování, financování a podpoře platformy SoftShell, jaké aplikace známé zadavateli či

veřejně dostupné jsou vytvořeny pomocí SoftShell a z jaké části, jak velká je komunita používající SoftShell v České republice, zda existuje příslušný vzdělávací program a za jakých podmínek je poskytována podpora frameworku SoftShell v České republice, jaké aplikace dodané navrhovatelem v minulosti jiným objednatelům byly vytvořeny pomocí této platformy (příčemž zadavatel zároveň požádal o poskytnutí těchto referencí), z jakých částí a modulů komponent, softwarových akceleratorů a vývojářských nástrojů se platforma SoftShell skládá, jaké role v rámci týmu na realizaci veřejné zakázky by pracovaly s nástroji SoftShell a jaké aplikace by v ní vytvářely (v % z počtu členů týmu, v % z kalkulovaných MD a v počtu FTE pro jednotlivé role), jaké znalosti (procesní, technické a jiné) musí mít jednotlivé role vytvářející aplikace na platformě SoftShell, jaké programovací jazyky a technologie musí znát a v jaké úrovni, jaké jsou kalkulované náklady na 1 MD jednotlivých rolí používajících platformu SoftShell, a jaký je odhad navrhovatele na snížení či navýšení MD na realizaci zakázky, pokud by se nepoužila platforma SoftShell.

Objasnění MNNC

134. V rámci objasnění MNNC za služby Rozvoje navrhovatel k dotazům zadavatele mj. uvedl, že platforma SoftShell, vytvořená společností Eller s. r. o., je použita pouze jako jeden ze stavebních kamenů jeho vlastní aplikační platformy a je navrhovatelem využívána v rámci dalších zadávacích řízení a realizačních projektů, a že uzavřel s vykonavatelem majetkových práv k platformě SoftShell dohody o spolupráci, jejichž výsledkem bude rozvoj vlastní aplikační platformy, a že má za účelem zachování kontinuity zákaznických aplikací v souladu se svými závazky přístup ke zdrojovému kódu SoftShell. K dotazu týkajícími se vzdělávacího programu a podpory frameworku SoftShell v České republice navrhovatel uvedl, že jak z jeho strany, tak ze strany jeho poddodavatele Eller s. r. o. jsou poskytována školení zákazníkům pro dodané licence SoftShell, a že školení a podpora bude realizována dle zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky. K jednotlivým částem platformy SoftShell navrhovatel uvedl, že se uvedená platforma skládá z částí „Templates,“ „Modelling,“ „Behaviors,“ „Scenes,“ „Data acces,“ „Scrolling,“ „Layout,“ „Data fetching,“ „Hubs,“ „i18n“ a „Navigation,“ přičemž SoftShell dále obsahuje funkcionality workflow formulářů, formuláře a šablony, nativní HTML kód, JavaScript, CSS, použití šablon pro automatickou generaci kódu a generování formulářů. Navrhovatel dále uvedl, že platforma SoftShell obsahuje softwarové akcelerátory, kterými jsou tiskový subsystem, logování, výpočtový akcelerator, komunikační akcelerator, modul číselníky, modul šablony, modul statistiky a modul kalendář. Konečně navrhovatel uvedl, že dle jeho odhadu by v případě nevyužití platformy SoftShell došlo k navýšení nákladů na služby Rozvoje na MD o přibližně 75 %.

135. K nadepsaným dotazům zadavatele navrhovatel v rámci objasnění MNNC dále ve vztahu k nacenění pracovníků pro poskytování služeb Rozvoje sdělil, že očekává provádění mj. následujících typických rozvojových aktivit:

„analýza, návrh a realizace změnových požadavků na základě legislativních změn,“

„analýza, návrh a realizace změnových požadavků na základě uživatelských připomínek motivovaných potřebami uživatelů v konkrétních agendách,“

„případné výkonové optimalizace nově vytvářených úprav řešení a přizpůsobení parametrů řešení změnám,“

„návrh a realizace změn a nových integrací s okolními systémy,“

„realizace testovacích scénářů změn,“

„kontrola bezpečnostních parametrů řešení vzhledem k nově navrženým a realizovaným úpravám.“

136. K dotazu zadavatele na kalkulované náklady na 1 MD jednotlivých rolí používajících platformu SoftShell předložil navrhovatel v rámci objasnění MNNC tabulku, ze které například vyplynulo, že dílčí činnost „analýza, návrh a realizace změnových požadavků na základě legislativních změn,“ na níž se bude podílet analytik, business analytik, vývojář SoftShell, tester, migrační specialista a architekt informačního systému, bude dle předpokladu navrhovatele činit podíl 35 % na všech službách Rozvoje, její cena jednotkové práce bude činit 3 400,26 Kč, a náklady na 1 MD uvedené činnosti budou činit 1 190 Kč z celkové nabídkové ceny za 1 MD služeb Rozvoje. Z předmětné tabulky dále vyplynulo, že tester se podle předpokladu zadavatele kromě výše uvedené dílčí činnosti bude podílet též na činnostech „analýza, návrh a realizace změnových požadavků na základě uživatelských připomínek motivovaných potřebami uživatelů v konkrétních agendách“ a „realizace testovacích scénářů změn,“ a že bude ohodnocen částkou 2 480 Kč za 1 MD.

137. K dotazu zadavatele na úroveň procesních, technických a jiných znalostí, kterými musí jednotlivé role vytvářející aplikace na platformě SoftShell disponovat, navrhovatel v rámci objasnění uvedl, že jednodušší úpravy je schopen zvládnout i pracovník mimo obor IT, další úpravy nespécializovaný IT pracovník a pouze některé úpravy musí provádět vývojář. Pro základní role v rámci Rozvoje jdou dle navrhovatele vhodné následující znalosti:

„Vývojář SoftShell

Programovací jazyky – CSS, HTML5, Javascript, XML – juniorní úroveň;

Platforma SoftShell – úroveň dle potřeby konkrétního rozvojového požadavku

Aplikace IS DAV - úroveň dle potřeby konkrétního rozvojového požadavku,“

„Architekt systému

Návrh architektury systému - střední znalost

Platforma SoftShell – znalosti architektury platformy Softshell – seniorní úroveň

Aplikace IS DAV - úroveň dle potřeby konkrétního rozvojového požadavku,“

„Administrátor Softshell

Základní znalosti OS a DB

Platforma SoftShell – znalosti na administrátorské úrovni.“

138. K dotazům zadavatele, zda je dostupný zdrojový kód aplikací vytvořených pomocí platformy SoftShell a pod jakými licenčními podmínkami, jaké aplikace známé zadavateli či veřejně dostupné jsou vytvořeny pomocí SoftShell a z jaké části, jak velká je komunita používající SoftShell v České republice a jaké aplikace dodané navrhovatelem v minulosti jiným objednatelům byly vytvořeny pomocí této platformy (přičemž zadavatel zároveň požádal o poskytnutí těchto referencí), navrhovatel v rámci objasnění MNNC mj. uvedl, že mu není známo, zda jsou dostupné zdrojové kódy jiných aplikací vytvořených pomocí platformy SoftShell pro jiné osoby než pro subjekty, které tyto aplikace vytvořily nebo které k nim získaly právo užití, a že jím vytvořené aplikace pomocí platformy SoftShell jsou sice

navrhovateli a jeho příslušným zákazníkům dostupné, avšak není je oprávněn poskytnout. Navrhovatel dále uvedl, že v České republice je známou referencí využití platformy SoftShell implementace CETIN, a že uvedená platformy byla užita i v dalších projektech, k jejichž zveřejnění nebyl navrhovateli poskytnut souhlas příslušných zákazníků. Navrhovatel dále uvedl, že nemá přístup k obchodním informacím společnosti Eller s. r. o. či jiných dodavatelů k platformě SoftShell, protože informace o jimi vytvořených aplikacích nemůže poskytnout. Některé z prvků vlastní aplikační platformy navrhovatele jsou dle jeho vyjádření užity ve stávajících projektech jeho zákazníků, avšak navrhovatel není bez jejich souhlasu oprávněn poskytnout informace, o jaké aplikaci, projekty či zákazníky se jedná, ani o tom, jaká část předmětných aplikací je vytvořena pomocí SoftShell. K zadavatelem položené otázce ohledně komunity uživatelů SoftShell navrhovatel odpověděl, že je jedním z partnerů společnosti Eller s. r. o., k jejímž obchodním informacím nemá přístup, a která případné vlastní či statistické údaje o okruhu osob užívajících platformu SoftShell neuveřejňuje. Na základě žádosti zadavatele o doložení informací a dokladů k objasnění MNNC, dostupné vývojářské, procesní, administrátorské a jiné dokumentace k platformě SoftShell, alespoň 15 minutové prezentace SoftShell a případných dalších dokumentů zaslal článek týkající se implementace produktu Conclusion a dokumentaci k platformě SoftShell dostupné na webových stránkách společnosti Eller s. r. o. K ostatním dotazům navrhovatel uvedl, že další dokumenty vztahující se k výše uvedenému nemá k dispozici, a že na jednání hodnotící komise předvede ukázkou práce v platformě SoftShell formou komentovaného screencastu pro každou z rolí na vývoji reálné aplikace s použitím alespoň některých modulů, nástrojů a komponent, které jsou plánované při realizaci zakázky.

139. Z obdržené dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že dne 13. 12. 2019 byla v sídle zadavatele představena ukázkou práce jednotlivých rolí při činnostech spadajících do služeb Rozvoje poptávaného systému v SoftShell, které se na straně zadavatele účastnili přizvaní odborníci Michal Bláha a Martin Šigut, kteří kladli související dotazy, týkající se zejména otázky testování v rámci Rozvoje, přístupu ke zdrojovému kódu, referencí, vazby platformy SoftShell na zbytek dodávaného informačního systému, rozpadu jednotlivých rolí v rámci služeb Rozvoje, programovacího jazyka spjatého s nabízeným systémem či workflow výsledné aplikace. Výstupem uvedených profesionálů z předmětné ukázky pak byly závěry o skutečnostech zjištěných v rámci této ukázky (dále též „zpráva Bláha“ a „zpráva Šigut“), z nichž zadavatel při posouzení odůvodnění MNNC navrhovatele vzhledem ke službám Rozvoje vycházel, a které tvoří přílohu rozhodnutí o vyloučení.

Rozhodnutí o vyloučení navrhovatele

140. V rozhodnutí o vyloučení zadavatel stejně jako v předchozím rozhodnutí o vyloučení (srov. bod č. 132 odůvodnění tohoto rozhodnutí) uvedl, že nabídková cena navrhovatele za služby Rozvoje byla o více než 40 % nižší než průměrná cenová úroveň podaných nabídek, že cena za poskytování služeb Rozvoje, která byla předmětem objasnění MNNC, činí přibližně 24 %, tj. podstatnou složku, nabídkové ceny navrhovatele, a že provedl zadavatel porovnání s cenami za 1 MD Rozvoje v rámci tří zakázek obdobného charakteru, s analytickým materiálem „Přehled obvyklých cen ICT prací“ z roku 2018, se znaleckým posudkem vypracovaným v roce 2019 pro Ministerstvo životního prostředí, s výsledky průzkumu společnosti Inside – KPC Group z roku 2018, a s výsledky statistického zjišťování o průměrném výdělků zaměstnanců ČR z roku 2018, čímž dospěl k závěru, že ceny

navrhovatele u rolí analytik, vývojář a tester jsou podstatně nižší než ceny běžné na trhu, stejně jako cena za 1 MD Rozvoje. Zadavatel následně posoudil nabídkovou cenu navrhovatele za 1 MD Rozvoje s cenami nabízenými v rámci předchozí veřejné zakázky z přelomu let 2014 a 2015, kde průměrná nabídková cena za 1 MD Rozvoje činila 7 800,46 Kč bez DPH.

141. V souvislosti s tabulkou rozpadu nákladů na služby Rozvoje, která je součástí objasnění MNNC, poukazoval zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele zejména na roli vývojáře SoftShell, který se dle uvedené tabulky poskytnuté navrhovatelem bude podílet na bezmála 48 % služeb Rozvoje, avšak případně na něj toliko bezmála 31 % z předpokládané ceny za služby Rozvoje. Na základě výše uvedeného dospěl zadavatel v rozhodnutí o vyloučení k závěru, že navrhovatelem předpokládané náklady na služby Rozvoje jsou nedostatečné, nepřiměřeně nízké a neodpovídají potřebám zadavatele ve vztahu k jeho požadavkům na služby Rozvoje, a že nabídková cena navrhovatele představuje reálné riziko nekvalitního plnění, kdy za uvedenou cenu 4 300 Kč není dle zadavatele možné služby Rozvoje řádně a kvalitně poskytovat.
142. Z rozhodnutí o vyloučení dále vyplývá, že zadavatel na základě objasnění MNNC ve spojení s prezentací SoftShell identifikoval technické nedostatky uvedené platformy. Za nevýhodu platformy SoftShell považoval zadavatel skutečnost, že „návrh datových entit a vizuálních formulářů je procesně oddělen o návrhu business logiky a workflow aplikace a klade velmi vysoké nároky na projektové a architektonické řízení,“ přičemž i menší změna business logiky vyžaduje dle zadavatele „řízenou koordinaci mimo SoftShell Framework,“ což klade vysoké komunikační a znalostní nároky na analytika a napojené vývojáře z hlediska znalosti architektury zmiňovaného systému nezávisle na frameworku SoftShell, protože jsou dle zadavatele na danou činnost nutní „mírně až silně seniorní pracovníci“ či „extrémně detailní analytická dokumentace.“ Seniorní pracovníci jsou dle rozhodnutí o vyloučení pro poskytování služeb Rozvoje třeba taktéž z důvodu, že „každou část systému je možné a v případě komplexních informačních systémů nutné detailně konfigurovat,“ což má automatický přesah do celého systému.
143. V rozhodnutí o vyloučení zadavatel dále k řešení nabízenému navrhovatelem uvedl, že *„Softshell framework dále neumožňuje automatické testování změn či generování automatických testovacích skriptů. V takovém případě se musí každá změna testovat buď ručně, anebo nezávislými integračními a UI testy, které musí být vyvíjeny současně, v souladu a v koordinaci se změnami aplikace v Softshell frameworku' obvyklou a doporučovanou praxí je, že změnu aplikace i související testy upravuje stejný programátor či programátorský tým. Tuto schopnost a znalosti však vyžadují středně až vysoce seniorní znalosti.“* Ve vztahu k ukázce práce v SoftShell zadavatel dále uvedl, že *„[a]bsence automatizovaných testů pro vývoj a rozvoj systému celkově prodlužuje čas strávený na rozvoji systému a v důsledku prodražuje realizaci změn. S ohledem na fakt, že automatizované testování je dnes široce podporovaný princip podpory vývoje napříč programovacími jazyky a open-source i obchodními Frameworky, absence této podpory je negativem platformy. Absence automatizovaných testů tedy indikuje, že použití framework SoftShell nemůže být chápán jako prostředek pro zdůvodnění MNNC za služby Rozvoje.“*
144. Ze zprávy Šigut, na jejímž základě zadavatel své nadepsané závěry týkající se problematiky automatického testování založil, nad rámec předchozího bodu odůvodnění tohoto

rozhodnutí vyplývá, že automatizované testy jsou dle Martina Šiguta častým argumentem pro úsporu nákladů, avšak jejich absence uvedeného znalce nepřesvědčuje o tom, že framework SoftShell může být chápán jako prostředek pro ospravedlnění MNNC.

145. K vnitřní architektuře a implementaci SoftShell frameworku zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uvedl, že je velmi obecná, a že *„[v]zhledem k obecnosti a díky tomu i vnitřní neefektivitě uložených dat aplikace vzniká pochybnost o dostatečné výkonnosti výsledné aplikace při její komplexitě, množství dat a počtu uživatelů. Vzniká tedy vysoké riziko, že v rámci služeb Rozvoje bude nutné aplikaci a zejména interní implementaci Softshell frameworku silně optimalizovat, ladit a opakovaně testovat. Tato práce vyžaduje a mohou ji provádět pouze špičkoví, nejvíce seniorní pracovníci.“*
146. Z rozhodnutí o vyloučení dále vyplývá, že zadavatel považuje za rizikovou obecnou datovou bezpečnost frameworku SoftShell, kterou z jeho pohledu limituje *„použití netypového jazyka JavaScript na straně serveru a databáze PostgreSQL bez relačních vazeb.“* Zadavatel je dále přesvědčen, že *„[v] případě chyb ve vývoji, které se v rámci systémů s rozsáhlou problematikou jako je požadovaný systém nutně musí v systému objevit ve vývoji i rozvoji, hraje velkou roli schopnost nesprávná data systémem nepropustit a rychle na chybu upozornit.“* V tomto ohledu zadavatel shledal, že Framework Softshell *„vykazuje fundamentální nedostatky z pohledu věcné konzistence a datové správnosti řešení v krajních situacích,“* že je nevhodný pro *„rozsáhlé systémy uchovávající kriticky důležitá data nebo agendy definované zákonem,“* a že *„[m]ožná náprava realizovaná v rámci Služeb Rozvoje je proces náročný na kvalitu technického řízení a technologickou odbornost specialistů,“* pročež bude dle zadavatele pro uvedené služby poptávat v rámci služeb Rozvoje seniorní a odborně zdatné pracovníky.
147. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uvedl, že při posuzování objasnění MNNC navrhovatele zohlednil skutečnost, že *„[p]ředmětem veřejné zakázky je vytvoření sofistikovaného informačního systému, jehož prostřednictvím budou vypláceny dávky dle příslušné legislativy. Služby, které budou prostřednictvím informačního systému poskytovány, jsou zcela klíčové pro řádné fungování státu, jelikož mnohdy představují pro občany státu naprostou existenční nutnost. Po zavedení systému do provozu tak musí být zcela spolehlivě zaručeno, že tento systém bude řádně fungovat po celou dobu své existence. S ohledem na požadavky zadavatele na předmětný systém lze dále konstatovat, že se jedná o poměrně složitý systém, u kterého musí být zajištěna dostatečná odbornost a kvalita služeb i v rámci poskytování služeb Rozvoje takovým způsobem, aby byly požadavky na Rozvoj tohoto systému splněny řádně a včas a nebyl ohrožen provoz tohoto systému. Předmět plnění tak lze charakterizovat jako odborně velmi náročný, u kterého je navíc mimořádný veřejný zájem na hladkém, bezproblémovém průběhu plnění. [...] V případě nefunkčnosti takového informačního systému by nebylo možné dotčené dávky resortu zadavatele v celkové částce přesahující 80 miliard Kč ročně vůbec vyplácet a zajistit tak zákonné nároky jejich příjemců, kdy např. právo na sociální zabezpečení a pomoc v hmotné nouzi patří mezi základní práva a svobody občanů. Zadavatel tak nemůže připustit žádné nekvalitní nebo neodborné služby, jimiž by byla funkčnost systému ohrožena“.*
148. Z článku *„Infrastrukturní společnost CETIN slaví úspěch. Její společný projekt s dodavatelem Physter Technology, nazvaný ‚Clooney‘, získal českého IT Oskara 2016 od asociace Cacio“*, který navrhovatel spolu s objasněním MNNC předložil zadavateli coby referenci nasazením

systému Eller Conclusion pro společnost CETIN, vyplývá, že Česká asociace manažerů informačních technologií (CACIO) udělila uvedenému projektu pro implementaci nástroje pro podporu klíčových IT procesů ocenění „IT projekt roku 2016.“ Z uvedeného článku dále vyplývá, že v roce 2016 bylo „do ostrého provozu spuštěno řešení postavené na moderním produktu Conclusion společnosti Eller, jež adresuje maximum potřeb společnosti, která svou sítí pokrývá 99 % populace v České republice.“

149. Z rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 19. 6. 2020 (dále jen „rozhodnutí o výběru“) vyplývá, že zadavatel v návaznosti na vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení rozhodl o výběru společnosti OKsystem a.s. Výzvou vybranému dodavateli z téhož dne pak zadavatel společnosti OKsystem a.s. vyzval k předložení dokladů k prokázání ekonomické a technické kvalifikace.

Právní posouzení

150. S odkazem na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-37332/2020/323/RBu ze dne 23. 11. 2020, kterým bylo zrušeno napadené rozhodnutí, a jehož závěry jsou pro opětovné posouzení šetřené věci závazné, Úřad v návaznosti na obecná východiska týkající se zásady transparentnosti zadávání veřejných zakázek v souvislosti s posuzováním využití institutu mimořádně nízké nabídkové ceny konstatuje, že mu náleží pravomoc přezkoumávat, zda zadavatel postupoval v souladu s pravidly stanovenými v § 113 a § 48 odst. 4 zákona, tj. uvedené pravomoci Úřadu „sahají do úrovně těch činností zadavatele, která vytvářejí prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži (...)“, jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 A 9/2002-62 ze dne 16. 3. 2004. Úřadu naopak nepřísluší přezkoumávat vlastní úvahy členů komise o tom, která z obdržených nabídek splnila konkrétní kritérium stanovené zadávacími podmínkami a v jaké kvalitě, neboť Úřad není v uvedeném smyslu oprávněn vstupovat do role zadavatele a přebírat tak zodpovědnost za výběr nejhodnější nabídky. Jinými slovy platí, že úkolem Úřadu (popřípadě soudu) je kontrola rámce, v němž zadavatel provádí výběr nejhodnější nabídky, nikoli kontrola samotné kvality výběru. Součástí zmiňované kontroly rámce je úkol Úřadu dbát mj. na to, aby byla splněna shora uvedená zásada transparentnosti celého procesu zadávání veřejných zakázek, jak vyplývá též z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009-100 ze dne 6. 11. 2009. Ve vztahu k posouzení či hodnocení nabídek zadavatelem tak Úřad přezkoumává dodržení zmiňované zásady transparentnosti v tom smyslu, zda je posouzení či hodnocení nabídek přezkoumatelné po formální stránce. Dle rozhodnutí předsedy Úřadu, kterým bylo zrušeno napadené rozhodnutí, je uvedená limitace přezkumu ze strany Úřadu dána tím, že osoby disponující veřejnými prostředky nesou odpovědnost za jejich hospodárné vynakládání, a zároveň zadavatelé, kteří jsou orgány státní správy a samosprávy, jak je tomu i v posuzovaném případě, sami odpovídají za plnění úkolů při správě veřejných záležitostí, které jsou jim svěřeny, a jsou to právě zadavatelé, nikoli Úřad, kdo bude čelit případným nedostatkům v plnění veřejné zakázky dodavatelem z důvodu, že jeho nabídková cena byla mimořádně nízká.
151. K šetřenému případu Úřad opětovně konstatuje, že předseda Úřadu vyslovil v rozhodnutí o rozkladu závazný právní názor, dle kterého postupoval zadavatel při posuzování zdůvodnění MNNC navrhovatele, resp. při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, v souladu se zásadou transparentnosti. Vzhledem k uvedenému přistoupí Úřad v intencích rozhodnutí předsedy Úřadu k přezkumu postupu zadavatele při posouzení zdůvodnění

MNNC v nabídce navrhovatele, resp. rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, prostřednictvím posouzení dodržení zásady transparentnosti ve vztahu k výzvě ke zdůvodnění MNNC ze dne 21. 1. 2020, objasnění MNNC ze dne 13. 2. 2020 a rozhodnutí o vyloučení ze dne 11. 3. 2020.

K transparentnosti výzvy ke zdůvodnění MNNC ze dne 23. 1. 2020

152. V otázce souladu výzvy ke zdůvodnění MNNC se zásadou transparentnosti navazuje Úřad na komentář k zákonu³ citovaný předsedou Úřadu v rozhodnutí o rozkladu, dle kterého požadavku transparentnosti vyhoví taková výzva k objasnění MNNC, která bude dostatečně určitá, tzn. z výzvy k objasnění MNNC bude zřejmé, jaké konkrétní skutečnosti, údaje a informace v nabídce účastníka vedly zadavatele k závěru, že nabídková cena uvedeného účastníka představuje MNNC, případně jaké konkrétní části nabídkové ceny vykazují znaky MNNC a z jakých důvodů. Jako konkrétní informace či doklady týkající se způsobu stanovení nabídkové ceny, které je zadavatel oprávněn požadovat, jsou v citovaném komentáři příkladmo zmiňovány výpočtový vzorec konkrétní části nabídkové ceny, vyplnění tabulky s podrobnějším rozpadem nabídkové ceny, vstup jednotlivých nákladů a vstupů na straně účastníka do nabídkové ceny apod. Dle citovaného komentáře dále platí, že pokud zadavatel nestanoví výslovně, jaké konkrétní informace či doklady má účastník zadávacího řízení k objasnění MNNC předložit, nelze ze strany zadavatele předmětné objasnění MNNC hodnotit jako nedostatečné z důvodu absence takových konkrétních informací, neboť „způsob zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny je totiž jinak zcela na účastníkovi řízení.“ Jinými slovy tedy platí, že nároky na kvalitu objasnění MNNC podle § 113 odst. 5 zákona se odvíjí od míry podrobnosti a srozumitelnosti žádosti zadavatele o její odůvodnění.
153. Jak Úřad uvedl v části tohoto rozhodnutí popisující průběh zadávacího řízení, zadavatel v bodu 6 zadávací dokumentace stanovil, že bude v souladu s § 113 odst. 1 zákona posuzovat výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky z hlediska MNNC, a to jak v případě celkové ceny, tak v případě jednotlivých dílčích cen předmětu plnění, a že za nabídku obsahující MNNC bude považována taková cenová nabídka, jejíž cenová úroveň (celková či ve vztahu k jednotlivým položkám) bude o více než 40 % nižší než průměrná cenová úroveň všech hodnocených nabídek. Stanovenému způsobu určení MNNC odpovídalo několik dílčích cen v nabídce navrhovatele, včetně nabídkové ceny za služby Rozvoje, která, jak Úřad uvedl výše, činila částku 4 300,- Kč bez DPH za 1 MD. Úřad podotýká, že skutečnost, že nabídkovou cenu za služby Rozvoje považoval zadavatel v souladu s bodem 6 zadávací dokumentace za MNNC, byla uvedena v rámci nadepsané výzvy ke zdůvodnění MNNC, přičemž uvedená skutečnost nepředstavovala pro navrhovatele novou informaci, neboť byla potvrzena mimo jiné již předchozím rozhodnutím Úřadu ze dne 13. 5. 2019 (viz bod č. 8 odůvodnění tohoto rozhodnutí), jakož i rozhodnutím Úřadu ze dne 12. 12. 2019 (viz bod č. 13 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Skutečnost, že zadavatel považoval nabídkovou cenu navrhovatele za služby Rozvoje za MNNC, musela být ostatně navrhovateli známá již na základě výzvy ke zdůvodnění MNNC ze dne 7. 7. 2019 (viz bod č. 9 odůvodnění tohoto rozhodnutí), kterou jej zadavatel vyzval mimo jiné k jejímu zdůvodnění.

³ Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017. Systém Beck-online).

154. V návaznosti na právě uvedené Úřad konstatuje, jak již uvedl předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu, že zadavatel navrhovatele před odesláním zmiňované výzvy k objasnění MNNC seznámil podrobně i s dalšími důvody, pro které považoval jeho nabídkovou cenu za služby Rozvoje za MNNC, a to v rámci předchozího rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 27. 8. 2019. V rámci předchozího rozhodnutí o vyloučení zadavatel mimo jiné uvedl, že nabídková cena navrhovatele za služby Rozvoje tvoří 24 % z celkové nabídkové ceny a jedná se tak o její podstatnou složku. Jak vyplývá z bodu č. 140 odůvodnění tohoto rozhodnutí, zadavatel v rámci uvedeného rozhodnutí o vyloučení rovněž porovnal nabídkovou cenu navrhovatele za služby Rozvoje s cenami tří zakázek obdobného charakteru, s analytickým materiálem „Přehled obvyklých cen ICT prací“ z roku 2018, se znaleckým posudkem vypracovaným v roce 2019 pro Ministerstvo životního prostředí, s výsledky průzkumu společnosti Inside – KPC Group z roku 2018, a s výsledky statistického zjišťování o průměrném výdělků zaměstnanců ČR z roku 2018, čímž dospěl k závěru, že ceny navrhovatele u rolí analytik, vývojář a tester jsou podstatně nižší než ceny běžné na trhu, stejně jako cena za 1 MD Rozvoje. Zadavatel následně posoudil nabídkovou cenu navrhovatele za 1 MD Rozvoje s cenami nabízenými v rámci předchozí veřejné zakázky z přelomu let 2014 a 2015, kde průměrná nabídková cena za 1 MD Rozvoje činila 7 800,46 Kč bez DPH. Na základě uvedených skutečností lze konstatovat, že navrhovatel měl již v době před zpracováním objasnění MNNC ze dne 13. 2. 2020 k dispozici dostatečně podrobné důvody, na základě kterých považoval zadavatel jeho nabídkovou cenu za služby Rozvoje za MNNC.
155. Výzvou ke zdůvodnění MNNC ze dne 23. 1. 2020 zadavatel opětovně požádal navrhovatele o zdůvodnění MNNC ve vztahu ke službám Rozvoje, a to prostřednictvím otázek zaměřených právě na platformu SoftShell, jejímž prostřednictvím navrhovatel odůvodňoval MNNC služeb rozvoje již v objasnění MNNC ze dne 18. 7. 2019. Zadavatel položil navrhovateli celkem 14 otázek a zároveň ho požádal o doložení informací či dokumentů, dostupné vývojářské, procesní, administrátorské a jiné dokumentace k platformě SoftShell, popř. dalších vhodných podkladů, a o alespoň patnáctiminutovou prezentaci této platformy. Zadavatel se navrhovatele mimo jiné dotazoval, z jakých částí, modulů, komponent, softwarových akceleratorů a vývojářských nástrojů se platforma SoftShell skládá, jaké role z týmu plánovaného na realizaci veřejné zakázky by pracovaly s nástroji platformy SoftShell a jaké aplikace by v ní vytvářely (v % z počtu členů týmu, v % z kalkulovaných MD a v počtu „FTE“ pro jednotlivé role), jaké znalosti (procesní, technické a jiné) musí mít jednotlivé role vytvářející aplikace na platformě SoftShell, jaké programovací jazyky a technologie a v jaké úrovni musí znát, jaké jsou kalkulované náklady na 1 MD jednotlivých rolí používajících platformu SoftShell a jaký je odhad navrhovatele na snížení či navýšení MD na realizaci veřejné zakázky, pokud by se nepoužila platforma SoftShell.
156. Na základě uvedených skutečností a s odkazem na výše uvedená obecná východiska týkající se požadavků na výzvu ke zdůvodnění MNNC Úřad konstatuje, že předmětnou výzvu zadavatele ke zdůvodnění MNNC lze považovat za dostatečně určitou, neboť navrhovateli muselo být z uvedené výzvy, jakož i z kontextu předchozích úkonů učiněných v souvislosti se zdůvodňováním MNNC za služby Rozvoje a předchozích souvisejících správních řízení vedených Úřadem, zřejmé, které konkrétní položky nabídkové ceny měl objasnit (cenu za služby Rozvoje), z jakého důvodu považoval zadavatel tuto cenu za MNNC (s ohledem na bod č. 6 zadávací dokumentace a na základě provedeného porovnání s obvyklými cenami),

a jakým způsobem tuto cenu požaduje po navrhovateli objasnit (zejména popisem technických aspektů platformy SoftShell). O dostatečné určitosti výzvy ke zdůvodnění MNNC vypovídá i obsah a rozsah objasnění MNNC, ve kterém navrhovatel na uvedenou výzvu ke zdůvodnění reagoval (viz dále). Názor, že výzva ke zdůvodnění MNNC byla formulována konkrétně a určitě, ostatně potvrdil v rámci svého vyjádření (viz bod č. 118 odůvodnění tohoto rozhodnutí) sám navrhovatel. Lze tedy učinit dílčí závěr, že zadavatel tím, jak koncipoval výzvy ke zdůvodnění MNNC, neporušil zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona.

K objasnění MNNC ze dne 13. 2. 2020

157. Po posouzení transparentnosti výzvy ke zdůvodnění MNNC za služby Rozvoje přistoupil Úřad v souladu se závazným právním názorem vysloveným předsedou Úřadu k posouzení, zda požadavku transparentnosti vyhovovalo i samotné objasnění MNNC ze strany navrhovatele. V této souvislosti Úřad konstatuje, že uvedenému požadavku v daném případě vyhoví takové objasnění MNNC, které bude pro zadavatele dostatečným podkladem k učinění závěru, zda navrhovatel prokázal, že je schopen poskytovat služby Rozvoje za nabízenou cenu a zadavateli z důvodu této MNNC nehrozí žádná rizika, či nikoli. Jinými slovy platí, že pro splnění požadavku transparentnosti objasnění MNNC není rozhodující skutečnost, zda navrhovatel unesl své důkazní břemeno, že je schopen bez zmiňovaného rizika poskytovat zadavateli služby Rozvoje za nabízenou cenu (což ostatně ani nepřísluší Úřadu posuzovat, jak bylo konstatováno v rozhodnutí o rozkladu), nýbrž skutečnost, zda jsou argumenty směřující k objasnění MNNC dostatečně určité, čitelné a tedy přezkoumatelné (srov. bod č. 150 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
158. Jak Úřad uvedl v rámci skutečností vyplývajících z dokumentace o zadávacím řízení (srov. body č. 134 až 139 odůvodnění tohoto rozhodnutí), navrhovatel v rámci objasnění MNNC k otázkám zadavatele týkajícím se platformy SoftShell (viz bod č. 133 odůvodnění tohoto rozhodnutí) mimo jiné uvedl, z jakých částí se platforma SoftShell skládá a jaké funkcionality a softwarové akcelerátory obsahuje. Navrhovatel dále v objasnění uvedl, jaké využití pracovníků předpokládá, a to jak z hlediska jednotlivých rolí, tak z hlediska podílu na plnění služeb Rozvoje (např. vývojář SoftShell s podílem 47 %, analytik s podílem 15 % a tester s podílem 13 %). Navrhovatel rovněž informoval zadavatele o očekávaných činnostech, které hodlá provádět v rámci poskytování služeb Rozvoje (např. analýzu, návrh a realizaci změnových požadavků na základě legislativních změn a uživatelských připomínek, výkonové optimalizace nově vytvářených úprav řešení, realizaci změn a nových integrací s okolními systémy a testovacích scénářů změn, anebo kontrolu bezpečnostních parametrů řešení vzhledem k nově navrženým a realizovaným úpravám), jakož i o tom, v jakých částech poptávaného systému budou uvedené činnosti prováděny (úprava uživatelského rozhraní a procesních modelů).
159. K otázce zadavatele na kalkulované náklady na 1 MD jednotlivých rolí používajících platformu SoftShell předložil navrhovatel tabulku, ze které mimo jiné vyplývá, že dílčí činnost „analýza, návrh a realizace změnových požadavků na základě legislativních změn,“ na níž se bude podílet analytik, business analytik, vývojář SoftShell, tester, migrační specialista a architekt informačního systému, bude dle předpokladu navrhovatele činit 35 % ze všech poskytovaných služeb Rozvoje, že její cena jednotkové práce bude činit 3 400,26,- Kč a náklady na 1 MD budou činit 1 190,- Kč. K dotazu zadavatele na úroveň procesních,

technických a jiných znalostí, kterými musí jednotlivé role vytvářející aplikace na platformě SoftShell disponovat, navrhovatel v rámci objasnění MNNC ze dne 13. 2. 2020 uvedl, že jednodušší úpravy je schopen zvládnout i pracovník mimo obor IT, další úpravy nespécializovaný IT pracovník a pouze některé úpravy musí provádět vývojář. Navrhovatel rovněž uvedl, jaké znalosti jsou vhodné pro základní role při poskytování služeb rozvoje (např. vývojář SoftShell: programovací jazyky – CSS, HTML5, Javascript, XML – juniorní úroveň, platforma SoftShell – úroveň dle potřeby konkrétního rozvojového požadavku, aplikace IS DAV – úroveň dle potřeby konkrétního rozvojového požadavku).

160. Současně s písemným odůvodněním MNNC za služby Rozvoje poskytl navrhovatel zadavateli i další informace o platformě SoftShell, a to formou ukázky práce jednotlivých rolí podílejících se na poskytování služeb Rozvoje při jednotlivých rozvojových činnostech v systému SoftShell. Během uvedené ukázky využil zadavatel prostřednictvím přizvaných odborníků Michala Bláhy a Martina Šiguta možnosti klást prezentujícím zástupcům navrhovatele dotazy týkající se zejména otázky testování v rámci Rozvoje, přístupu ke zdrojovému kódu, referencí, vazby platformy SoftShell na zbytek dodávaného informačního systému, rozpadu jednotlivých rolí v rámci služeb Rozvoje, programovacího jazyka spjatého s nabízeným systémem či workflow výsledné aplikace. Zjištěné skutečnosti pak byly zaznamenány do zprávy Bláha a zprávy Šigut.
161. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že navrhovatel poskytl zadavateli informace týkající se platformy SoftShell nejen v aspektech vyplývajících z dotazů položených zadavatelem ve výzvě ke zdůvodnění MNNC, nýbrž i v dalších ohledech, jež sám navrhovatel považoval pro posouzení objasnění MNNC za služby Rozvoje za důležité. Úřad připomíná, že navrhovatel odůvodňoval svou MNNC za služby Rozvoje především prostřednictvím platformy SoftShell, jež představovala dle navrhovatele inovativní technické řešení ve smyslu § 113 odst. 5 písm. b) zákona, neboť uvedená technická platforma dle navrhovatele umožňuje tvořit a rozvíjet zadavatelem poptávaný systém efektivněji a s menšími náklady, než při doposud obvyklém způsobu a vytváření obdobných systémů, jakož i pomocí dosud obvyklých prostředků.
162. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že objasnění MNNC představuje dostatečný podklad pro posouzení konkrétních argumentů směřujících ke zdůvodnění MNNC za služby Rozvoje z hlediska tvrzeného vlivu platformy SoftShell na cenu za služby Rozvoje a potažmo i důvodnost této MNNC. Úřad shodně s předsedou Úřadu připomíná, že zadavatel měl k dispozici podklady týkající se platformy SoftShell již před tím, než vyzval navrhovatele ke zdůvodnění MNNC, tj. dříve než 23. 1. 2020, kdy navrhovatel odůvodňoval MNNC za služby Rozvoje prostřednictvím platformy SoftShell již v odůvodnění MNNC ze dne 18. 7. 2019 (viz bod č. 155 odůvodnění tohoto rozhodnutí), a že zadavatel čerpal závěry svého rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení (viz dále) ve značném rozsahu také z provedené prezentace SoftShell. Lze tedy učinit dílčí závěr, že objasnění MNNC ze strany navrhovatele vyhovuje požadavku transparentnosti z hlediska dostatečné přezkoumatelnosti informací v něm obsažených.

K transparentnosti rozhodnutí o vyloučení ze dne 11. 3. 2020

163. Po posouzení transparentnosti objasnění MNNC za služby Rozvoje přistoupil Úřad k posouzení transparentnosti rozhodnutí zadavatele o vyloučení, proti němuž navrhovatel brojil svým návrhem. Úřad s odkazem na rozhodnutí o rozkladu konstatuje, že požadavku

transparentnosti vyhoví takové rozhodnutí o vyloučení, v němž zadavatel řádně, tj. podrobně, srozumitelně, zřetelně a čitelně (srov. bod č. 110 odůvodnění tohoto rozhodnutí) uvede důvody, na základě kterých shledal, že odůvodnění MNNC neobsahuje skutečnosti svědčící o tom, že služby Rozvoje lze realizovat za cenu nabízenou navrhovatelem. V této souvislosti Úřad připomíná, že vzhledem ke skutečnosti, že důkazní břemeno ohledně prokázání schopnosti realizovat dotčenou část předmětu plnění veřejné zakázky za nabízenou MNNC leží na straně navrhovatele, zadavatel je povinen v uvedeném smyslu posoudit toliko argumenty a doklady předložené navrhovatelem, a nelze tedy dovozovat povinnost zadavatele opatřovat si další podklady či provádět samostatné dokazování, jak zadavatel správně uvedl v rozkladu proti napadenému rozhodnutí.

164. V posuzovaném případě vyloučil zadavatel navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku podle § 48 odst. 4 zákona z důvodu, že jeho nabídka obsahovala MNNC za služby Rozvoje, kterou navrhovatel dle názoru zadavatele v objasnění MNNC dostatečně nezdůvodnil. Zadavatel přitom vycházel zejména ze dvou hledisek, a to jednak ze skutečnosti, že navrhovatel odůvodňoval uvedenou MNNC především použitím koncepčně nové platformy SoftShell, jakož i ze skutečnosti, že služby, které budou prostřednictvím poptávaného systému pro vyplácení sociálních dávek poskytovány, jsou *„zcela klíčové pro řádné fungování státu,“* a že se jedná o *„poměrně složitý systém, u kterého musí být zajištěna dostatečná odbornost a kvalita služeb i v rámci poskytování služeb Rozvoje takovým způsobem, aby byly požadavky na Rozvoj tohoto systému splněny řádně a včas a nebyl ohrožen provoz tohoto systému.“* (viz bod č. 147 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
165. K prvnímu hledisku posuzování odůvodnění MNNC zadavatelem, tj. ke skutečnosti, že navrhovatel odůvodňoval MNNC za služby Rozvoje zejména prostřednictvím platformy SoftShell, konstatuje Úřad následující. Z rozhodnutí o vyloučení je zřejmé, že se zadavatel pečlivě seznámil s písemným objasněním MNNC včetně všech příloh, jakož i s provedenou prezentací SoftShell, a za pomoci přizvaných odborníků identifikoval jednotlivé technické aspekty uvedené platformy. Zadavatel tak dospěl ke zjištění, že návrh datových entit a vizuálních formulářů nabízeného řešení je procesně oddělen od návrhu business logiky a workflow aplikace, že každou část nabízeného systému je nutné detailně konfigurovat, což má automatický přesah do celého systému, dále že řešení navrhovatele nezahrnuje automatické testování či generování automatických testovacích skriptů, že vnitřní architektura a implementace SoftShell je velmi obecná, s čímž souvisí vnitřní neefektivita uložených dat, a že uvedená platforma využívá netypový jazyk JavaScript na straně serveru a databázi PostgreSQL bez relačních vazeb (viz body č. 142 až 146 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uvedené technické aspekty považoval zadavatel za rizikové, přičemž rizika, která v jejich důsledku hrozí, jakož i úroveň znalostí příslušných pracovníků nutnou k minimalizaci těchto rizik taktéž podrobně vyložil v rozhodnutí o vyloučení. Na základě uvedených technických aspektů tak zadavatel dovedl rizika spojená spočívající především v nutnosti aplikaci a zejména interní implementaci SoftShell frameworku silně optimalizovat, ladit a opakovaně testovat, jakož i v oblasti obecné datové bezpečnosti, která je dle zadavatele limitována použitím výše zmiňovaného netypového programovacího jazyka JavaScript a databáze PostgreSQL bez relačních vazeb, což se dle zadavatele může negativně projevit v případě potřeby rychle upozornit na vzniknuvší chyby ve vývoji systému. Zadavatel dále upozornil na skutečnost, že absence automatického testování či generování automatických testovacích skriptů bude mít za následek nutnost ručního testování změn či

současný vývoj nezávislých integračních testů a testů uživatelského rozhraní, což povede k prodloužení času stráveného na Rozvoji systému a potažmo k prodražení realizace změn tohoto systému. K potřebné znalostní úrovni pracovníků provádějících služby Rozvoje v návaznosti na navrhovatelem představenou platformu SoftShell Úřad konstatuje, že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení dovodil, že zapojení seniorních pracovníků je nezbytné v důsledku procesního oddělení návrhu datových entit a vizuálních formulářů od návrhu business logiky a workflow aplikace, které klade velmi vysoké nároky na projektové a architektonické řízení, dále v důsledku přesahu konfigurace jednotlivých parametrů systému do celého tohoto systému, dále pro provádění změn výsledné aplikace a souvisejících testů v důsledku zmiňované absence automatického testování, pro výše uvedenou optimalizaci, ladění a opakované testování výsledné aplikace a zejména interní implementace SoftShell v důsledku vytýkané obecnosti a vnitřní neefektivitě dat uložených v aplikaci, a konečně pro realizaci možné nápravy rizikové obecné datové bezpečnosti dané architekturou frameworku SoftShell. Na základě uvedeného podrobného posouzení zadavatel v rozhodnutí o vyloučení dovodil, že uvedená platforma nesnižuje nároky na odbornost osob poskytujících služby Rozvoje a neodůvodňuje tudíž užití juniorních osob či osob s nižší odborností, které navrhovatel nacenil ve své nabídce, a tedy neodůvodňuje MNNC za služby Rozvoje. Dle zadavatele i v případě, že poptávaný systém bude obsahovat platformu SoftShell, pro rozvoj systému bude nutné využívat osoby s dostatečnou zkušeností na seniorních pozicích. Zadavatel proto dospěl k závěru, že za cenu služeb rozvoje nabídnutou navrhovatelem nelze služby Rozvoje řádně plnit, přičemž MNNC za služby Rozvoje představuje pro zadavatele riziko nekvalitního plnění, na které se zadavatel rozhodl nepřistoupit, a proto navrhovatele vyloučil ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 4 zákona.

166. V návaznosti na právě uvedené Úřad uvádí, že zadavatel v rámci rozhodnutí o vyloučení dále dospěl k závěru, že řešení nabízené navrhovatelem představuje významné riziko taktéž z hlediska skutečnosti, že informační systém poptávaný v předmětném zadávacím řízení má být určen k zabezpečení poskytování služeb, které jsou zcela klíčové pro řádné fungování státu. V důsledku skutečnosti, že navrhovatel kalkuloval v nabízeném řešení s nižší nabídkovou cenou mj. zapojením osob s nižší odborností či zkušenostmi, které dle zadavatele nemohou být zárukou dostatečně kvalitního plnění, nelze uvedené řešení dle názoru zadavatele využít k zajištění řádného fungování systému po celou dobu své existence. V této souvislosti zadavatel v rozhodnutí o vyloučení dále uvedl, že v případě nefunkčnosti takového informačního systému by nebylo možné vyplácet dávky v celkové částce přesahující 80 miliard Kč ročně a zajistit tak zákonné nároky jejich příjemců, kdy např. právo na sociální zabezpečení a pomoc v hmotné nouzi patří mezi základní práva a svobody občanů (viz bod č. 147 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
167. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem přezkumu ze strany Úřadu v šetřeném případě, jak vyplývá z rozhodnutí o rozkladu a jak již Úřad opakovaně uváděl v odůvodnění tohoto rozhodnutí, je toliko kontrola rámce, v němž zadavatel provádí rozhodnutí o výběru dodavatele, nikoli kontrola samotné kvality výběru, Úřad v souladu se závazným právním názorem předsedy Úřadu posuzoval, zda zadavatel při rozhodování o vyloučení navrhovatele dodržel postup stanovený v § 113 zákona, tj. zda rozhodnutí o vyloučení dostatečně odůvodnil v tom smyslu, že závěry v něm obsažené jsou srozumitelné, logické, nevyvolávají pochybnosti o pravých záměrech zadavatele, nevykazují znaky libovůle a nepůsobí účelově.

168. Jak Úřad uvedl výše a jak je rovněž patrné z míry detailu, v jaké je rozhodnutí o vyloučení zpracováno, zadavatel se při posuzování objasnění MNNC navrhovatele důkladně seznámil s veškerými podklady předloženými navrhovatelem, včetně provedené prezentace SoftShell, přičemž jasně a srozumitelně formuloval aspekty, které při posuzování objasnění MNNC z hlediska realizovatelnosti nabízeného řešení v požadované kvalitě za nabízenou cenu zohledňoval, jakož i závěry, ke kterým při uvedeném posuzování dospěl. Zadavatel se v rozhodnutí o vyloučení podrobně věnoval jak skutečnosti, že cena za služby Rozvoje nabízená navrhovatelem je podstatně nižší než cena obvyklá (viz bod č. 132 odůvodnění tohoto rozhodnutí), tak skutečnosti, že platforma SoftShell představuje inovativní řešení systému pro výplatu sociálních dávek, a nelze na ni bez dalšího nahlížet optikou dosavadního řešení. V návaznosti na odůvodnění MNNC zejména prostřednictvím platformy SoftShell zadavatel taktéž identifikoval a analyzoval technické aspekty zmiňované platformy (procesní oddělení návrhu datových entit a vizuálních formulářů od návrhu business logiky a workflow aplikace, nutnost detailní konfigurace každé části nabízeného systému s automatickým přesahem do celého systému, absence automatického testování či generování automatických testovacích skriptů, obecnost vnitřní architektury a implementace SoftShell a související vnitřní neefektivitu uložených dat, využití netypového jazyka JavaScript na straně serveru a databáze PostgreSQL bez relačních vazeb), jakož i možná rizika, která v důsledku uvedených technických limitů hrozí (nutnost silně optimalizovat, opakovaně ladit a testovat, vysoké nároky na projektové řízení, riziková obecná datová bezpečnost apod.). Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení rovněž podrobně specifikoval, jakou úroveň znalostí či zkušeností by museli pracovníci poskytující služby Rozvoje disponovat, aby byla uvedená rizika minimalizována, přičemž dospěl k závěru, že odborníky s potřebnou kvalifikací za cenu nabízenou navrhovatelem obstarat nelze, a že platforma SoftShell tedy náklady na poskytování služeb Rozvoje na úroveň MNNC uváděnou navrhovatelem nesnižuje. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení taktéž podrobně vyjádřil, z jakého důvodu je pro něj riziko vyplývající ze služeb Rozvoje oceněných MNNC navrhovatele zcela nepřijatelné, když zdůraznil klíčovou roli poptávaného systému v zajišťování výplaty sociálních dávek ve výši 80 miliard ročně, jež mnohdy představují pro své příjemce naprostou existenční nutnost.
169. Z rozhodnutí o vyloučení, jakož i z příložené zprávy Bláha a zprávy Šigut vyplývá, že zadavatel využil pro posouzení zdůvodnění MNNC navrhovatele služeb dvou nezávislých odborníků, což lze v zájmu řádného a transparentního posouzení technických aspektů nabízeného řešení z hlediska MNNC považovat za vhodné, neboť zadavatelé obecně nemusí disponovat dostatečně odbornými znalostmi pro posouzení veškerých specifik plnění poptávaného v zadávacích řízeních. V této souvislosti Úřad dále konstatuje, že navrhovatel v rámci vedeného správního řízení opakovaně uváděl, že zadavatel je povinen při posouzení zdůvodnění MNNC vycházet pouze z informací a podkladů předložených navrhovatelem, tj. z objasnění MNNC včetně jeho příloh a z prezentace SoftShell, a není oprávněn zohledňovat další skutečnosti, jakými jsou například aspekty platformy SoftShell, jejichž objasnění zadavatel výslovně nepožadoval, či využívat vlastních znalostí či znalostí přizvaných odborníků. K tomu Úřad uvádí, že ačkoli zadavatel není povinen opatřovat si pro posouzení objasnění MNNC další podklady či provádět samostatné dokazování (viz bod č. 163 odůvodnění tohoto rozhodnutí), nelze mu takovou možnost upírat, přičemž jak Úřad uvedl výše, uplatnění znalostí přizvaných odborníků je pak žádoucí pro řádné a odborné posouzení objasnění MNNC v případě, kdy zadavatel nedisponuje veškerými odbornými znalostmi

v daném oboru. Vzhledem k tomu, že v daném případě byla předmětem posouzení nabídková cena za Rozvoj inovativního systému, který je zásadní pro řádné fungování státu, lze konstatovat, že vysoce odborné posouzení bylo na místě. Nelze přisvědčit ani tvrzení navrhovatele, že se zadavatel či přizvaní odborníci zaměřili pouze na domnělá negativa platformy SoftShell, neboť smyslem posouzení objasnění MNNC za služby Rozvoje bylo mj. posouzení možných rizik, která by zadavateli v případě plnění předmětu veřejné zakázky navrhovatelem mohla hrozit, a protože uvedená rizika představovala důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, bylo ze strany zadavatele nezbytné je v rozhodnutí o vyloučení podrobně specifikovat.

170. S ohledem na vše výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení podrobně a srozumitelně popsal svá zjištění, resp. zjištění přizvaných odborníků, ohledně platformy SoftShell, a závěry z nich vyplývající. Uvedené zjištění zadavatel konfrontoval s tvrzením navrhovatele, že platforma SoftShell umožňuje poskytování služeb Rozvoje méně kvalifikovanými pracovníky, přičemž odůvodnil, proč musí být uvedené služby poskytovány osobami s vyšší kvalifikací, než předpokládá navrhovatel ve své nabídce. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení prostřednictvím jednotlivých technických aspektů platformy SoftShell srozumitelně vysvětlil, z jakých důvodů nevyvrátil navrhovatel jeho pochybnosti o realizovatelnosti služeb Rozvoje za nabídnutou MNNC. Uvedený závěr zadavatele o tom, že použití inovativního řešení v podobě platformy SoftShell neodůvodňuje poskytování služeb Rozvoje méně kvalifikovanými pracovníky, a tedy neodůvodňuje MNNC za služby Rozvoje, působí srozumitelně a logicky, přičemž nevyvolává pochybnosti o pravých záměrech zadavatele, nevykazuje znaky libovůle a nepůsobí ani účelově. Z uvedených důvodů považuje Úřad postup zadavatele při posuzování MNNC navrhovatele, jakož i rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, za učiněné v souladu se zásadou transparentnosti.

Závěr

171. Jak Úřad uvedl v bodu č. 151 odůvodnění tohoto rozhodnutí, předseda Úřadu jej svým rozhodnutím o rozkladu zavázal k opětovnému posouzení dodržení zásady transparentnosti v souvislosti s postupem zadavatele při posuzování MNNC navrhovatele za služby Rozvoje, což Úřad shodně s předsedou Úřadu učinil prostřednictvím posouzení souladu výzvy k objasnění MNNC, objasnění MNNC i samotného rozhodnutí o vyloučení se zásadou transparentnosti. Vzhledem k tomu, že Úřad výše dovedl, že jak výzva k odůvodnění MNNC, tak toto odůvodnění i rozhodnutí o vyloučení vyhověly zákonnému požadavku transparentnosti, konstatuje, že zadavatel postupoval v šetřeném případě při posuzování MNNC navrhovatele v souladu se zákonem.
172. K tvrzení navrhovatele, že postup zadavatele je rozporný se zásadami 3E, Úřad konstatuje, že předmětem vedeného správního řízení není otázka souladnosti postupu zadavatele se zásadami 3E, přičemž Úřadu ani není dána kompetence k posouzení této otázky, nicméně lze uvést, že právě možnost vyloučení účastníka zadávacího řízení v situaci, pokud jeho nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla zdůvodněna, má vést mj. k eliminaci rizik spojených s případnými komplikacemi v průběhu plnění veřejné zakázky, tedy je určitou pojistkou zadavatele např. proti dodatečným nákladům generovaným nekvalitním poskytovaným plněním, což vede k závěru, že z pohledu zákona je aplikace tohoto institutu nástrojem, jak ochránit veřejné prostředky, které budou při realizaci veřejné

zakázky vynakládány. S ohledem na výše uvedené, především Úřadu svěřenou příslušnost, proto nelze k uvedenému tvrzení navrhovatele přihlídnout.

173. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel se dopustil porušení zásady transparentnosti (jakož i zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace) také změnou přístupu k nabídkové ceně navrhovatele, když jej nejprve ke zdůvodnění nabídkové ceny za Rozvoj ani nevyzýval, a následně uvedenou cenu označil za MNNC, Úřad uvádí, že zadavatel v daném případě postupoval v souladu se závěry rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0106/2019/VZ-13295/2019/541/KCh ze dne 13. 5. 2019, kterým bylo konstatováno, že zadavatel v rozporu s § 113 odst. 4 zákona nepožádal navrhovatele o písemné zdůvodnění určitých položek nabídkové ceny včetně položky ceny za služby Rozvoje, když v návaznosti na citované rozhodnutí přistoupil k opětovnému posouzení MNNC navrhovatele. Z uvedených skutečností je dle názoru Úřadu zřejmé, z jakých důvodů posoudil zadavatel nabídkovou cenu navrhovatele odlišně, a uvedený postup tak lze považovat za souladný se zásadou transparentnosti. Úřad dodává, že navrhovatel ve svém návrhu nespécifikoval, v jakých skutečnostech v této souvislosti spočívalo porušení zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace ze strany zadavatele, když hovořil toliko o svých pochybnostech o nestrannosti postupu zadavatele.
174. Úřad tak při opětovném posouzení postupu zadavatele neshledal, že by se zadavatel dopustil namítaného porušení zákona.

K žádosti zadavatele o vyloučení odkladného účinku rozkladu

175. Po opětovném posouzení postupu zadavatele z hlediska dodržení zásady transparentnosti přistoupil Úřad k posouzení žádosti zadavatele ze dne 11. 12. 2020. V této souvislosti Úřad konstatuje, že se zadavatel uvedenou žádostí, tj. postupem podle § 85 odst. 2 písm. c) správního řádu, domáhal, aby Úřad rozhodl o vyloučení odkladného účinku případného rozkladu proti tomuto rozhodnutí, přičemž uváděl, že v daném případě jsou naplněny důvody pro vyloučení odkladného účinku podle § 85 odst. 2 písm. a) i b) správního řádu, tj. naléhavý veřejný zájem a hrozící vážná újma účastníku řízení. Svou žádost o vyloučení odkladného účinku rozkladu odůvodnil zadavatel tím, že vyloučením odkladného účinku by mu hrozila reálná újma značného rozsahu způsobená nutností odebrat dražší plnění, zatímco v případě nevyločení odkladného účinku by dle jeho názoru újma jiným účastníkům zadávacího řízení nevznikla, když výsledek tohoto rozhodnutí i případného rozhodnutí o rozkladu je předem dán závazným právním názorem vysloveným v rozhodnutí o rozkladu, a že pokud nedojde k vyloučení odkladného účinku, hrozí, že zadavatel nestihne včas odeslat oznámení o výběru a zadávací řízení bude skončeno, aniž by naplnilo svůj účel. V případě, že zmiňované oznámení o výběru nebude odesláno včas, hrozí zadavateli dle jeho názoru rovněž další újma spočívající v případné povinnosti nahradit účastníkům náklady na jejich účast v zadávacím řízení.
176. Naléhavý veřejný zájem na vyloučení odkladného účinku rozkladu spatřuje tedy zadavatel v tom, že pokud k takovému vyloučení nedojde, hrozí, že nestihne vydat oznámení o výběru a zadávací řízení bude skončeno z důvodu uplynutí zadávací lhůty, aniž by naplnilo svůj účel, čímž dojde k ohrožení veřejného zájmu. Hrozící vážnou újmu odůvodňující vyloučení odkladného účinku rozkladu spatřuje zadavatel v prodlužování stavu, kdy je zadavatel nucen

odebírat dražší plnění, než může získat na základě předmětného zadávacího řízení, popřípadě i ve své povinnosti nahradit účastníkům náklady na účast v zadávacím řízení.

177. Úřad v této souvislosti v první řadě konstatuje, že institut vyloučení odkladného účinku odvolání (rozkladu) upravený § 85 odst. 2 správního řádu je s ohledem na požadavek právní jistoty a předvídatelnosti práva zcela výjimečným institutem, neboť jeho aplikace de facto popírá právo účastníka řízení na řádné posouzení věci odvolacím orgánem dříve, než nastane vykonatelnost prvostupňového rozhodnutí. Podmínky, za nichž může správní orgán k vyloučení odkladného účinku odvolání (rozkladu) přistoupit, jsou formulovány neurčitými právními pojmy (veřejný zájem, vážná újma), přičemž korektivem předmětného ustanovení správního řádu je toliko ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, zapovídající neodůvodněné rozdíly v postupu správních orgánů. Úřad v této souvislosti dále konstatuje, že vyloučením odkladného účinku dle citovaného ustanovení správního řádu se rozhodnutí stává předběžně vykonatelným (§ 74 odst. 1 správního řádu stanoví, že rozhodnutí je předběžně vykonatelné, pokud odvolání nemá odkladný účinek), přičemž tato skutečnost musí být uvedena v poučení rozhodnutí, jímž se odkladný účinek vylučuje.
178. Ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) správního řádu, na rozdíl od § 85 odst. 2 písm. a) a b) správního řádu, ukládá správnímu orgánu povinnost vyloučit odkladný účinek odvolání nebo rozkladu na žádost účastníka řízení, to však neplatí, pokud by případným vyloučením odkladného účinku vznikla újma jiným účastníkům řízení nebo pokud předmětné vyloučení není ve veřejném zájmu. Odlišně od vyloučení odkladného účinku dle § 85 odst. 2 písm. a) a b) správního řádu nepřistupuje správní orgán oprávněný k vyloučení odkladného účinku dle § 85 odst. 2 písm. c) správního řádu z moci úřední, nýbrž výhradně na žádost účastníka správního řízení. Jak Úřad uvedl výše, k vyloučení odkladného účinku odvolání či rozkladu na žádost účastníka řízení může správní orgán přistoupit, požádá-li o to účastník; to neplatí, pokud by tím vznikla újma jiným účastníkům nebo to není ve veřejném zájmu, jinými slovy překážkou pro takové vyloučení odkladného účinku je splnění kterékoli z podmínek dle § 85 odst. 2 písm. c) za středníkem.
179. S ohledem na výše uvedené přistoupil Úřad k posouzení žádosti zadavatele o vyloučení odkladného účinku rozkladu vzhledem k výše uváděným důvodům. Jak vyplývá z výše uvedeného, zadavatel odůvodňuje svou žádost mj. prostřednictvím hrozícího uplynutí zadávací lhůty před rozhodnutím o výběru dodavatele, přičemž poukazuje na skutečnost, že § 40 odst. 4 zákona, dle kterého též platí, že v případě neodeslání oznámení o výběru v zadávací lhůtě uhradí zadavatel účastníkům zadávacího řízení účelně vynaložené náklady spojené s jejich účastí v zadávacím řízení, s touto skutečností spojuje ukončení zadávacího řízení ex lege. V této souvislosti Úřad konstatuje, že zadavatelem citované ustanovení zákona (ani jiná ustanovení zákona) nebrání zadavateli v tom, aby učinil rozhodnutí o výběru dodavatele či odeslal oznámení o tomto výběru v průběhu blokační lhůty podle § 246 odst. 1 písm. d) zákona, neboť uvedené ustanovení zákona zadavateli zakazuje ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele toliko uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem, nikoli výběr dodavatele či odeslání rozhodnutí o výběru. Úřad dále uvádí, že z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že uvedená zadávací lhůta byla zadavatelem po dohodě s účastníky zadávacího řízení opakovaně prodlužována, a to nejprve dne 23. 6. 2020, do 30. 9. 2020 a následně do 31. 1. 2021, a že zadavatel již rozhodl o výběru dodavatele, a to rozhodnutím ze dne 19. 6. 2020 (viz bod č. 149 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadávací

lhůta tudíž v době vydání tohoto rozhodnutí dosud neuplynula. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavateli nic nebránilo a nebrání v odeslání rozhodnutí o výběru, nelze v daném případě spatřovat naléhavý veřejný zájem na vyloučení odkladného účinku spočívající v tom, že zadavatel nestihne vydat oznámení o výběru před uplynutím zadávací lhůty a že zadávací řízení bude skončeno, aniž by naplnilo svůj účel. Z totožného důvodu neobstojí ani argumentace zadavatele spočívající v tvrzeném riziku povinnosti uhradit účastníkům účelně vynaložené náklady spojené s jejich účastí v zadávacím řízení, neboť uvedené náklady by byl zadavatel povinen účastníkům uhradit pouze tehdy, pokud by oznámení o výběru odeslal až po uplynutí zadávací lhůty.

180. Po posouzení žádosti zadavatele o vyloučení odkladného účinku rozkladu z hlediska argumentace zadavatele související s během zadávací lhůty překročil Úřad k posouzení tvrzené újmy zadavatele spočívající v prodlužování stavu, kdy je zadavatel nucen odebírat dražší plnění, než může získat na základě předmětného zadávacího řízení, popř. též újmy navrhovatele jakožto jediného dalšího účastníka předmětného zadávacího řízení, a to z toho hlediska, zda by vyloučení odkladného účinku rozkladu proti tomuto rozhodnutí bylo skutečně způsobilé přivodit tomuto účastníkovi vedeného správního řízení újmu ve smyslu § 85 odst. písm. c) správního řádu. K významu újmy ve smyslu citovaného ustanovení správního řádu jakož i zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) Úřad uvádí, že újmou se rozumí jak újma majetková, zahrnující v sobě i případný ušlý zisk, tak újma nemajetková. V této souvislosti Úřad konstatuje, že v případě nevyloučení odkladného účinku rozkladu proti tomuto rozhodnutí dle § 85 odst. 2 písm. c) správního řádu by zadavateli dle jeho vyjádření vznikla újma vyjádřená dopadem do jeho majetkové sféry v tom smyslu, že by byl až do nabytí právní moci případného rozhodnutí o rozkladu nucen odebírat dražší plnění, než může získat na základě předmětného zadávacího řízení. V této souvislosti Úřad uvádí, že povinnost zadavatele odebírat stávající plnění je dána v důsledku skutečnosti, že se zadavatel k odběru tohoto plnění sám zavázal, a nejedná se tedy o skutečnost, která by odůvodňovala využití natolik výjimečného institutu, jako je vyloučení odkladného účinku rozkladu. Hrozící vážná újma je totiž vykládána jako kvalifikovaná forma újmy, tj. jako těžko napravitelná či vysoká škoda. V souvislosti s neurčitým právním pojmem hrozící závažné újmy Úřad dále zdůrazňuje, že se musí jednat o újmu skutečně závažnou, tj. nenapravitelnou či těžko napravitelnou, která může spočívat například v nemožnosti účastníka pokračovat ve své činnosti či ohrožení samotné jeho existence, a to ve fázi před uskutečněním případného přezkumu.
181. K možné újmě navrhovatele Úřad konstatuje, že naopak v případě vyloučení odkladného účinku rozkladu by byla porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení, kdy by navrhovateli byla de facto odepřena zákonem garantovaná možnost domáhat se nápravy postupu Úřadu prostřednictvím podání rozkladu. Z uvedeného je zřejmé, že při aplikaci testu proporcionality ve smyslu porovnání možné újmy zadavatele v případě nevyloučení odkladného účinku a možné újmy navrhovatele v případě vyloučení odkladného účinku proti sobě stojí možný zásah do majetkové sféry zadavatele a popření jednoho ze zásadních procesních práv, na jejichž dodržování je správní řízení vedené Úřadem založeno. V daném případě je tak naplněn jeden z důvodů neumožňujících vyloučení odkladného účinku rozkladu na žádost účastníka řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) správního řádu, jelikož tímto postupem by vznikla újma jinému účastníkovi správního řízení, tj. navrhovateli. V této souvislosti Úřad podotýká, že zadavatel uvedené právo využil, když se svým rozkladem

domáhal zrušení napadeného rozhodnutí, a tudíž odepření odpovídajícího práva zadavateli nemůže obstát ani s ohledem na nutnost dodržení zásady rovného zacházení dle § 6 odst. 2 zákona. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že v posuzovaném případě neshledal důvody pro vyloučení odkladného účinku rozkladu proti tomuto rozhodnutí z moci úřední.

182. Pro úplnost Úřad uvádí, že rovněž předseda Úřadu v rámci rozhodnutí o rozkladu vyjádřil přesvědčení, že by navrhovateli hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se v případě, kdy by nepřistoupil k vrácení věci k novému projednání a bylo přistoupeno k nápravě nezákonnosti rozhodnutí přímo v řízení o rozkladu. Z uvedeného je tak zřejmé, že předseda Úřadu považuje možnost odvolání za významné právo, přičemž platí, že vyloučením odkladného účinku rozkladu by mohlo dojít k situaci, kdy již nebude mít navrhovatel možnost účinně brojit proti svému vyloučení.
183. S ohledem na vše výše uvedené rozhodl Úřad o zamítnutí návrhu navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona, dle kterého Úřad návrh navrhovatele zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se Úřadu podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha
2. DXC Technology Czech Republic s.r.o., Pikrtova 1737/1a, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy