



UOHSX00DA478

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0092/2020/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-09900/2020/532/KSt

Brno: 31. března 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 2. 2020 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výstražné radiové vysílače“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 20. 9. 2019 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 23. 9. 2019 pod ev. č. Z2019-033104 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 184-447502,

**rozhodl** takto:

### I.

**Zadavatel** – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle – **nedodržel postup stanovený v § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů**, když neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku odeslání změny činila nejméně celou svou původní délku, ačkoliv prostřednictvím „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1“ uveřejněném na profilu zadavatele dne 9. 10. 2019 změnil zadávací podmínky týkající se mj. předložení dokladů o schválení výrobku, konkrétně předložení „certifikátu EU přezkoušení typu a EU prohlášení o shodě na kompletní

zařízení“tak, že požaduje uvedené doklady předložit pouze vybraným dodavatelem až v rámci plnění kupní smlouvy a nikoliv každým účastníkem zadávacího řízení již v nabídce, přičemž uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení** na veřejnou zakázku „Výstražné radiové vysílače“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 20. 9. 2019 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 23. 9. 2019 pod ev. č. Z2019-033104 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 184-447502.

## III.

**Zadavateli** – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle – **se** podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0092/2020/VZ **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Výstražné radiové vysílače“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 20. 9. 2019 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 23. 9. 2019 pod ev. č. Z2019-033104 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 184-447502.

## IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se** zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle – **ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 20. 9. 2019 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Výstražné radiové vysílače“, přičemž oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 9. 2019 pod ev. č. Z2019-033104, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 184-447502 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Podle bodu I.1.4) „Stručný popis“ formuláře „F02 – Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ *„Předmětem plnění této veřejné zakázky je koupě 177 kusů výstražných rádiových vysílačů, které budou instalovány na provozem nejvíce ohrožené druhy mechanizace. Potřeba zadavatele bude naplněna zcela v souladu s příslušnými právními předpisy k výkonu majetkové správy ve vztahu ke svěřeným úsekům dálnice. Předpokládaný termín splnění veřejné zakázky je 10 měsíců od podpisu kupní smlouvy.“*
3. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem podle bodu IV.2.2) formuláře „F02 – Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 9. 2019 stanovena do dne 15. 11. 2019 v 9:00 hod.

## **II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

4. Na základě materiálů zaslanych zadavatelem a vlastního šetření, získal Úřad pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky a to, zda zadavatel postupoval při zadávání předmětné veřejné zakázky v souladu s § 99 odst. 2 zákona, když neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku odeslání změny činila nejméně celou svou původní délku, ačkoliv prostřednictvím „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1“ (dále jen „Vysvětlení č. 1“) uveřejněném na profilu zadavatele dne 9. 10. 2019, změnil zadávací podmínky týkající se mj. předložení dokladů o schválení výrobku, konkrétně předložení *„certifikátu EU přezkoušení typu a EU prohlášení o shodě na kompletní zařízení“* (dále jen „certifikáty EU“), neboť zadavatel dle uvedeného dokumentu Vysvětlení č. 1 požaduje uvedené doklady předložit pouze vybraným dodavatelem až v rámci plnění kupní smlouvy a nikoliv každým účastníkem zadávacího řízení již v nabídce, přičemž tím mohl podstatně ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
5. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad správní řízení z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

## **III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

6. Účastníkem správního řízení je podle § 256 zákona zadavatel.
7. Zahájení správního řízení oznámil Úřad obviněnému oznámením sp. zn. ÚOHS-S0092/2020/VZ, č. j. ÚOHS-05943/2020/532/KSt ze dne 24. 2. 2020, v němž seznámil zadavatele se skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí.
8. Dnem 24. 2. 2020, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední zahájeno.
9. Výrokem I. usnesení sp. zn. ÚOHS-S0092/2020/VZ, č. j. ÚOHS-06171/2020/532/KSt ze dne 25. 2. 2020 stanovil Úřad zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Výrokem II. citovaného usnesení stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

**Vyjádření zadavatele ze dne 3. 3. 2020**

10. Zadavatel ve vyjádření ze dne 3. 3. 2020 (dále jen „vyjádření“ nebo „vyjádření ze dne 3. 3. 2020“) nejprve odkazuje na své předchozí vyjádření ze dne 13. 2. 2020 ve věci šetření podnětu sp. zn. P0059/2020 (viz dále).
11. Dále zadavatel ve vyjádření cituje, které dokumenty měly být podle přílohy č. 5 zadávací dokumentace „Technická dokumentace“ (dále jen „příloha č. 5 zadávací dokumentace“) v zadávacím řízení předloženy. K části Vysvětlení č. 1 týkající se citované přílohy č. 5 zadavatel uvádí, že svým vysvětlením přistoupil k potvrzení výkladu stávajících zadávacích podmínek, když uvedl, že dokumenty uvedené v příloze č. 5 zadávací dokumentace mají být předloženy pouze vybraným dodavatelem, a to až při plnění veřejné zakázky. Tento požadavek byl podle zadavatele, až na jednu výjimku, součástí zadávací dokumentace již od jejího počátku, tj. od okamžiku jejího zveřejnění na profilu zadavatele.
12. K tomu zadavatel dodává, že v čl. 9.8 zadávací dokumentace stanovil výčet dokladů a dokumentů v elektronické podobě, které měly tvořit obsah podaných nabídek. Uvádí, že mezi uvedenými dokumenty byla uvedena i „*technická dokumentace dodávek, tj. technický manuál/návod k obsluze a údržbě/prezentace vlastností výrobků*“ a že z uvedené zadávací podmínky je tedy zřejmé, že jediným dokumentem z přílohy č. 5 zadávací dokumentace, u něhož zadavatel výslovně požadoval jeho předložení v nabídce, je návod k obsluze a údržbě celého zařízení. Dodává, že žádný další doklad, který je v příloze č. 5 zadávací dokumentace uveden, zadavatel nepožadoval učinit součástí nabídky. Dále zadavatel upřesňuje, že k poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace přistoupil z vlastního podnětu v rámci Vysvětlení č. 1 za účelem potvrzení správného výkladu na povinný obsah předložených nabídek.
13. Zadavatel je přesvědčen, že tento postup nemohl být způsobilý vyvolat nutnost prodloužení lhůty pro podání nabídek, a už vůbec ne o celou její původní délku. Uvádí, že dle zákona a rozhodovací praxe Úřadu je zadavatel povinen posoudit povahu provedené úpravy a podle toho přiměřeně prodloužit příslušnou lhůtu, přičemž přiměřenost prodloužení lhůty je třeba zkoumat individuálně s ohledem na povahu a rozsah úpravy zadávací dokumentace a rozsah potřebných změn v nabídkách. Dodává, že úpravy zadávací dokumentace, které jsou formálního charakteru, nevyžadují žádné prodloužení lhůty pro podání nabídek. Upozorňuje, že je třeba odlišovat situaci, kdy dojde ke změně zadávacích podmínek, avšak tato změna nemá a nemůže mít vliv na okruh potenciálních dodavatelů, a situaci, kdy změna zadávacích podmínek může mít vliv na okruh dodavatelů.
14. Podle názoru zadavatele změna zadávacích podmínek na základě Vysvětlení č. 1, ve kterém stanovil, že návod k obsluze a údržbě zařízení nepožaduje předložit v nabídce od každého účastníka zadávacího řízení, ale jen od vybraného dodavatele při plnění veřejné zakázky, nebyla a ani nemohla být způsobilá ovlivnit okruh potenciálních dodavatelů, neboť se jednalo o formální a marginální úpravu zadávacích podmínek, když časově odložil povinnost dodat doklad, kterým dodavatelé od výrobce vždy disponují, a která tedy nemohla rozšířit okruh potenciálních dodavatelů, kteří by byli schopni podat nabídku.
15. K tomu zadavatel doplňuje, že podle § 2094 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, platí, že spolu s předáním věci prodávající předá kupujícímu i doklady potřebné k převzetí a užívání věci, mezi které patří i návod k obsluze, a proto každý

dodavatel, který nabízí plnění odpovídající předmětu veřejné zakázky, tímto dokladem disponuje. Na základě uvedených skutečností dospěl zadavatel k závěru, že není nezbytné, aby návodem k obsluze a údržbě celého zařízení, který se standardně dodává s daným zařízením, disponoval od všech účastníků zadávacího řízení. Zadavatel proto přistoupil k tomu, že v rámci Vysvětlení č. 1 uvedl, že tento doklad předloží až vybraný dodavatel v rámci poskytnutí plnění ze smlouvy na veřejnou zakázku.

16. Podle zadavatele nemůže Úřad dospět k závěru, že v rámci Vysvětlení č. 1 došlo ve vztahu k dokumentům uvedeným v příloze č. 5 zadávací dokumentace k prodloužení lhůty pro jejich poskytnutí. Zadavatel je toho názoru, že takový závěr by bylo možné učinit pouze, pokud by původně požadoval předložení veškerých dokumentů již v nabídce. Zadavatel uvádí, že v původní zadávací dokumentaci však požadoval, aby účastníci v nabídkách z požadovaných dokumentů předložili pouze návod k obsluze a údržbě celého zařízení. Dodává, že na základě poskytnutého Vysvětlení č. 1 odsunul okamžik předložení uvedeného dokladu do doby plnění smlouvy uzavřené z veřejné zakázky a dále uvádí, že: „*Ve vztahu k žádnému jinému dokladu uvedenému mezi Dokumenty k takovému posunu nedošlo, když Zadavatel v původní zadávací dokumentaci nikde nestanovil, že tyto mají být předloženy již v rámci nabídky.*“.
17. Zadavatel se dále domnívá, že stěžovatel, který podal podnět k Úřadu na přezkoumání šetřené veřejné zakázky, je právním zástupcem jednoho z účastníků zadávacího řízení, který tak není dodavatelem, jenž by mohl podat nabídku do zadávacího řízení, a tudíž se jednalo o zastřené jednání, tedy o obcházení § 258 odst. 2 zákona, podle kterého se podnět podaný stěžovatelem, který nevyužil možnost podat námitky, nevyřizuje.
18. Dále zadavatel dodává, že i kdyby připustil, že Vysvětlením č. 1 došlo k odsunutí povinnosti předložit certifikáty EU až do doby plnění smlouvy na veřejnou zakázku, pak by ani tato změna nemohla rozšířit okruh potenciálních dodavatelů, a nebylo by nutné přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, k čemuž uvádí následující.
19. V čl. 9.8 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že součástí nabídky musí být i návrh kupní smlouvy. Vysvětlením č. 1 učinil zadavatel přílohu č. 5 zadávací dokumentace přílohou kupní smlouvy, přičemž v ní je uvedeno prohlášení dodavatele, že zadavatel nabízí zařízení splňující zde uvedené požadavky, tedy dodavatelé v okamžiku podání nabídky prohlašovali dodání zařízení o určitých parametrech a vlastnostech, tj. měli by již v tomto okamžiku disponovat certifikáty EU. Nabídku tak mohl podat pouze takový dodavatel, který certifikáty EU disponoval již v okamžiku podání nabídky, tj. dne 15. 11. 2019, kdy končila lhůta pro podání nabídek. Pokud by podal nabídku dodavatel i přes absenci certifikátů EU, činil by podle názoru zadavatele vědomě v nabídce nepravdivé prohlášení o vlastnostech nabízeného zařízení, čímž by nabízel plnění nesplňující zadávací podmínky a musel by být ze zadávacího řízení vyloučen. Podle čl. III. odst. 3.5 kupní smlouvy ve spojení s její přílohou č. 2 by takový dodavatel byl povinen doklady dodat nejpozději do 10 měsíců ode dne nabytí účinnosti kupní smlouvy, přičemž by neměl jistotu, že je ve stanovené lhůtě získá, resp. že jeho zařízení vyhoví požadavkům nezbytným pro jejich získání. Zadavatel se proto domnívá, že provedením změny zadávací dokumentace na základě Vysvětlení č. 1 nerozšířil okruh potenciálních dodavatelů, neboť za potenciální dodavatele lze považovat pouze takové dodavatele, kteří dokumenty disponovali již v okamžiku podání nabídek.

20. Dále zadavatel uvádí, že na trhu s výstražnými rádiovými vysílači neexistuje dodavatel, který by mohl dodat předmět plnění veřejné zakázky a zároveň by nedisponoval požadovanými certifikáty EU. Podle jeho názoru žádný hypotetický dodavatel, který by mohl rozšířit okruh dodavatelů, reálně neexistuje, když na daném trhu působí pouze dvě společnosti schopné dodat specifikované zařízení, přičemž oba tito výrobci certifikáty EU disponují. Tuto skutečnost dokládá podle názoru zadavatele fakt, že účastníci zadávacího řízení nabídli pouze zařízení těchto dvou výrobců. Zadavatel uzavírá, že v souvislosti s provedenou změnou zadávací dokumentace tak nebyla reálná možnost rozšíření okruhu účastníků a tudíž zadavatel neměl povinnost podle § 99 odst. 2 zákona lhůtu pro podání nabídek prodloužit tak, aby ode dne odeslání změny zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku. Dodává, že ke dni zveřejnění Vysvětlení č. 1 zbývalo do konce lhůty pro podání nabídek 37 dní.
21. Zadavatel uvádí, že z vlastního podnětu upravil zadávací dokumentaci v části týkající se požadavků na povinný obsah nabídky, a to konkrétně ve vztahu k návodu k obsluze a údržbě celého zařízení, u kterého nově nepožadoval, aby jej účastníci předložili již v nabídkách. Na základě posouzení povahy provedené změny zadavatel nepřistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek, neboť podle jeho názoru provedená změna zadávací dokumentace neměla potenciál rozšířit původní okruh možných účastníků zadávacího řízení.
22. S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel navrhuje, aby Úřad zahájené správní řízení zastavil.

**Vyjádření zadavatele k podnětu stěžovatele ze dne 13. 2. 2020**

23. Vzhledem k tomu, že zadavatel ve vyjádření ze dne 3. 3. 2020 odkázal rovněž na svoji argumentaci uvedenou ve vyjádření k podnětu ze dne 13. 2. 2020, Úřad nyní shrne ty argumenty zadavatele, které zadavatel ve vyjádření ze dne 3. 3. 2020 neuvádí.
24. Dle názoru zadavatele se fakticky jedná o námitky proti zadávacím podmínkám podle § 241 odst. 2 písm. a) zákona a Úřad by měl proto podnět posoudit podle § 37 odst. 1 správního řádu podle jeho obsahu jako námitky, které byly podány opožděně a současně byly podány Úřadu místo zadavateli, tedy nesprávně osobě v rozporu s § 242 odst. 4 zákona. Z uvedeného důvodu není Úřad oprávněn dané podání projednat.
25. Dále zadavatel uvádí, že nabídku mohl podat pouze takový dodavatel, který certifikáty EU disponoval již v okamžiku podání nabídky, tj. dne 15. 11. 2019, kdy končila lhůta pro podání nabídek. Podle zadavatele by podání nabídky dodavatelem, který nedisponuje požadovanými certifikáty EU, představovalo nepřiměřené podnikatelské riziko, neboť vzhledem ke složitosti a délce procesu opatřování těchto dokumentů, nemůže mít žádnou jistotu, že dokumenty ve stanovené lhůtě získá, když navíc jejich získání je do značné míry závislé na aktivitě třetích osob, jejichž jednání není schopen ovlivnit. Takový dodavatel by podle názoru zadavatele riskoval porušení smlouvy, s čímž je podle čl. X odst. 10.6 kupní smlouvy spojena smluvní pokuta ve výši 0,1 % z celkové kupní ceny za každý započatý den prodlení s předáním dokumentace, a to i u jednotlivého zboží. Zadavatel se domnívá, že tedy nelze požadovat, aby zohledňoval dodavatele, kteří přijímají riziko porušení smlouvy uzavřené se zadavatelem, a aby tím zadavatel jejich neseriózní jednání legitimizoval. Zadavatel má rovněž pochybnosti, zda v případě takového účastníka by se jednalo o dodavatele ve smyslu § 5 zákona. Podle

jeho názoru taková osoba nemůže být potenciálním dodavatelem, který by mohl být dotčen provedenou úpravou zadávacích podmínek.

26. Zadavatel ve vyjádření k podnětu rovněž uvádí, že existují na daném trhu pouze dva produkty způsobilé k dodání, a to od výrobce „*B a E antec GmbH, Saganerstrase 1-5, D-90175, Norimberk, IČO DE181080651*“, a od výrobce „*HIT HOFMAN*“. K tomu zadavatel dodává, že nabídky může podat více dodavatelů, kteří nabídnou jeden z obou uvedených produktů. Uvádí, že jelikož se certifikáty EU váží k produktu, a oba produkty jej mají, nelze spekulovat, že by provedená úprava Vysvětlení č. 1 umožnila účast většího počtu dodavatelů, neboť příslušnými certifikáty EU k produktu disponuje z povahy věci každý jeho výrobce a následně i dodavatel. Podle názoru zadavatele tak nebyla naplněna hypotéza ustanovení § 99 odst. 2 zákona a zadavatel neměl povinnost lhůtu pro podání nabídek prodlužovat tak, aby ode dne odeslání změny zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

#### **Další průběh správního řízení**

27. Usnesením sp. zn. ÚOHS-S0092/2020/VZ, č. j. ÚOHS-07772/2020/532/KSt ze dne 9. 3. 2020 určil Úřad zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se ve stanovené lhůtě a ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

28. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení, stanoviska předloženého zadavatelem a na základě vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení nedodržel postup stanovený tímto zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

29. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
30. Podle § 36 odst. 7 zákona zadávací podmínky mohou být po zahájení zadávacího řízení změněny nebo doplněny, pouze stanoví-li tak tento zákon.
31. Podle § 99 odst. 1 zákona může zadavatel zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci změnit nebo doplnit před uplynutím lhůty pro podání žádosti o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. Změna nebo doplnění zadávací dokumentace podmínek musí být uveřejněna nebo oznámena dodavatelům stejným způsobem jako zadávací podmínka, která byla změněna nebo doplněna.
32. Podle § 99 odst. 2 zákona pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.
33. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit

výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

**Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení**

34. Zadavatel zahájil dne 20. 9. 2019 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání šetřené veřejné zakázky.
35. V příloze č. 5 zadávací dokumentace zadavatel stanovil následující: *»V rámci veřejné zakázky „Výstražné radiové vysílače“ jako dodavatel nabízím zadavateli dodání zařízení, které splňuje tyto minimální technické parametry požadované zadavatelem: (...) **Předložené dokumenty pro VRV v českém jazyce podle TKP v 03/2018 - rekapitulace** – (...) – Certifikát EU přezkoušení typu a EU prohlášení o shodě na kompletní zařízení (dle NV č. 426/2016 Sb.), případně ES prohlášení o shodě (dle NV č. 426/2000 Sb.), pokud byl výrobek uveden na trh před dnem 13. června 2017, (...).«.*
36. V článku 4. „Doklady o schválení výrobku“ přílohy č. 7 zadávací dokumentace „Varovný vysílač na vozidla Technické a kvalitativní požadavky verze 03/2018“ (dále jen „čl. 4 přílohy č. 7 zadávací dokumentace“) je uvedeno: *„Součástí nabídky musí být kromě dokladů požadovaných jinými předpisy následující doklady v českém jazyce: – certifikát EU přezkoušení typu a EU prohlášení o shodě na kompletní zařízení (dle NV č. 426/2016 Sb.), případně ES prohlášení o shodě (dle NV č. 426/2000 Sb.), pokud byl výrobek uveden na trh před dnem 13. června 2017, (...).“.*
37. Ve Vysvětlení č. 1 zadavatel v části nadepsané „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem z vlastního podnětu“ mj. k příloze č. 5 zadávací dokumentace uvedl: *„Předložené dokumenty – Zadavatel na str. 2 a 3 přílohy č. 5 zadávací dokumentace uvádí výčet dokumentů, které mají být předloženy až v rámci plnění kupní smlouvy (tj. vybraným dodavatelem v postavení prodávajícího) postupem dle čl. 3.5 kupní smlouvy, nikoliv tedy již v nabídce (tj. každým účastníkem).“.*
38. V čl. 3.5 přílohy č. 3 zadávací dokumentace „Kupní smlouva“ (dále jen „kupní smlouva“) je uvedeno: *„Prodávající je povinen Kupujícímu dodat a odevzdat spolu se Zbožím veškeré doklady a dokumenty vztahující se ke Zboží, jež jsou nezbytné k řádnému užívání Zboží a k řádnému nakládání se Zbožím (dále jen „Dokumentace“). Dokumentace musí být Kupujícímu předána v českém jazyce, není-li písemně dohodnuto Smluvními stranami v konkrétním případě jinak. Prodávající je povinen na základě této Smlouvy dodat Kupujícímu spolu se Zbožím zejména následující Dokumentaci: návody k obsluze.“.*
39. V čl. 4.1 kupní smlouvy je uvedeno: *„Za podmínek uvedených v této Smlouvě se Prodávající zavazuje dodat Zboží Kupujícímu v následujícím druhu, množství a v následujících lhůtách:*

Druh Zboží	Lhůta pro dodání
Výstražný radiový vysílač	Nejpozději do 10 měsíců ode dne nabytí účinnosti Smlouvy“

40. V čl. 4.2 kupní smlouvy je uvedeno: *„Lhůta a termín dodání: Prodávající je povinen dodat Zboží Kupujícímu do konce lhůty pro dodání Zboží uvedeného v čl. 4.1 Smlouvy (dále jen*



„Lhůta pro dodání“). Termín dodání Zboží Prodávajícím Kupujícímu (dále jen „Termín dodání“) je stanoven na kterýkoliv pracovní den v rámci Lhůty pro dodání, a to v rozmezí od 8:00 do 15:00 hodin nebude-li pro konkrétní dodávku Zboží mezi stranami dohodnuto jinak.“.

41. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem podle bodu IV.2.2) formuláře „F02 – Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 9. 2019 stanovena do dne 15. 11. 2019 v 9.00 hod.

### Právní posouzení

#### K výroku I. tohoto rozhodnutí

42. Předmětné správní řízení bylo zahájeno Úřadem z moci úřední, neboť na základě obdrženého podnětu získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel postupoval v souladu s § 99 odst. 2 zákona, když neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku odeslání změny činila nejméně celou svou původní délku, ačkoliv prostřednictvím Vysvětlení č. 1 změnil zadávací podmínky týkající se předložení dokladů o schválení výrobku, tedy „certifikátu EU přezkoušení typu a EU prohlášení o shodě na kompletní zařízení“, a to tak, že zadavatel požaduje uvedené doklady předložit pouze vybraným dodavatelem až v rámci plnění kupní smlouvy a nikoliv každým účastníkem zadávacího řízení již v nabídce.
43. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel podle přílohy č. 5 zadávací dokumentace na straně 2 požadoval, aby mu dodavatelé nabídli zařízení, které splňuje jím stanovené minimální technické parametry, přičemž k nabízenému zařízení měli rovněž předložit dokumenty, jako jsou „(...) – Certifikát EU přezkoušení typu a EU prohlášení o shodě na kompletní zařízení (dle NV č. 426/2016 Sb.), případně ES prohlášení o shodě (dle NV č. 426/2000 Sb.), pokud byl výrobek uveden na trh před dnem 13. června 2017, (...)“. V článku 4. přílohy č. 7 zadávací dokumentace pak zadavatel stanovil, že „Součástí nabídky musí být kromě dokladů požadovaných jinými předpisy následující doklady v českém jazyce: – certifikát EU přezkoušení typu a EU prohlášení o shodě na kompletní zařízení (dle NV č. 426/2016 Sb.), případně ES prohlášení o shodě (dle NV č. 426/2000 Sb.), pokud byl výrobek uveden na trh před dnem 13. června 2017, (...)“.
44. Z výše uvedených skutečností je tedy zřejmé, že zadavatel stanovil v okamžiku zahájení zadávacího řízení, tedy již v zadávací dokumentaci, že požaduje, aby dodávané zařízení splňovalo zadavatelem stanovené minimální technické parametry, přičemž podle přílohy č. 5 zadávací dokumentace splnění minimálních technických parametrů mělo být prokázáno mj. doložením certifikátů EU. Dále ze zadávací dokumentace, a to konkrétně z čl. 4 přílohy č. 7 zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel rovněž stanovil, aby požadované certifikáty EU byly již součástí nabídky (viz např. v předchozím bodu odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedená citace „Součástí nabídky musí být (...)certifikát EU přezkoušení typu a EU prohlášení o shodě na kompletní zařízení (dle NV č. 426/2016 Sb.), případně ES prohlášení o shodě (dle NV č. 426/2000 Sb.), pokud byl výrobek uveden na trh před dnem 13. června 2017, (...)“). **Zadavatel tak již v zadávací dokumentaci výslovně stanovil, že dodavatelé, kteří se hodlají zadávacího řízení zúčastnit, musí za účelem prokázání splnění minimálních technických parametrů dodávaného zařízení již ve svých nabídkách předložit zadavatelem požadované certifikáty EU.** Potenciální dodavatelé tak již v okamžiku podání nabídky museli disponovat zadavatelem požadovanými certifikáty EU, tzn. z logiky věci již disponovat certifikovaným výrobkem. K tomu Úřad doplňuje, že zadavatel zahájil zadávací řízení dne 20. 9. 2019, kdy

odeslal oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek a lhůtu pro podání nabídek stanovil na den 15. 11. 2019, tj. zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek v délce 56 dnů ode dne zahájení zadávacího řízení.

45. Ve svém vyjádření zadavatel mj. uvedl, že v původní zadávací dokumentaci stanovil, že jediným dokumentem uvedeným v příloze č. 5 zadávací dokumentace, který byli povinni předložit v nabídce všichni dodavatelé, byl návod k obsluze a údržbě celého zařízení, přičemž v rámci Vysvětlení č. 1 došlo ve vztahu k tomuto dokumentu k prodloužení lhůty pro jeho poskytnutí. K tomu doplnil, že „*Ve vztahu k žádnému jinému dokladu uvedenému mezi Dokumenty k takovému posunu nedošlo, když Zadavatel v původní zadávací dokumentaci nikde nestanovil, že tyto mají být předloženy již v rámci nabídky.*“.
46. K uvedenému argumentu zadavatele Úřad uvádí, že zadavatel **v příloze č. 5** zadávací dokumentace vyjmenoval dokumenty, které požaduje předložit, přičemž mezi vyjmenovanými dokumenty jsou i **certifikát EU přezkoušení typu a EU prohlášení o shodě na kompletní zařízení, případně ES prohlášení o shodě** (viz bod 43 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Současně zadavatel **v čl. 4 přílohy č. 7** zadávací dokumentace stanovil, že **součástí nabídky musí být mj. certifikát EU přezkoušení typu a EU prohlášení o shodě na kompletní zařízení, případně ES prohlášení o shodě** (viz bod 43 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ze zadávací dokumentace tedy jednoznačně vyplývá, že certifikáty EU k nabízenému plnění musí být již součástí nabídky každého dodavatele, neboť v čl. 4 přílohy č. 7 zadávací dokumentace je uvedeno „*Součástí nabídky musí být (...)*“, přičemž dále v textu jsou uvedeny názvy jednotlivých požadovaných certifikátů EU, jejichž názvy jsou shodné s názvy zadavatelem uvedených certifikátů EU v příloze č. 5 zadávací dokumentace. Úřad se tak neztotožňuje s názorem zadavatele, že ze zadávací dokumentace ve znění před uveřejněním Vysvětlení č. 1 vyplývalo, že jsou dodavatelé povinni v nabídkách předložit pouze návod k obsluze a údržbě celého zařízení.
47. Z dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že dne 9. 10. 2019 zadavatel uveřejnil na svém profilu Vysvětlení č. 1, ve kterém mj. k příloze č. 5 zadávací dokumentace sdělil: „*Předložené dokumenty – Zadavatel na str. 2 a 3 přílohy č. 5 zadávací dokumentace uvádí výčet dokumentů, které mají být předloženy až v rámci plnění kupní smlouvy (tj. vybraným dodavatelem v postavení prodávajícího) postupem dle čl. 3.5 kupní smlouvy, nikoliv tedy již v nabídce (tj. každým účastníkem).*“. K tomu Úřad doplňuje, že z čl. 3.5 kupní smlouvy vyplývá, že vybraný dodavatel je povinen dodat zadavateli společně s předmětem plnění veřejné zakázky i dokumenty, které se k předmětu plnění vztahují, a jež jsou nezbytné k řádnému užívání předmětu plnění. V příloze č. 5 zadávací dokumentace, na straně 2 a 3, jsou tedy vyjmenovány dokumenty, které zadavatel (v návaznosti na Vysvětlení č. 1) požaduje předložit až společně s předmětem plnění veřejné zakázky.
48. Z citovaného Vysvětlení č. 1 tak vyplývá, že dokumenty, které zadavatel vyjmenoval na straně 2 a 3 přílohy č. 5 zadávací dokumentace, mezi které náleží i zadavatelem požadované certifikáty EU, mají být předloženy až v rámci realizace předmětu plnění veřejné zakázky, tedy při poskytování plnění vyplývajícího z uzavřené kupní smlouvy mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem. Z uvedeného je tedy zřejmé, že **zadavatel po uveřejnění Vysvětlení č. 1 požaduje, aby jím stanovené certifikáty EU předložil pouze vybraný dodavatel**, a to až při plnění kupní smlouvy, a nikoliv každý účastník již v nabídce. Pro úplnost

k tomu Úřad dodává, že zadavatel ve Vysvětlení č. 1 neuvedl, že by lhůtu pro podání nabídek prodloužil.

49. Z výše uvedených skutečností je tedy zřejmé, že zadavatel **v okamžiku zahájení zadávacího řízení v příloze č. 5 zadávací dokumentace ve spojení s čl. 4 přílohy č. 7 zadávací dokumentace stanovil, aby certifikáty EU předložili všichni účastníci zadávacího řízení**, neboť právě z čl. 4 přílohy č. 7 zadávací dokumentace jednoznačně vyplývalo, že certifikáty EU musí být předloženy již v nabídkách. Nabídku tak podle zadávací dokumentace v okamžiku zahájení zadávacího řízení mohli podat pouze ti dodavatelé, kteří zadavatelem požadovanými certifikáty EU disponovali nejpozději dne 15. 11. 2019, tedy v den, který odpovídal poslednímu dni lhůty pro podání nabídek.
50. Naproti tomu **v návaznosti na Vysvětlení č. 1 zadavatel stanovil, že požadované dokumenty uvedené v příloze č. 5 zadávací dokumentace, mezi které patří i certifikáty EU, je povinen předložit pouze vybraný dodavatel**, a to až rámci poskytování plnění na základě uzavřené kupní smlouvy. Nabídky jednotlivých dodavatelů tak v návaznosti na uvedené Vysvětlení č. 1 nemusely v okamžiku jejich podání obsahovat zadavatelem stanovené certifikáty EU a dodavatelé tak certifikáty EU již v okamžiku podání jejich nabídek, tj. nejpozději dne 15. 11. 2019, nemuseli disponovat. Certifikáty EU musí tedy dle zadavatelem nově stanovených podmínek disponovat pouze vybraný dodavatel, a to až v okamžiku, kdy bude zadavateli poskytovat plnění na základě uzavřené kupní smlouvy.
51. K tomu Úřad doplňuje, že z čl. 4.1 kupní smlouvy vyplývá, že se vybraný dodavatel zavazuje dodat zadavateli požadované plnění nejpozději ve lhůtě do 10 měsíců ode dne nabytí účinnosti kupní smlouvy. Z uvedeného je tedy zřejmé, že zadavatel po vydání Vysvětlení č. 1 v zadávací dokumentaci stanovil, aby požadované certifikáty EU předložil pouze vybraný dodavatel, a to ve lhůtě do 10 měsíců ode dne nabytí účinnosti kupní smlouvy, tzn. v návaznosti na stanovenou lhůtu dodání poptávaného plnění. Úřad poznamenává, že s ohledem na úpravu povinnosti předložit certifikáty EU až spolu s plněním z kupní smlouvy, lze konstatovat, že lhůta pro předložení zadavatelem požadovaných certifikátů EU činí dobu delší než 10 měsíců ode dne podání nabídek, neboť je třeba do ní započítat i dobu, která uplyne ode dne podání nabídek do dne, kdy je zadavatel v souladu se lhůtami stanovenými v zákoně schopen uzavřít kupní smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky s vybraným dodavatelem. Jestliže tedy byla lhůta pro podání nabídek stanovena na den 15. 11. 2019 a zadavatel by ještě téhož dne rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a oznámení o výběru dodavatel doručil všem účastníkům zadávacího řízení, pak by za předpokladu, že by žádný z účastníků zadávacího řízení nepodal proti rozhodnutí o výběru dodavatele námitky, mohl zadavatel po uplynutí lhůty pro podání námitek (uplynutí blokační doby ve smyslu § 246 zákona) uzavřít s vybraným dodavatelem kupní smlouvu dne 3. 12. 2019. Pokud by byla kupní smlouva uzavřena dne 3. 12. 2019 a ještě téhož dne i uveřejněna v registru smluv (tato povinnost vyplývá z čl. XVI. „ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ“ bodu 16.2 kupní smlouvy), pak by vybraný dodavatel byl povinen předložit zboží spolu s požadovanými certifikáty EU nejpozději do dne 3. 10. 2020. Vybraný dodavatel by tak nemusel zadavatelem požadovanými certifikáty EU disponovat již v okamžiku podání nabídky, tj. ke dni 15. 11. 2019, ale ve lhůtě minimálně o deset a půl měsíců později od uvedeného data.
52. Úřad v návaznosti na výše uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že **zadavatel na základě Vysvětlení č. 1 změnil zadávací podmínku určující okamžik povinnosti předložit certifikáty**

**EU**, neboť zadavatel v okamžiku zahájení zadávacího řízení v příloze č. 5 zadávací dokumentace ve spojení s čl. 4 přílohy č. 7 zadávací dokumentace stanovil povinnost předložení certifikátů EU pro všechny dodavatele již v nabídkách do dne 15. 11. 2019, a citovaným Vysvětlením č. 1 změnil tuto podmínku tak, že již nepožaduje, aby všichni dodavatelé ve svých nabídkách předložili certifikáty EU, ale aby certifikáty EU předložil pouze vybraný dodavatel, a to až při plnění předmětu veřejné zakázky, tedy ve lhůtě do 10 měsíců ode dne účinnosti kupní smlouvy.

53. Obecně v souvislosti s problematikou změn zadávací dokumentace, resp. zadávacích podmínek Úřad odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 5 Afs 131/2007 ze dne 12. 5. 2008, v němž soud konstatoval, že změna v zadávací dokumentaci, která by nebyla pouhým upřesněním, je přípustná, avšak tuto změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace dodavatelů, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tedy oznámit změnu zadávací dokumentace stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt. Pro úplnost Úřad uvádí, že přestože se uvedený rozsudek vztahoval ke starší právní úpravě, tj. k zákonu č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze závěry vyslovené soudem do určité míry aplikovat rovněž v případě aktuální právní úpravy, neboť princip je obdobně vyjádřen i v § 99 odst. 2 zákona.
54. Úřad konstatuje, že obecně platí, že v průběhu zadávacího řízení lze zadávací podmínky, resp. zadávací dokumentaci vysvětlovat, měnit či upravovat pouze takovým způsobem, který je v souladu se všemi zásadami zadávacího řízení a pravidly stanovenými v § 99 zákona. V daném případě, jak Úřad dovodil shora, je zjevné, že zadavatel prostřednictvím Vysvětlení č. 1 provedl změnu zadávací dokumentace (původní podmínka doložení certifikátů EU v nabídce každého uchazeče byla změněna na podmínku doložení certifikátů EU vybraným dodavatelem při dodání poptávaného plnění). Zadavatel je při změně zadávací dokumentace povinen postupovat tak, aby žádný potenciální dodavatel nebyl touto změnou diskriminován (zejména s přihlédnutím k délce zákonem stanovených lhůt). Ustanovení § 99 odst. 2 stanovuje, že v návaznosti na povahu provedené změny zadávací dokumentace zadavatel zváží, zda povaha provedené změny vyžaduje, aby zadavatel současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Současně je v právě citovaném ustanovení zákona stanovena podmínka, a to taková, že v případě provedené změny zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, je zadavatel povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny činila nejméně celou svou původní délku.
55. Vzhledem k tomu, že v prověřovaném případě došlo v rámci Vysvětlení č. 1 zadávací dokumentace fakticky ke změně zadávací dokumentace [zadávací podmínky uvedené v příloze č. 5 zadávací dokumentace byly v rámci Vysvětlení č. 1 změněny a nikoli vysvětleny podle § 98 zákona], **byl zadavatel v šetřeném případě povinen postupovat podle ustanovení § 99 odst. 2 zákona**, které zakotvuje povinnost při změně nebo doplnění zadávacích podmínek podle povahy změny nebo doplnění přiměřeně prodloužit mj. lhůtu pro podání nabídek nebo žádostí o účast, nebo v případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která mohla rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení,

prodloužit lhůtu pro podání nabídek nebo žádostí o účast nejméně o celou její původní délku. Je tomu tak proto, aby dodavatelé mající zájem o danou veřejnou zakázku, měli dostatek času na změněné zadávací podmínky reagovat, případně pokud se jedná o změnu zadávací dokumentace mající ve svém důsledku dopad do okruhu potenciálních účastníků zadávacího řízení, musí být lhůta pro podání nabídek, nebo pro podání žádostí o účast, prodloužena o celou její původní délku, aby „novým“ potenciálním účastníkům zadávacího řízení byla dána stejná lhůta pro podání nabídek nebo žádostí o účast jako „původním“ potenciálním účastníkům před změnou zadávací dokumentace.

56. Úřad uvádí, že v šetřeném případě zadavatel de facto požadavky na to, které dokumenty musí být dodavateli předloženy již v nabídce, zmínil, když upustil od povinnosti dodavatelů předložit v již v nabídkách certifikáty EU, a to na rozdíl od podmínky stanovené v zadávací dokumentaci, podle které certifikáty EU museli být obsahem všech podaných nabídek. Nelze totiž vyloučit, že dodavatelé, kteří neměli v době stanovené pro podání nabídek k dispozici zadavatelem požadované certifikáty EU, ale již např. o jejich vystavení požádali, se předmětným zadávacím řízením přestali zabývat po seznámení se se zadávací dokumentací, neboť by nesplnili zadavatelem stanovené požadavky na doložení citovaných dokumentů již v nabídce. A ačkoliv by se na základě Vysvětlení č. 1 takoví dodavatelé nově mohli zadávacího řízení zúčastnit, neboť by byli schopni vystavení certifikátů EU v nově stanovené lhůtě pro jejich doložení zajistit, pak nelze vyloučit, že z důvodu nedostatečného časového prostoru k přípravě nabídky zájem o účast v zadávacím řízení mohli ztratit.
57. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že zmírnění podmínky na předložení certifikátů EU až v rámci plnění předmětu veřejné zakázky na základě uzavřené kupní smlouvy mohlo mít vliv na rozhodnutí potenciálních dodavatelů o jejich účasti v zadávacím řízení a zadavatel byl tedy povinen za účelem vyloučení možné diskriminace některých potenciálních dodavatelů (kteří měli nově možnost nabídku podat) prodloužit lhůtu pro podání nabídek v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 zákona tak, aby od odeslání změny zadávací dokumentace, tj. ode dne 9. 10. 2019 činila nejméně celou svou původní délku, tedy o 56 dní, tedy zadavatel měl povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek minimálně do dne 5. 12. 2019. V daném případě se dle názoru Úřadu jednalo o změnu zadávacích podmínek, která mohla rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení.
58. V prověřovaném případě však zadavatel lhůtu pro podání nabídek v souvislosti s provedenou změnou zadávací dokumentace neprodloužil vůbec, což znamená, že zákonné povinnosti podle ustanovení § 99 odst. 2 zákona nedostál.
59. Dále Úřad dodává, že předpokladem pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona je nejen nedodržení pravidel stanovených pro zadání veřejné zakázky zadavatelem, ale i to, že tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele. Úřad proto posoudil naplnění i této podmínky a konstatuje, že v právě projednávaném případě lze s určitostí hovořit „nejméně“ o potenciálním ovlivnění výběru dodavatele, neboť nezákonný postup zadavatele spočívající v neprodloužení lhůty pro podání nabídek mohl odradit určitý okruh potenciálních dodavatelů, kteří by se v návaznosti na změnu povinnosti předložení certifikátů EU pouze vybraným dodavatelem až spolu s plněním předmětu šetřené veřejné zakázky, a to nejméně ve lhůtě o deset a půl měsíce později, mohli podat nabídku. Tuto možnost nelze nijak vyloučit (blíže viz bod 56. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

60. Úřad k výše uvedené potencialitě, resp. možnosti ovlivnit výběr dodavatele, odkazuje na ustálenou rozhodovací praxi jak Úřadu, tak soudů, ve které bylo konstatováno, že zákon nevyžaduje prokázání vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, postačí takové jednání zadavatele, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Výše uvedené závěry lze demonstrovat například na rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 58/2010-159 ze dne 20. 3. 2012, v němž bylo konstatováno následující: *„Pro naplnění skutkové podstaty deliktu je přitom takováto možnost zcela postačující a soudu tedy nezbyvá než uzavřít s tím, že žalobce nevyvrátil, že by existovala možnost, že by v případě řádného zadání veřejné zakázky byla podána nabídka další, přičemž nelze vyloučit alespoň potenciální možnost, že by se taková nabídka stala nabídkou vítěznou (...). K tomu je třeba poukázat na to, že se jedná toliko o možnost (hypotézu), kterou není možné jakkoli prokazovat.“*
61. Úřad pro úplnost dodává, že citovaný rozsudek byl Krajským soudem v Brně vydán za účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, avšak jeho závěry jsou aplikovatelné i za účinnosti zákona, a to i bez ohledu na to, že uvedený rozsudek se týkal spáchání deliktu zadavatele.
62. K tomu Úřad dále dodává, že zadavatel jak ve vyjádření, tak i ve vyjádření k podnětu ze dne 13. 2. 2020 uvádí, že za potenciálního dodavatele považuje pouze takového dodavatele, který disponuje certifikáty EU již v okamžiku podání nabídek, neboť pokud by stanovenými certifikáty EU nedisponoval v okamžiku podání nabídek, a nabídku by i tak podal, pak by nesplnil zadávací podmínky, když by vědomě v nabídce učinil nepravdivé prohlášení o vlastnostech nabízeného zařízení. Současně by podle názoru zadavatele takový dodavatel riskoval porušení ustanovení kupní smlouvy, s čímž je spojena smluvní pokuta. Podle zadavatele nemůže mít dodavatel, který teprve žádá o vystavení certifikátů EU jistotu, že by ve lhůtě stanovené pro dodání plnění na základě kupní smlouvy certifikáty EU skutečně získal, a to s ohledem na složitost a délku procesu opatřování těchto certifikátů, když jejich získání je do značné míry závislé na aktivitě třetích osob.
63. K uvedeným argumentům zadavatele Úřad uvádí, že za potenciálního dodavatele je třeba považovat nejen takového dodavatele, který je schopen zadavateli dodat zařízení, které musí splňovat zadavatelem stanovené vlastnosti, technické podmínky, přičemž disponuje příslušnými certifikáty EU, a který daným zařízením a všemi požadovanými dokumenty disponuje v okamžiku podání nabídky. Za potenciálního dodavatele je však třeba považovat i takového dodavatele, který působí na daném trhu a v době podání již disponuje např. požadovaným zařízením, ale dosud nezískal všechna potřebná povolení a certifikáty k jeho užívání, tedy i certifikáty EU, ale již proces získání certifikátů EU zahájil (popřípadě pracuje na výrobě takového zařízení, které následně nechá certifikovat). K tomu Úřad dodává, že zadavatel v šetřeném případě nepožaduje, aby dodavatelé v nabídce doložili např. prototyp nabízeného zařízení, nepožaduje, aby dodavatelé v nabídce potvrdili, že nabízené zařízení již vlastní, ani nepožaduje, aby dodavatelé v nabídce doložili certifikáty EU. Pokud tedy dodavatel bude schopen ve lhůtě pro dodání předmětu plnění veřejné zakázky dodat zadavatelem požadované plnění, vč. jeho certifikace, pak záleží na jeho zvážení, zda podá nabídku do takového zadávacího řízení či nikoli. Takový dodavatel musí sám zvážit, a to na základě svých znalostí a zkušeností, zda je schopen během doby cca deseti a půl měsíců získat potřebné certifikáty EU tak, aby v případě, že by se stal vybraným dodavatelem, byl schopen zadavatelem požadované zařízení ve stanovené lhůtě dodat, a to včetně certifikátů

EU, tedy aby se vyhnul případné sankci za nesplnění podmínek stanovených v kupní smlouvě. Právě ta podmínka, že certifikáty EU je povinen předložit pouze vybraný dodavatel, a to až společně s dodáním zadavatelem požadovaného zařízení, umožňuje podat nabídku i takovým dodavatelům, kteří sice ještě v době podání nabídky certifikáty EU nevládní, ale jedná se o dodavatele působící na relevantním trhu, kteří jsou schopni předmět plnění dodat a to včetně zadavatelem požadované certifikace, což ve svém důsledku umožní účast širšímu okruhu dodavatelů.

64. Dále zadavatel ve vyjádření ze dne 3. 3. 2020 a ve vyjádření k podnětu ze dne 13. 2. 2020 sděluje, že na daném trhu působí pouze dva konkrétní výrobci, kteří jsou schopni dodat jím požadované zařízení, přičemž oba výrobci certifikáty EU disponují. S provedenou změnou zadávací dokumentace tak podle zadavatele nebyla možnost rozšíření okruhu potenciálních dodavatelů.
65. K tomuto argumentu zadavatele Úřad uvádí, že z obdržené dokumentace o zadávacím řízení, která obsahuje i podané nabídky, zjistil, že účastníci zadávacího řízení nabídli zadavateli zařízení od tří různých výrobců, tedy nejenom od dvou konkrétních výrobců, které zadavatel vyjmenoval, ale i od dalšího jiného výrobce. Nelze se tak ztotožnit s názorem zadavatele, že s provedenou změnou zadávací dokumentace nebylo možné rozšířit okruh potenciálních dodavatelů. Již ze samotné dokumentace o zadávacím řízení je tak zjevné, že trh je širší než uvádí sám zadavatel a nelze tedy učinit závěr, že by provedená změna nemohla mít dopad na dodavatele působící na relevantním trhu.
66. K názoru zadavatele, že každou úpravu zadávacích podmínek je nutno posuzovat individuálně a nelze paušálně tvrdit, že každá úprava zadávacích podmínek s sebou přináší povinnost prodloužení lhůty pro podání nabídek o celou původní délku lhůty pro podání nabídek, přičemž dospěl k názoru, že jím provedená změna neměla potenciál rozšířit původní okruh potenciálních dodavatelů, Úřad uvádí následující. Zákonodárce v § 99 odst. 2 zákona explicitně stanovil, že pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek, přičemž dále zakotvil, že v případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, zadavatel prodlouží lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku. Z výše uvedeného tedy plyne, že podle zákona je zadavatel v případě, že změna zadávacích podmínek může rozšířit okruh možných dodavatelů, povinen prodloužit příslušnou lhůtu tak, aby od okamžiku změny nebo doplnění zadávací dokumentace, činila nejméně celou svou původní délku. Je tedy nezbytné důsledně odlišovat situaci, kdy sice dojde ke změně zadávacích podmínek, avšak tato změna nemá a nemůže mít vliv na okruh potenciálních dodavatelů, a situaci, kdy změna zadávacích podmínek naopak může mít vliv na okruh dodavatelů. Pokud zadavatel původně stanoví požadavky pro plnění veřejné zakázky a ty následně změní tím způsobem, že nové podmínky jsou oproti původním mírnější či benevolentnější (jak tomu nepochybně bylo i v šetřeném případě, kdy zadavatel prodloužil lhůtu pro předložení certifikátů EU a zároveň stanovil, že je nemusí předložit každý dodavatel, ale pouze vybraný dodavatel), pak nelze než dospět k závěru, že taková změna může rozšířit okruh potenciálních dodavatelů, kteří by byli schopni podat svoji nabídku, a tudíž zadavatel v takovém případě je povinen prodloužit příslušnou lhůtu, a to tak, aby nebyla kratší než celá její původní délka. Protože zadavatelem

provedená změna zadávacích podmínek nepochybně byla způsobilá rozšířit okruh možných dodavatelů. Nejedná se o uzavřený trh a i z argumentace zadavatele je zjevné, že není zcela obeznámen se situací na trhu, jelikož výslovně uvedl, že zde působí pouze dva výrobci, což nemá odraz ani v šetřeném zadávacím řízení, kdy jsou předloženy nabídky obsahující výrobky od tří různých výrobců, přičemž současně nelze vyloučit, že na trhu se vyskytují i výrobci další. Zadavatel byl v daném případě povinen lhůtu pro podání nabídek prodloužit tak, aby od provedené změny zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

67. Zadavatel dále podotýká, že je povinen posoudit provedenou změnu zadávací dokumentace s ohledem na povahu a rozsah změny zadávací dokumentace a rozsah potřebných změn v nabídkách, přičemž úpravy zadávací dokumentace formálního charakteru nevyžadují žádné prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel se domnívá, že jím provedená změna nemohla ovlivnit okruh potenciálních dodavatelů a tudíž nebyla způsobilá vyvolat nutnost prodloužení lhůty pro podání nabídek, a už vůbec ne o celou původní délku. K tomu zadavatel dodává, že v době provedení změny zadávací dokumentace zbývalo do konce lhůty pro podání nabídek ještě 37 dní.
68. Jak již uvedl Úřad výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek v délce 56 dní (podrobněji viz bod 44. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž po provedení změny zadávací dokumentace lhůtu pro podání nabídek neprodloužil. Délka lhůty pro podání nabídek od předmětné změny zadávacích podmínek ze dne 9. 10. 2019 tak činila 37 kalendářních dnů, avšak „původní“ lhůta pro podání nabídek činila 56 kalendářních dnů. Za rozhodný moment, kdy měla být lhůta pro podání nabídek prodloužena – a to ve smyslu § 99 odst. 2 zákona tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou původní lhůtu pro podání nabídek, je nutno považovat změnu zadávacích podmínek provedenou prostřednictvím Vysvětlení č. 1, které bylo dne 9. 10. 2019 uveřejněno na profilu zadavatele. Právě od tohoto dne měli mít případní další dodavatelé, kterým by tato změna umožnila účast v zadávacím řízení, garantováno, že budou mít k dispozici alespoň celou původní lhůtu pro podání nabídek tak, aby byli z časového hlediska schopni vypracovat a podat svoje nabídky. Úřad uvádí, že předmětná změna zadávacích podmínek mohla rozšířit okruh potenciálních dodavatelů, protože došlo ke zmírnění požadavků na termín doložení certifikátů EU, kdy zadavatel požadoval jejich předložení pouze vybraným dodavatelem, a to ve lhůtě minimálně cca deseti a půl měsíců ode dne uplynutí lhůty pro podání nabídek, tzn. zadávacího řízení se mohlo zúčastnit více dodavatelů, tedy i těch, kteří ke dni podání nabídek nedisponovali zadavatelem požadovanými certifikáty EU. Jedná se navíc o veřejnou zakázku zadávanou v nadlimitním režimu, jejíž oznámení o zakázce bylo uveřejněno jak ve Věstníku veřejných zakázek, tak i v Úředním věstníku Evropské unie, tudíž nebyla vyloučena ani existence potenciálních dodavatelů z některé z členských zemí Evropské unie, a to především s ohledem na skutečnost, že jeden z výrobců poptávaného zařízení sídlí v členské zemi Evropské unie.
69. Pro úplnost Úřad k délce lhůty pro podání nabídek uvádí, že tato lhůta by měla dodavatelům zaručovat dostatečný časový prostor, aby se o veřejné zakázce nejen dozvěděli, ale aby rovněž mohli zpracovat svoji nabídku tak, aby co nejlépe odpovídala všem požadavkům zadavatele, tzn. aby nabídka mohla být řádně zpracována. Obecně lze za zcela nepřijatelný označit takový postup, kdy zadavatel v krátkém časovém úseku před uplynutím lhůty pro podání nabídek změní zadávací podmínky způsobem majícím vliv na rozhodování dodavatelů



o podání nabídky, aniž by dodavatelům poskytl dostatek času na přípravu nabídky. Ač v šetřené věci činila lhůta pro podání nabídek od provedené změny ještě 37 dnů, zákon při takové změně zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh potenciálních dodavatelů, vyžaduje, aby od provedení (odeslání) takové změny lhůta činila celou její původní délku, tzn. v šetřeném případě 56 dnů. Pokud zadavatel takto nepostupoval a lhůtu neprodloužil tak, aby od provedení změny činila celou její původní délku, jednal v rozporu se zákonem. Ač může v otevřeném zadávacím řízení podle § 57 zákona činit lhůta pro podání nabídek v určitých případech i pouze 30 dnů, je třeba akcentovat, že zadavatel vždy stanovuje lhůtu pro podání nabídek s ohledem na složitost a náročnost předmětu veřejné zakázky. Pokud tedy zadavatel ještě před zahájením zadávacího řízení dospěl k závěru, že v případě šetřené veřejné zakázky je adekvátní lhůta pro podání nabídek v délce 56 dní, pak tím deklaroval, že právě tato je lhůta dostatečná, přičemž takovou lhůtu pak zadavatel musí zachovat po celou dobu zadávacího řízení, tzn. i po provedení takové změny, která může rozšířit okruh potenciálních dodavatelů, aby i „noví“ dodavatelé, kteří jsou po provedené změně schopni podat nabídku, měli právě onu zadavatelem stanovenou, v konkrétní veřejné zakázce přiměřenou, lhůtu pro podání nabídek.

70. Úřad dále dodává, že zadavatel ve vyjádření ze dne 3. 3. 2020 a ve vyjádření k podnětu ze dne 13. 2. 2020 uvádí, že Úřad by měl obsah podaného podnětu podle § 37 odst. 1 správního řádu posoudit jako námitky proti zadávacím podmínkám podle § 241 odst. 2 písm. a) zákona, které byly podány opožděně a nesprávně osobě, tj. Úřadu místo zadavateli. Dále způsob, kterým byl podán podnět, tedy pouze prostřednictvím advokáta, jenž však nejedná na základě plné moci za dodavatele, považuje zadavatel za obcházení ustanovení § 258 odst. 2 zákona, neboť v takovém případě nemusely být podány námitky. Úřad se tak podle zadavatele obdržným podnětem neměl zabývat.
71. Jak vyplývá z nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 7/19 ze dne 30. 10. 2019 *„Podle ustanovení § 249 zákona o zadávání veřejných zakázek platí, že „[ř]ízení o přezkoumání úkonů zadavatele se zahajuje na písemný návrh stěžovatele ... nebo z moci úřední“.* Pokud proto ÚOHS získá důvodné podezření, že ze strany zadavatele došlo k porušení zákona, je povinen zahájit správní řízení. Zákon pak v souladu se smyslem zásady oficiality blíže neupravuje zdroje, ze kterých je ÚOHS oprávněn informace o pochybení zadavatele získat. Půjde tak především o informace získané v rámci kontrolní činnosti vykonávané samotným ÚOHS, příp. na základě podnětu od jakékoliv fyzické nebo právnické osoby, popř. i jiného správního orgánu (např. Policie České republiky), ale také z dalších zdrojů (typicky z médií, z návrhu, jenž nesplňuje zákonem požadované náležitosti, apod.).“.
72. Z citovaného nálezu Ústavního soudu tedy vyplývá, že Úřad je povinen zahájit správní řízení z moci úřední, pokud získá důvodné podezření, že ze strany zadavatele došlo k porušení zákona, přičemž je bezpředmětné, na základě jakých informací Úřad získá indicie, že k možnému porušení zákona zadavatelem došlo. Pokud tedy Úřad dospěl k závěru, že ze strany zadavatele došlo k porušení zákona, byl povinen toto správní řízení zahájit.
73. K tomu Úřad dodává, že pokud je podnět podán prostřednictvím advokáta, který však nezastupuje žádného z dodavatelů na základě plné moci, nesvědčí takovému advokátovi povinnost vyplývající z § 241 odst. 1 zákona podat námitky proti postupu zadavatele, neboť námitky je povinen podat pouze dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky hrozí nebo vznikla újma. Protože advokát, který podal podnět, na

jehož základě dospěl Úřad k závěru, že zadavatel porušil zákon při šetřené zadávání veřejné zakázky a tudíž zahájil toto správní řízení, není dodavatelem na relevantním trhu s výstražnými radiovými vysílači, nemůže mu postupem zadavatele vzniknout újma. Z uvedeného důvodu nebyl povinen v šetřeném zadávacím řízení podat námitky. Úřad je však povinen se takovým podnětem zabývat. V kontextu výše uvedeného je lichá i úvaha zadavatele o tom, že se jedná o námitky proti zadávacím podmínkám, které byly podány nesprávné osobě.

74. Na základě všech výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 99 odst. 2 zákona, když neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku odeslání změny činila nejméně celou svou původní délku, ačkoliv prostřednictvím Vysvětlení č. 1 uveřejněném na profilu zadavatele dne 9. 10. 2019 změnil zadávací podmínky týkající se mj. předložení dokladů o schválení výrobku, konkrétně předložení certifikátů EU tak, že požaduje uvedené doklady předložit pouze vybraným dodavatelem až v rámci plnění kupní smlouvy a nikoliv každým účastníkem zadávacího řízení již v nabídce, přičemž uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
75. Z uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

**K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení nápravného opatření**

76. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
77. Úřad je při rozhodování podle § 263 odst. 2 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky, když po provedené změně zadávacích podmínek přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek (s ohledem na to, že se jednalo o změnu mající vliv na okruh dodavatelů je nutno za přiměřenou lhůtu v souladu s § 99 odst. 2 zákona považovat za přiměřené prodloužení lhůty tak, aby od její změny činila nejméně celou svou původní délku), přičemž tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr dodavatele, a současně dosud nedošlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, přistoupil Úřad ke zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
78. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

**K výroku III. tohoto rozhodnutí – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení**

79. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
80. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení,

příčemž tento výrok působí právní účinky již dnem vydání rozhodnutí, bez ohledu na jeho právní moc.

81. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v předmětném zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

#### **K výroku IV. tohoto rozhodnutí – náklady řízení**

82. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis – vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1 in fine, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
83. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
84. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2020000092.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výrokům I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

#### **Obdrží:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle

#### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy