



UOHSX00CYFJ8

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0042/2020/VZ-02517/2020/512/ŠMr

Brno: 22. ledna 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) a písm. e) citovaného zákona obviněným

- Oblastní nemocnice Příbram, a. s., IČO 27085031, se sídlem Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram I

ve věci části č. 1 „Zdravotnická technologie“ veřejné zakázky „Zdravotnická technika pro gynekologické oddělení“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 8. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-026872 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 6. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 150-369116 a v souvislosti s šetřením podnětu k zahájení správního řízení z moci úřední vedeným pod sp. zn. P0335/2019/VZ,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento

příkaz:

I.

Obviněný – Oblastní nemocnice Příbram, a. s., IČO 27085031, se sídlem Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram I – se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **nedodržel** při zadávání části

č. 1 „Zdravotnická technologie“ veřejné zakázky „Zdravotnická technika pro gynekologické oddělení“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 8. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-026872 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 6. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 150-369116, **pravidla pro zadání veřejné zakázky stanovená v § 48 odst. 8 v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když nevyločil vybraného dodavatele – 2T engineering s.r.o., IČO 28259068, se sídlem V. P. Čkalova 502/14, 160 00 Praha 6 - Bubeneč, ačkoliv údaje a doklady předložené v nabídce výše uvedeným dodavatelem, jimiž prokazuje technickou kvalifikaci, nespĺňují zadávací podmínky, když z nich nevyplývá splnění minimální úrovně kritéria technické kvalifikace stanovené zadavatelem podle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona vymezené v bodu 5.3.1 zadávací dokumentace, neboť v nabídce nepředložil alespoň jednu z významných zakázek souboru zdravotnické technologie obdobného charakteru a rozsahu s ohledem na předmět plnění citované veřejné zakázky v minimálním objemu 10 mil. Kč bez DPH, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a zadal veřejnou zakázku, když dne 29. 10. 2019 uzavřel s citovaným vybraným dodavatelem smlouvu na plnění části č. 1 „Zdravotnická technologie“ citované veřejné zakázky.**

II.

Obviněný – Oblastní nemocnice Příbram, a. s., IČO 27085031, se sídlem Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram I – se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže neodeslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na část č. 1 „Zdravotnická technologie“ veřejné zakázky „Zdravotnická technika pro gynekologické oddělení“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 8. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-026872 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 6. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 150-369116, když neodeslal kupní smlouvu uzavřenou s vybraným dodavatelem – 2T engineering s.r.o., IČO 28259068, se sídlem V. P. Čkalova 502/14, 160 00 Praha 6 - Bubeneč – a originály dokumentů, konkrétně Oznámení o výběru dodavatele a výzvu k předložení dokladů ze dne 26. 9. 2019, Zprávu o hodnocení nabídek ze dne 26. 9. 2019, Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 26. 9. 2019, Námitky proti úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení ze dne 14. 10. 2019, Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele ze dne 17. 10. 2019 a Písemnou zprávu zadavatele ze dne 5. 11. 2019, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-P0335/2019/VZ-29925/2019/512/TDv ze dne 4. 11. 2019, která byla obviněnému doručena téhož dne, tedy nejpozději dne 14. 11. 2019, ale učinil tak až dne 21. 11. 2019.

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se obviněnému – Oblastní nemocnice Příbram, a. s., IČO 27085031, se sídlem Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram I – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 100 000 Kč (sto tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – Oblastní nemocnice Příbram, a. s., IČO 27085031, se sídlem Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram I (dále „obviněný“ nebo též „zadavatel“) – odeslal dne 1. 8. 2019 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zahájení zadávacího řízení, čímž bylo podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zahájeno zadávací řízení za účelem zadání části č. 1 „Zdravotnická technologie“ veřejné zakázky „Zdravotnická technika pro gynekologické oddělení“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 8. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-026872 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 6. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 150-369116 (dále jen „část 1 veřejné zakázky“).
2. Předmětem plnění části 1 veřejné zakázky podle bodu 2.1 zadávací dokumentace je *„dodávka nových zdravotnických přístrojů a zdravotnické technologie se zárukou za jakost a plnou provozuschopnost min. 24 měsíců. Veřejná zakázka bude zahrnovat i instalaci, montáž a uvedení dodaných zařízení do provozu.“*
3. Obviněný stanovil předpokládanou hodnotu části 1 veřejné zakázky v bodu 3 zadávací dokumentace ve výši 15 245 768,- Kč bez DPH.
4. Z Čl. V odst. 1 kupní smlouvy, kterou obviněný uzavřel se společností – 2T engineering s.r.o., IČO 28259068, se sídlem V. P. Čkalova 502/14, 160 00 Praha 6 - Bubeneč (dále jen „vybraný dodavatel“) – dne 29. 10. 2019, vyplývá, že cena za splnění předmětu plnění je stanovena ve výši 14 580 200,- Kč bez DPH, tj. 17 609 954,- Kč vč. DPH.

II. POSTUP ÚŘADU

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 30. 10. 2019 „Podnět k zahájení správního řízení z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem »Zdravotnická technologie pro gynekologické oddělení«, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. Z2019-026872“ ze dne 23. 10. 2019 (dále jen „podnět“). Podnět byl zaevidován pod sp. zn. P0335/2019/VZ.

Obsah podnětu

6. Stěžovatel v podnětu namítá, že doklady uvedenými ve „Výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“ ze dne 26. 9. 2019 (dále jen „Výsledek posouzení“), kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci v rámci zadávacího řízení na část 1 veřejné zakázky, nebylo ze strany vybraného dodavatele prokázáno splnění technické kvalifikace v tom rozsahu, který požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci. Stěžovatel má tudíž za to, že zadavatel porušil § 6 zákona, proto podává k Úřadu předmětný podnět, ve kterém tvrdí následující skutečnosti.

7. Stěžovatel předně připomíná bod 5.3 zadávací dokumentace, v němž zadavatel mj. požadoval pro plnění části 1 veřejné zakázky prokázání technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) zákona, a to předložením seznamu významných dodávek realizovaných dodavatelem za poslední 3 roky, ze kterého bude vyplývat, že dodavatel poskytl *„alespoň 3 významné dodávky souboru zdravotnické technologie obdobného charakteru a rozsahu s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky, v součtu v minimálním objemu 20 mil. Kč bez DPH, přičemž alespoň jedna z těchto významných zakázek byla v objemu min. 10 mil. Kč bez DPH.“*
8. Stěžovatel následně s odvoláním na obsah Výsledku posouzení uvádí seznam významných dodávek, kterými vybraný dodavatel prokazoval zadavatelem požadovanou technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, a ze kterého vyplývá, že vybraný dodavatel prokazuje splnění požadavku zadavatele podle bodu 5.3 zadávací dokumentace, konkrétně doložení alespoň jedné významné zakázky v objemu min. 10 mil. Kč bez DPH, prostřednictvím dvou dodávek, a to (1) *„Zdravotnická technika pro návaznou péči“* zadávaná zadavatelem v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení bylo do VVZ odesláno dne 24. 1. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 29. 1. 2019 pod ev. č. zakázky Z2018-002964 (dále jen *„Zdravotnická technika pro návaznou péči“*) v celkové hodnotě 16 609 100,- Kč bez DPH a (2) *„Zvýšení kvality návazné péče v Masarykově městské nemocnici v Jilemnici“* zadávané objednatelem – MMN, a.s., IČO 05421888, se sídlem Metyšova 465, 514 01 Jilemnice (dále jen *„MMN, a.s.“*) – v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení bylo do VVZ odesláno dne 20. 3. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 23. 3. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-008916 (dále jen *„Zvýšení kvality návazné péče v Masarykově městské nemocnici v Jilemnici“*) v celkové hodnotě 10 149 000,- Kč bez DPH. Stěžovatel však namítá, že obě uvedené významné dodávky vybraného dodavatele *„jsou složeny z více samostatných dodávek poskytnutých Vybraným dodavatelem objednatelům na základě samostatných kupních smluv, přičemž žádná z dílčích dodávek nebyla v objemu min. 10 mil. Kč bez DPH.“*
9. Stěžovatel z bodu 5.3 zadávací dokumentace dovozuje, že zadavatel požaduje, aby celkový finanční objem významných dodávek v součtu dosahoval 20 mil. Kč bez DPH, přičemž *„jedna z těchto významných zakázek musí mít objem alespoň 10 mil. bez DPH.“*, což dle stěžovatele *„nelze vykládat jinak, než že zadavatel požadoval, aby měl dodavatel zkušenost s realizací alespoň jedné samostatné dodávky obdobného charakteru, která dosahovala uvedené finanční hodnoty.“* Stěžovatel má za to, že *„(z) jednu dodávku je tedy nutné považovat poskytnutí určitých dodávek objednateli ze strany dodavatele, a to na základě uzavřené smlouvy. Jedna dodávka je tak vymezena jedním závazkem, resp. jednou smlouvou uzavřenou mezi dodavatelem a objednatelem. Jiný výklad by odporoval smyslu ust. § 79 odst. 2 písm. b) zákona, kterým je ověřit zkušenost dodavatele s realizací obdobných dodávek. V posuzovaném případě pak bylo cílem zadavatele zřejmě ověřit způsobilost dodavatele dodat jednorázově plnění zdravotnické techniky ve vyšší hodnotě.“* Stěžovatel v této souvislosti podotýká, že každá z uzavřených dílčích kupních smluv, ze kterých jsou složeny obě významné zakázky vybraného dodavatele, obsahuje samostatný závazek vybraného dodavatele ve smyslu § 2079 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž je v nich samostatně vymezen předmět koupě, jež tvoří samostatné soubory zdravotnických technologií. Stěžovatel dále sděluje, že dotčené dílčí kupní smlouvy jsou na sobě vzájemně nezávislé a jednotlivé předměty koupě nejsou žádným způsobem provázány, tudíž má stěžovatel za to, že se nemůže jednat o jedinou dodávku

ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) zákona, resp. bodu 5.3.1 zadávací dokumentace veřejné zakázky.

10. Vzhledem ke shora uvedenému má stěžovatel za to, že vybraný dodavatel neprokázal technickou kvalifikaci v rozsahu požadovaném zadavatelem v bodu 5.3.1 zadávací dokumentace, neboť realizaci jedné významné dodávky v požadovaném objemu min. 10 mil. Kč bez DPH, nelze dle něj prokázat prostřednictvím čtyř, resp. pěti, samostatných dodávek zdravotnické technologie pro jednoho objednatele, když žádná z těchto samostatných dodávek požadované finanční hodnoty nedosahuje. Stěžovatel brojí proti nesprávnému posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky zadavatelem, resp. neověření splnění technické kvalifikace ze strany vybraného dodavatele podle § 39 odst. 2 písm. a) a § 39 odst. 5 zákona. Stěžovatel tudíž shledává postup zadavatele za rozporný se zásadou transparentnosti a rovného zacházení stanovenou v § 6 zákona.

Další postup Úřadu

11. V návaznosti na obdržení podnět vyzval Úřad přípisem č. j. ÚOHS-P0335/2019/VZ-29925/2019/512/TDv ze dne 4. 11. 2019 obviněného k zaslání dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a to ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení výzvy podle § 258 odst. 1 zákona a způsobem uvedeným v daném ustanovení zákona. Dále byl obviněný ve výzvě upozorněn na § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku mj. tím, že nesplní některou z povinností podle § 258 odst. 1 zákona. Výzva byla obviněnému doručena dne 4. 11. 2019.
12. Část dokumentace o zadávacím řízení včetně „Vyjádření zadavatele k podnětu na zahájení správního řízení z moci úřední“ ze dne 11. 11. 2019 (dále „vyjádření zadavatele k podnětu“ nebo též „vyjádření zadavatele ze dne 11. 11. 2019“) byla Úřadu doručena prostřednictvím datové schránky dne 12. 11. 2019 zaevidované pod č. j. 30805/2019, 30807/2019 a 30808/2019 a dne 13. 11. 2018 zaevidované pod č. j. 30875/2019 a dále pak v listinné podobě prostřednictvím držitele poštovní licence dne 14. 11. 2019 zaevidované pod č. j. 31188/2019. Jednalo se o tyto dokumenty:
- Vyjádření zadavatele k podnětu
 - Seznam významných zakázek za poslední 3 roky doložený vybraným dodavatelem
 - Čestné prohlášení (obrat) vybraného dodavatele ze dne 30. 8. 2019
 - Čestné prohlášení vybraného dodavatele ze dne 30. 8. 2019
 - Seznam poddodavatelů vybraného dodavatele ze dne 30. 8. 2019
 - Návrh kupní smlouvy vybraného dodavatele
 - Nabídka vybraného dodavatele pro část 1 veřejné zakázky
 - Nabídka účastníka zadávacího řízení – Z TECHNIK s.r.o., IČO 04115490, se sídlem Lochotínská 275, 109 00 Praha 15 – Horní Měcholupy (dále jen „Z TECHNIK s.r.o.“) – pro část 1 veřejné zakázky
 - D2.01.01 – R Výkaz výměr – spojeno se stavbou
 - D2.01.01 – R Výkaz výměr – volně stojící

- D2.01.01 – 006 Soupis prací – pevně spojené se stavbou
- D2. 01. 01 – 0007 Soupis prací – volně stojící
- Nabídka účastníka zadávacího řízení – RADIX CZ, s.r.o., IČO 26774321, se sídlem Čáslavská 231, 284 01 Kurná Hora – Karlov (dále jen „RADIX CZ, s.r.o.“) – pro část 1 veřejné zakázky
- Návrh kupní smlouvy RADIX CZ, s.r.o.
- Zadávací dokumentace, vč. příloh
- Průvodní dopis zadavatele – seznam zaslaných dokumentů
- E-mail s žádostí o uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie ze dne 6. 11. 2019, vč. potvrzení uveřejnění ze dne 11. 11. 2019
- E-mail s žádostí o uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „VVZ“) ze dne 6. 11. 2019, vč. potvrzení uveřejnění ze dne 11. 11. 2019 a formuláře Oznámení o výsledku zadávacího řízení
- Dokument označený „Zakázka: Zdravotnická technika pro gynekologické oddělení“ vytištěný z www.zadavatel.cz ke dni 11. 11. 2019
- Písemná zpráva zadavatele k části 1 veřejné zakázky ze dne 5. 11. 2019
- Žádost o zaslání dokumentace o zadávacím řízení ze dne 4. 11. 2019 od Úřadu, vč. přílohy a doručenky
- Informace od Z TECHNIK s.r.o. zaslaná zadavateli, sdělení o podání podnětu k Úřadu, vč. doručenky
- Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 17. 10. 2019, vč. doručenky
- Námitky Z TECHNIK s.r.o. ze dne 14. 10. 2019, vč. doručenky
- Originály dokladů o kvalifikaci - Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 14. 7. 2019, Osvědčení ev. č. 8741/9/15/R-EZ-E2A, Příloha k osvědčení ev. č. 8741/9/15/R-EZ-E2A, Výkaz zisku a ztráty k 30. 9. 2018, Výkaz zisku a ztráty k 30. 9. 2017, Výkaz zisku a ztráty k 30. 9. 2016, vč. doručenky
- Rozhodnutí o výběru dodavatele k části 1 veřejné zakázky ze dne 27. 9. 2019
- Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 26. 9. 2019, vč. doručenky
- Zpráva o hodnocení nabídek k části 1 veřejné zakázky ze dne 26. 9. 2019
- Oznámení o výběru dodavatele a výzva k předložení dokladů k části 1 veřejné zakázky ze dne 26. 9. 2019, vč. doručenek
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 16. 9. 2019
- Čestné prohlášení o střetu zájmů poradce zadavatele ze dne 16. 9. 2019
- Čestné prohlášení o střetu zájmů členů hodnotící komise ze dne 16. 9. 2019
- Pozvánka na jednání hodnotící komise na veřejnou zakázku ze dne 9. 9. 2019

- Ustanovení hodnotící komise ze dne 9. 9. 2019
- Protokol o otevírání obálek ze dne 4. 9. 2019
- E-mail s žádostí o uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie ze dne 1. 8. 2019, vč. potvrzení uveřejnění ze dne 6. 8. 2019
- E-mail s žádostí o uveřejnění ve VVZ ze dne 1. 8. 2019, vč. potvrzení uveřejnění ze dne 5. 8. 2019
- Formulář „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ uveřejněný ve VVZ

Vyjádření zadavatele k podnětu

13. Zadavatel předně konstatuje, že hodnotící komise dospěla k závěru, že vybraný dodavatel splňuje všechny podmínky účasti v zadávacím řízení, tzn., že prokázal namítanou technickou kvalifikaci stanovenou v bodu 5.3 zadávací dokumentace. Zadavatel dále sděluje, že argumentaci stěžovatele uvedenou v podnětu „*považuje za chybný a účelový výklad zadávacích podmínek*“.
14. Zadavatel následně připomíná znění požadavku k prokázání technické kvalifikace uvedeného v bodu 5.3 zadávací dokumentace a zdůrazňuje, že v „*zadávací dokumentaci nevyžadoval, aby požadovaného objemu dosahovala pouze jedna plněná dodávka (tak, jak ji chápe stěžovatel, tedy jako jedno plnění ze smlouvy), ale jedna plněná zakázka.*“ Zadavatel dále uvádí, že nesouhlasí dle něj s formalistickým a chybným výkladem stěžovatele, podle kterého nelze pojem „zakázka“ použít v rámci formulace požadavku na splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, a konstatuje, že pojem „zakázka“ použil v rámci stanovení minimální úrovně ve smyslu § 73 odst. 6 písm. b) zákona požadavku na splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona. Zadavatel má za to, že se stěžovatel snaží „*přísně formálním výkladem zcela obejít smysl a účel ust. § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, respektive čl. 5.3. zadávací dokumentace a vzbudit dojem, že snad pod pojmem dodávka či zakázka ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení lze podřadit výhradně jedno plnění na základě jedné smlouvy s odběratelem.*“
15. Dle zadavatele pojem „dodávka“ uvedený v § 79 odst. 2 písm. b) zákona v sobě zahrnuje „*jak plnění veřejných zakázek, tak jiná plnění poskytovaná příslušným dodavatelem jiným osobám než veřejným zadavatelům*“ a tento pojem „*nelze bez dalšího formalizovat na jedno plnění z jedné uzavřené smlouvy*“ jak tvrdí stěžovatel. Zadavatel nesouhlasí ani s chápáním pojmu „dodávka“ uvedeným stěžovatelem, který ve svém podnětu dovozuje, že se jedná o „*plnění z jedné smlouvy či dílčího plnění*“. Zadavatel má za to, že za plnění poskytnuté formou jedné dodávky ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) zákona je nutné považovat „*každé plnění poskytnuté jako jedinou ucelenou, časově, věcně a zpravidla i místně související zakázku pro totožného odběratele*“. Zadavatel v této souvislosti argumentuje, že i zákon umožňuje plnit veřejnou zakázku po částech, a přesto jde o jedinou zakázku. Zadavatel dále tvrdí, že pojem „zakázka“, který užil v rámci stanovení minimální úrovně svého požadavku, nepoužil způsobem, který by odporoval § 79 odst. 2 písm. b) zákona, jak se snaží dovodit stěžovatel, ale ve smyslu § 73 odst. 6 písm. b) zákona.
16. Ve svém vyjádření zadavatel také uvádí: „*Pro účely kvantifikace plnění veřejné zakázky je pak takovou veřejnou zakázku vždy nutné považovat za celek, a to bez ohledu na to, zda byla dělena na části či nikoliv. Pakliže jeden dodavatel plní více částí veřejné zakázky, je z jeho*

pohledu nutné souhrn takových plnění považovat za jeho podíl na plnění veřejné zakázky jako celku (a tedy taková plnění pro potřeby prokazování technické kvalifikace sčítat). (...) Jistě proto nelze dojít k závěru, že by snad dodavatel, který téže plnění jedinému odběrateli v jednom časovém období poskytl na základě více smluv, měl jinou kvalitu než dodavatel, který téže plnění poskytl na základě smlouvy jediné. Takový závěr by byl v rozporu se zásadou rovnosti a zákazu diskriminace uvedenou v ust. § 6 ZZVZ a jde proti účelu ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, (...).“

17. Zadavatel k šetřenému případu zdůrazňuje, že vybraným dodavatelem doložené referenční zakázky „se vždy týkaly obdobných plnění (...) vždy šlo o plnění poskytnutá vybraným dodavatelem ve vzájemné blízké časové souvislosti a vždy šlo o plnění poskytnutá v rámci jedné referenční veřejné zakázky témuž dodavateli, (...), nelze než konstatovat, že by odporovalo výše uvedeným zásadám (...), aby se plnění poskytnutá vybraným dodavatelem referujícímu zadavateli v rámci jedné veřejné zakázky nesčítala a aby byla každá část takové veřejné zakázky považována za jednu veřejnou zakázku samostatnou“.
18. Závěrem svého vyjádření zadavatel uvádí, že „důvodem pro stanovení požadavků technické kvalifikace bylo prokázání, že dodavatel byl v minulosti schopen realizovat pro jednoho odběratele v jednom období obdobné plnění v rozsahu přesahujícím 10 mil. Kč, což se také evidentně stalo, byť po formální stránce na základě více samostatných smluv, nicméně vždy v rámci plnění jediné veřejné zakázky, v jednom období a vůči jedinému odběrateli.“ Zadavatel má za to, že pokud by postupoval jinak, došlo by k porušení § 35 zákona a byl by popřen smysl a účel technické kvalifikace jako takové.

Další postup Úřadu

19. Přípisem č. j. ÚOHS-P0335/2019/VZ-31410/2019/512/ŠMr ze dne 20. 11. 2019, který byl obviněnému doručen téhož dne, stanovil Úřad obviněnému lhůtu tří dnů ode dne doručení výzvy k provedení úkonu – doručení kompletní originální dokumentace o zadávacím řízení.
20. Na základě v předchozím bodu tohoto příkazu uvedeného přípisu byla Úřadu od zadavatele doručena chybějící, příp. originální, dokumentace o zadávacím řízení prostřednictvím datové schránky dne 21. 11. 2019 zaevidované pod č. j. 31910/2019 a dále pak v listinné podobě prostřednictvím držitele poštovní licence dne 21. 11. 2019 zaevidované pod č. j. 31972/2019. Jednalo se o tyto dokumenty:
 - Oznámení o výběru dodavatele a výzva k předložení dokladů ze dne 26. 9. 2019
 - Písemná zpráva zadavatele ohledně zadávacího řízení na část č. 1 veřejné zakázky ze dne 5. 11. 2019
 - Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 26. 9. 2019
 - Zpráva o hodnocení nabídek k části č. 1 veřejné zakázky ze dne 26. 9. 2019
 - Námitky proti úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení ze dne 14. 10. 2019 od Z TECHNIK s.r.o.
 - Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 17. 10. 2019
 - Kupní smlouva ze dne 29. 10. 2019

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

21. Podle § 90 odst. 1 věty první zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem.
22. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.
23. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
K postavení obviněného jako veřejného zadavatele
24. Pro řádné prošetření případu považuje Úřad za rozhodné nejprve určení toho, pod kterou konkrétní kategorii zadavatelů upravenou v zákoně je třeba obviněného podřadit, ve vztahu k čemuž uvádí následující skutečnosti.
25. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona veřejným zadavatelem je územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
26. Podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona veřejným zadavatelem je jiná právnická osoba, pokud
 1. byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu.
27. Obviněný je akciovou společností založenou na základě zakladatelské listiny ze dne 26. 5. 2003, a to upsáním neregistrovaných kmenových akcií na jméno, jejímž jediným akcionářem je podle výpisu z obchodního rejstříku Středočeský kraj, IČO 708 91 095, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 - Smíchov (dále jen „Středočeský kraj“), přičemž Středočeský kraj je veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona, neboť je územním samosprávným celkem.
28. Z dikce § 4 odst. 1 písm. e) zákona vyplývá, že do kategorie veřejných zadavatelů se řadí i tzv. jiná právnická osoba, která byla ustanovena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, jež nemají průmyslovou či obchodní povahu, a současně je tato jiná právnická osoba v určitém vztahu ke konkrétnímu veřejnému zadavateli, přičemž tento vztah může být založen buď na základě převážného financování této jiné právnické osoby ze strany veřejného zadavatele, či případně na tom, že konkrétní veřejný zadavatel může uplatňovat rozhodující vliv v této jiné právnické osobě nebo že volí více než polovinu členů v statutárním nebo kontrolním orgánu této jiné právnické osoby.
29. Jak bylo uvedeno výše, obviněný je akciovou společností, jejímž jediným akcionářem je Středočeský kraj. Z uvedeného důvodu nemůže být proto sporu o tom, že je zde naplněna

jedna ze shora popsaných podmínek (§ 4 odst. 1 písm. e) bod 2. zákona) pro konstatování, že obviněný je veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona. Jestliže totiž 100 % akcií drží Středočeský kraj, který je veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona, pak podmínka výše popsaného „uplatňování rozhodujícího vlivu“ jiného veřejného zadavatele je beze zbytku splněna.

30. Aby takový subjekt byl zadavatelem ve smyslu dotčeného ustanovení zákona, je dále nezbytné, aby současně splňoval rovněž podmínku uvedenou pod bodem 1. citovaného ustanovení zákona. Podle Článku 8 zakladatelské listiny je předmětem podnikání (činnosti) mj. poskytování zdravotní péče v nestátním zdravotnickém zařízení v plném rozsahu všech zdravotnických služeb. Je tedy zřejmé, že jednou z činností zadavatele je poskytování zdravotní péče. Pojem zadavatele podle předmětného ustanovení zákona je třeba chápat ve funkčním smyslu, tzn., že při určení okruhu zadavatelů je nezbytné vycházet z účelu zřízení a povahy činnosti určitého subjektu. Jelikož zákon dále nespécifikuje, co se míní uspokojováním potřeb veřejného zájmu nemající průmyslovou nebo obchodní povahu, je pro objasnění smyslu této definice nutné vycházet z relevantní judikatury Soudního dvora Evropské unie (dále také jen „SDEU“). Níže citovaná judikatura je přitom na posuzovaný případ použitelná i tehdy, jestliže SDEU v konkrétním případě rozhodoval podle dřívější právní úpravy zadávání veřejných zakázek (směrnic), neboť definice zkoumaného pojmu se ve směrnících nemění.
31. Ve světle dlouhodobé rozhodovací praxe SDEU jsou potřeby veřejného zájmu nemající průmyslovou nebo obchodní povahu chápány jako potřeby, které jsou uspokojovány jinak, než dostupností zboží a služeb na trhu, a které se stát (jako druhá varianta), z důvodů obecného zájmu, rozhodl poskytovat sám, nebo nad kterými si přeje udržet rozhodující vliv (viz rozsudek ze dne 10. 11. 1998, C-360/96 Gemeente Arnhem a Gemeente Rheden vs. BFI Holding, ECR 1998, s. I-06821, body 50. a 51.). Při posuzování, zda-li je či není potřeba v obecném zájmu nemající průmyslový ani obchodní charakter přítomna, musí být vzaty v úvahu všechny relevantní právní a faktické prvky, jako okolnosti převládající v době, kdy byl dotýčný subjekt zřizován a podmínky, za kterých vykonává svoji činnost (rozsudek ze dne 22. 5. 2003, C-18/2001 Arkkitehtuuritoimisto Riitta Korhonen Oy a další vs. Varkauden Taitotalo Oy, ECR 2003, s. I-05321, bod 48.). Například v případě společnosti Taitotalo, do jejíž činnosti spadalo zabezpečení realizace výstavby kancelářských prostor pro technické a rozvojové centrum, o jehož vytvoření mělo zájem město Varkaus, SDEU konstatoval: „(...) v uvedeném případě však existuje několik rozdílů mezi společnostmi jako je Taitotalo a společnostmi s ručením omezeným vlastněnými soukromými podnikateli, a sice, že i když nesou stejné ekonomické riziko jako ty druhé a může na ně být stejně prohlášen konkurz, regionální nebo místní orgány, ke kterým patří, to zřídka dovolí a raději budou, jestliže je to vhodné, rekapitalizovat takové společnosti tak, aby tyto společnosti mohly pokračovat v zabezpečování potřeb, pro které byly zřízeny, hlavně zlepšování obecných podmínek pro výkon ekonomických činností v příslušné lokalitě.“ Pro úplnost lze konstatovat, že v případě, kdy určitý subjekt vykonává částečně činnost sloužící k uspokojování potřeb veřejného zájmu a současně i jinou běžnou obchodní činnost, je považován za zadavatele veřejných zakázek v plném rozsahu své činnosti. Uvedený závěr vyplývá mj. z rozsudku SDEU ze dne 15. 1. 1998, C-44/96 Mannesmann Anlagenbau Austria AG a další / Strohal Rotationsdruck GesmbH, ECR 1998, s. I-00073.

32. Ze shora citovaných rozsudků SDEU lze taktéž dovodit, že jako potřeby veřejného zájmu je nutno chápat takové potřeby, na jejichž uspokojování má zájem širší okruh osob. Nejde tedy o potřeby, z nichž by měl užitek pouze konkrétní subjekt. V takovém případě by se jednalo o potřeby ryze soukromého charakteru. Potřeby veřejného zájmu jsou naopak potřeby, jejichž uspokojování slouží relativně neomezenému okruhu subjektů, jež se nacházejí na území konkrétního územního samosprávného celku (v prostředí České republiky na území obce či kraje), či dokonce na území státu jako takového (tzn. potřeby uspokojované fakticky v zájmu všech občanů České republiky). Jinými slovy řečeno, za potřeby veřejného zájmu je třeba považovat ty potřeby, na jejichž řádném uspokojování má zájem sám stát, a které sám stát taktéž uspokojuje, případně jejich uspokojování svěřuje od něj odvozeným subjektům. Potřeby veřejného zájmu se projevují v celé řadě oblastí dané společnosti (komunity). Typicky mezi ně lze řadit např. potřeby projevující se v oblasti hospodářské, sociální, kulturní, dále v oblasti životního prostředí a v neposlední řadě i potřeby týkající se sféry poskytování zdravotní péče.
33. Bude-li Úřad zkoumat obviněného ve světle kritérií podaných SDEU, dojde k závěru, že účelem jeho založení není běžná podnikatelská činnost, tudíž nelze tuto službu považovat za službu, která by měla průmyslovou nebo obchodní povahu. Lze tak uzavřít, že rovněž podmínka uvedená v § 4 odst. 1 písm. e) bodu 1. zákona, totiž že se jedná o právnickou osobu založenou či zřízenou za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, je splněna. Oblastní nemocnice Příbram, a. s. je proto veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona, tzn., že nevzniká pochybnost, že by na obviněného nedopadala zákonná ustanovení.

K výroku I. tohoto příkazu

Relevantní ustanovení zákona

34. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
35. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
36. Podle § 28 odst. 1 písm. c) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí kvalifikací způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku.
37. Podle § 35 zákona může zadavatel rozdělit veřejnou zakázku na více částí, pokud tím neobejde povinnosti stanovené tímto zákonem. Pokud zadavatel zadává více částí veřejné zakázky v jednom zadávacím řízení, vymezí rozsah těchto částí a stanoví pravidla pro účast dodavatele v jednotlivých částech a pro zadání těchto částí.
38. Podle § 37 odst. 1 písm. a) zákona podmínky účasti v zadávacím řízení může zadavatel stanovit jako podmínky kvalifikace.
39. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.

40. Podle § 39 odst. 2 zákona v průběhu zadávacího řízení zadavatel vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě
- a) posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení,
 - b) snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud je tímto zákonem pro zvolený druh zadávacího řízení připuštěno a zadavatel si je vyhradil,
 - c) hodnocení nabídek.
41. Podle § 39 odst. 4 zákona není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.
42. Podle § 39 odst. 5 zákona posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií podle odstavce 3 zadavatel provede na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.
43. Podle § 42 odst. 1 zákona zadavatel může k provádění úkonů podle tohoto zákona pověřit komisi; tím nejsou dotčeny jiné právní předpisy upravující způsob rozhodování zadavatele a ani tím není dotčena jeho odpovědnost za dodržení pravidel stanovených tímto zákonem. Úkony komise se pro účely tohoto zákona považují za úkony zadavatele.
44. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
45. Podle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení
- a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,
 - b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46, nebo
 - c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
46. Podle § 48 odst. 8 zákona vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c).
47. Podle § 73 odst. 6 zákona pokud zadavatel požaduje prokázání ekonomické nebo technické kvalifikace, musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit,
- a) která kritéria ekonomické nebo technické kvalifikace požaduje a
 - b) minimální úroveň pro jejich splnění.

48. Podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
49. Podle § 122 odst. 1 zákona zadavatel je povinen vybrat k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek nebo výsledku elektronické aukce, pokud byla použita.
50. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
51. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona za přestupek podle odstavce 1 zákona, nepoužije-li se postup podle odstavce 3 zákona, lze uložit pokutu do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až c) zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení a další zjištěné skutečnosti

52. Předmětem plnění části 1 veřejné zakázky podle bodu 2.1 zadávací dokumentace je dodávka nových zdravotnických přístrojů a zdravotnické technologie se zárukou za jakost a plnou provozuschopnost min. 24 měsíců. Veřejná zakázka zahrnuje také instalaci, montáž a uvedení dodaných zařízení do provozu.
53. V bodu 5.3.1 zadávací dokumentace zadavatel uvádí své požadavky na kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 zákona, když k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace požaduje předložit tyto doklady: *„Kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) ZVZ splňuje dodavatel, který předloží seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem za poslední 3 roky a níže uvedené přílohy.*

a) rozsah požadovaných informací a dokladů

Seznam významných dodávek musí zahrnovat cenu, rozsah a dobu plnění a identifikaci objednatele.

b) způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních kritérií

Seznam významných dodávek předloží dodavatel v rámci své nabídky formou čestného prohlášení.

c) minimální úroveň požadavků na splnění těchto kvalifikačních kritérií

Dodavatel k prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace doloží seznam alespoň 3 významných dodávek souboru zdravotnické technologie obdobného charakteru a rozsahu s ohledem na předmět plnění této veřejné zakázky, v součtu v minimálním objemu 20 mil. Kč bez DPH, přičemž alespoň jedna z těchto významných zakázek byla v objemu min. 10 mil. bez DPH.“

54. Podle „Protokolu o otevírání nabídek“ ze dne 4. 9. 2019 zadavatel obdržel k části 1 veřejné zakázky tři nabídky.
55. Součástí nabídky vybraného dodavatele je dokument nazvaný „Seznam významných zakázek za poslední tři roky“ elektronicky podepsaný dne 30. 8. 2019, ve kterém je uvedeno:
- „Dodavatel 2T engineering, s.r.o., V.P. Čkalova 502/14, 160 00 Praha 6*
- Oblastní nemocnice Příbram, a.s., Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram I***
- Dodávka: »Diagnostické a endoskopické centrum ON Příbram, a.s.«*
- Termín realizace: 10/2016*
- 2 části v celkové hodnotě: 6.298.000,- Kč bez DPH*
- Dodávka: »Zdravotnická technika pro návaznou péči«*
- Termín realizace: 09/2018*
- 4 části v celkové hodnotě: 16.609.100,- Kč bez DPH*
- Dodávka: »Dovybavení ZT pro návaznou péči«*
- Termín realizace: 12/2018*
- 2 části v celkové hodnotě: 1.284.400,- Kč bez DPH*
- Masarykova městská nemocnice v Jilemnici, Metyšova 465, 514 15 Jilemnice***
- Dodávka: »Zvýšení kvality návazné péče v MMN v Jilemnici«*
- Termín realizace: 10/2018*
- 5 částí v celkové hodnotě: 10.149.000,- Kč bez DPH*
- Nemos Sokolov s.r.o., Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1***
- Dodávka: »Modernizace návazné péče Nemocnice Sokolov«*
- část 4 – Nástroje pro chirurgii*
- Termín realizace: 11/2018*
- Hodnota: 1.268.800,- Kč bez DPH*
- CELKEM: 35.609.300,- Kč bez DPH“***
56. Zadavatel k provádění úkonů podle zákona pověřil hodnotící komisi, a to dokumentem „Ustanovením hodnotící komise“ ze dne 9. 9. 2019.
57. V „Protokolu o jednání hodnotící komise“ ze dne 16. 9. 2019 (dále jen „protokol hodnotící komise“) je uvedeno následující: *„Hodnotící komise v souladu s ust. § 39 odst. 4 ZZVZ nejprve provedla hodnocení nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti, a to podle jediného hodnotícího kritéria, kterým je nejnižší nabídková cena bez DPH s tím, že jako ekonomicky nejvýhodnější nabídku vyhodnotila nabídku s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH. (...) Po vyhodnocení ekonomické výhodnosti nabídek dle výše uvedeného hodnotící kritéria posuzovala hodnotící komise ve smyslu ust. § 39 odst. 4 ZZVZ ekonomicky nejvýhodnější nabídku co do splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ve smyslu ust. § 37 odst. 1 písm. a), b) a c) ZZVZ tak, jak byly stanoveny zadávací dokumentací. Posouzením obsahu nabídky*

dospěla hodnotící komise k závěru, že z jejího obsahu vyplývá, že účastník 2T engineering s.r.o. doložil všechny dokumenty, které k prokázání splnění kvalifikace požadoval zadavatel doložit v nabídce. (...) Hodnotící komise po posouzení nabídky a vyjádření odborně vzdělaných členů komise a přizvaného poradce z hlediska splnění ostatních podmínek účasti konstatuje, že nabídka podle jejího názoru splňuje všechny požadavky na obchodní podmínky i na technické řešení požadované zadavatelem. Hodnotící komise tímto doporučuje, aby zadavatel rozhodl o výběru dodavatele společnosti 2T engineering s.r.o. pro uzavření smlouvy na plnění této části veřejné zakázky (...) společnost 2T engineering s.r.o., IČ: 28259068, splnila všechny podmínky účasti v zadávacím řízení požadované zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách.“

58. V „Oznámení o výběru dodavatele a výzvy k předložení dokladů“ ze dne 26. 9. 2019 (dále jen „oznámení o výběru dodavatele“) je uvedeno, že „(z)adavatel se s doporučením hodnotící komise ztotožnil“, a dále zadavatel „oznamuje účastníkům řízení, že rozhodl ve smyslu ust. § 122 odst. 1) a 2) ZZVZ o výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky“, a to nabídky vybraného dodavatele. Součástí oznámení o výběru dodavatele je „Zpráva o hodnocení nabídek“ ze dne 26. 9. 2019 (dále jen „zpráva o hodnocení“), z níž vyplývá, že jako ekonomicky nejvýhodnější byla hodnocena nabídka vybraného dodavatele a jako druhá v pořadí se umístila nabídka Z TECHNIK s.r.o. Přílohu oznámení o výběru dodavatele tvoří též Výsledek posouzení, v němž zadavatel, konkrétně v jeho VI. části nazvané „Doklady, kterými vybraný dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci - § 79 ZVZ“, uvádí „ANO“ u doložení seznamu významných dodávek za poslední 3 roky, kterými dodavatel prokazuje splnění kritéria technické kvalifikace, a dále u způsobu prokázání uvádí následující:

„Oblastní nemocnice Příbram, a.s., Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram

Dodávka: »Diagnostické a endoskopické centrum ON Příbram, a.s.«

Termín realizace: 10/2016

2 části v celkové hodnotě: **6.298.000,- Kč bez DPH**

Dodávka: »Zdravotnická technika pro návaznou péči«

Termín realizace: 09/2018

4 části v celkové hodnotě: **16.609.100,- Kč bez DPH**

Dodávka: »Dovybavení ZT pro návaznou péči«

Termín realizace: 12/2018

2 části v celkové hodnotě: **1.284.400,- Kč bez DPH**

Masarykova městská nemocnice v Jilemnici, Metyšova 465, 514 15 Jilemnice

Dodávka: »Zvýšení kvality návazné péče v MMN v Jilemnici«

Termín realizace: 10/2018

5 částí v celkové hodnotě: **10.149.000,- Kč bez DPH**

Nemos Sokolov s.r.o., Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

Dodávka: »Modernizace návazné péče Nemocnice Sokolov«

část 4 – Nástroje pro chirurgii

Termín realizace: 11/2018

Hodnota: 1.268.800,- Kč bez DPH“

59. Z „Rozhodnutí o výběru dodavatele“ ze dne 27. 9. 2019 plyne, že zadavatel v části 1 veřejné zakázky rozhodl o výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky, a to nabídky vybraného dodavatele.
60. Dne 14. 10. 2019 podal Z TECHNIK s.r.o. „Námítky proti úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení veřejné zakázky s názvem »Zdravotnická technologie pro gynekologické oddělení«, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. Z2019-026872, v rámci části veřejné zakázky s názvem »Část 1 – Zdravotnická technologie«“ z téhož dne (dále jen „námítky“), kterými brojí proti výběru dodavatele, neboť doklady uvedené ve Výsledku posouzení dle něj neprokazují, že vybraný dodavatel splnil technickou kvalifikaci v rozsahu požadovaném zadavatel v zadávací dokumentaci.
61. Dne 17. 10. 2019 byly námítky „Rozhodnutím zadavatele o námítkách stěžovatele“ z téhož dne (dále jen „rozhodnutí o námítkách“) odmítnuty.
62. Z Čl. V odst. 1 kupní smlouvy vyplývá, že cena za splnění předmětu plnění je stanovena ve výši 14 580 200,- Kč bez DPH, tj. 17 609 954,- Kč vč. DPH.
63. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 11. 11. 2019 zdůrazňuje, že v „*zadávací dokumentaci nevyžadoval, aby požadovaného objemu dosahovala pouze jedna plněná dodávka (tak, jak ji chápe stěžovatel, tedy jako jedno plnění ze smlouvy), ale jedna plněná zakázka.*“ Zadavatel k tomu uvádí, že pojem „zakázka“ použil v rámci stanovení minimální úrovně ve smyslu § 73 odst. 6 písm. b) zákona požadavku na splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením stěžovatele, že pod pojem dodávka či zakázka ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) zákona, respektive bodu 5.3. zadávací dokumentace, lze podřadit výhradně jedno plnění na základě jedné smlouvy s odběratelem. Dle zadavatele pojem „dodávka“ uvedený v § 79 odst. 2 písm. b) zákona „*nelze bez dalšího formalizovat na jedno plnění z jedné uzavřené smlouvy*“ jak tvrdí stěžovatel. Zadavatel má za to, že za plnění poskytnuté formou jedné dodávky ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) zákona je nutné považovat „*každé plnění poskytnuté jako jedinou ucelenou, časově, věcně a zpravidla i místně související zakázku pro totožného odběratele*“.
64. Zadavatel v této souvislosti ve vyjádření ze dne 11. 11. 2019 argumentuje, že také zákon umožňuje plnit veřejnou zakázku po částech, a přesto jde o jedinou zakázku. K tomu zadavatel uvádí, že pro účely kvantifikace plnění veřejné zakázky je pak dle něj třeba takovou veřejnou zakázku považovat za celek, a to bez ohledu na to, zda byla dělena na části či nikoliv. Zadavatel má tudíž za to, že plní-li jeden dodavatel více částí veřejné zakázky dělené na části, je z pohledu tohoto dodavatele nutné souhrn takových plnění považovat za jeho podíl na plnění veřejné zakázky jako celku (a tedy taková plnění pro potřeby prokazování technické kvalifikace sčítat).
65. Kromě výše uvedeného Úřad na základě vlastní činnosti v průběhu řízení zjistil z VVZ (dostupný na www.vestnikverejnychzakazek.cz) následující skutečnosti.
- a) K veřejné zakázce „Zdravotnická technika pro návaznou péči“, Úřad zjistil, že:

- předmětná veřejná zakázka byla rozdělena na části 1 až 43,
- podle „Oznámení o výsledku zadávacího řízení“ ev. č. formuláře F2018-027111 byly vybranému dodavateli zadány 4 části citované veřejné zakázky, a to část 4 „Endoskopická a laparoskopická technika“ v konečné hodnotě 7 893 000,- Kč, část 18 „Vybavení ortopedie“ v konečné hodnotě 1 996 000,- Kč, část 23 „Rehabilitace“ v konečné hodnotě 4 037 200,- Kč a část 39 „Rehabilitace – pohybová terapie“ v konečné hodnotě 2 682 900,- Kč;
- vybraný dodavatel u veřejné zakázky „Zdravotnická technika pro návaznou péči“ realizoval 4 části v celkové hodnotě 16 609 100,- Kč bez DPH;
- všechny jednotlivé části veřejné zakázky „Zdravotnická technika pro návaznou péči“ realizované vybraným dodavatelem mají finanční hodnotu nižší než 10 mil Kč.

b) K veřejné zakázce „Zvýšení kvality návazné péče v Masarykově městské nemocnici v Jilemnici“, Úřad zjistil, že:

- předmětná veřejná zakázka je rozdělena na části A až S,
- podle „Oznámení o výsledku zadávacího řízení“ ev. č. formuláře F2018-030657 bylo vybranému dodavateli zadáno 5 částí citované veřejné zakázky, a to část C „Dovybavení operačních sálů“ v konečné hodnotě 2 750 000,- Kč, část D „Operační přístroje“ v konečné hodnotě 620 000,- Kč, část K „Zobrazovací technika“ v konečné hodnotě 3 993 000,- Kč, část M „Mikroskopická technika“ v konečné hodnotě 940 000,- Kč a část S „Inkubátory a vyhřívaná lůžka“ v konečné hodnotě 1 846 000,- Kč;
- vybraný dodavatel u veřejné zakázky „Zvýšení kvality návazné péče v Masarykově městské nemocnici v Jilemnici“ realizoval 5 částí v celkové hodnotě 10 149 000,- Kč bez DPH;
- všechny jednotlivé části veřejné zakázky „Zvýšení kvality návazné péče v Masarykově městské nemocnici v Jilemnici“ realizované vybraným dodavatelem mají finanční hodnotu nižší než 10 mil Kč.

66. Dne 29. 10. 2019 uzavřel zadavatel s vybraným dodavatelem kupní smlouvu na plnění části 1 veřejné zakázky.

Právní posouzení

67. Úřad ve vztahu k významu zadávací dokumentace obecně uvádí, že ta je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za její zpracování je plně odpovědný zadavatel, který je povinen ji zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jejím základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky. V rámci zadávací dokumentace je zadavatel povinen popsat podmínky účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky, včetně např. podmínek kvalifikace. Podmínky kvalifikace v zadávací dokumentaci musí být formulovány dostatečně konkrétně, určitě a srozumitelně, aby všichni dodavatelé měli k dispozici dostatek relevantních informací pro zpracování své nabídky, tzn. zadavatel je povinen kritéria kvalifikace popsat prostřednictvím dostatečně přesných

a jednoznačných parametrů, které nepovedou k pochybnostem, co jimi zadavatel myslel či požadoval. Úřad k tomu konstatuje, že zadávací dokumentace tudíž musí obsahovat požadavky zadavatele na kvalifikaci v takové podobě, aby byly nejen úplné a správné, ale současně, aby byly jasné, srozumitelné, určité a dostatečně podrobné tak, aby si kterýkoliv potenciální dodavatel po přečtení zadávací dokumentace mohl učinit představu, jakou úroveň kvalifikace zadavatel požaduje a zda se daného zadávacího řízení zúčastní.

68. Pro úplnost Úřad v obecné rovině dále uvádí, že kvalifikací se ve smyslu § 28 odst. 1 písm. c) zákona rozumí způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku. Tento pojem tedy nezahrnuje pouze oprávnění k výkonu určité činnosti, ale např. i existenci doložitelných zkušeností či praxe dodavatele. Lze uvést, že účelem institutu kvalifikace je objektivním, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu dodavatelů, jež poskytují dostatečné záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Adekvátně nastavené kvalifikační předpoklady jsou tedy jakýmsi „sítím“, které má zamezit účasti dodavatelů neschopných danou veřejnou zakázku řádně splnit. Co se týče kritérií technické kvalifikace, jejich smyslem je pak konkrétně prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě (srov. § 79 odst. 1 zákona). Výčet jednotlivých kritérií technické kvalifikace je v zákoně stanoven taxativním způsobem a z hlediska systematiky již nejsou tato kritéria členěna dle druhu veřejné zakázky, ale zákon technickou kvalifikaci sjednocuje pro všechny druhy veřejných zakázek do § 79 odst. 2 zákona.
69. V této souvislosti Úřad sděluje, že, jak vyplývá z § 79 odst. 2 písm. b) zákona, zadavatel může k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele. § 73 odst. 6 zákona pak výslovně v případě, kdy zadavatel požaduje prokázání technické kvalifikace, stanovuje, že zadavatel musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit, která kritéria technické kvalifikace požaduje a dále stanovit minimální úroveň pro jejich splnění.
70. Úřad dále akcentuje, že je na úvaze zadavatele, jakým způsobem stanoví kritéria technické kvalifikace (resp. zda se vůbec rozhodne technickou kvalifikací dodavatelů pro plnění veřejné zakázky ověřovat), přičemž v případě konkrétního požadavku na prokázání splnění určitého kritéria technické kvalifikace musí při jeho vymezování vždy zejména zvažovat odpovídající poměr mezi zásadou zákazu diskriminace a vlastním požadavkem na schopnost dodavatele příslušnou veřejnou zakázku realizovat. Definování odpovídající úrovně určitého kritéria technické kvalifikace závisí od okolností konkrétní veřejné zakázky, tj. zejména s ohledem na charakter, rozsah a složitost předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel však zásadně nesmí své požadavky na prokázání kvalifikace stanovovat s úmyslem omezit soutěžní prostředí mezi dodavateli. Posouzení splnění kritérií technické kvalifikace musí zadavatel provádět pouze v rozsahu vymezeném v zadávací dokumentaci, neboť tento je pro splnění kritérií technické kvalifikace závazný. Pakliže zadavatel shledá, že došlo k předložení dokumentů, jimiž nebylo prokázáno splnění kritérií technické kvalifikace stanovených v zadávací dokumentaci, může účastníka zadávacího řízení podle § 48 odst. 2 zákona vyloučit.

71. Při posouzení splnění kvalifikace je nutné vždy reflektovat samotný účel tohoto institutu, kterým je, jak již bylo nastíněno výše, to, aby byl objektivním způsobem zajištěn výběr dodavatele právě z okruhu dodavatelů, kteří dokládají své schopnosti veřejnou zakázku realizovat řádně, včas a odpovídající kvalitě. Právě uvedené pak podporuje i Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 15/2014 ze dne 2. 9. 2015, v němž mj. uvádí, že *„(ž)alovaný (tj. Úřad, pozn. Úřadu) tedy podle zdejšího soudu správně vyšel z toho, že zadavatel nemá podle ZVZ povinnost »slepě« přijmout jakékoli osvědčení, jež požadavky zadavatele na doložení tzv. referencí formálně naplňuje, a to bez ohledu na pochybnosti, které zadavateli z takového osvědčení vyplynou. Zadavatel musí mít oprávnění prověřit i obsahovou stránku těchto osvědčení a závěr ohledně splnění kvalifikace učinit právě s ohledem na tuto obsahovou stránku.“* K tomu Úřad doplňuje, že ačkoliv se výše citovaný rozsudek týká předchozí právní úpravy, tj. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“), jsou závěry v něm vyjádřené z pohledu Úřadu plně aplikovatelné i na posuzovaný případ, neboť institut technické kvalifikace a jejího prokazování nedoznal přijetím nové právní úpravy, tzn. zákona, nikterak zásadních změn.
72. Jinými slovy s ohledem na uvedené lze prezentovat následující dílčí závěr. Aby byl naplněn účel technické kvalifikace, zadavatel nemůže akceptovat k prokázání kritéria technické kvalifikace takové významné dodávky, které mu neposkytují dostatečné záruky o schopnostech dodavatele realizovat předmětnou veřejnou zakázku řádně a včas. Stejně tak platí, že zadavatel musí disponovat dostatečnými údaji k tomu, aby si ověřil, že účastník zadávacího řízení skutečně disponuje jím požadovanými zkušenostmi. Naopak, Úřad má se zřetelem k zásadě transparentnosti za to, že, pokud v souvislosti s prokázáním kvalifikace účastníka zadávacího řízení vyvstanou zadavateli jakékoliv pochybnosti, je nejen jeho možností, ale taktéž i jeho povinností tyto pochybnosti odstranit, a mít tak postaveno najisto, že účastník zadávacího řízení příslušné kritérium technické kvalifikace skutečně prokázal, čímž tedy splnil podmínky účasti v zadávacím řízení.
73. V šetřeném případě zadavatel vymezil v bodu 5.3.1 zadávací dokumentace požadavky na kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, když k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace požadoval předložit seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem za poslední 3 roky a dále stanovil minimální úroveň požadavků na jejich splnění, a to následovně: *„Dodavatel k prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace doloží seznam alespoň 3 významných dodávek souboru zdravotnické technologie obdobného charakteru a rozsahu s ohledem na předmět plnění této veřejné zakázky, v součtu v minimálním objemu 20 mil. Kč bez DPH, přičemž alespoň jedna z těchto významných zakázek byla v objemu min. 10 mil. bez DPH“* (blíže viz bod 53. odůvodnění tohoto příkazu).
74. Úřad v řešeném případě posuzoval, zda vybraný dodavatel prokázal minimální úroveň požadavku na technickou kvalifikaci podle bodu 5.3.1 zadávací dokumentace, konkrétně pak, že *„alespoň jedna z těchto významných zakázek byla v objemu min. 10 mil. bez DPH“*.
75. K bodu 5.3.1 zadávací dokumentace Úřad uvádí, že zadavatel v něm stanovil kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, když věcně formuloval požadavek na předložení minimálně tří významných dodávek souboru zdravotnické technologie obdobného charakteru a rozsahu s ohledem na předmět plnění části 1 veřejné zakázky realizovaných za poslední tři roky. Úřad dále konstatuje, že zadavatel v souladu s § 73 odst. 6

písm. b) zákona též vymezil minimální rozsah těchto dodávek, a to minimálním finančním objemem, který musí dosáhnout tři významné dodávky v součtu a požadavkem, že alespoň jedna z „významných zakázek“ musí splňovat minimální objem 10 mil. Kč bez DPH. Úřad dále seznal, že v zadávací dokumentaci nejsou nijak blíže zadavatelem vymezeny podmínky na minimální úroveň stanovenou zadavatelem, aby „alespoň jedna z těchto významných zakázek byla v objemu min. 10 mil. bez DPH“, když zadavatel stanovil bez dalšího toliko minimální finanční úroveň tohoto zadávacího kritéria technické kvalifikace. Úřad též seznal, že v zadávací dokumentaci není zadavatelem blíže specifikován pojem „významná zakázka“.

76. Vzhledem k již výše zmiňované skutečnosti, že zadavatel v zadávací dokumentaci nijak blíže pojem „významná zakázka“ nespecifikoval, vycházel Úřad z jazykového výkladu předmětného bodu zadávací dokumentace, ze kterého lze dle Úřadu dovodit, že pojem „významná zakázka“ zadavatel chápal ve smyslu významné dodávky podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, a to především s ohledem na tu skutečnost, že se zadavatel v daném bodu zadávací dokumentace na § 79 odst. 2 písm. b) zákona odkazuje, když výslovně uvádí, že „(k)ritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) ZVZ splňuje dodavatel, který předloží seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem za poslední 3 roky a níže uvedené přílohy.“ a dále pod písm. c) daného bodu zadávací dokumentace mj. uvádí, že „(d)odavatel k prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace doloží seznam alespoň **3 významných dodávek** souboru zdravotnické technologie obdobného charakteru a rozsahu s ohledem na předmět plnění této veřejné zakázky, v součtu v minimálním objemu 20 mil. Kč bez DPH, (...).“, přičemž v další části textu uvedeného pod písm. c) daného bodu zadávací dokumentace uvádí, že „(...) alespoň jedna z těchto významných zakázek byla v objemu min. 10 mil. bez DPH.“
77. Úřad dále v této souvislosti uvádí, že si je vědom, že s ohledem na charakter, rozsah a složitost předmětu plnění veřejných zakázek, tedy i veřejných zakázek týkajících se dodávek zdravotnické technologie či zdravotnické techniky, mohou zadavatelé využít svého práva stanoveného v § 35 zákona a rozdělit veřejnou zakázku na více částí, pokud tím neobejdou povinnosti stanovené zákonem. Rozdělení veřejné zakázky na části je jedním z významných rozhodnutí zadavatele, které může zásadně ovlivnit okruh účastníků zadávacího řízení a tedy i hospodářskou soutěž. Oprávnění zadavatele k rozdělení veřejné zakázky na části vyplývá nepřímo z § 18 odst. 1 zákona a dále pak zejména z § 35 zákona, příp. § 101 zákona. Při rozdělení veřejné zakázky na části je zadavatel povinen vycházet z faktu, že musí při výběru dodavatele v každé části veřejné zakázky postupovat odděleně, pokud není dále stanoveno jinak (srov. § 101 odst. 1 zákona). Pokud zadavatel zadává více částí veřejné zakázky v jednom zadávacím řízení, vymezí pak podle § 35 zákona rozsah těchto částí a stanoví pravidla pro účast dodavatele v jednotlivých částech a pro zadání těchto částí. Společným právním jednáním zadavatele pro všechny části bude typicky společné zahájení takového zadávacího řízení prostřednictvím uveřejnění společného formuláře s vymezením jednotlivých částí veřejné zakázky. Z hlediska dalšího postupu zadavatele, který již probíhá převážně v odděleném režimu pro jednotlivé části, lze konstatovat, že z hlediska právního se jedná o samostatné postupy ve vztahu k jednotlivým částem veřejné zakázky, přestože z hlediska časového mohou být příslušné úkony prováděny zadavatelem současně. V praxi to mj. znamená, že samostatně pro každou část veřejné zakázky musí být provedeno např. oddělené posouzení kvalifikace, oddělené posouzení nabídek z hlediska splnění podmínek účasti v zadávacím řízení či hodnocení nabídek a na plnění každé části veřejné zakázky je

také uzavřena úplatná smlouva. Tedy každá část veřejné zakázky rozdělené na části představuje jedno samostatné plnění, ať už na dodávky, služby či stavební práce, resp. jednu samostatnou veřejnou zakázku, na jejíž plnění má být uzavřena úplatná smlouva.

78. Pokud tedy konkrétně jedna z uvedených významných dodávek, resp. zakázek měla být v objemu min. 10 mil. bez DPH, měl být tento požadavek zadavatele dle jazykového výkladu zadávací dokumentace (k tomu více viz předcházející body odůvodnění tohoto příkazu) s přihlédnutím k již také výše zmiňované skutečnosti, že v zadávací dokumentaci není uvedeno, že zadavatel připouští splnění jím stanovené minimální úrovně alespoň jedné „významné zakázky“ v objemu 10 mil. bez DPH v součtu více zakázek (plnění) realizovaných účastníkem zadávacího řízení pro téhož objednatele, tedy např. více částmi veřejné zakázky zadávané v jednom zadávacím řízení, chápán jako požadavek na doložení jedné významné dodávky, resp. zakázky, na jejíž plnění splňující dané požadavky zadavatele byla uzavřena jedna smlouva v objemu min. 10 mil. bez DPH.
79. Úřad však v posuzovaném případě z dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně z nabídky vybraného dodavatele (blíže viz bod 55. odůvodnění tohoto příkazu), a dále z vlastního šetření údajů uvedených ve VVZ (blíže viz bod 65. odůvodnění tohoto příkazu) seznal, že vybraný dodavatel k prokázání splnění minimální úrovně kritéria technické kvalifikace, aby „alespoň jedna z těchto významných zakázek byla v objemu min. 10 mil. bez DPH“, doložil zadavateli dvě „významné zakázky“, které oba dotčení objednatelé rozdělili na části, které zadávali v jednom zadávacím řízení. U významné zakázky „Zdravotnická technika pro návaznou péči“ pak byly vybranému dodavateli zadány dotčeným objednatelům 4 části v celkové hodnotě 16 609 100,- Kč bez DPH, avšak žádná z jednotlivých částí nesplňuje minimální objem 10 mil Kč bez DPH požadovaný zadavatelem v bodu 5.3.1 zadávací dokumentace (blíže viz bod 65. odůvodnění tohoto příkazu). U významné zakázky „Zvýšení kvality návazné péče v Masarykově městské nemocnici v Jilemnici“ pak bylo vybranému dodavateli zadáno dotčeným objednatelům 5 částí v celkové hodnotě 10 149 000,- Kč bez DPH, avšak žádná z jednotlivých částí nesplňuje minimální objem 10 mil Kč bez DPH požadovaný zadavatelem v bodu 5.3.1 zadávací dokumentace (blíže viz bod 65. odůvodnění tohoto příkazu). Úřad v tomto případě považuje za podstatné, že oba objednatelé vybraným dodavatelem předložených „významných zakázek“ zadali více částí veřejné zakázky v jednom zadávacím řízení, protože je, jak již bylo uvedeno výše, nutné na tyto části veřejné zakázky nahlížet sice jako na související, avšak z hlediska postupu dotčených objednatelů a účastníků zadávacího řízení podle zákona, vč. zadání jednotlivých částí veřejné zakázky, se jedná o samostatné postupy ve vztahu k jednotlivým částem veřejné zakázky, přičemž na plnění každé části uvedených významných zakázek byla uzavřena úplatná smlouva mezi vybraným dodavatelem a příslušným objednatelům, tudíž každá takto zadaná část uvedených významných zakázek představuje jedno samostatné plnění, resp. jednu samostatnou zakázku. Jestliže tedy vybraný dodavatel předložil k prokázání požadavku zadavatele, že jedna z jím požadovaných významných dodávek, resp. zakázek měla být v objemu min. 10 mil. bez DPH, několik částí dvou veřejných zakázek, přičemž ani jedna z těchto částí, jež představuje jedno samostatné plnění, resp. jednu samostatnou veřejnou zakázku, nesplňuje požadovaný objem min. 10 mil. bez DPH s přihlédnutím ke skutečnosti, že z obsahu zadávací dokumentace nelze jednoznačně dovodit možnost účastníka zadávacího řízení prokázat šetřenou minimální úroveň kritéria technické kvalifikace v součtu více částí veřejné zakázky zadávané v jednom zadávacím řízení zadaných témuž dodavateli nebo v součtu více částí

zakázky zadávané mimo režim zákona zadaných témuž dodavateli a ke skutečnosti, jak již Úřad vyvodil výše, že v případě požadavku zadavatele, že jedna z jím požadovaných významných dodávek, resp. zakázek měla být v objemu min. 10 mil. bez DPH, měl být tento požadavek zadavatele dle výkladu zadávací dokumentace (k tomu více viz předcházející body odůvodnění tohoto příkazu) chápán jako požadavek na doložení jedné významné dodávky, resp. zakázky, na jejíž plnění splňující dané požadavky zadavatele byla uzavřena jedna smlouva v objemu min. 10 mil. bez DPH, lze uzavřít, že uvedený požadavek zadavatele k prokázání splnění minimální úrovně kritéria technické kvalifikace, aby „alespoň jedna z těchto významných zakázek byla v objemu min. 10 mil. bez DPH“, tak vybraný dodavatel zjevně nesplnil.

80. V tomto kontextu je vhodné odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 189/2016-32 ze dne 17. 8. 2017, ve kterém je uvedeno, že „(j) je také třeba připomenout, že zadávací řízení představuje formalizovaný postup, jehož nedodržení může vést k negativním důsledkům pro konkrétního uchazeče projevujícím se například i ve ztrátě příležitosti se o zakázku ucházet a následně ji plnit.“ Zadávací řízení je tedy vysoce formalizovaný proces, jenž klade na zadavatele určité požadavky ze strany zákona, které je třeba v procesu zadávacího řízení dodržet.
81. Úřad zdůrazňuje, že zadavatel posuzoval splnění kritérií technické kvalifikace stanovených v bodu 5.3.1 zadávací dokumentace, mj. tedy posuzoval, zda vybraný dodavatel splnil minimální úroveň kritéria technické kvalifikace, že alespoň jedna z „významných zakázek“ splňuje minimální objem 10 mil. Kč bez DPH. V šetřeném případě sám zadavatel ve Výsledku posouzení uvedl, že u veřejné zakázky „Zdravotnická technika pro návaznou péči“ je minimální úroveň šetřeného kritéria technické kvalifikace splněna pro čtyři části této „významné zakázky“ a u veřejné zakázky „Zvýšení kvality návazné péče v Masarykově městské nemocnici v Jilemnicích“ pro pět částí této „významné zakázky“ (blíže viz bod 58. odůvodnění tohoto příkazu). Úřad na základě výše uvedeného dovozuje, že vybraný dodavatel tak nesplnil minimální úroveň šetřeného kritéria technické kvalifikace vymezeného v bodu 5.3.1 zadávací dokumentace, konkrétně tedy, že alespoň jedna z „významných zakázek“ splňuje minimální objem 10 mil. Kč bez DPH, u jím předložených „významných zakázek“, neboť je třeba na uvedené části „významných zakázek“ předložených vybraným dodavatelem nahlížet jako na samostatná plnění realizovaná odděleně pro dotčeného objednatele. K postupu zadavatele, kterým připustil prokázání splnění minimální úrovně technické kvalifikace v součtu čtyř, příp. pěti, částí veřejné zakázky zadávané v jednom zadávacím řízení, Úřad uzavírá, že tento postup neměl oporu v zadávací dokumentaci, neboť tento způsob splnění šetřené minimální úrovně kritéria technické kvalifikace v ní nebyl výslovně umožněn.
82. Úřad tudíž shledává v postupu zadavatele ve vztahu k posouzení technické kvalifikace vybraného dodavatele nedodržení pravidla stanoveného v § 48 odst. 8 zákona v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona, neboť má za to, že vybraný dodavatel nesplnil minimální úroveň kritéria technické kvalifikace, aby „alespoň jedna z těchto významných zakázek byla v objemu min. 10 mil. bez DPH“, když ani jedna „významná zakázka“ samostatně nedosahovala zadavatelem požadované minimální úrovně 10 mil. Kč bez DPH (viz bod 65. odůvodnění tohoto příkazu), a zadavatel nevyloučil vybraného dodavatele podle citovaného ustanovení zákona, ačkoliv údaje a doklady předložené v nabídce vybraného dodavatele,

jimiž prokazuje technickou kvalifikaci, nesplňují zadávací podmínky vymezené v bodu 5.3.1 zadávací dokumentace.

83. Úřad šetřené uzavírá, že zadavatel nedodržel při zadávání části 1 veřejné zakázky pravidla pro zadání veřejné zakázky stanovená v § 48 odst. 8 v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když nevyločil z účasti v zadávacím řízení vybraného dodavatele, ačkoliv údaje a doklady předložené vybraným dodavatelem, jimiž prokazuje technickou kvalifikaci, nesplňují zadávací podmínky, když z nich nevyplývá splnění minimální úrovně kritéria technické kvalifikace stanovené zadavatelem podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona vymezené v bodu 5.3.1 zadávací dokumentace, neboť v nabídce nepředložil alespoň jednu z významných zakázek souboru zdravotnické technologie obdobného charakteru a rozsahu s ohledem na předmět plnění citované veřejné zakázky v minimálním objemu 10 mil. Kč bez DPH.
84. Úřad tedy uzavírá, že dovedl naplnění prvního znaku skutkové podstaty přestupku obviněného podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona, tedy že obviněný nedodržel pravidla stanovená tímto zákonem při zadávání části 1 veřejné zakázky.
85. Úřad dále přistoupil k posouzení toho, zda byla naplněna podmínka vlivu či možného vlivu na výběr dodavatele, k čemuž Úřad uvádí následující.
86. Zákon v případě přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona nevyžaduje výlučně prokázání vlivu na výběr dodavatele, postačí takové jednání (postup) zadavatele, které mohlo mít potenciální vliv na výběr dodavatele. V této souvislosti je možno poukázat např. na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R180/2008/VZ-1837/2009/310/ASc ze dne 12. 2. 2009, ve kterém je k dané problematice uvedeno, že *„(s)kutková podstata správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona je navíc naplněna, i pokud jednání zadavatele má pouze potenciál podstatně ovlivnit výběr nabídky, tedy je pouze schopno tohoto ovlivnění, aniž by k němu nutně došlo. Z dikce zákona jasně plyne, že slovo ‚podstatně‘ se vztahuje jak na skutečné ovlivnění (ovlivnil) tak i na potenciální možnost ovlivnění (mohl ovlivnit) výběru nabídky. (...) k uložení pokuty Úřadem postačí pouze potenciální možnost ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Úřad tedy není nucen zkoumat, zda k ovlivnění skutečně došlo či nedošlo, neboť z hlediska ustanovení § 120 zákona stačí pouhá možnost tohoto ovlivnění.“* K obdobným závěrům dospěl rovněž Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 120/2013-156 ze dne 26. 3. 2015, když uvedl, že *„dospěje-li tedy žalovaný k závěru, že zadavatel ZVZ porušil, pak je dále rozhodující, zda takový úkon podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, tj. zda v příčinné souvislosti s porušením ZVZ ze strany zadavatele došlo nebo alespoň mohlo dojít k výběru jiné nabídky, než jak by bylo učiněno, pokud by zadavatel zákon neporušil. Podstatnost ovlivnění pořadí je tu třeba v zásadě dovozovat z výsledku posouzení skutečnosti, zda existuje alespoň potenciální možnost, že v důsledku porušení ZVZ zadavatelem se může stát vítězem zadávacího řízení jiná osoba, než by se jí stala za situace, pokud ...“*. Není tedy rozhodující, zda k ovlivnění výběru dodavatele skutečně došlo, ale postačí eventuální možnost ovlivnění. Lze tedy shrnout, že v případě, kdy zadavatel nedodrží postup stanovený zákonem, postačuje k uložení pokuty potenciální možnost, že k ovlivnění výběru dodavatele mohlo dojít. Přestože se uvedená judikatura vztahuje k předchozí právní úpravě zadávání veřejných zakázek, lze ji aplikovat i na současnou právní úpravu, neboť i podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona postačuje možnost ovlivnění výběru dodavatele.

87. K podmínce vlivu na výběr dodavatele, respektive k jeho potencialitě tedy Úřad s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi soudů a jeho vlastní rozhodovací činnost uvádí, že v šetřeném případě bylo prokázáno, že zadavatel nedodržel pravidla stanovená zákonem v § 48 odst. 8 ve spojení s § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když nevyločil vybraného dodavatele z další účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadavku zadavatele na prokázání technických kvalifikačních předpokladů, tudíž je zřejmé, že výše uvedené pochybení zadavatele mohlo mít v šetřené části 1 veřejné zakázky vliv na výběr dodavatele, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval dle zákona, tj. vyloučil vybraného dodavatele podle § 48 odst. 8 zákona v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona, mohl rozhodnout o výběru jiného dodavatele. Úřadu tedy uzavírá, že obviněný svým jednáním naplnil i tento znak skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
88. Posledním znakem skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona je zadání veřejné zakázky, tedy uzavření smlouvy na část 1 veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem dne 29. 10. 2019 smlouvu na předmět plnění části 1 veřejné zakázky, došlo k naplnění i tohoto znaku skutkové podstaty přestupku.
89. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel při zadávání části 1 veřejné zakázky pravidla pro zadání veřejné zakázky stanovená v § 48 odst. 8 v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když nevyločil z účasti v zadávacím řízení vybraného dodavatele, ačkoliv údaje a doklady předložené vybraným dodavatelem, jimiž prokazuje technickou kvalifikaci, nesplňují zadávací podmínky, když z nich nevyplývá splnění minimální úrovně kritéria technické kvalifikace stanovené zadavatelem podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona vymezené v bodu 5.3.1 zadávací dokumentace, neboť v nabídce nepředložil alespoň jednu z významných zakázek souboru zdravotnické technologie obdobného charakteru a rozsahu s ohledem na předmět plnění části 1 veřejné zakázky v minimálním objemu 10 mil. Kč bez DPH, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a zadal veřejnou zakázku, když dne 29. 10. 2019 uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu na plnění části 1 veřejné zakázky.
90. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. tohoto příkazu

Relevantní ustanovení

91. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
92. Podle § 252 odst. 4 zákona částí dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
93. Podle § 258 odst. 1 zákona je zadavatel povinen do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu odeslat dokumentaci o zadávacím řízení prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou

zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, s výjimkou dokumentů uvedených v § 252 odst. 4 zákona, které je povinen v téže lhůtě odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

94. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.
95. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona za přestupek podle odstavce 1 zákona, nepoužije-li se postup podle odstavce 3 zákona, lze uložit pokutu do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. e) zákona.

Zjištěné skutečnosti

96. Úřad obdržel dne 30. 10. 2019 podnět týkající se postupu zadavatele při zadávání části 1 veřejné zakázky, který byl zaevidován pod sp. zn. P0335/2019/VZ.
97. Úřad přípisem č. j. ÚOHS-P0335/2019/VZ-29925/2019/512/TDv ze dne 4. 11. 2019 vyzval obviněného k zaslání dokumentace o zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky, a to ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení výzvy podle § 258 odst. 1 zákona a způsobem uvedeným v daném ustanovení zákona. Dále byl obviněný ve výzvě upozorněn na § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku mj. tím, že nesplní některou z povinností podle § 258 odst. 1 zákona. Výzva byla obviněnému doručena dne 4. 11. 2019.
98. Část dokumentace o zadávacím řízení včetně písemného vyjádření zadavatele ze dne 11. 11. 2019 byla Úřadu doručena prostřednictvím datové schránky dne 12. 11. 2019 zaevidované pod č. j. 30805/2019, 30807/2019 a 30808/2019 a dne 13. 11. 2018 zaevidované pod č. j. 30875/2019 a dále pak v listinné podobě prostřednictvím držitele poštovní licence dne 14. 11. 2019 zaevidované pod č. j. 31188/2019. Jednalo se o tyto dokumenty:
 - Vyjádření zadavatele k podnětu
 - Seznam významných zakázek za poslední 3 roky doložený vybraným dodavatelem
 - Čestné prohlášení (obrat) vybraného dodavatele ze dne 30. 8. 2019
 - Čestné prohlášení vybraného dodavatele ze dne 30. 8. 2019
 - Seznam poddodavatelů vybraného dodavatele ze dne 30. 8. 2019
 - Návrh kupní smlouvy vybraného dodavatele
 - Nabídka vybraného dodavatele pro část 1 veřejné zakázky
 - Nabídka účastníka zadávacího řízení Z TECHNIK s.r.o. pro část 1 veřejné zakázky
 - D2.01.01 – R Výkaz výměr – spojeno se stavbou
 - D2.01.01 – R Výkaz výměr – volně stojící
 - D2.01.01 – 006 Soupis prací – pevně spojené se stavbou
 - D2. 01. 01 – 0007 Soupis prací – volně stojící

- Nabídka účastníka zadávacího řízení RADIX CZ, s.r.o. pro část 1 veřejné zakázky
- Návrh kupní smlouvy RADIX CZ, s.r.o.
- Zadávací dokumentace, vč. příloh
- Průvodní dopis zadavatele – seznam zaslaných dokumentů
- E-mail s žádostí o uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie ze dne 6. 11. 2019, vč. potvrzení uveřejnění ze dne 11. 11. 2019
- E-mail s žádostí o uveřejnění ve VVZ ze dne 6. 11. 2019, vč. potvrzení uveřejnění ze dne 11. 11. 2019 a formuláře Oznámení o výsledku zadávacího řízení
- Dokument označený „Zakázka: Zdravotnická technika pro gynekologické oddělení“ vytištěný z www.zadavatel.cz ke dni 11. 11. 2019
- Písemná zpráva zadavatele k části 1 veřejné zakázky ze dne 5. 11. 2019
- Žádost o zaslání dokumentace o zadávacím řízení ze dne 4. 11. 2019 od Úřadu, vč. přílohy a doručenky
- Informace od Z TECHNIK s.r.o. zaslaná zadavateli, sdělení o podání podnětu k Úřadu, vč. doručenky
- Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 17. 10. 2019, vč. doručenky
- Námitky Z TECHNIK s.r.o. ze dne 14. 10. 2019, vč. doručenky
- Originály dokladů o kvalifikaci - Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 14. 7. 2019, Osvědčení ev. č. 8741/9/15/R-EZ-E2A, Příloha k osvědčení ev. č. 8741/9/15/R-EZ-E2A, Výkaz zisku a ztráty k 30. 9. 2018, Výkaz zisku a ztráty k 30. 9. 2017, Výkaz zisku a ztráty k 30. 9. 2016, vč. doručenky
- Rozhodnutí o výběru dodavatele k části 1 veřejné zakázky ze dne 27. 9. 2019
- Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 26. 9. 2019, vč. doručenky
- Zpráva o hodnocení nabídek k části 1 veřejné zakázky ze dne 26. 9. 2019
- Oznámení o výběru dodavatele a výzva k předložení dokladů k části 1 veřejné zakázky ze dne 26. 9. 2019, vč. doručenek
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 16. 9. 2019
- Čestné prohlášení o střetu zájmů poradce zadavatele ze dne 16. 9. 2019
- Čestné prohlášení o střetu zájmů členů hodnotící komise ze dne 16. 9. 2019
- Pozvánka na jednání hodnotící komise na veřejnou zakázku ze dne 9. 9. 2019
- Ustanovení hodnotící komise ze dne 9. 9. 2019
- Protokol o otevírání obálek ze dne 4. 9. 2019
- E-mail s žádostí o uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie ze dne 1. 8. 2019, vč. potvrzení uveřejnění ze dne 6. 8. 2019

- E-mail s žádostí o uveřejnění ve VVZ ze dne 1. 8. 2019, vč. potvrzení uveřejnění ze dne 5. 8. 2019
 - Formulář „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ uveřejněný ve VVZ
99. Přípisem č. j. ÚOHS-P0335/2019/VZ-31410/2019/512/ŠMr ze dne 20. 11. 2019, který byl obviněnému doručen téhož dne, stanovil Úřad obviněnému lhůtu tří dnů ode dne doručení výzvy k provedení úkonu – doručení kompletní originální dokumentace o zadávacím řízení.
100. Na základě v předchozím bodu tohoto příkazu uvedeného přípisu byla Úřadu doručena originální část dokumentace o zadávacím řízení prostřednictvím datové schránky dne 21. 11. 2019 zaevidované pod č. j. 31910/2019 a dále chybějící část dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě prostřednictvím držitele poštovní licence dne 21. 11. 2019 zaevidované pod č. j. 31972/2019. Jednalo se o tyto dokumenty:
- Oznámení o výběru dodavatele a výzva k předložení dokladů ze dne 26. 9. 2019
 - Písemná zpráva zadavatele ohledně zadávacího řízení na část č. 1 veřejné zakázky ze dne 5. 11. 2019
 - Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 26. 9. 2019
 - Zpráva o hodnocení nabídek k části č. 1 veřejné zakázky ze dne 26. 9. 2019
 - Námitky proti úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení ze dne 14. 10. 2019 od Z TECHNIK s.r.o.
 - Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 17. 10. 2019
 - Kupní smlouva ze dne 29. 10. 2019

Právní posouzení

101. V § 258 odst. 1 zákona zákonodárce stanovil zadavateli několik povinností týkajících se odeslání dokumentace o zadávacím řízení. Předně je zadavateli stanovena lhůta 10 dnů ode dne doručení výzvy k odeslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu. Citované ustanovení zákona rovněž vymezuje formu, jakou má být dokumentace o zadávacím řízení Úřadu odeslána, a to prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem, vyjma dokumentů uvedených v § 252 odst. 4 zákona, u kterých se připouští i možnost doručení v listinné podobě.
102. Lhůta 10 kalendářních dnů od doručení výzvy je v zákoně stanovena zejména s ohledem na lhůtu podle § 42 správního řádu, ze kterého vyplývá Úřadu povinnost do 30 dnů od obdržení podnětu sdělit stěžovateli, pokud o to požádal, že bylo zahájeno správní řízení z moci úřední, nebo že nebyly shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední. Pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení lze ze strany Úřadu ověřit, zda postup zadavatele (obviněného) v zadávacím řízení byl v souladu se zákonem, a její poskytnutí zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro řádné prošetření podnětu. Z právě uvedeného je zřejmé, že Úřad je při své činnosti týkající se přezkumu úkonů zadavatele odkázán na součinnost zadavatele spočívající v poskytnutí kompletní dokumentace o zadávacím řízení v zákonem stanovené době. Dojde-li k narušení této součinnosti v důsledku zadavatelem nesplněné povinnosti podle § 258 odst. 1 zákona, Úřadu se

podstatně zkomplikuje možnost řádného přezkoumání namítaných skutečností, či je mu posouzení těchto skutečností zcela znemožněno.

103. Úřad k předmětné věci dále uvádí, že k řádnému a objektivnímu přezkoumání postupu zadavatele (obviněného) je zcela nezbytné mít k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona, tj. všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a dále, že pouze dokumentace o zadávacím řízení zasláná Úřadu v originále je dokumentací o zadávacím řízení ve smyslu ustanovení § 216 odst. 1 zákona a může být považována za úplnou.
104. V šetřeném případě Úřad přípisem ÚOHS-P0335/2019/VZ-29925/2019/512/TDv ze dne 4. 11. 2019 vyzval obviněného k zaslání dokumentace o zadávacím řízení včetně písemného vyjádření k obsahu podnětu. Výzva byla obviněnému doručena dne 4. 11. 2019, tudíž zákonem stanovená 10 denní lhůta pro doručení dokumentace o zadávacím řízení uplynula dne 14. 11. 2019. Úřad obdržel od obviněného část dokumentace o zadávacím řízení dne 12. 11. 2018 a 13. 11. 2019 prostřednictvím datové schránky a dne 14. 11. 2019 pak v listinné podobě prostřednictvím držitele poštovní licence (blíže viz bod 98. odůvodnění tohoto příkazu). Po kontrole doručené dokumentace o zadávacím řízení bylo Úřadem zjištěno, že mu nebyla doručena kupní smlouva ze dne 29. 10. 2019 a dále originály některých dokumentů, když obdržel jejich prostou kopii v listinné podobě, přestože dotčené dokumenty dokumentace o zadávacím řízení byly elektronicky podepsány, tudíž originály těchto dokumentů byly vyhotoveny elektronicky.
105. Úřad tudíž přípisem č. j. ÚOHS-P0335/2019/VZ-31410/2019/512/ŠMr ze dne 20. 11. 2019, který byl obviněnému doručen téhož dne, stanovil obviněnému lhůtu tří dnů ode dne doručení výzvy k provedení úkonu – doručení kompletní originální dokumentace o zadávacím řízení. Dne 21. 11. 2019 pak Úřad obdržel od obviněného chybějící, příp. originální části dokumentace o zadávacím řízení prostřednictvím datové schránky a držitele poštovní licence (blíže viz bod 100. odůvodnění tohoto příkazu).
106. Úřad v této souvislosti předně akcentuje, že pokud podle § 216 odst. 1 zákona tvoří dokumentaci o zadávacím řízení „*všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů*“, ve spojení se skutečností, že v § 124 odst. 1 zákona je uvedeno, že po uplynutí lhůty zákazu uzavřít smlouvu podle § 246 zákona jsou zadavatel a vybraný dodavatel povinni bez zbytečného odkladu uzavřít smlouvu, lze uvést, že uzavřená smlouva na plnění části 1 veřejné zakázky je nedílnou součástí dokumentace o zadávacím řízení, neboť se jedná o dokument, jehož pořízení v průběhu zadávacího řízení předvídá zákon a na jako takový se na něj rovněž vztahuje povinnost zadavatele stanovená v § 258 odst. 1 zákona, tedy odeslat jej jako součást dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu, kterou ovšem zadavatel v posuzovaném případě vzhledem k výše uvedenému zjevně nesplnil.
107. Dále Úřad uvádí, že pokud je povinností zadavatele dle § 258 odst. 1 zákona odeslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení, kdy podle § 216 odst. 1 zákona tvoří dokumentaci

o zadávacím řízení „všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů“, jediný možný výklad daných ustanovení je takový, že pokud jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení originály jednotlivých dokumentů (ať již vyhotovovaných zadavatelem či dodavateli, např. jednotlivé nabídky či zpráva o hodnocení nabídek), povinnost odeslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení může být splněna pouze tehdy, pokud jsou zaslány tyto dokumenty v originále, nejde-li o případ, kdy je z povahy věci zcela zjevné, že se součástí dokumentace o zadávacím řízení stala kopie nějakého dokumentu a nikoli jeho originál. Jedině tak je možno hovořit o „odeslání dokumentace“ (jak to stanoví zákon), a nikoliv o odeslání její kopie. Uvedený výklad přitom nelze v žádném případě pokládat za nepřípustně formalistický, neboť jedině dispozice originálem dokumentace o zadávacím řízení umožňuje Úřadu provést přezkum postupu zadavatele, který lze ověřit z originálních dokumentů, jak stanovil zákonodárce.

108. Účelem zákonné povinnosti odeslat Úřadu originály dokumentace je možnost kontroly procesu zadávání veřejné zakázky ze strany Úřadu jako orgánu dozoru přímo z originálních dokumentů, aby teprve v průběhu šetření podnětu nedocházelo k vyjasňování případných nesrovnalostí porovnáváním kopií a originálů. Protože zákonodárce a veřejnost kladou velký akcent na rychlý průběh šetření podnětu, stanovil zákonodárce zadavateli povinnost odeslat dokumentaci v originále ve stanovené lhůtě tak, aby bylo zamezeno shora uvedenému a Úřad mohl ihned přistoupit k přezkumu dokumentace, o jejíž originalitě není sporu. Originálem dokumentu vyhotoveného v elektronické podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její kopie odeslaná Úřadu prostřednictvím držitele poštovní licence v listinné podobě. Z uvedeného plyne, že pokud jde o části dokumentace o zadávacím řízení, které původně vznikly v elektronické podobě, splní zadavatel svou povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 zákona pouze tehdy, pokud je odešle Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. V posuzovaném případě, jak již bylo uvedeno výše, však zadavatel Úřadu ve lhůtě stanovené v § 258 odst. 1 zákona odeslal prostřednictvím držitele poštovní licence pouze kopie dokumentů, jejichž originály byly zjevně vyhotoveny v elektronické podobě, což dokládají elektronické podpisy, jež byly na listinných kopiích uvedeny, a to konkrétně Oznámení o výběru dodavatele a výzva k předložení dokladů ze dne 26. 9. 2019, Písemná zpráva zadavatele ohledně zadávacího řízení na část č. 1 veřejné zakázky ze dne 5. 11. 2019, Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 26. 9. 2019, Zpráva o hodnocení nabídek k části č. 1 veřejné zakázky ze dne 26. 9. 2019, Námitky proti úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení ze dne 14. 10. 2019 od Z TECHNIK s.r.o. a Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 17. 10. 2019. Lze tedy uzavřít, že ani v tomto případě zadavatel nesplnil svou povinnost dle § 258 odst. 1 zákona odeslat Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení, když Úřadu v uvedené lhůtě zaslal listinné kopie dokumentů, jejichž originály byly vyhotoveny v elektronické podobě.
109. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že obviněný se dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 zákona, když Úřadu, který prováděl šetření podnětu k zahájení správního řízení z moci úřední vedeného pod sp. zn. P0335/2019/VZ, neodeslal kompletní dokumentaci

o zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky, když Úřadu neodeslal kupní smlouvu uzavřenou s vybraným dodavatelem a originály dokumentů, konkrétně Oznámení o výběru dodavatele a výzvu k předložení dokladů ze dne 26. 9. 2019, Zprávu o hodnocení nabídek ze dne 26. 9. 2019, Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 26. 9. 2019, Námitky proti úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení ze dne 14. 10. 2019, Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele ze dne 17. 10. 2019 a Písemnou zprávu zadavatele ze dne 5. 11. 2019, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu, která byla obviněnému doručena dne 4. 11. 2019, tedy nejpozději dne 14. 11. 2019, ale učinil tak až dne 21. 11. 2019.

110. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. tohoto příkazu – uložení pokuty

111. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.

112. Jelikož obviněný v šetřeném případě nedodržel při zadávání části 1 veřejné zakázky pravidla pro zadání veřejné zakázky stanovená v § 48 odst. 8 v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když nevyloučil z účasti v zadávacím řízení vybraného dodavatele, ačkoliv údaje a doklady předložené vybraným dodavatelem, jimiž prokazuje technickou kvalifikaci, nesplňují zadávací podmínky, když z nich nevyplývá splnění minimální úrovně kritéria technické kvalifikace stanovené zadavatelem podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona vymezené v bodu 5.3.1 zadávací dokumentace, neboť v nabídce nepředložil alespoň jednu z významných zakázek souboru zdravotnické technologie obdobného charakteru a rozsahu s ohledem na předmět plnění části 1 veřejné zakázky v minimálním objemu 10 mil. Kč bez DPH, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a zadal veřejnou zakázku, když dne 29. 10. 2019 uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu na plnění části 1 veřejné zakázky, dopustil se obviněný přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu.

113. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.

114. Jelikož obviněný v šetřeném případě nesplnil povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 zákona, když Úřadu neodeslal kupní smlouvu uzavřenou s vybraným dodavatelem a originály dokumentů, konkrétně Oznámení o výběru dodavatele a výzvu k předložení dokladů ze dne 26. 9. 2019, Zprávu o hodnocení nabídek ze dne 26. 9. 2019, Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 26. 9. 2019, Námitky proti úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení ze dne 14. 10. 2019, Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele ze dne 17. 10. 2019 a Písemnou zprávu zadavatele ze dne 5. 11. 2019, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu, která byla obviněnému doručena dne 4. 11. 2019, tedy nejpozději dne 14. 11. 2019, ale učinil tak až dne 21. 11. 2019, dopustil se přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu.

115. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let, přičemž podle § 270 odst. 6 písm. a) zákona se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.
116. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
117. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, tj. přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu, došlo dnem uzavření kupní smlouvy na plnění části 1 veřejné zakázky, tj. dne 29. 10. 2019. Ke spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona, tj. přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu, došlo dne následujícího po uplynutí 10 denní zákonné lhůty, která skončila dne 14. 11. 2019, ve které měl obviněný povinnost odeslat Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, tedy dne 15. 11. 2019.
118. Řízení o přestupcích je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené v § 270 odst. 5 zákona tedy nedošlo a odpovědnost obviněného za přestupky nezanikla.
119. K uložení pokuty za spáchání přestupků uvedených ve výrocih I. a II. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše pokuty je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů (přestupků) týměž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008-67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty (přestupky) se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
120. Judikatura v této věci pak byla zákonodárcem reflektována při tvorbě zákona o přestupcích, kdy v § 41 odst. 1 zákona o přestupcích jsou výše uvedené závěry přímo zakotveny i pro správní trestání, neboť podle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

121. V souladu s § 41 odst. 1 zákona o přestupcích se proto Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký přestupek je v šetřeném případě přísněji trestný, tj. za který z nich je možno uložit přísnější (vyšší) pokutu.
122. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odstavec 1 písm. a) až c) zákona.
123. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
124. Z Čl. V odst. 1 kupní smlouvy ze dne 29. 10. 2019 vyplývá, že cena za splnění předmětu plnění je stanovena ve výši 14 580 200,- Kč bez DPH, tj. 17 609 954,- Kč vč. DPH.
125. Úřad uvádí, že za přestupek uvedený ve výroku II. tohoto příkazu lze obviněnému uložit správní trest pokuty nižší (do 1 000 000 Kč), než za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu (10 % z ceny veřejné zakázky ve výši 17 609 954,- Kč vč. DPH, což činí částku ve výši 1 760 995,40 Kč vč. DPH Kč). Vzhledem k uvedenému je tedy nutné uložit podle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích správní trest (pokutu) podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Úřad tudíž uložil pokutu za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, který je z hlediska výše pokuty přísněji trestný, než přestupek uvedený ve výroku II. tohoto příkazu. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu pak Úřad v souladu s § 40 písm. b) zákona o přestupcích, s ohledem na použití zásady absorpce, přihlédl jako k přitěžující okolnosti.
126. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihledne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
127. Podle § 38 zákona o přestupcích povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
128. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013, veškerá citovaná rozhodovací praxe soudů dostupná online na <http://www.nssoud.cz>). Současně tím mohlo dojít k ovlivnění výběru dodavatele.
129. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku obviněného Úřad konstatuje, že obviněný spáchal přestupek tím, že nevyločil vybraného dodavatele, ačkoliv údaje a doklady předložené v nabídce vybraným dodavatelem, jimiž prokazuje technickou kvalifikaci,

nesplňují zadávací podmínky, když z nich nevyplývá splnění minimální úrovně kritéria technické kvalifikace stanovené zadavatelem podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona vymezené v bodu 5.3.1 zadávací dokumentace, neboť v nabídce nepředložil alespoň jednu z významných zakázek souboru zdravotnické technologie obdobného charakteru a rozsahu s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky v minimálním objemu 10 mil. Kč bez DPH, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele (viz odůvodnění výroku I. tohoto příkazu). V důsledku postupu obviněného byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější nabídka vybraného dodavatele, který měl být podle § 48 odst. 8 zákona v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona vyloučen, a dále zadavatel s tímto vybraným dodavatelem uzavřel kupní smlouvu. Postupem obviněného v šetřeném případě tak byl porušen zákonem chráněný zájem na tom, aby plnění veřejné zakázky nebylo svěřeno dodavateli, který nesplňuje předem zadavatelem stanovené zadávací podmínky. Z obecného pohledu je tedy nutno považovat přestupek obviněného za typově závažný, neboť má potenciál ovlivnit férovost hospodářské soutěže mezi účastníky zadávacího řízení.

130. Co se týče okolností, za kterých byl přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu spáchán, Úřad shledal ve smyslu § 40 písm. b) zákona o přestupcích jako přitěžující okolnost spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu, kdy obviněný nesplnil zákonnou povinnost uvedenou v § 258 odst. 1 zákona, když nedodržel zákonnou lhůtu pro odeslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona, v důsledku čehož byl ztížen výkon pravomoci Úřadu, resp. možnost prošetřit v podnětu namítané skutečnosti a posoudit, zda je postup zadavatele souladný se zákonem, a to při současném dodržení lhůty podle § 42 správního řádu (zákonem chráněný zájem).
131. Jednání obviněného tedy nelze s ohledem na výše uvedené bagatelizovat, avšak současně Úřad nemůže v rámci stanovení trestu (výše sankce) pominout zohlednění i dalších aspektů případu, které by bylo možné případně vyhodnotit jako polehčující okolnosti ve vztahu k postupu zadavatele, což nepochybně vede k dosažení spravedlivého účelu trestu.
132. Úřad v uvedeném smyslu proto jako polehčující okolnost ve prospěch obviněného zohlednil tu skutečnost, že právní posouzení, zda je či není splněna podmínka technické kvalifikace stanovená v bodu 5.3.1 zadávací dokumentace také součtem jednotlivých finančních hodnot částí veřejné zakázky zadané v jednom zadávacím řízení, je s ohledem na právní úpravu zadávání veřejných zakázek složitá.
133. Úřad neshledal žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti případu.
134. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu obviněného. Z výroční zprávy za rok 2018 zveřejněné na internetových stránkách <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-si-firma?subjektId=157652> vyplývá, že obviněný v roce 2018 disponoval výnosy ve výši 1 100 769 000,- Kč a náklady ve výši 1 099 851 000,- Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že vyměřenou výší pokuty nedosahující ani 10 % z maximální hranice zákonné sazby nelze s ohledem na výši finančních prostředků, jimiž obviněný v rámci svého hospodaření disponuje, považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného, a tedy v tomto smyslu nespravedlivou.

135. Pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad uložil pokutu při spodní hranici zákonné sazby, tj. ve výši 100 000,- Kč, neboť její výše nedosahující ani 10 % maximální hranice zákonné sazby dle Úřadu naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
136. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
137. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Oblastní nemocnice Příbram, a. s., Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram I

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy