



UOHSX00EDZA8

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0215/2020/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-03651/2021/161/EDo

Brno 01.02.2021

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 9. 12. 2020 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace**, IČO 00066001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 - Smíchov, ve správním řízení zastoupena JUDr. Danielem Volopichem, advokátem, ev. č. ČAK 07162, IČO 12844012, společníkem obchodní společnosti Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol. s.r.o., se sídlem Vlastina 602/23, 323 00 Plzeň,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0215/2020/VZ č. j. ÚOHS-03651/2021/161/JSu ze dne 01.02.2021 vydanému ve správním řízení zahájeném dne 30. 9. 2020 na návrh z téhož dne a doplnění návrhu ze dne 1. 10. 2020 navrhovatelem –

- **ROBSTAV k.s.**, IČO 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, 143 00 Praha 4 - Modřany,

vedeném ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**III/10811 Hřiby-I/12**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace ze dne 10. 7. 2020, která byla téhož dne uveřejněna na profilu zadavatele pod systémovým číslem P20V00001029,

jehož dalším účastníkem je vybraný dodavatel –

- **STRABAG a.s.**, IČO 60838744, se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice,

jsem na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Výroky III, IV, V a VI rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0215/2020/VZ č. j. ÚOHS-03651/2021/161/JSu ze dne 01.02.2021 podle § 152 odst. 6 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona

ruším

a věc v rozsahu uvedených výroků III, IV, V a VI

vracím

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému projednání.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon**“¹) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle ustanovení § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 30. 9. 2020 návrh navrhovatele – ROBSTAV k.s., IČO 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, 143 00 Praha 4 – Modřany, (dále jen „**navrhovatel**“) z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 00066001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 - Smíchov, ve správním řízení zastoupena JUDr. Danielem Volopichem, advokátem, ev. č. ČAK 07162, IČO 12844012, společníkem obchodní společnosti Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol. s.r.o., IČO 02476649, se sídlem Vlastina 602/23, 323 00 Plzeň, zastoupení ověřeno na základě plné moci ze dne 9. 10. 2020 (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „III/10811 Hřiby-I/12“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace ze dne 10. 7. 2020, která byla téhož dne uveřejněna na profilu zadavatele pod systémovým číslem P20V00001029, (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Podle čl. 2. „**DRUH A PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, ZKRATKY A POJMY**“ výzvy je předmětem šetřené veřejné zakázky „*provedení stavebních prací a poskytnutí souvisejících dodávek a služeb spočívajících v provedení stavby ,III/10811 Hřiby – I/12‘ (dále též jen ,stavba‘ nebo ,dílo‘). Předmětem plnění díla je oprava silnice spočívající v souvislé údržbě, která spočívá*

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 53 odst. 1 zákona v návaznosti na § 273 zákona.

v opravě silnice III/10811 při použití následující technologie: Fréza s vyrovnávkou a novou obrusnou vrstvou, výsrava spodních konstrukčních vrstev. Součástí jsou dále úprava krajnic, čištění příkopů, zpevnění krajnic recyklátem, VDZ a DIO.“

3. Podle výše citovaného čl. 2 výzvy stanovil zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 11 679 793 Kč bez DPH.
4. Dne 25. 8. 2020 zadavatel rozhodl, že ekonomicky nejvýhodnější nabídku podal dodavatel – STRABAG a.s, IČO 60838744, se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 – Jinonice, (dále jen „**vybraný dodavatel**“), což dodavatelům oznámil v dokumentu s názvem „Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 25. 8. 2020“ (dále jen „**rozhodnutí o výběru**“), které téhož dne uveřejnil na profilu zadavatele.
5. Protože podle navrhovatele zadavatel nesprávně postupoval při posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele, při posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a při stanovení zadávacích podmínek, podal proti rozhodnutí o výběru námitky ze dne 9. 9. 2020, které zadavateli doručil téhož dne.
6. Zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 21. 9. 2020 námitky navrhovatele odmítl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 21. 9. 2020.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 30. 9. 2020 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, ve znění doplnění návrhu ze dne 1. 10. 2020 u Úřadu. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 30. 9. 2020 a doplnění návrhu dne 1. 10. 2020.

II. Napadené rozhodnutí

8. Dne 01.02.2021 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0215/2020/VZ č. j. ÚOHS-03651/2021/161/JSu (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kde výrokem I rozhodl tak, že se správní řízení v části návrhu směřující proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti podmínkám stanoveným zadavatelem k prokázání kritérií technické kvalifikace, kdy za nezákonný považuje navrhovatel požadavek na minimální hodnotu všech 3 referenčních zakázek v min. výši 10 mil. Kč bez DPH, požadavek na doložení, že dodavatel realizoval vlastními silami část veřejné zakázky spočívající v pokládce asfaltových vrstev, požadavek, aby referenční stavby představovaly pouze novostavby, rekonstrukce nebo opravy silnic, požadavek na délku praxe osoby stavbyvedoucího v délce minimálně 5 let praxe v oboru a na délku praxe na pozici stavbyvedoucího minimálně 3 roky, požadavek na doložení dokladů ohledně prokázání kvalifikace u osoby zástupce stavbyvedoucího, požadavek, aby dodavatel v případě, že má v týmu člena, který je cizím státním příslušníkem s neznalostí českého jazyka, zajistil na vlastní náklady po celou dobu realizace díla na staveništi překladatele do českého jazyka se znalostí stavební terminologie, a dále proti stanovené délce lhůty pro podání nabídek pouze v délce 11 pracovních dnů, přestože zadavatel umožnil prohlídku místa plnění, podle § 257 písm. h) zákona zastavuje, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.
9. Výrokem II napadeného rozhodnutí potom Úřad rozhodl tak, že se správní řízení v části návrhu týkající se tvrzeného neprodloužení lhůty pro podání nabídek v návaznosti na změnu zadávací dokumentace provedenou spolu s vysvětlením zadávací dokumentace č. 3 ze dne

27. 7. 2020, které bylo uveřejněno na profilu zadavatele téhož dne, podle § 257 písm. h) zákona zastavuje, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námítky.

10. Výrokem III napadeného rozhodnutí potom Úřad rozhodl tak, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky v § 39 odst. 4 zákona a zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když u vybraného dodavatele posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona jako splněnou, aniž by měl postaveno najisto, zda vybraným dodavatelem doložená referenční zakázka týkající se opravy komunikace „I/57 Březová – Gručovice“ prokázala předmětné kritérium technické kvalifikace v souladu s požadavkem stanoveným v čl. 8.3 „Technická kvalifikace dle ustanovení § 79 zákona“ Výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace ze dne 10. 7. 2020, spočívajícím v tom, zda vybraný dodavatel realizoval stavební část uvedené veřejné zakázky vlastními kapacitami, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
11. Výrokem IV pak Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku III napadeného rozhodnutí zrušil rozhodnutí o výběru a oznámení zadavatele výběru vybraného dodavatele ze dne 25. 8. 2020.
12. Výrokem V pak Úřad zadavateli dle § 263 odst. 8 zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku až do pravomocného skončení správního řízení. Výrokem VI pak Úřad zadavateli uložil uhradit náklady správního řízení ve výši 30 000 Kč dle § 266 odst. 1 zákona.
13. Úřad své závěry založil na tom, že z obdržené dokumentace o zadávacím řízení není zřejmé, jakým způsobem se zadavatel s uvedenou informací vypořádal, když v žádném dokumentu, který je součástí dokumentace o zadávacím řízení, zadavatel nepopsal, na základě jakých informací či skutečností dospěl k závěru, že vybraný dodavatel realizoval spornou referenční zakázku pouze vlastními kapacitami, když z veřejně dostupných zdrojů, a to z registru smluv, vyplývá, že pro realizaci sporné referenční zakázky využil poddodavatele SAT s.r.o., IČO 49451251, se sídlem Na Bělidle 198, 150 00 Praha – Smíchov, (dále jen „**poddodavatel SAT s.r.o.**“), který se měl podílet na realizaci části plnění referenční zakázky spočívající v recyklaci za studena na místě. Dle Úřadu je tedy zřejmé, že zadavatel nemůže mít v takovém případě najisto postaveno, zda vybraný dodavatel realizoval spornou referenční zakázku tak, jak to uvedl v seznamech stavebních prací, tedy pouze vlastními kapacitami, když ze smlouvy uzavřené na realizaci sporné referenční zakázky vyplývá, že část plnění (recyklaci za studena na místě) realizoval poddodavatel.

III. Rozklad zadavatele

14. Dne 9. 12. 2020 obdržel Úřad rozklad zadavatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 1. 12. 2020. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě. Zadavatel napadá výroky III, IV, V a VI napadeného rozhodnutí pro jejich nesprávnost a rozpor se zákonem.
15. Zadavatel předně nesouhlasí s výkladem svého požadavku na vyhrazené plnění (a související prokázání splnění podmínky technické kvalifikace). Zadavatel uvádí, že požadoval, aby vybraný dodavatel vlastními silami realizoval pouze pokládku všech asfaltových vrstev.

I z předložených referenční zakázek tak mělo vyplývat, že pokládku asfaltových vrstev prováděl sám dodavatel. U sporné referenční zakázky vybraného dodavatele ale poddodavatel neprováděl pokládku asfaltových vrstev, nýbrž recyklaci za studena, což jsou dle zadavatele od sebe odlišné (byť související) činnosti. V daném případě tak o splnění podmínek technické kvalifikace u vybraného dodavatele nemohly panovat pochybnosti a zadavatel tedy nepostupoval v rozporu se zákonem.

16. Zadavatel dále poukazuje na to, že i v rámci zadávacího řízení se uplatní zásada presumpce poctivosti, což v důsledku znamená, že postup dle § 39 odst. 5 zákona (dle kterého může zadavatel ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů a rovněž si může případné údaje k ověření obstarat sám) by měl nastoupit až tam, kde existují objektivní pochybnosti (které tu zadavatel neměl), a nemělo by jít o prevenční postup. Zadavatel rovněž poukazuje na to, že nepostupoval v rozporu s rozsudkem Krajského soudu v Brně (č. j. 62 Af 15/2014-55 ze dne 2. 9. 2015), na který v napadeném rozhodnutí odkazuje Úřad.
17. Na závěr zadavatel opakuje své přesvědčení, že vybraný dodavatel podmínky technické kvalifikace splnil.

Závěr rozkladu zadavatele

18. Zadavatel navrhuje předsedovi Úřadu napadené rozhodnutí ve výrocích III až VI zrušit a vrátit Úřadu k novému projednání, alternativně napadené rozhodnutí změnit tak, že návrh navrhovatele se zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Vyjádření vybraného dodavatele k rozkladu

19. Dne 21. 12. 2020 Úřad obdržel vyjádření vybraného dodavatele k rozkladu zadavatele.
20. Vybraný dodavatel poukazuje na nesprávné posouzení Úřadu stran rozsahu požadavku zadavatele na vyhrazené plnění. Obsahem požadavku zadavatele v zadávací dokumentaci na tyto významné činnosti byla pokládka asfaltových vrstev a nikoli již recyklace za studena či jakékoli jiné činnosti, které nesprávně Úřad na základě tvrzení navrhovatele dovedil. Veškeré ostatní činnosti mohl prokázat vybraný dodavatel subdodavatelsky. Poddodavatel SAT s.r.o., coby člen koncernu vybraného dodavatele prováděl práce v souvislosti s recyklací za studena, což je něco jiného než pokládka asfaltových vrstev. Vzhledem k tomu, že podle zadávací dokumentace zadavatel požadoval plnění vlastními kapacitami dle § 105 odst. 2 zákona pouze ve věci pokládky asfaltových vrstev, tak tato podmínka byla ze strany vybraného dodavatele dle jeho mínění splněna.
21. Vybraný dodavatel se tak připojuje k návrhu zadavatele, aby předseda Úřadu ve výrocích III až VI napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání Úřadu; případně, aby napadené rozhodnutí změnil a rozhodl o zamítnutí návrhu ze strany navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

IV. Řízení o rozkladu

22. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**správní řád**“), a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

23. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení věci ve všech jejích vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného rozhodnutí, tu však toliko v rozsahu námitek uplatněných v rozkladu přičemž jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
24. Úřad tím, že napadeným rozhodnutím ve výrocích III až VI rozhodl tak, jak je v něm uvedeno, rozhodl v rozporu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí ve výrocích III až VI a vrácení věci v této části Úřadu k dalšímu projednání.

K rozsahu přezkumu

25. Rozklad zadavatele směřuje proti výrokům III, IV, V a VI napadeného rozhodnutí.
26. Dle § 82 odst. 3 správního řádu v případě, že odvolání směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci. Uvedené ustanovení se dle § 152 odst. 4 správního řádu použije i na řízení o rozkladu, nevylučuje-li to povaha věci.
27. Výroky I a II (o zastavení správního řízení v dílčích částech návrhu) nejsou závislé na jiných výrocích, jelikož se vztahují k oddělitelným úkonům zadavatele a mohou obstát samostatně, tj. výrok III nijak nevychází z výroků I a II a *vice versa*. Výroky I a II tedy netvoří s výroky III, IV, V a VI nedílný celek. Naplněna je i další podmínka § 82 odst. 3 správního řádu, neboť tím, že výroky napadeného rozhodnutí, které nebyly napadeny rozkladem, nabyly samostatně právní moci, nemůže vzniknout újma některému z účastníků správního řízení, když v těchto výrocích bylo zastaveno správní řízení vedené ve věci přezkumu úkonů zadavatele v určitých částech a účastníci správního řízení proti těmto výrokům napadeného rozhodnutí rozkladem nebrojili.
28. Na základě uvedeného tedy konstatuji, že výroky I a II napadeného rozhodnutí, za splnění podmínek stanovených v ustanovení § 82 odst. 3 správního řádu, nabyly samostatně právní moci, neboť jde o výroky, které nebyly napadeny rozkladem a které lze oddělit od ostatních výroků, kterými se konstatuje rozpor jednání zadavatele se zákonem, a nabytím právní moci nemůže být způsobena újma účastníkům správního řízení, kteří tyto výroky nenapadli.
29. Napadené rozhodnutí bylo zadavateli, navrhovateli i vybranému uchazeči doručeno dne 1. 12. 2020. Poslední den lhůty, kterou pro podání rozkladu měli všichni účastníci správního řízení, připadl na 16. 12. 2020. Dle § 73 odst. 1 správního řádu platí, že rozhodnutí je v právní moci, pokud bylo oznámeno a pokud proti němu nelze podat odvolání (případně analogicky rozklad). Za splnění podmínek stanovených v § 82 odst. 3 správního řádu tedy výroky I a II napadeného rozhodnutí nabyly právní moci dne 17. 12. 2020 a přezkum napadeného rozhodnutí v rámci řízení o rozkladu je v této části vyloučen.

K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí ve výrocích III, IV, V a VI a vrácení věci Úřadu k novému projednání v této části

K výroku III napadeného rozhodnutí

30. Úvodem považuji za vhodné připomenout nutnost řádného odůvodnění rozhodnutí. Dle § 68 odst. 3 správního řádu musí být z odůvodnění napadeného rozhodnutí patrné důvody, na jejichž základě dospěl Úřad k jednotlivým výrokům rozhodnutí. V odůvodnění rozhodnutí musí být též uvedeny podklady a úvahy, kterými se Úřad řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů stejně jako informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s vyjádřením k podkladům rozhodnutí.
31. Požadavek řádného odůvodnění rozhodnutí pramení z potřeby jeho přesvědčivosti jak pro účastníky správního řízení, tak pro správní orgány a další osoby. Navíc správní rozhodnutí musí být přezkoumatelné ze strany nadřízeného správního orgánu i soudů, neboť musí být schopni určit, dle jakých skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí (srov. JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D.: Správní řád. Komentář. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. s. 368 – 384; viz rovněž rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 10. 12. 2015, č. j. 30 Af 102/2013-165, rozsudek téhož soudu ze dne 2. 5. 2006, č. j. 31 Ca 165/2005-87 nebo rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 24/2005-44 ze dne 14. 7. 2005 a č. j. 7 As 291/2015-26 ze dne 2. 6. 2016).
32. Jak bude v podrobnostech uvedeno níže, z odůvodnění napadeného rozhodnutí je patrné, že se Úřad předmětnou problematikou nezabýval dostatečně, což je patrné z porovnání odůvodnění napadeného rozhodnutí s argumentací zadavatele v rozkladu. Úřad tak napadené rozhodnutí zatížil vadou nepřezkoumatelnosti výroku III a jeho odůvodnění, přičemž výroky následující po výroku III plně závisí právě na tomto výroku napadeného rozhodnutí, bez něhož samostatně neobstojí.
33. Pro přehlednost považuji za vhodné shrnout nejdůležitější informace týkající se zadávacích podmínek a průběhu zadávacího řízení, které se přímo týkají stěžejních rozkladových námitek zadavatele a byly ocitovány v bodech 94, 95, 96 a 101 napadeného rozhodnutí.
34. Podle čl. 8.3. „Technická kvalifikace dle ustanovení § 79 zákona“ výzvy „[z]adavatel požaduje, aby Účastníci splňovali technickou kvalifikaci dle ustanovení § 79 zákona, a to v rozsahu specifikovaném zadavatelem níže v této ZD.

Doklady prokazující splnění technické kvalifikace jsou zadavatelem požadovány v následujícím rozsahu.

➤ **Seznam stavebních prací - ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) zákona**

*Toto kritérium technické kvalifikace dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) zákona splní Účastník, který v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení realizoval **nejméně***

- **tři (3) významné zakázky** spočívající v provedení stavebních prací v oblasti novostaveb, rekonstrukcí nebo oprav silnic, zahrnující pokládku asfaltových vrstev včetně recyklace za studena s investičními náklady minimálně **10.000.000,-Kč bez DPH za každou zakázku.**

S ohledem na skutečnost, že Zadavatel v souladu s § 105 odst. 2 zákona požaduje, aby vybraný Dodavatel realizoval vlastními kapacitami, tj. nikoliv prostřednictvím poddodavatelů, část veřejné zakázky spočívající v pokládce asfaltových vrstev, nemůžou být shora požadované významné zakázky (reference) prokazovány ve vztahu k této části prostřednictvím poddodavatele. Za účelem ověření této skutečnosti Zadavatel požaduje, aby Účastník do Seznamu stavebních prací uvedl i procentuální podíl Účastníka na realizaci stavby vlastními kapacitami (ať už stavbu realizoval sám – tj. 100 %, či společně s jinými dodavateli či poddodavateli) s uvedením, o jaké činnosti se jednalo.

35. V nabídce vybraný dodavatel předložil čestné prohlášení účastníka zadávacího řízení o splnění kvalifikace ze dne 3. 8. 2020, které obsahuje mimo jiné i „Seznam stavebních prací dle čl. 8.3. písm. a) zadávací dokumentace“. Vybraný dodavatel v citovaném čestném prohlášení (konkrétně pak v seznamu stavebních prací) uvedl mimo jiné následující referenční stavební práce:

- Název zakázky – Druh prací (vypovídající stručný popis prací) – I/57 Březová - Gručovice - oprava komunikace (oprava silnice I/57 v délce 1,304km). Ohledně procentuálního podílu dodavatele na realizaci stavby vlastními kapacitami s uvedením, o jakou část stavby se jednalo, vybraný dodavatel uvedl, že prováděl 100% vlastními kapacitami.

Pro úplnost uvádím, že Úřad v napadeném rozhodnutí posoudil i zbylé dvě referenční zakázky, ve kterých neshledal pochybnosti o tom, že prokazují splnění podmínek technické kvalifikace (srov. body 125 an. napadeného rozhodnutí).

36. Dále vybraný dodavatel předložil v nabídce osvědčení objednatelů ohledně referenčních zakázek uvedených v seznamu stavebních prací ze dne 3. 8. 2020. Z Referenčního listu vztahujícího se k referenční zakázce I/57 Březová – Gručovice vyplývá, že vybraný dodavatel prováděl opravu dvoupruhové silnice I/57 v úseku Březová - Gručovice. Osvědčení objednatele vystavil objednatel Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, (dále jen „ŘSD“ a „referenční zakázka ŘSD“).

37. Dne 20. 8. 2020 vyhotovil zadavatel Protokol o posouzení splnění podmínek účasti, ze kterého vyplývá, že zadavatel posoudil splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem v zadávacím řízení. K předloženým referenčním zakázkám zadavatel v protokolu o posouzení splnění podmínek účasti uvedl, že vybraný dodavatel technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona a čl. 8.3. výzvy splnil, když doložil doklad „kopii čestného prohlášení o splnění způsobilosti a kvalifikace dle § 77 Zákona, ze dne 22. 7. 2020, ze kterého je patrné, že účastník realizoval tři významné zakázky. Na písemnou výzvu zadavatele účastník dne 6. 8. 2020 doložil originál seznamu významných stavebních prací. Doklad je opatřen doložkou konverze. Jedná se o tyto stavební práce:

III/03321 Kutná Hora Církvice – oprava komunikace. Účastník deklaruje, že 100% prací provedl vlastními kapacitami. (...) Objednatel KSÚS (...)

I/57 Březová-Gručovice – oprava komunikací. Účastník deklaruje provedení prací vlastními kapacitami. (...) Objednatel: ŘSD (...)

III/1309 Čihošť-Tunochody – oprava komunikace. Účastník deklaruje provedení prací vlastními kapacitami. (...) Objednatel: KSÚS (...)

Účastník doložil osvědčení objednatelů o řádně realizovaných stavbách. Z osvědčení objednatelů vyplývá, že stavby byly provedeny v době stanovené v ZD, dále z referencí vyplývá místo realizace stavebních prací a údaj, že stavby byly realizovány řádně a odborně. Ze seznamu stavebních prací vyplývá, že stavební práce byly ze 100% realizovány účastníkem.“

38. Proti tomuto posouzení podal navrhovatel námitky, které nelze považovat za příliš konkrétní (vizte např. body 120 a 121 napadeného rozhodnutí). Zadavatel o námitkách rozhodl. V odůvodnění rozhodnutí o námitkách se ke konkrétní pochybnosti stran prokázání splnění podmínek technické kvalifikace za pomoci referenční zakázky ŘSD (zda pokládku asfaltových vrstev realizoval vybraný dodavatel) nevyjádřil, neboť takto konkrétní odůvodnění si podoba námitek nevyžádala. Obecně totiž platí, že podrobnost odůvodnění rozhodnutí o námitkách je dána i podrobností samotných námitek. Zadavateli tedy nevznikla povinnost v rámci vypořádání námitek rozptýlit konkrétní pochybnosti o splnění podmínek technické kvalifikace u vybraného dodavatele. V případě, že by ale námitky byly konkrétnější, tato povinnost by zadavateli vznikla a rozhodnutí o námitkách by pak doplňovalo (co se argumentace týče) rozhodnutí o výběru dodavatele. Je třeba dodat, že i po výběru dodavatele, může zadavatel v případě pochybností vyzvat vybraného dodavatele k objasnění nebo doplnění nabídky dle § 46 zákona, právě například za účelem zajištění podkladů pro vypořádání podaných námitek (vizte např. rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 8. 9. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0127/2020/VZ, č. j. ÚOHS-27928/2020/323/VVá).
39. Navrhovatel následně podal návrh k Úřadu, který byl – co se týče vytýkaného pochybení – stejně nekonkrétní. Zde je třeba uvést, že posouzení splnění podmínek technické kvalifikace je plně v mezích přezkumné pravomoci plynoucí Úřadu ze zákona. Splnění podmínek kvalifikace se odvíjí od objektivní skutečnosti (konkrétní dodavatel buď nastavenou kvalifikaci splňuje, nebo ne). Do posouzení splnění podmínek technické kvalifikace tedy nevstupují úvahy zadavatele (resp. hodnotící komise), jako je tomu například u hodnocení nabídek. Jestliže tedy Úřad přezkoumá splnění podmínek kvalifikace, nenahrazuje vlastním posouzením úvahy zadavatele, a jde tak o dovolený postup (srov. *a contrario* rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2004, č. j. 2 A 9/2002-62). Až v rámci napadeného rozhodnutí (konkrétně výroku III) bylo podrobně definováno pochybení zadavatele, kterého se měl dopustit při posuzování splnění podmínek technické kvalifikace u vybraného dodavatele. Je tedy zcela logické, že zadavatel vznáší argumenty proti takto popsanému pochybení až v rámci rozkladu, neboť předtím nebyl s takto definovaným pochybením konfrontován. Nedá se hovořit o tom, že by tento postup byl žádoucí, resp. *šťastný*, nicméně ani ze strany Úřadu, ani ze strany zadavatele nedošlo k porušení pravidel plynoucích ze zákona nebo jiných relevantních právních předpisů.
40. Na základě vlastních zjištění z veřejně dostupných zdrojů pak Úřad uvedl, že v registru smluv byla dne 26. 4. 2018 uveřejněna Smlouva o dílo uzavřená dne 18. 4. 2018 mezi ŘSD a vybraným dodavatelem na realizaci stavby dle referenční zakázky ŘSD (viz bod 105). Přílohou citované smlouvy je „Seznam poddodavatelů a jiných osob“, ze kterého vyplývá, že poddodavatel SAT s.r.o. má realizovat jako poddodavatel část veřejné zakázky, a to „recyklace za studena na místě RS (cement+asfalt)“. Dále z uvedeného seznamu poddodavatelů vyplývá, že vybraný dodavatel prokazuje splnění části kvalifikace

prostřednictvím poddodavatele SAT s.r.o., a to pro část kvalifikace „1 kus recyklační frézy pro provádění recyklace za studena, s min. účinností do hloubky 18 cm“.

41. Na základě informací a zjištění ocitovaných v bodech 34 až 38 tohoto rozhodnutí dospěl Úřad v bodech 132 až 134 napadeného rozhodnutí k závěrům, že není jednoznačné, zda vybraný dodavatel prokázal předloženou referenční zakázkou ŘSD splnění technické kvalifikace v souladu s požadavky zadavatele vymezenými v čl. 8.3. výzvy. Zadavatel dle Úřadu nepopsal, na základě jakých informací či skutečností dospěl k závěru, že vybraný dodavatel realizoval referenční zakázku ŘSD pouze vlastními kapacitami v rozsahu vyhrazené činnosti, když z veřejně dostupných zdrojů (z registru smluv) vyplývá, že pro realizaci referenční zakázky ŘSD využil poddodavatele SAT s.r.o., který se měl podílet na realizaci části plnění referenční zakázky spočívající v recyklaci za studena na místě. Úřad tak usoudil, že zadavatel nemůže mít v takovém případě najisto postaveno splnění podmínek kvalifikace na základě referenční zakázky ŘSD.
42. Z výše shrnutých závěrů je zřejmé, že Úřad automaticky považuje recyklaci za studena na místě za součást pokládky asfaltových vrstev, aniž by takové přesvědčení jakkoli zdůvodnil a blíže rozvedl. Tento svůj výchozí předpoklad potom Úřad činí rozhodným při svém úsudku, že zadavatel nemůže mít jistotu, že vybraný dodavatel splnil stanovené podmínky technické kvalifikace, když právě recyklaci za studena na místě uskutečnil v případě referenční zakázky ŘSD poddodavatel SAT, s.r.o. V tomto faktu pak Úřad spatřuje pochybení zadavatele při posouzení kvalifikace vybraného dodavatele.
43. Naopak zadavatel a vybraný dodavatel shodně trvají na tom, že takový výklad požadavku zadavatele na vyhrazené plnění (a související prokázání splnění podmínky technické kvalifikace) je chybný. Poukazují na obsah kvalifikačního požadavku zadavatele v zadávací dokumentaci na vyhrazené významné činnosti, jímž byla pouze pokládka asfaltových vrstev a nikoli již recyklace za studena. Dle zadavatele a vybraného dodavatele Úřad nesprávně dovodil tuto souvislost. Zadavatel zdůrazňuje, že požadoval, aby vybraný dodavatel vlastními silami realizoval pouze pokládku asfaltových vrstev a že z předložených referenčních zakázek také vyplývá, že pokládku asfaltových vrstev prováděl sám vybraný dodavatel, a to i při realizaci referenční zakázky ŘSD. U této dle Úřadu sporné referenční zakázky vybraného dodavatele tedy poddodavatel neprováděl pokládku asfaltových vrstev, nýbrž recyklaci za studena, což jsou dle zadavatele od sebe odlišné (byť související) činnosti. Zadavatel se tak ohrazuje vůči pochybnostem Úřadu o splnění podmínek technické kvalifikace u vybraného dodavatele, z nichž Úřad vyvodil, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, a uzavírá, že tato podmínka byla ze strany vybraného dodavatele splněna.
44. V návaznosti na rozkladovou námitku je třeba říci, že se Úřad v napadeném rozhodnutí vůbec nevypořádal s faktem, který uvádí zadavatel, a to že pouze pokládku asfaltových vrstev musel k prokázání tzv. vyhrazené kvalifikace realizovat dodavatel vlastními silami, kdežto recyklace za studena mohla být uskutečněna prostřednictvím poddodavatele. V tomto ohledu je tak napadené rozhodnutí nedostatečné, jelikož o závěrech Úřadu, které jsou nyní konfrontovány s protichůdnými tvrzeními zadavatele a vybraného dodavatele, nelze s dostatečnou jistotou říct, že jsou správné.
45. Ze zadávací dokumentace (viz bod 34 tohoto rozhodnutí) totiž vyplývá, že zadavatel požadoval referenci v oblasti oprav silnic či jiných stavebních prací zahrnující pokládku

asfaltových vrstev včetně recyklace za studena. Dále zde zadavatel uvedl, že požaduje, aby vybraný dodavatel provedl vlastními kapacitami část referenční veřejné zakázky spočívající v pokládce asfaltových vrstev. V tomto požadavku na výhradní plnění dodavatelem se však již o recyklaci za studena nehovoří. Takže ze zadávací dokumentace nevyplývá, že by recyklace za studena byla součástí pokládky asfaltových vrstev (a tak i součástí výhrady zadavatele, že část plnění veřejné zakázky musí vybraný dodavatel realizovat vlastními silami), jak v napadeném rozhodnutí implicitně usuzuje Úřad. Pokud by tedy bylo možné tyto činnosti od sebe oddělit, čímž se hájí zadavatel, fakt, že recyklaci za studena realizoval poddodavatel, by neměl na splnění kvalifikace (dle vymezených požadavků zadavatele) vybraným dodavatelem vliv, jelikož pokládku asfaltových vrstev realizoval tento dodavatel sám.

46. Otázku, zda recyklace za studena je oddělitelná od pokládky asfaltových vrstev, a tedy zda má pravdu zadavatel či nikoli, tak bude muset nově posoudit Úřad, jelikož se touto otázkou dopodrobna nezabýval. Bez dalšího vyvodil závěr, že tyto činnosti spadají v jedno, čímž zatížil napadené rozhodnutí v tomto ohledu nepřezkoumatelností. Úřad tak bude muset doplnit skutková zjištění o jednoznačné objasnění této otázky. Závěr, zda je možné tyto činnosti posuzovat odděleně či nikoli, musí Úřad doložit a v tomto smyslu tedy doplnit dokazování (např. za pomoci odborných stanovisek relevantních subjektů). V rámci takového dokazování by měl Úřad vymezit, co přesně znamená a zahrnuje náplň činnosti spočívající v pokládce asfaltových vrstev a rovněž náplň činnosti recyklace za studena, jaké jsou jejich souvislosti, zejména zda je lze od sebe oddělit (zda tedy pokládka asfaltových vrstev zahrnuje i recyklaci za studena), a to do té míry, aby si byl schopen odpovědět na otázku, zda zadavatel předmětnou referenci vybraného dodavatele posoudil v souladu se zákonem tak, že opodstatněně odpovídá vymezeným kvalifikačním požadavkům, či nikoli. Tato svá zjištění musí Úřad odpovídajícím způsobem zdůvodnit. Za daného stavu nedostatečných skutkových zjištění ze strany Úřadu totiž nelze ani dát za pravdu rozkladovým námitkám zadavatele, ani je jakkoli vyvrátit.
47. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem trpí výrok III napadeného rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti, a to pro nedostatek důvodů, jak je podrobně popsáno výše v textu. Uzavírám, že je zapotřebí, aby Úřad doplnil svá skutková zjištění a na ně navazující úvahy, které se týkají opodstatněnosti námítky zadavatele ohledně tvrzené oddělitelnosti předmětných činností, a v návaznosti na to znovu rozhodl.

K výroku IV napadeného rozhodnutí

48. Tento výrok je odvislý od rušeného výroku III napadeného rozhodnutí. Výrok byl vydán dle § 263 odst. 2 zákona v návaznosti na výrokem III konstatované porušení zákona jako nápravné opatření. Výrok, jenž konstatuje porušení zákona je rušen, a tedy musí být zrušen i tento výrok, neboť bez výroku III nemůže v napadeném rozhodnutí samostatně obstát.

K výroku V napadeného rozhodnutí

49. Tento výrok byl vydán s ohledem na kogentní ustanovení § 263 odst. 8 zákona, kdy Úřad shledal v zadávacím řízení pochybení zadavatele a postup v rozporu se zákonem a uložil zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení předmětných úkonů v zadávacím řízení. Konstatování porušení zákona a na to navázané uložení nápravného opatření jsou nutné podmínky pro uložení zákazu uzavřít smlouvu dle § 263 odst. 8 zákona. Vzhledem ke zrušení

výroku III a IV napadeného rozhodnutí však již nejsou splněny podmínky pro vydání výroku V napadeného rozhodnutí a ten je třeba zrušit.

K výroku VI napadeného rozhodnutí

50. Výroky o uložení nápravného opatření i zákazu uzavřít smlouvu (výroky IV a V napadeného rozhodnutí) jsou rušeny, čímž nejsou splněny podmínky pro vydání výroku VI (srov. § 266 odst. 1 zákona) a i tento výrok napadeného rozhodnutí tedy ruším.

Závazný právní názor pro následující postup Úřadu

51. Pro řízení o rozkladu platí dle § 152 odst. 5 správního řádu právní úprava odvolání, pokud to nevyklučuje povaha věci. Ve smyslu § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu může odvolací orgán zrušit napadené rozhodnutí a věc v tomto rozsahu vrátit orgánu prvního stupně k novému projednání společně s právním názorem, kterým je orgán prvního stupně vázán.
52. V novém rozhodnutí ve věci je Úřad povinen ve smyslu § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zohlednit závazné právní názory vyslovené v tomto rozhodnutí. Závěr, ke kterému Úřad v novém rozhodnutí dospěje, musí být podložen přezkoumatelným a jednoznačným odůvodněním.
53. Jak již bylo řečeno výše, napadené rozhodnutí je nezákonné z důvodu nedostatečných skutkových zjištění a z toho se odvíjejícího nedostatečně podloženého právního posouzení. Úřad tak v novém posouzení věci doplní svá skutková zjištění ohledně toho, zda postupem zadavatele spočívajícím v posouzení kvalifikace vybraného dodavatele ohledně referenční zakázky ŘSD byl porušen zákon, či nikoli. Úřad při novém posouzení věci vyjde z definic činností „pokládka asfaltových vrstev“ a „recyklace za studena“ se zaměřením na to, zda jsou a mohou být tyto činnosti oddělitelné (tedy zda recyklace za studena nespadá pod pokládku asfaltových vrstev) a zda tedy každou z nich mohl realizovat jiný dodavatel, konkrétně recyklaci za studena poddodavatel SAT, s. r. o. a pokládku asfaltových vrstev sám vybraný dodavatel, coby požadovaný výhradní dodavatel, jak odpovídá referenčním požadavkům vymezeným zadavatelem. Na základě takto doplněných skutkových zjištění provede Úřad nové právní posouzení a v návaznosti na to Úřad správnost své původní právní kvalifikace, že zadavatel při akceptování referenční zakázky ŘSD pochybil, ověří a případně ji zreviduje. Úřad se rovněž v rámci svého posouzení bude zabývat námitkami zadavatele, jak jsou obsaženy v rozkladu proti napadenému rozhodnutí.
54. Vzhledem k výše uvedenému opakuji, že závěr Úřadu vyjádřený ve výrocích III až VI napadeného rozhodnutí, není v souladu se zákonem.
55. Současně jsem neshledal naplnění podmínek pro postup podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, dle kterého odvolací správní orgán, dojde-li k závěru, že je napadené rozhodnutí nesprávné nebo v rozporu s právními předpisy, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a správní řízení zastaví, neboť je zde prostor pro doplnění skutkových zjištění a nové projednání věci ze strany Úřadu. Závěry Úřadu v návaznosti na nové projednání věci nelze v tuto chvíli předjímat. Změna rozhodnutí (což je obecně přípustné) v daném případě (s ohledem na nezbytnost doplnit skutková zjištění a nutnost dbát na procesní práva všech účastníků řízení) nepřichází v úvahu.

56. Byly tak splněny podmínky předvídané § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, a proto napadené rozhodnutí ve výrocích III až VI ruším a věc vracím Úřadu k novému projednání, neboť uvedené vady napadeného rozhodnutí není možné zhojit jinak než vydáním nového rozhodnutí ve věci v této části. Úřad je při novém rozhodování vázán právním názorem vysloveným v tomto rozhodnutí.

K procesnímu postupu v případě, že bude i nadále shledáno pochybení na straně zadavatele

57. Napadené rozhodnutí, vyjma shora uvedeného důvodu nezákonnosti, není korektní při formulaci výroku a určení ustanovení zákona, které měl zadavatel svým postupem porušit. Dle Úřadu zadavatel postupoval v rozporu s § 39 odst. 4 zákona, když neměl postaveno najisto, že vybraný dodavatel podmínky technické kvalifikace splnil. Z tohoto ustanovení zákona zadavateli plyne toliko povinnost posoudit splnění podmínek technické kvalifikace. To zadavatel ale učinil a v rámci rozhodnutí o výběru i zdokumentoval. Indicie, že by vybraný dodavatel ve skutečnosti nemusel splňovat podmínky kvalifikace, se objevily až posléze v námitkách navrhovatele (ačkoliv ty nebyly zcela konkrétní). Zda zadavatel splnil povinnost podle § 39 odst. 4 zákona (zda posoudil splnění mj. podmínek technické kvalifikace u vybraného dodavatele), nelze hodnotit na základě informací, které se zadavatel dozví až později a které do zadávacího řízení vnese například stěžovatel v rámci podaných námitek (v tomto duchu se zadávací řízení od správního řízení odlišuje).
58. Na danou situaci (a typově podobné situace) je tedy nutno nahlížet odlišně. Pokud zadavatel posoudí splnění podmínek technické kvalifikace, rozhodne o výběru dodavatele a nemá k dispozici informace, které by poukazovaly na to, že vybraný dodavatel dané podmínky nesplňuje, nepostupuje v rozporu se zákonem. Je nutné dodat, že dále uvedený text vychází z premisy, že v daném hypotetickém příkladu vybraný dodavatel podmínky technické kvalifikace **nesplňuje**. Pak platí, že okamžikem, kdy stěžovatel takové informace (o tom, že vybraný dodavatel podmínky technické kvalifikace nesplňuje) obsáhne do svých námitek, se zadavatel dozví o tom, že nabídka vybraného dodavatele nesplňuje zadávací podmínky. V takovém případě vzniká zadavateli povinnost vybraného dodavatele vyloučit ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 8 ve spojení s odst. 2 písm. a) zákona. Jestliže zaujme zadavatel odlišné právní stanovisko (které se později ukáže jako nesprávné) a vybraného dodavatele nevyloučí, protože je přesvědčen o tom, že tento zadávací podmínky splňuje, jedná se o **opomenutí** zadavatele.
59. I opomenutím může zadavatel porušit zákon. Tomu odpovídá i právo stěžovatele proti opomenutí brojit v rámci námitek [srov. § 241 odst. 2 písm. a) zákona] a posléze podáním návrhu k Úřadu. Takové porušení zákonné povinnosti pak může být dovozeno ve výroku správního rozhodnutí Úřadu. Na porušení zákonné povinnosti opomenutím nicméně nedopadá konkrétní nápravné opatření, které by bylo možné uložit. Obecně může Úřad zrušit napadené úkony v rámci zadávacího řízení nebo zadávací řízení jako takové (srov. § 263 odst. 2 nebo odst. 3 zákona). Ve specifickém případě může Úřad zadavateli uložit zákaz pokračovat v postupu, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení (srov. § 263 odst. 7 zákona). Úřad však nemůže v rámci nápravného opatření přikázat zadavateli, aby vybraného dodavatele ze zadávacího řízení vyloučil. Jestliže tedy Úřad rozhodne o tom, že zadavatel porušil zákon tím, že opomenul vyloučit vybraného dodavatele, jediným smysluplným nápravným opatřením, které lze v takovém případě uložit, je zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. Uložením takového nápravného opatření je

docíleno stavu, kdy dodavatel nesplňující podmínky kvalifikace (na základě do té doby předložených podkladů) **není** vybraným dodavatelem a zadavatel zároveň neztrácí možnost dodavatele vyzvat podle § 46 k doplnění nebo objasnění nabídky, kdy po uspokojivém vysvětlení nebo doplnění se takový dodavatel opět může stát vybraným dodavatelem.

60. Jestliže tedy Úřad dospěje k závěru, že recyklace za studena je součástí pokládky všech asfaltových vrstev, a referenční zakázka ŘSD tedy neprokazuje splnění podmínek technické kvalifikace u vybraného dodavatele, měl by výrok svého rozhodnutí opřít právě o § 48 odst. 8 ve spojení s odst. 2 a o § 6 zákona.

V. Závěr

61. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad nepostupoval v případě výroků III, IV, V a VI napadeného rozhodnutí v souladu se zákonem a správním řádem, jsem z důvodů uvedených v tomto rozhodnutí dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí v rozsahu předmětných výroků, když tyto výroky na sebe vzájemně navazují, a k jeho vrácení Úřadu k novému projednání v této části.
62. Předseda Úřadu při zrušení prvostupňového rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k novému projednání z důvodu zachování účelu správního řízení obvykle nařizuje předběžné opatření, kterým zadavateli uloží zákaz uzavřít smlouvu na předmět plnění dané veřejné zakázky. V tomto případě by bylo uložení předběžného opatření v tomto rozhodnutí o rozkladu nadbytečné, neboť rozhodnutím Úřadu ze dne 18. 11. 2020, sp. zn. ÚOHS-S0385/2020/VZ, č. j. ÚOHS-36778/2020/500/JBě bylo předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu na danou veřejnou zakázku zadavateli již uloženo a doposud nebylo zrušeno.

POUČENÍ

Proti výroku I tohoto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. JUDr. Daniel Volopich, advokát, Vlastina 602/23, 323 00 Plzeň
2. ROBSTAV k.s., Mezi vodami 205/29, 143 00 Praha 4 – Modřany
3. STRABAG a.s, Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 – Jinonice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy