



UOHSX00DO77L

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-R0115/2020/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-25326/2020/322/JSr

Brno: 14. srpna 2020

V řízení o rozkladu ze dne 11. 6. 2020 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.**, IČO 03447286, se sídlem Řásnovka 770/8, 110 00 Praha,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0169/2020/VZ, č. j. ÚOHS-15666/2020/531/VNe ze dne 27. 5. 2020 vydanému ve správním řízení zahájeném dne 20. 4. 2020 na návrh navrhovatele –

- **Milan Houžvička**, IČO 61907227, se sídlem Lipová 34, 290 01 Poděbrady,

ve věci přezkoumávání veřejné zakázky s názvem „**Rámcová dohoda na běžnou a souvislou údržbu pozemních komunikací na území hl. m. Prahy**“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 2. 2020 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 2. 2020 pod ev. č. Z2020-006147, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 2. 2020, dne 2. 3. 2020 a dne 16. 3. 2020, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 17. 2. 2020 pod ev. č. 2020/S 033-076720, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 2. 2020 pod ev. č. 2020/S 038-089208, dne 3. 3. 2020 pod ev. č. 2020/S 044-103235 a dne 17. 3. 2020 pod ev. č. 2020/S 054-127671,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona a ve spojení s § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0169/2020/VZ, č. j. ÚOHS-15666/2020/531/VNe ze dne 27. 5. 2020

r u š í m

a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0169/2020/VZ, zahájené na návrh navrhovatele – Milan Houžvička, IČO 61907227, se sídlem Lipová 34, 290 01 Poděbrady – o přezkoumání úkonů zadavatele – Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IČO 03447286, se sídlem Řásnovka 770/8, 110 00 Praha – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Rámcová dohoda na běžnou a souvislou údržbu pozemních komunikací na území hl. m. Prahy“

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 20. 4. 2020 podal navrhovatel – Milan Houžvička, IČO 61907227, se sídlem Lipová 34, 290 01 Poděbrady (dále jen „**navrhovatel**“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), příslušnému podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“¹) k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, návrh (dále jen „**návrh**“) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IČO 03447286, se sídlem Řásnovka 770/8, 110 00 Praha (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Rámcová dohoda na běžnou a souvislou údržbu pozemních komunikací na území hl. m. Prahy“ užším řízením, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 2. 2020 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 2. 2019 pod ev. č. Z2020-006147, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 2. 2020, dne 2. 3. 2020 a dne 16. 3. 2020, a v Úředním věstníku Evropské unie

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení, v daném případě ve smyslu ustanovení § 58 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 273 zákona.

uveřejněno dne 17. 2. 2020 pod ev. č. 2020/S 033-076720, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 2. 2020 pod ev. č. 2020/S 038-089208, dne 3. 3. 2020 pod ev. č. 2020/S 044-103235 a dne 17. 3. 2020 pod ev. č. 2020/S 054-127671 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Navrhovatel v návrhu brojil proti zadávacím podmínkám, neboť je považuje za diskriminační a rozporné se zásadou přiměřenosti, čímž je omezen okruh dodavatelů, kteří by se mohli zadávacího řízení zúčastnit. Nastavení kvalifikačních požadavků dle navrhovatele neodpovídá oprávněným potřebám zadavatele a není odůvodněno specifiky veřejné zakázky.

II. Napadené rozhodnutí

3. Dne 27. 5. 2020 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0169/2020/VZ, č. j. ÚOHS-15666/2020/531/VNe (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
4. Výrokem I. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel v užším řízení zahájeném za účelem uzavření veřejné zakázky pravidla stanovená zákonem, a to tím, že při stanovení kritéria ekonomické kvalifikace nepostupoval v souladu s § 78 odst. 1 zákona ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když v souladu se zásadou přiměřenosti nevymezil minimální úroveň hodnotícího kritéria tak, aby odpovídala rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, čímž stanovil zadávací podmínky v rozporu se zákonem.
5. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele podle § 263 odst. 3 zákona zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.
6. Výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0169/2020/VZ zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
7. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení.

III. Rozklad zadavatele

8. Dne 11. 6. 2020 obdržel Úřad proti napadenému rozhodnutí rozklad zadavatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 27. 5. 2020. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.

Námítky rozkladu

9. Zadavatel v rozkladu považuje napadené rozhodnutí za nesprávné, nezákonné, neodborné a nezohledňující aspekty věcné náplně předmětu veřejné zakázky. Zadavatel je přesvědčen, že jeho požadavek na ekonomickou kvalifikaci je přiměřený charakteru a rozsahu veřejné zakázky, že je dána potřeba vztáhnout požadovaný obrat ke konkrétním činnostem, aby mohl zadat plnění ekonomicky stabilnímu subjektu, a upozorňuje, že navrhovatel nesplňuje ekonomickou ani technickou kvalifikaci pro plnění veřejné zakázky, pro což jsou na místě pochybnosti o reálnosti tvrzené újmy. Úřad dle zadavatele vykročil z mezí daných obsahem návrhu a rozhodl nezákonně, argumentace je přitom vnitřně rozporná, přičemž Úřad v napadeném rozhodnutí nesprávně uchoopil rozsah požadované činnosti a dopustil se výkladu odborné vyhlášky, ačkoliv to není v jeho kompetenci.

Závěr rozkladu

10. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil, eventuálně aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

11. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní vývoj během řízení o rozkladu

12. Dne 15. 6. 2020 Úřad obdržel od zadavatele podání z téhož dne označené jako „*Podání informace o dalších úkonech*“, v němž zadavatel upozornil Úřad na svůj úkon – rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 12. 6. 2020. Zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku předseda Úřad ověřil na profilu zadavatele. Dne 23. 6. 2020 obdržel Úřad podání zadavatele z téhož dne označené jako „*Podání informace o dalších úkonech*“. V tomto podání zadavatel upozornil Úřad na svůj úkon – zveřejnění Písemné zprávy zadavatele ze dne 19. 6. 2020.
13. Usnesením ze dne 16. 7. 2020 č. j. ÚOHS-21017/2020/322/JSr, doručeným posledním z účastníků dne 20. 7. 2020, které nabylo právní moci téhož dne, byla účastníkům určena lhůta sedmi kalendářních dnů k podání vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Stanovisko předsedy Úřadu

14. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
15. Jelikož předseda Úřadu v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího tímto rozhodnutím napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

16. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku pro nezákonně nastavené zadávací podmínky.
17. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
18. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

19. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení. Toto ustanovení tak dopadá na situace, v nichž po zrušení zadávacího řízení již není účelné pokračovat v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Obdobně se vyjadřuje rovněž komentářová literatura k citovanému ustanovení, dle níž „[p]akliže zadavatel zrušil zadávací řízení, nemůže již v témže řízení dojít k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat v řízení o návrhu, jehož základní cíl, tj. zabránit zadavateli zadat veřejnou zakázku v rozporu se zákonem, již nemůže být naplněn. To ovšem nebrání podání návrhu na přezkoumání zákonnosti rozhodnutí zadavatele, jímž zadávací řízení zrušil.“ (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212. In: www.beck-online.cz, právní informační systém).
20. Na místě je rovněž doplnit závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 5. 2015, č. j. 7 As 101/2014 – 76, v němž se ve vztahu k účelnosti vedení správního řízení uvádí následující: „*Jak správně uvedl stěžovatel a), z jazykového výkladu ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona o veřejných zakázkách vyplývá, že by Úřad pro ochranu hospodářské soutěže měl posoudit existenci důvodů pro uložení nápravného opatření, tedy že by měl meritorně návrh posoudit a pouze v případě, kdy zjistí, že návrh není důvodný, jej zamítnout. V posuzované věci však stěžovatel a) návrh účastníka řízení meritorně neposuzoval, neboť zadávací řízení bylo v dotčených částech již zrušeno stěžovatelem b). V důsledku toho se tak stal návrh účastníka řízení na přezkoumání úkonů zadavatele zjevně bezpředmětným. Nelze totiž nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dovozovat jeho povinnost vést řízení i po zrušení zadávacího řízení, tj. poté, co odpadl předmět řízení, kterým je trvajícím zadávací řízení.*“ Ačkoliv se tento rozsudek vztahuje ke dřívější právní úpravě zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kdy bylo ve věci zastavení řízení postupováno dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, v otázce účelnosti správního přezkumu a povinnosti Úřadu vést řízení je plně aplikovatelný i za účinnosti zákona.
21. Jelikož ve zdejší případě ke shora popsané situaci rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 12. 6. 2020, které zadavatel doručil Úřadu dne 15. 6. 2020, skutečně došlo, nastal rovněž zákonem předpokládaný důvod pro zastavení správního řízení. Po zrušení zadávacího řízení na předmět plnění veřejné zakázky již totiž nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. uložení nápravného opatření ve formě zrušení zadávacího řízení pro nezákonně nastavené zadávací podmínky. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.
22. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele, je na místě konstatovat, že předseda Úřadu na základě zásady procesní ekonomie nebyl oprávněn se jimi zabývat, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkoumání případu. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést. V předmětné věci však tyto podmínky splněny nebyly, neboť zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení, čímž je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k věcnému přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu. Vznikla tedy překážka, kvůli které již Úřad nemůže ve věci meritorně rozhodnout.

23. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. Závěr

24. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., se sídlem Řásnovka 770/8, 110 00 Praha
2. Milan Houžvička, se sídlem Lipová 34, 290 01 Poděbrady

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy