



UOHSX00DLQ2O

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-R0114/2020/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS- 25477/2020/321/TMi

Brno: 17. srpna 2020

V řízení o rozkladu ze dne 10. 6. 2020 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 11. 6. 2020 navrhovatelem –

- **aSolution s.r.o.**, IČO 26398591, se sídlem U Retexu 623, 339 01 Klatovy III, ve správním řízení zastoupená Mgr. Lukášem Hegnerem, advokátem, ev. č. ČAK 12837, se sídlem Jiráskovo náměstí 816/4, 326 00 Plzeň,

podanému proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0126/2020/VZ č. j. ÚOHS-15646/2020/513/IHl ze dne 27. 5. 2020, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 16. 3. 2020 na návrh navrhovatele ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí**, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Dodávka dokumentových skenerů pro resort MPSV**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-005581, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod č. 2019/S 144-354150, jehož účastníkem je vybraný dodavatel –

- **IMPROMAT-COMPUTER s.r.o.**, IČO 46992308, se sídlem třída Tomáše Bati 5267, 760 01 Zlín,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 257 písm. i) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0126/2020/VZ č. j. ÚOHS-15646/2020/513/IHI ze dne 27. 5. 2020

### **r u š í m**

a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp.zn. ÚOHS-S0126/2020/VZ a zahájené dne 16. 3. 2020 na návrh navrhovatele – aSolution s.r.o., IČO 26398591, se sídlem U Retexu 623, 339 01 Klatovy III, ve správním řízení zastoupená Mgr. Lukášem Hegnerem, advokátem, ev. č. ČAK 12837, se sídlem Jiráskovo náměstí 816/4, 326 00 Plzeň, na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Dodávka dokumentových skenerů pro resort MPSV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-005581, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod č. 2019/S 144-354150,

### **z a s t a v u j i.**

#### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**zákon**“<sup>1</sup>), k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 16. 3. 2020 návrh (dále jako „**návrh**“) navrhovatele – aSolution s.r.o., IČO 26398591, se sídlem U Retexu 623, 339 01 Klatovy III, ve správním řízení zastoupená Mgr. Lukášem Hegnerem, advokátem, ev. č. ČAK 12837, se sídlem Jiráskovo náměstí 816/4, 326 00 Plzeň, zastoupení ověřeno na základě plné moci ze dne 8. 10. 2019 (dále jako „**navrhovatel**“) – z téhož dne na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město (dále jako „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Dodávka dokumentových skenerů pro resort MPSV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-005581,

---

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 56 odst. 1 zákona v návaznosti na § 273 zákona.

do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 24. 7. 2019 a uveřejněno dne 29. 7. 2019 pod č. 2019/S 144-354150 (dále jako „**veřejná zakázka**“).

2. Dnem 16. 3. 2019, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0126/2020/VZ.

## **II. Napadené rozhodnutí**

3. Dne 27. 5. 2020 vydal Úřad rozhodnutí sp.zn. ÚOHS-S0126/2020/VZ č. j. ÚOHS-15646/2020/513/IHI (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
4. Úřad výrokem I. napadeného rozhodnutí rozhodl o tom, že zadavatel nedoručil Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení a nedoručil ji ani v dodatečně pětidenní lhůtě stanovené usnesením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-12053/2020/513/IHI ze dne 22. 4. 2020 podle § 263 odst. 4 citovaného zákona, tedy nejpozději dne 27. 4. 2020, neboť v této lhůtě nedoručil následující dokumenty: příloha č. 2 zadávací dokumentace – kvalifikační dokumentace, příloha č. 4 zadávací dokumentace – výstup z předběžné tržní konzultace, odpověď vybraného dodavatele na výzvu zadavatele z 26. 9. 2019 k předložení dokladů ke kvalifikaci ve lhůtě do 7. 10. 2019, výzvy zadavatele třem kontaktním osobám kupujících s žádostí o potvrzení referencí a odpovědi těchto osob.
5. Úřad proto výrokem II. napadeného rozhodnutí jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. napadeného rozhodnutí podle § 263 odst. 4 zákona zrušil přezkoumávané úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, a to posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele zaznamenané ve Zprávě o činnosti hodnotící komise č. 2 autoremedura, Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele II. č. j. MPSV-2020/18424-342 ze dne 4. 2. 2020, Oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 2. 2020 a Rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele č. j. MPSV-2020/41041-342 ze dne 3. 3. 2020.
6. Výrokem III. napadeného rozhodnutí pak Úřad uložil zadavateli zákaz uzavřít rámcovou dohodu v zadávacím řízení a výrokem IV. uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení.

## **III. Rozklad zadavatele**

7. Dne 11. 6. 2020 obdržel Úřad proti napadenému rozhodnutí rozklad zadavatele ze dne 10. 6. 2020. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 27. 5. 2020. Rozklad tak byl podán v zákonné lhůtě.

### **Námitky rozkladu**

8. Zadavatel v rozkladu uvádí, že si je vědom své povinnosti doručit Úřadu ve stanovené lhůtě dokumentaci o zadávacím řízení dle § 252 odst. 1 zákona, jelikož ta je nezbytným podkladem pro přezkoumání postupu zadavatele. Dle rozkladu si zadavatel rovněž uvědomuje, že zákon ukládá Úřadu v případě nedoručení dokumentace povinnost přistoupit k uložení nápravného opatření a neumožňuje Úřadu zmeškání lhůty prominout.
9. Vůči napadenému rozhodnutí zadavatel namítá, že na základě textace usnesení Úřadu ze dne 22. 4. 2020, kterým byl vyzván ke splnění povinnosti, zaslal Úřadu nabídku vybraného

dodavatele, přičemž měl za to, že tím svou povinnost splnil a Úřad bude schopen pokračovat v přezkumu postupu zadavatele. Následně bylo zadavateli doručeno napadené rozhodnutí, kterým Úřad zrušil přezkoumávané úkony zadavatele, a ve kterém bylo uvedeno, že Úřad po podrobnějším studiu zaslané dokumentace, zjistil, že se v ní odkazuje na listiny, které nejsou součástí zaslané dokumentace.

10. Zadavatel považuje postup Úřadu za nesouladný se smyslem a účelem příslušných ustanovení zákona. Úřad dle něj v napadeném rozhodnutí výslovně uvádí, že až po vyzvání zadavatele ke splnění povinnosti prověřil obsah předložené dokumentace a zjistil, že nebyly doloženy konkrétní, pro přezkum rozhodné dokumenty. Dle názoru zadavatele musel být Úřad seznámen se skutečností, že ze strany zadavatele neobdržel ve standardní lhůtě minimálně přílohy zadávací dokumentace, jelikož zadávací dokumentace a její přílohy jsou základem pro přezkum průběhu zadávacího řízení a jejich absence musela být Úřadu objektivně zřejmá i bez detailního studování materiálu.
11. Zadavatel v rozkladu tvrdí, že byl ať úmyslně či nedbalostně ze strany Úřadu uveden v omyl, a to zejména samotnou textací usnesení ze dne 22. 4. 2020, v němž byla tučně zvýrazněna část týkající se absence nabídky vybraného dodavatele v zaslané dokumentaci a současně konstatováno, že ostatní nabídky doručeny byly, avšak již v něm nebyly uvedeny žádné jiné konkrétní dokumenty, které by Úřad po zadavateli žádal dodatečně doručit. Dle názoru zadavatele nekoresponduje postup Úřadu v této věci s prioritou Úřadu, kterou by mělo být rozhodovat spory mezi zadavatelem a navrhovatelem meritorně, nikoli ukládat nápravná opatření, která prodlužují proces zadávání.
12. Zadavatel dále uvádí své přesvědčení, že zákonodárce zakotvil v zákoně institut nápravného opatření s cílem zabránit obstrukcím ze strany zadavatelů, kteří by nezasláním dokumentace o zadávacím řízení znemožňovali či oddalovali efektivní přezkum ze strany Úřadu. Zadavatel však má za to, že z jeho úkonů bylo zcela zřejmé, že jeho cílem nebylo obstrukční jednání a pokud by mu byly poskytnuty dostatečné a konkrétní informace ze strany Úřadu, své povinnosti ve smyslu § 252 odst. 1 zákona by v dodatečné lhůtě dostál, což doložil tím, že požadované dokumenty přiložil k rozkladu.
13. K porušení předmětné povinnosti zadavatele doručit Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovené lhůtě tak dle zadavatele nedošlo z důvodu úmyslu zadavatele vyhnout se meritornímu přezkumu svého postupu v rámci zadávacího řízení, nýbrž v důsledku omylu, ve který byl zadavatel uveden ze strany Úřadu obsahem a textací usnesení ze dne 22. 4. 2020.

#### **Závěr rozkladu**

14. Na základě výše uvedeného zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí přezkoumal a následně zrušil.

#### **IV. Další postup v zadávacím řízení**

15. Dne 30. 6. 2020 rozhodl zadavatel o přijetí opatření k nápravě dle § 49 odst. 1 zákona, kterým zrušil úkony učiněné v zadávacím řízení, a to posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele zaznamenané ve Zprávě o činnosti hodnotící komise č. 2 - autoremedura, Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele II. ze dne 4. 2. 2020, Oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 2. 2020 a Rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele

ze dne 3. 3. 2020. Dle odůvodnění tak zadavatel učinil s ohledem na skutečnost, že pochybil ve správním řízení vedeném před Úřadem, když nezaslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách.

#### **V. Řízení o rozkladu**

16. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

17. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
18. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. i) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

#### **VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

19. Podle § 249 zákona platí, že řízení o přezkoumání úkonů zadavatele se zahajuje na písemný návrh stěžovatele nebo z moci úřední.
20. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
21. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
22. Dle § 257 písm. i) zákona je jedním ze zákonem aprobovaných důvodů pro zastavení správního řízení ve věci přezkumu úkonů zadavatele i situace, kdy zadavatel zruší přezkoumávané úkony nebo přijme požadované opatření k nápravě. Stěžejní skutečností v přezkoumávaném případě je, že dne 30. 6. 2020 zadavatel rozhodl o přijetí opatření k nápravě, kterým zrušil úkony učiněné v zadávacím řízení, a to posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele zaznamenané ve Zprávě o činnosti hodnotící komise č. 2 - autoremedura, Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele II. ze dne 4. 2. 2020, Oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 2. 2020 a Rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 3. 3. 2020. Zrušené úkony se zcela shodují s těmi, které navrhovatel žádal zrušit ve svém návrhu k Úřadu, když v závěru návrhu uvedl: „S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách II č.j.: MPSV-2020/41041-342 ze dne 03.03.2020 a dále zrušil úkon zadavatele spočívající v posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení, zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele II č.j. MPSV-

*2020/18424-342 ze dne 04.02.2020 a zrušil oznámení zadavatele o výběru dodavatele ze dne 05.02.2020.“*

23. Před účinností výše uvedeného ustanovení zákona byl důvod pro zastavení řízení zakotven v § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, podle nějž platí, že řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou. Ve věci zastavení správního řízení judikoval např. Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 8 As 103/2011 tak, že důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pakliže se žádost stane zjevně bezpředmětnou. Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 50/2011 judikoval, že pokud nastanou důvody předvídané v § 66 správního řádu nebo důvody pro zastavení řízení podle zákona, pak je třeba správní řízení zastavit. Na rozdíl od přerušení řízení totiž při zastavení řízení podle § 66 není dán prostor pro správní uvážení, a pokud nastanou důvody zde nebo ve zvláštních zákonech uvedené, musí tak správní orgán učinit. Přestože se uvedená judikatura vztahuje k ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, tedy k právní úpravě, která se v daném případě vzhledem k existenci lex specialis v podobě § 257 písm. i) zákona neaplikuje, je možné tuto judikaturu vzhledem ke kontinuitě a obdobnosti právní úpravy vztáhnout i na právě přezkoumávaný případ.
24. Ve správním řízení vůbec nedošlo k meritornímu přezkumu úkonů zadavatele, jelikož ten nesplnil svou povinnost doručit dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem. Zákon v takovém případě ukládá Úřadu povinnost uložit nápravné opatření, kterým buďto zruší zadávací řízení, nebo zruší přezkoumávané úkony zadavatele. Úřad tak v souladu s ustanovením § 263 odst. 4 zákona napadeným rozhodnutím uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení přezkoumávaných úkonů.
25. Z dikce ustanovení § 257 písm. i) zákona je zřejmé, že pokud zadavatel v průběhu správního řízení zruší přezkoumávané úkony, je naplněna podmínka pro obligatorní zastavení řízení, což dokládá i komentářová literatura k § 257 zákona: *„Komentované ustanovení obsahuje taxativní výčet případů, kdy ÚOHS zastavuje vedené správní řízení. Jedná se tak o případy, kdy není vydáno meritorní rozhodnutí, ale jsou naplněny podmínky pro zastavení správního řízení z procesních důvodů. Komentované ustanovení tak představuje zvláštní právní úpravu k obecné právní úpravě zastavování správních řízení z procesních důvodů, jak je obsažena v § 66 spr. řádu.“* (viz Vilém PODEŠVA, Lukáš SOMMER, Jiří VOTRUBEC, Martin FLAŠKÁR, Jiří HARNACH, Jan MĚKOTA a Martin JANOUŠEK. *Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář [Systém ASPI].* Wolters Kluwer). Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu pak stanovuje předsedovi Úřadu jako odvolacímu orgánu povinnost bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a zastavit správní řízení v případě, že zjistí, že nastala skutečnost odůvodňující zastavení řízení. Předsedovi Úřadu tak dle zákona v situaci, kdy zadavatel zrušil napadené úkony, nezbývá než zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit dle § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. i) zákona, aniž by ve věci ze strany Úřadu došlo k meritornímu přezkumu postupu zadavatele, poněvadž návrh navrhovatele se zrušením napadených úkonů zadavatelem stal bezpředmětným.
26. Považuji za nutné dodat, že zadavatel nedodání kompletní dokumentace o zadávacím řízení v rozkladu nijak nerozporuje, ve svém rozhodnutí o přijetí opatření k nápravě ze dne 30. 6. 2020 naopak uvádí následující: *„S ohledem na skutečnost, že zadavatel pochybil ve správním řízení vedeném Úřadem ve věci zadávacího řízení, když nezaslal Úřadu kompletní*

*dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, rozhodl o přijetí opatření k nápravě dle § 49 odst. 1 ZZVZ“.*

27. K výše uvedenému doplňuji, že jsem s ohledem na obsah správního spisu, jakož i další okolnosti dané věci, včetně vyjádření účastníků, nenaznal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků ve smyslu věty poslední ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu. Zde především poukazuji, že náhradou škody se v uvedeném kontextu rozumí náhrada škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád).

## **VII. Závěr**

28. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení ve smyslu § 257 písm. i) zákona, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. i) zákona.
29. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které je nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, příslušnému podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 citovaného zákona odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město
2. Mgr. Lukáš Hegner, advokát, Jiráskovo náměstí 816/4, 326 00 Plzeň
3. IMPROMAT-COMPUTER s.r.o., třída Tomáše Bati 5267, 760 01 Zlín

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy