



UOHSX00DBHIT

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-R0026/2020/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-10436/2020/321/HBa

Brno: 6. dubna 2020

V řízení o rozkladu ze dne 10. 2. 2020 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 11. 2. 2020, jenž byl podán zadavatelem –

- **Česká centrála cestovního ruchu – CzechTourism**, IČO 49277600, se sídlem Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha 2,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29. 1. 2020 sp.zn. ÚOHS-S0439/2019/VZ č. j. ÚOHS-03379/2020/521/ŠŠu vydanému ve správním řízení vedeném ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody „**Zajištění komplexních právních služeb**“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 9. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 9. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-031794 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 177-431244, jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- **Kochman, advokátní kancelář s. r. o.**, IČO 08094284, se sídlem Belgická 276/20, 120 00 Praha 2,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 5 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29. 1. 2020 sp. zn. ÚOHS-S0439/2019/VZ č. j. ÚOHS-03379/2020/521/ŠŠu

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též „**zákon**“¹) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 5. 12. 2019 návrh z téhož dne navrhovatele – Kochman, advokátní kancelář s. r. o., IČO 08094284, se sídlem Belgická 276/20, 120 00 Praha 2 (dále též „**navrhovatel**“) – kterým bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0439/2019/VZ o přezkumu úkonů zadavatele – Česká centrála cestovního ruchu – CzechTourism, IČO 49277600, se sídlem Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha 2 (dále též „**zadavatel**“) – učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody „Zajištění komplexních právních služeb“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 9. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 9. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-031794 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 177-431244 (dále též „**veřejná zakázka**“).
2. Navrhovatel svým návrhem brojil proti zrušení zadávacího řízení, které zadavatel provedl. To považoval jednak za zcela nepřezkoumatelné pro absenci odůvodnění, jednak za věcně nesprávné, neboť pro zrušení zadávacího řízení nebyly dle navrhovatele žádné důvody. Navrhovatel rovněž napadl způsob, jakým zadavatel rozhodl o navrhovatelových námitkách proti zrušení zadávacího řízení.

¹ Pozn.: Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 56 odst. 1 zákona v návaznosti na § 273 zákona.

II. Napadené rozhodnutí

3. Dne 29. 1. 2019 vydal Úřad rozhodnutí sp.zn. ÚOHS-S0439/2019/VZ č.j. ÚOHS-03379/2020/521/ŠŠu (dále též „**napadené rozhodnutí**“), jehož výrokem I vyslovil, že zadavatel nedoručil Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě deseti dnů ode dne doručení návrhu, ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, tedy do 6. 1. 2020. Z tohoto důvodu Úřad výrokem II zrušil úkon zadavatele – zrušení zadávacího řízení. Výrokem III zakázal Úřad zadavateli uzavřít v zadávacím řízení smlouvu a výrokem IV mu uložil uhradit náklady správního řízení.
4. Napadené rozhodnutí odůvodnil Úřad tak, že zadavatel nedoručil Úřadu rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 22. 11. 2019, jakož ani obdržené nabídky dodavatelů, podle ustanovení § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu a neučinil tak ani v dodatečné lhůtě, kterou Úřad stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S0439/2019/VZ-35859/2019/521/ŠŠu ze dne 30. 12. 2019, podle ustanovení § 263 odst. 4 citovaného zákona, v délce pěti dnů ode dne doručení usnesení, tedy nejpozději dne 6. 1. 2020.

III. Rozklad zadavatele

5. Napadené rozhodnutí bylo všem účastníkům správního řízení doručeno dne 29. 1. 2020. Rozklad zadavatele ze dne 10. 2. 2020 obdržel Úřad dne 11. 2. 2020. Rozklad byl podán řádně v zákonné lhůtě.

Námítky rozkladu

6. Zadavatel v rozkladu uvádí, že zadávací řízení zrušil z důvodů hodných zvláštního zřetele – z důvodu probíhajícího slučování s dalšími organizacemi.
7. Zadavatel dodává, že v době, kdy měl Úřadu dokumentaci předložit, u něj končil pracovník odpovědný za zadání zakázky. V době, kdy plynula dodatečná lhůta, čerpali zaměstnanci zadavatele dovolenou.
8. Dle zadavatele nebylo možné předložit nabídky uchazečů, protože zadavatel vystupuje jako poškozený v trestním řízení „v obdobných případech“ a předložením nabídek, které byly podány elektronicky, by byla poškozena jejich datová stopa.

Závěr rozkladu

9. Zadavatel z důvodů uvedených v rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu svým rozhodnutím napadené rozhodnutí změnil tak, že návrh navrhovatele zamítne a správní řízení zastaví, případně aby rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

Vyjádření navrhovatele k rozkladu

10. Navrhovatel v rámci řízení o rozkladu využil svého práva a k rozkladu zadavatele se vyjádřil podáním ze dne 4. 3. 2020. Ve vyjádření zejména zdůraznil, že zadavatel zrušení zadávacího řízení odůvodnil jedinou větou a neurčitě. Vysoutěžena měla být navíc rámcová smlouva, z níž zadavateli neplynul žádný konkrétní závazek odběru právních služeb.
11. Navrhovatel dále uvedl, že zadavatel v únoru 2020 uzavřel dodatek ke smlouvě o poskytování právních služeb s dosavadním poskytovatelem právních služeb, který však

k takové činnosti nemá oprávnění. Z toho nicméně vyplývá, že zadavatel právní služby potřebuje a ke zrušení zadávacího řízení nebyl důvod.

12. Dle navrhovatele zadavatel nijak nevysvětluje, proč nepředložil námitky a rozhodnutí o nich. Vysvětlení toho, proč zadavatel nepředložil obdržené nabídky, jej neospravedlňuje a není zřejmé, jak by mohla být předložením nabídek poškozena jejich datová stopa.
13. Zadavatel se tak dle navrhovatele dopustil dvou přestupků – tím, že nedodal řádně dokumentaci, a tím, jak rozhodl o námitkách navrhovatele.
14. Rozklad zadavatele považuje navrhovatel za zcela nedůvodný a navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí potvrzeno.

IV. Řízení o rozkladu

15. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup dle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 téhož právního předpisu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

16. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení věci ve všech jejích vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného rozhodnutí, tu však toliko v rozsahu námitek uplatněných v rozkladu, přičemž jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
17. Úřad tím, že napadeným rozhodnutím rozhodl tak, jak je v něm uvedeno, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem na základě rozkladu přistoupil k potvrzení napadeného rozhodnutí a zamítnutí podaného rozkladu.

V. K námitkám rozkladu

18. Dle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
19. Dle § 263 odst. 4 zákona platí, že nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.
20. V posuzované věci byl návrh na zahájení řízení o přezkumu úkonů zadavatele doručen zadavateli i Úřadu dne 5. 12. 2019. Z obsahu správního spisu je patrné, že na něj zadavatel nijak nereagoval. Zákonná lhůta k předložení kompletní dokumentace tak marně uplynula dnem 16. 12. 2019.

21. Úřad dne 30. 12. 2019 stanovil zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0439/2019/VZ-35859/2019/521/ŠŠu dodatečnou pětidenní lhůtu, v níž mu uložil předložit dokumentaci o zadávacím řízení. V popsaném usnesení Úřad zadavatele podrobně poučil jednak o jeho povinnosti doručit kompletní dokumentaci o zadávacím řízení a o konkrétních postupech vedoucích k jejímu splnění, tak o následcích nesplnění této povinnosti.
22. Zadavatel poslední den lhůty, tj. 6. 1. 2020 předložil část dokumentace. Nepředložil nabídky dodavatelů a rozhodnutí o námitkách ze dne 22. 11. 2019.
23. Za popsané situace Úřad postupoval zcela v souladu s ustanovením § 263 odst. 4 zákona a zrušil návrhem napadený úkon zadavatele – rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Dlužno uvést, že obdobný výsledek „kontumačního“ charakteru není v českém právním řádu ojedinělý. Například civilní soudní řízení skončí rozsudkem pro uznání v neprospěch účastníka řízení, který – bez vážného – důvodu nereaguje na tzv. „kvalifikovanou“ výzvu podle § 114b zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Stejně „kontumační“ výsledek může ostatně očekávat i navrhovatel, který nesplní některou z dílčích povinností spojených s podáním návrhu. Například nesložení kauce v souladu s § 255 zákona vede bez dalšího k zastavení správního řízení (srov. § 257 písm. c) zákona). Uvedený závěr je dále umocněn tím, že navrhovatel v návrhu namítal i to, že se zadavatel dostatečně nevypořádal s jeho námitkami. Rozhodnutí o námitkách – tedy jeden z dokumentů, které zadavatel nepředložil – tak mělo samo o sobě být předmětem přezkumu.
24. Zadavatel v rozkladu na svou obranu uvádí interní personální záležitosti, konkrétně tvrdí, že pracovník odpovědný za zadání veřejné zakázky končil u zadavatele pracovní poměr k 21. 12. 2019 a o věci nikoho neinformoval. V době, kdy plynula dodatečná lhůta, pak další zaměstnanci zadavatele čerpali dovolené.
25. Tyto rozkladové námitky je nutno odmítnout jako zcela irelevantní. Zadavatel má v rámci svého organizačního uspořádání řídit a organizovat činnost svých zaměstnanců tak, aby byl schopen řádně splnit zákonem stanovené povinnosti (k tomu viz např. rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 17. 12. 2015, č. j. ÚOHS-R128/2015/VZ-44882/2015/322/EDy a další).
26. Mimoto nelze přehlédnout, že bez ohledu na pochybení jednoho pracovníka, muselo být zadavateli známo, že navrhovatel proti jeho úkonu podal námitky, neboť o nich rozhodl a podání návrhu mohl zcela reálně očekávat. Návrh byl zadavateli řádně doručen do datové schránky, nikoliv přímo pracovníkovi zpracovávajícího veřejnou zakázku. V tento okamžik se zadavatel mohl a měl o jeho existenci dozvědět. V neposlední řadě je z obsahu spisu patrné, že usnesení o stanovení dodatečné lhůty bylo zadavateli doručeno 30. 12. 2019 během půl hodiny tak, že se do datové schránky zadavatele přihlásila oprávněná osoba, a část dokumentace byla ve lhůtě odeslána, z čehož je zřejmé, že zadavatel zajišťoval svou činnost i v období dodatečně poskytnuté lhůty. Pokud i přesto nebyla část dokumentace zaslána, je možné, že u zadavatele selhaly mechanismy řízení a kontroly práce pracovníků, což je nicméně okolnost, která jde zcela k tíži zadavatele a která nemůže změnit závěr o pochybení na jeho straně.
27. Zadavatel dále namítá, že obdržené nabídky nemohl předložit, neboť by tím poškodil jejich datovou stopu, což nelze připustit, neboť vystupuje jako poškozený „v podobných případech“.

28. Zadavatel námitku formuluje extrémně vágně a v této obecnosti jí nelze přisvědčit. V první řadě není zřejmé, proč by nabídky v posuzovaném zadávacím řízení měly mít vliv na „podobné případy“ řešené v trestním řízení. Kromě toho nabídky měly být podávány prostřednictvím elektronického nástroje <https://nen.nipez.cz/profil/Czechtourism>. Tento elektronický nástroj uchovává metadata a umožňuje jejich export, stejně jako umožňuje export dokumentace o zadávacím řízení včetně exportu všech kroků učiněných v zadávacím řízení. V důsledku toho tak naprosto není zřejmé, co by mohlo zadavateli zabránit obdržené nabídce řádně předložit. I pokud by na jeho straně byla reálná obava o ztrátu metadat, měl možnost je exportovat a uchovat. Ani tato rozkladová námitka tedy neobstojí a rozklad není důvodný.
29. Závěrem považuji za nutné zdůraznit to, co Úřad zcela správně konstatuje v bodech 49 - 51 napadeného rozhodnutí, totiž že přistoupí-li zadavatel opět ke zrušení zadávacího řízení, je povinen postupovat transparentně, tedy je povinen uvést dostatečně detailně důvod svého rozhodnutí tak, aby bylo jeho rozhodnutí přezkoumatelné. I když k věcnému přezkumu rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení nedošlo, nelze se domnívat, že toto rozhodnutí dostalo takovým zákonným požadavkům.
30. Co se týká řízení o přestupcích zadavatele, na jejichž spáchání upozorňuje ve svém vyjádření navrhovatel, věc je v šetření I. stupně Úřadu.

VI. Závěr

31. Po zvážení všech aspektů dané věci a rozkladových námitek navrhovatele, na základě zjištění, že Úřad postupoval při rozhodnutí o zamítnutí návrhu v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí.
32. V řešeném případě bylo stěžejní otázkou, zda obstojí důvody zadavatele, pro které nepředložil část dokumentace o zadávacím řízení. Zadavatel uváděl, že v době, kdy měl dokumentaci o zadávacím řízení předložit, bylo období svátků a jeho zaměstnanci čerpali dovolenou. Nabídky, které obdržel elektronicky, nemohl předložit proto, aby nepoškodil jejich datovou stopu. K těmto důvodům lze uvést tolik, že zadavatel je povinen předložit dokumentaci dle § 252 zákona, z kteréhožto pravidla není žádná výjimka. Důvody, kterými zadavatel své pochybení ospravedlňuje, jsou nicméně banální (dovolené zaměstnanců) a extrémně neurčité (blíže nespecifikované „poškození datové stopy nabídek“). Úřad tedy postupoval správně, pokud na nepředložení kompletní dokumentace o zadávacím řízení reagoval zrušením úkonu zadavatele dle § 263 odst. 4 zákona.
33. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká centrála cestovního ruchu – CzechTourism, Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha 2 – Vinohrady
2. Kochman, advokátní kancelář s.r.o., Belgická 276/20, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy