



UOHSX00D1AXP

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0439/2019/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-03379/2020/521/ŠŠu

Brno: 29. ledna 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 5. 12. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká centrála cestovního ruchu – Czech Tourism, IČO 49277600, se sídlem Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,
- navrhovatel – Kochman, advokátní kancelář s.r.o., IČO 08094284, se sídlem Belgická 276/20, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody „Zajištění komplexních právních služeb“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 9. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 9. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-031794 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 177-431244,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká centrála cestovního ruchu – Czech Tourism, IČO 49277600, se sídlem Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha 2 – Vinohrady – ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeném Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0439/2019/VZ nedoručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže kompletní dokumentaci o otevřeném zadávacím řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody „Zajištění komplexních právních služeb“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 9. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 9. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-031794 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 177-431244, a to konkrétně rozhodnutí o námitkách ze dne 22. 11. 2019, jakož ani obdržené nabídky dodavatelů, podle ustanovení § 252 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 5. 12. 2019, **ani v dodatečné pětidenní lhůtě** ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0439/2019/VZ-35859/2019/521/ŠŠu ze dne 30. 12. 2019 stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže podle ustanovení § 263 odst. 4 citovaného zákona, tedy nejpozději dne 6. 1. 2020.**

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Česká centrála cestovního ruchu – Czech Tourism, IČO 49277600, se sídlem Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha 2 – Vinohrady – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší úkon cit. zadavatele přezkoumávaný ve správním řízení vedeném Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0439/2019/VZ spočívající v rozhodnutí o zrušení otevřeného zadávacího řízení ze dne 31. 10. 2019** zahájeného za účelem uzavření rámcové dohody „Zajištění komplexních právních služeb“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 9. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 9. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-031794 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 177-431244.

III.

Zadavateli – Česká centrála cestovního ruchu – Czech Tourism, IČO 49277600, se sídlem Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha 2 – Vinohrady – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0439/2019/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody „Zajištění komplexních právních služeb“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 9. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 9. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-031794 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 177-431244, **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v cit. zadávacím řízení.**

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se **zadavateli – Česká centrála**

cestovního ruchu – Czech Tourism, IČO 49277600, se sídlem Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha 2 – Vinohrady – **ukládá povinnost**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká centrála cestovního ruchu – Czech Tourism, IČO 49277600, se sídlem Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (dále jen „zadavatel“) – zahájil jakožto veřejný zadavatel podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 11. 9. 2019 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem uzavření rámcové dohody „Zajištění komplexních právních služeb“, přičemž toto oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 13. 9. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-031794 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 177-431244 (dále jen „zadávací řízení“).
2. Předmětem plnění je dle bodu II.1.4) formuláře „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek poskytování komplexních právních služeb, a to zejména právní poradenství a konzultace, legislativní činnost, zastupování zadavatele v soudních a správních řízeních, zastupování zadavatele v řízeních vedených Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), zpracování právních stanovisek, posudků, vyjádření a právních rozborů, včetně tvorby a revizí návrhů smluv soukromoprávní a veřejnoprávní povahy.
3. Z bodu II.1.5) cit. formuláře vyplývá, že zadavatel stanovil celkovou předpokládanou hodnotu ve výši 4 000 000 Kč bez DPH.
4. Z formuláře „Oznámení o výsledku zadávacího řízení“ bodu V.1), který byl odeslán k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 11. 2019, vyplývá, že nedošlo k uzavření rámcové dohody z důvodu ukončení zadávacího řízení.
5. Z rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 31. 10. 2019 (dále jen „rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení“) vyplývá, že zadavatel zrušil zadávací řízení dle ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona z důvodu hodných zvláštního zřetele – předpokládané slučování agend s dalšími organizacemi.
6. Proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení obdržel zadavatel námitky navrhovatele – Kochman, advokátní kancelář s.r.o., IČO 08094284, se sídlem Belgická 276/20, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 14. 11. 2019. Zadavatel námitky navrhovatele rozhodnutím ze dne 22. 11. 2019 odmítl (dále jen „rozhodnutí o námitkách“).¹

¹ Dle příloh návrhu navrhovatele (pozn. Úřadu).

7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách, podal dne 5. 12. 2019 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“) k Úřadu a ve stejnopisu zadavateli.

II. OBSAH NÁVRHU

8. Navrhovatel ve svém návrhu brojí proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení a proti rozhodnutí o námitkách.
9. Navrhovatel namítá, že „Sdělení a oznámení o zrušení zadávacího řízení“ zadavatele ze dne 31. 10. 2019 je nedostatečně odůvodněno pouze jednou větou, dle které má být důvodem zrušení nijak blíže nespecifikované *„předpokládané slučování agend s dalšími státními organizacemi“*. Tato skutečnost má přitom dle zadavatele představovat důvod hodný zvláštního zřetele ve smyslu ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona. Takovéto odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení považuje navrhovatel za zcela nedostatečné a odporující zákonu, odborné literatuře, ustálené judikatuře Nejvyššího správního soudu a rozhodovací praxi Úřadu. Dle navrhovatele způsobuje absence odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení nezákonnost a nepřezkoumatelnost tohoto rozhodnutí.
10. Navrhovateli tak nejsou známy jakékoliv *„konkrétní okolnosti, které měly zadavatele ke zrušení zadávacího řízení vést, jako např. o slučování jakých agend a mezi jakými státními institucemi se má jednat nebo jakým způsobem se toto slučování vlastně dotýká předmětu veřejné zakázky“*. Taktéž navrhovateli není z odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení *„zřejmé, kdy má k údajnému slučování státních institucí dojít a kdy se o této skutečnosti zadavatel dověděl“*.
11. Navrhovatel dále uvádí, že nebyly splněny podmínky pro zrušení zadávacího řízení podle ust. 127 odst. 2 písm. d) zákona. Navrhovatel je přesvědčen, že i přes absenci odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebyly v zadávacím řízení dány důvody hodné zvláštního zřetele. Dle navrhovatele je velmi nepravděpodobné, že by zadavatel po údajném sloučení agend státních institucí ztratil potřebu využívání právních služeb. Taktéž navrhovatel považuje za nepravděpodobné, že by se důvody o údajném slučování agend státních institucí zadavatel dověděl až v průběhu zadávacího řízení, neboť slučování a rozdělování agend státních institucí představuje dle navrhovatele proces trvající velmi dlouhou dobu, kterému předchází řada analýz a rozhodnutí příslušných orgánů. K tomuto navrhovatel dodává, že uzavření předmětné rámcové smlouvy nijak nezavazuje zadavatele, aby právní služby na základě této smlouvy skutečně objednával, tedy *„zadavatel se nevystavoval žádnému ekonomickému riziku a pokračování v zadávacím řízení proto bylo bez dalšího možné“*.
12. Dále navrhovatel namítá, že rozhodnutí zadavatele o námitkách nebylo podrobně a srozumitelně odůvodněno. Tento postup zadavatele je dle navrhovatele v rozporu s ust. § 245 odst. 1 zákona, *„když ani z jeho odůvodnění rozhodnutí o námitkách není naprosto patrné, o jaké slučování agend by se vlastně mělo jednat, jakých institucí se má týkat, jaký je časový harmonogram tohoto údajného slučování apod.“*
13. Navrhovateli tak *„vznikla újma spočívající jednak v marně vynaložených nákladech na podání nabídky, ale zejména pak újma spočívající v nemožnosti uzavřít smlouvu se zadavatelem“*.
14. Na základě výše uvedeného je navrhovatel přesvědčen, že rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení bylo učiněno v příkrém rozporu se zákonem, se zásadami zadávání veřejných zakázek

ve smyslu § 6 odst. 1 zákona, stejně jako v rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu a rozhodovací praxí Úřadu.

15. Závěrem navrhovatel navrhuje Úřadu zrušit předmětné rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a na něj navazující rozhodnutí o námitkách.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

16. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 5. 12. 2019 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
17. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0439/2019/VZ-33757/2019/521/ŠŠu ze dne 6. 12. 2019 (dále jen „oznámení“).
19. Zadavatel byl v oznámení upozorněn na povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení a rovněž na způsob zaslání dokumentace podle § 252 odst. 3 a 4 zákona. Toto oznámení bylo zadavateli doručeno dne 9. 12. 2019.
20. Úřad dne 30. 12. 2019 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S0439/2019/VZ-35859/2019/521/ŠŠu, kterým zadavateli určil dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení dokumentace o zadávacím řízení. Zadavatel byl v odůvodnění výše uvedeného usnesení rovněž upozorněn na to, že v případě nedoručení dokumentace o zadávacím řízení v této dodatečně pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad v souladu s § 263 odst. 4 zákona uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení zadávacího řízení. Zadavatel byl rovněž opětovně upozorněn na platnou právní úpravu o doručování Úřadu, kdy v případě, že zadavatel hodlá částí dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona, případně netextovou část zadávací dokumentace, které byly původně vyhotoveny v listinné podobě, odeslat prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, je třeba provést konverzi podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.
21. Dne 6. 1. 2020 Úřad obdržel datovou zprávou zaevidovanou pod č. j. ÚOHS-00362/2020/500/RZa tyto dokumenty: formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení F2019-031794, formulář Oznámení o výsledku zadávacího řízení F2019-039639, CZ05 – Oznámení profilu zadavatele, Jmenovací listina k otevření, vygenerování a uložení nabídek ze dne 23. 10. 2019, Jmenovací listina hodnotící komise ze dne 24. 10. 2019, Písemná zpráva zadavatele ze dne 14. 11. 2019, Protokol o skartaci všech vytištěných nabídek z NEN ze dne 31. 10. 2019, Schválení záměru realizace veřejné zakázky, Formulář pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, Připomínkový list zadávací dokumentace, Schvalovací list zadávací dokumentace, Sdělení a oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 31. 10. 2019, Záznam z jednání komise dne 25. 10. 2019 z téhož dne, Zadávací dokumentace ze dne 30. 8. 2019 a její přílohy (Smlouva o poskytování právních služeb, Krycí

list nabídky, Vzor seznamu významných služeb, Čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti účastníka výběrového řízení).

22. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již nepovažoval za účelné stanovit účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou oprávněni vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 4 zákona, by vyjádření účastníků řízení k podkladům rozhodnutí mohlo těmto účastníkům řízení způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad výše uvedenou lhůtu účastníkům řízení nestanovil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

23. Úřad příslušný podle § 248 zákona po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
24. Úřad konstatuje, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeném Úřadem pod sp. zn. S0439/2019/VZ nedoručil Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, a to konkrétně rozhodnutí o námitkách, jakož ani obdržené nabídky dodavatelů, podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu, ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0439/2019/VZ-35859/2019/521/ŠŠu ze dne 30. 12. 2019 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 6. 1. 2020.
25. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

26. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
27. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
28. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
29. Podle § 252 odst. 4 zákona je zadavatel povinen odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část

zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

30. Podle § 263 odst. 4 zákona nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonu zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.

K výroku I. rozhodnutí

31. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že dokumentaci o zadávacím řízení se rozumí veškeré dokumenty v listinné či elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení. Úřad podotýká, že v rámci předchozí právní úpravy, tj. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), byla definice pojmu dokumentace o veřejné zakázce (nyní dokumentace o zadávacím řízení) obsažena v § 17 „Vymezení některých dalších pojmů“, pod písm. v). V nyní účinném zákoně však definice pojmu dokumentace o zadávacím řízení v § 28, který obdobně jako § 17 v ZVZ vymezuje pojmy v zákoně používané, obsažena není. Při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je tak nutno vycházet z jiného ustanovení zákona, a to z § 216 odst. 1, který stanoví povinnost zadavatele uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení a současně definuje, co tuto dokumentaci tvoří.
32. Zákon ve svém ustanovení § 216 odst. 1 stanoví povinnost zadavatele uchovávat veškerou dokumentaci o zadávacím řízení po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Jedná se o obecnou archivační povinnost zadavatele, jejímž účelem je zajištění možnosti kontroly úkonů a postupu zadavatele (a potažmo i dodavatelů) orgánem dohledu, kterým je v prvním stupni správního řízení Úřad. Situaci, kdy souběžně probíhá správní řízení vedené Úřadem a přezkoumávané zadávací řízení, řeší § 216 odst. 2 zákona, který zadavateli stanovuje povinnost pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení. Tím je zajištěna možnost průběžné a aktuální kontroly postupu zadavatele v zadávacím řízení a v neposlední řadě také naplněna obecná zásada transparentnosti stanovená v § 6 odst. 1 zákona.
33. Úřad dále uvádí, že v souvislosti se zahájením správního řízení je zadavatel v souladu s ustanovením § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
34. Dokumentace o zadávacím řízení tak, jak ji definuje § 216 zákona, je nezbytným podkladem pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele ze strany Úřadu. Nezaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu v zákonem požadované formě, tj. v souladu s ustanovením § 252 odst. 3 a 4 zákona, a ve stanovené lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona, ztěžuje provedení zákonem uloženého dozoru podle ustanovení § 248 zákona. Pouze na základě kompletní dokumentace o zadávacím řízení lze ze strany Úřadu ověřit, zda zadavatel postupoval v zadávacím řízení v souladu se zákonem, její poskytnutí zadavatelem v rozsahu a formě

vymezené zákonem je tedy nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a vydání rozhodnutí ze strany Úřadu v zákonných lhůtách.

35. Neobdrží-li Úřad dokumentaci o zadávacím řízení, kterou je zadavatel dle § 252 odst. 1 zákona povinen zaslat do 10 dnů od doručení návrhu, stanoví zadavateli dodatečnou pětidenní lhůtu, jak mu ukládá § 263 odst. 4 zákona. Neobdrží-li Úřad dokumentaci ani v této dodatečné lhůtě, nemůže již Úřad s odkazem na ustanovení § 263 odst. 4 zákona zmeškání lhůty prominout a musí přistoupit k uložení nápravného opatření.
36. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel svou povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení splní pouze tehdy, pokud tak učiní ve stanovených lhůtách a současně pokud jsou součástí této dokumentace všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení, přičemž jak dále stanoví § 216 odst. 2 zákona, zadavatel je povinen pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení.
37. Úřad v souvislosti s šetřenou věcí uvádí, že dne 5. 12. 2019 obdržel návrh z téhož dne na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. S0439/2019/VZ. Podmínkou vedení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem na návrh navrhovatele je doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Stejnopis návrhu byl zadavateli navrhovatelem doručen taktéž dne 5. 12. 2019. Povinností zadavatele je poté v souladu s § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a současně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.
38. Jak už bylo uvedeno výše, obsah pojmu dokumentace o zadávacím řízení je definován v ust. § 216 odst. 1 zákona – tvoří ji všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů. Úřad v předmětné věci zdůrazňuje, že dokumentace o zadávacím řízení tak, jak ji definuje § 216 odst. 1 zákona, je nezbytná pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele.
39. Kompletní dokumentace o zadávacím řízení představuje zásadní zdroj informací, díky kterému lze ověřit, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení souladný se zákonem. Při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je nutno vycházet nejen z § 216 odst. 1 zákona, ale i ze samotného účelu tohoto ustanovení, kterým je umožnit řádnou kontrolu a přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávacího řízení.
40. V souvislosti s výše uvedeným se Úřad nejprve zabýval posouzením skutečnosti, zda zadavatel splnil v předmětném správním řízení povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, tedy zda Úřadu zaslal dokumentaci o zadávacím řízení v zákonem stanovené lhůtě do 10 dnů od doručení návrhu. Na tuto povinnost byl zadavatel Úřadem upozorněn oznámením, jehož přílohou byl výše uvedený návrh.
41. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel nezaslal Úřadu dokumentaci o předmětném zadávacím řízení ve výše uvedené 10 denní lhůtě podle ustanovení § 252 odst. 1 zákona, určil

Úřad zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0439/2019/VZ-35859/2019/521/ŠŠu ze dne 30. 12. 2019, které bylo zadavateli doručeno téhož dne, dodatečnou pětidenní lhůtu od obdržení tohoto usnesení k doručení dokumentace o zadávacím řízení. Konec předmětné lhůty připadl na den 6. 1. 2020.

42. V dodatečné pětidenní lhůtě podle § 263 odst. 4 zákona Úřad dne 6. 1. 2020 obdržel od zadavatele datovou zprávou zaevidovanou pod č. j. ÚOHS-00362/2020/500/RZa následující dokumenty:
- Oznámení o zahájení zadávacího řízení F2019-031794,
 - Oznámení o výsledku zadávacího řízení F2019-039639
 - CZ05 – Oznámení profilu zadavatele,
 - Jmenovací listina k otevření, vygenerování a uložení nabídek ze dne 23. 10. 2019,
 - Jmenovací listina hodnotící komise ze dne 24. 10. 2019,
 - Písemná zpráva zadavatele ze dne 14. 11. 2019,
 - Protokol o skartaci všech vytištěných nabídek z NEN ze dne 31. 10. 2019,
 - Schválení záměru realizace veřejné zakázky,
 - Formulář pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky,
 - Připomínkový list zadávací dokumentace,
 - Schvalovací list zadávací dokumentace,
 - Sdělení a oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 31. 10. 2019 – podle ust. §127 odst. 2 písm. d) zákona,
 - Záznam z jednání komise dne 25. 10. 2019 z téhož dne,
 - Zadávací dokumentace ze dne 30. 8. 2019 a její přílohy (Smlouva o poskytování právních služeb, Krycí list nabídky, Vzor seznamu významných služeb, Čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti účastníka výběrového řízení).
43. Úřad pro úplnost dodává, že ve lhůtě stanovené podle ustanovení § 263 odst. 4 zákona již žádné jiné podání zadavatele obsahující dokumentaci o zadávacím řízení neobdržel; žádné takové podání neobdržel ani později.
44. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že podání ze dne 6. 1. 2020 obdržel ve stanovené lhůtě, avšak současně zdůrazňuje, že aby mohla být povinnost doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení považována za splněnou v souladu se zákonem, je nezbytné, aby byly doručeny všechny dokumenty v souladu s § 216 odst. 1 zákona, neboť pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele je nezbytné mít k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení v jejím plném rozsahu a v požadované podobě, přičemž dokumentace o zadávacím řízení je pro Úřad stěžejním a nepostradatelným zdrojem informací o zadávacím řízení.
45. Z výše uvedeného je patrné, že zadavatel Úřadu nezaslal rozhodnutí o námitkách, jakož ani nabídky, které obdržel od dodavatelů ve věci šetřeného zadávacího řízení.

46. Úřad na tomto místě opakuje, že k řádnému a objektivnímu přezkoumání postupu zadavatele je zcela nezbytné mít k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona, tj. všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů. Je tedy zřejmé, že povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení podle § 252 odst. 1 zákona může být v případě zadávacích řízení, kde byly podány námitky, o nichž zadavatel rozhodl, přičemž tento procesní krok představuje nezbytný předpoklad pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, splněna jen v případě, že zadavatel Úřadu společně s ostatními částmi dokumentace, kterými jsou bezesporu dle výslovného znění zákona i podané nabídky, zašle rozhodnutí o námitkách v originále či po řádně provedené konverzi.
47. Nad rámec výše uvedeného Úřad toliko pro úplnost dodává, že rozhodnutí o námitkách lze jednoznačně považovat za stěžejní součást dokumentace o zadávacím řízení. Lze tak usuzovat i ze skutečnosti, že zákonodárce výslovně klade na řádné vypracování rozhodnutí o námitkách zvláštní důraz, a to především na odůvodnění takového rozhodnutí. Dle ustanovení § 245 odst. 1 zákona je zadavatel povinen se v rámci obligatorního odůvodnění rozhodnutí o námitkách podrobně a srozumitelně vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Rozhodnutí o námitkách s odpovídajícími zákonnými náležitostmi tak představuje mj. nenahraditelný dokument i pro Úřad při přezkumu úkonů zadavatele. Pokud Úřad shledá pochybení na straně zadavatele spočívající v nepřezkoumatelnosti či nesrozumitelnosti odůvodnění rozhodnutí, jímž byly námitky odmítnuty, zákon zvláště zmocňuje Úřad k uložení nápravného opatření dle § 263 odst. 5 zákona spočívajícího ve zrušení rozhodnutí o námitkách.
48. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeném pod sp. zn. S0439/2019/VZ nedoručil Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, a to konkrétně rozhodnutí o námitkách, jakož ani obdržené nabídky dodavatelů, podle ustanovení § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu, ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0439/2019/VZ-35859/2019/521/ŠŠu ze dne 30. 12. 2019 stanovené Úřadem podle ustanovení § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 6. 1. 2020, pročež Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
49. Na tomto místě Úřad *obiter dictum* uvádí, že zadavatel by měl při případném opětovném zrušení zadávacího řízení takové rozhodnutí o zrušení transparentně odůvodnit. Ačkoliv zákon výslovně neklade žádné formální obsahové požadavky na rozhodnutí podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, zastává Úřad s ohledem na zásadu transparentnosti názor, že důvody, které vedly zadavatele ke zrušení zadávacího řízení, v tomto konkrétním případě naplnění podmínek podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, musí zadavatel transparentním, tedy srozumitelným a jednoznačným způsobem popsat a sdělit účastníkům zadávacího řízení. V odůvodnění tak zejm. musí být vždy uvedeny důvody hodné zvláštního zřetele svědčící pro zrušení zadávacího řízení, kterých se zadavatel dovolává, kdy tyto musí být dostatečně konkrétně, tedy jednoznačně a srozumitelně popsány.
50. Zrušil-li v tomto případě zadavatel zadávací řízení podle ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona z důvodů hodných zvláštního zřetele, kdy zadavatel předpokládá slučování agend s dalšími

státními organizacemi, pak je v tomto konkrétním případě nutné zejm. uvést, které agendy státních organizací se slučují, kdy a za jakým účelem má ke změně dojít a jak se tato změna promítne ve vztahu k předmětné rámcové dohodě, případně budoucí fungování nově sloučených agend, apod. Není-li důvod zrušení zadávacího řízení řádně odůvodněn či popsán, je tento postup zadavatele obecně vnímán jako netransparentní a nepřezkoumatelný.

51. Výše uvedené vyplývá také z rozhodovací praxe Úřadu, kdy ve vztahu k oznámení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, *„jež neobsahuje žádné řádné odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pak nelze přezkoumat z hlediska naplnění podmínek pro zrušení zadávacího řízení. Nedostatečnost odůvodnění zrušení zadávacího řízení přitom může spočívat v nikoliv konkrétním uvedení důvodů zrušení zadávacího řízení. Úřad totiž nemůže ověřit platnost obecných konstatování zadavatele.“* (k tomu srov. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0295/2016/VZ-07279/2017/323/Ebr ze dne 28. 2. 2017).

K výroku II. rozhodnutí – opatření k nápravě

52. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nepostupoval v souladu s § 252 odst. 1 zákona, neboť ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 5. 12. 2019 zadavateli a ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0439/2019/VZ-35859/2019/521/ŠŠu ze dne 30. 12. 2019 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději do 6. 1. 2020, nezaslal Úřadu rozhodnutí o námitkách, jakož ani obdržené nabídky dodavatelů, přistoupil Úřad k uložení nápravného opatření podle ust. § 263 odst. 4 zákona.
53. Úřad obecně uvádí, že nemá-li k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení, což je podmínka pro rychlý (aby Úřad mohl co nejrychleji posoudit postup zadavatele, který je v dokumentaci zachycen) a efektivní (aby bylo co přezkoumávat) výkon dozoru, musí Úřad přijmout adekvátní opatření. Nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu zabraňuje zadavateli v pokračování potenciálně závadného zadávacího řízení v případě nesoučinnosti z jeho strany ohledně přezkumu jeho postupu. Z ustanovení § 263 odst. 4 zákona je tak zřejmé, že pokud zadavatel nedodal Úřadu kompletní originální dokumentaci ve stanovených lhůtách, Úřad musí uložit nápravné opatření. Není tedy dána úvaha Úřadu v tom, zda nápravné opatření uloží či nikoli. Jediná úvaha je z dikce zákona Úřadu dána ve zvážení, jaké nápravné opatření zvolí, a to především s ohledem na povahu napadeného úkonu zadavatele.
54. Vzhledem k tomu, že došlo k naplnění podmínky dle § 263 odst. 4 zákona, přičemž návrh na zahájení správního řízení směřuje primárně proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení (a z logiky věci tedy ani nelze uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení), je Úřad povinen rozhodnout o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení úkonu zadavatele, tedy zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.
55. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. rozhodnutí – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

56. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
57. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí.
58. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu.

K výroku IV. rozhodnutí – náklady řízení

59. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
60. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
61. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2019000439.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II., a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Česká centrála cestovního ruchu – Czech Tourism, Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha 2 – Vinohrady
2. Kochman, advokátní kancelář s.r.o., Belgická 276/20, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy