



UOHSX00CY8LB

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0434/2019/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-04235/2020/522/KČe

Brno: 6. února 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 11. 2019 na návrh ze dne 26. 11. 2019, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Generální finanční ředitelství, IČO 72080043, se sídlem Lazarská 15/7, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – SKYCLEAN s.r.o., IČO 04948220, se sídlem V zářezu 902/4, 158 00 Praha 5,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání části č. 2 „Zajištění úklidových a údržbářských služeb v budově Finančního úřadu pro Plzeňský kraj, Územní pracoviště v Blovicích“ veřejné zakázky „Úklidy a údržba II. – Zajištění úklidových a údržbářských služeb v budovách Finančních úřadů v ČR“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 7. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 7. 2019 pod ev. č. Z2019-024515, ve znění opravy uveřejněné dne 19. 8. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 7. 2019 pod zn. 2019/S 140-344890, ve znění opravy uveřejněné pod zn. 2019/S 160-395049 dne 21. 8. 2019,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – SKYCLEAN s.r.o., IČO 04948220, se sídlem V zářezu 902/4, 158 00 Praha 5 – ze dne 26. 11. 2019 se podle ustanovení § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání

veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění dne 18. 7. 2019 zadavatel – Česká republika – Generální finanční ředitelství, IČO 72080043, se sídlem Lazarská 15/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – který je jako organizační složka státu veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Úklidy a údržba II. – Zajištění úklidových a údržbářských služeb v budovách Finančních úřadů v ČR“. Oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 22. 7. 2019 pod ev. č. Z2019-024515, ve znění opravy uveřejněné dne 19. 8. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 7. 2019 pod zn. 2019/S 140-344890, ve znění opravy uveřejněné pod zn. 2019/S 160-395049 dne 21. 8. 2019 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Jak je uvedeno v oznámení, předmětem veřejné zakázky je zajištění úklidových a údržbářských prací v objektech Finančních úřadů v České republice. Zadavatel veřejnou zakázku rozdělil na tři části, a to na část č. 1 „Zajištění úklidových a údržbářských služeb v budově Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště ve Strakonících“, část č. 2 „Zajištění úklidových a údržbářských služeb v budově Finančního úřadu pro Plzeňský kraj, Územní pracoviště v Blovicích“ (dále jen „část č. 2 veřejné zakázky“) a část č. 3 „Zajištění úklidových a údržbářských služeb v budově Finančního úřadu pro Plzeňský kraj, Územní pracoviště v Plzni a Plzeň – sever“. Jako kritérium hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu.
3. Jak vyplývá z dokumentace o zadávacím řízení na část č. 2 veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“), zadavatel přípisem ze dne 16. 9. 2019 účastníku zadávacího řízení – SKYCLEAN s.r.o., IČO 04948220, se sídlem V zářezu 902/4, 158 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“) – oznámil vyloučení ze zadávacího řízení na část č. 2 veřejné zakázky pro nezpůsobilost ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) zákona (dále jen „původní oznámení o vyloučení“). Navrhovatel podal proti svému vyloučení námitky (dále jen „námitky ze dne 30. 9. 2019“ nebo „první námitky“), které zadavatel rozhodnutím ze dne 16. 10. 2019 odmítl. Navrhovatel proto podal dne 25. 10. 2019 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, který směřoval proti jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Úřad však správní řízení vedené v této věci pod sp. zn. S0390/2019/VZ usnesením č. j. ÚOHS-S0390/2019/VZ-31557/2019/522/KČe ze dne 22. 11. 2019 podle § 257 odst. e) zákona zastavil, neboť stejnopis návrhu nebyl doručen zadavateli ve lhůtě podle § 251 odst. 2 zákona.
4. Zadavatel dále navrhovateli dne 21. 10. 2019 zaslal „Opravné Oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ z téhož (dále jen „opravné oznámení o vyloučení“), proti kterému navrhovatel podal dne 5. 11. 2019 námitky ze dne 1. 11. 2019 (dále jen „námitky“ nebo „námitky ze dne 1. 11. 2019“). Zadavatel rozhodnutím ze dne 20. 11. 2019 (dále jen

„rozhodnutí o námitkách ze dne 20. 11. 2019“, příp. jen „rozhodnutí o námitkách“), které navrhovatel obdržel téhož dne, námitky navrhovatele odmítl. Navrhovatel následně dne 29. 11. 2019 podal k Úřadu návrh ze dne 26. 11. 2019 na přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVRHU

5. Navrhovatel uvádí, že obdržel opravné oznámení o vyloučení, proti kterému podal dne 5. 11. 2019 námitky. Současně s námitkami zadavateli předložil „Vnitřní předpis společnosti SKYCLEAN s.r.o. ze dne 1. 2. 2019“ (dále jen „vnitřní předpis“), kterým přijal nápravná opatření k obnovení své způsobilosti, a požadoval, aby ho zadavatel ve smyslu § 76 zákona posoudil. Navrhovatel dále uvádí, že v námitkách proti opravnému oznámení o vyloučení také namítal jeho nezákonnost, neboť z jeho obsahu není patrné, že jde o nápravné opatření ve vztahu k předchozímu úkonu zadavatele, tj. k původnímu oznámení o vyloučení. Dle navrhovatele bylo o jeho vyloučení rozhodnuto duplicitně, neboť zadavatel dne 21. 10. 2019 rozhodl o vyloučení navrhovatele, aniž by „Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ ze dne 16. 9. 2019 (dále jen „původní rozhodnutí o vyloučení“) bylo zadavatelem zrušeno. Proto navrhovatel požaduje, aby byla obě rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení zrušena.
6. Navrhovatel považuje své vyloučení ze zadávacího řízení na část č. 2 veřejné zakázky za diskriminační, netransparentní a nepřiměřené. Zadavatel podle navrhovatele nedodržel při jeho vyloučení postup stanovený v § 48 odst. 5 písm. d) ve spojení s § 6 zákona, když navrhovatele vyloučil z důvodu tvrzených závažných a dlouhodobých pochybení při poskytování úklidových služeb, na základě kterých mělo dojít předčasně k ukončení smluvních vztahů:
 - „Smlouva o provádění úklidových prací“ č. 18/7700/0036 v objektu Generálního finančního ředitelství v Praze ze dne 16. 1. 2018 (dále jen „Smlouva Praha“ nebo „Smlouva č. 1“),
 - „Smlouva o provádění úklidových prací“ č. 17/3200/0022 v objektu Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj v Ostravě ze dne 16. 1. 2018 (dále jen „Smlouva Ostrava“ nebo „Smlouva č. 2“),
 - „Smlouva o provádění úklidových prací“ č. 18/2113/0001 v objektu Finančního úřadu pro Středočeský kraj v Kutné Hoře ze dne 16. 1. 2018 (dále jen „Smlouva Kutná Hora“ nebo „Smlouva č. 3“).
7. K tomu navrhovatel s odkazem na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0176/2019/VZ-16309/2019/521/OPi ze dne 11. 6. 2019 (dále jen „rozhodnutí Úřadu“), které se týkalo zadavatele a navrhovatele v obdobné věci, uvádí, že je povinností zadavatele, aby vždy náležitě a jednoznačně specifikoval v každém svém úkonu, které konkrétní skutečnosti či pochybení vedou k určitým následkům (ať to je předčasné ukončení smlouvy či náhrada škody apod.), přičemž zadavatel si takové důvody a jejich následky, včetně příčinné souvislosti mezi nimi, nemůže – pokud absentují na počátku – doplňovat dodatečně, neboť takový postup je netransparentní a nepřezkoumatelný. Dle navrhovatele pak zadavatel musí podmínky pro postup dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona (při dodržení zásad vyjádřených v § 6 zákona) dodržet a prokázat jak z formálního, tak materiálního hlediska současně.

Navrhovatel dodává, že jasné důvody v šetřeném případě absentují již v samotném odstoupení od smluv.

8. **Ke Smlouvě Praha** navrhovatel s odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 1233/2011 ze dne 31. 1. 2012 a usnesení sp. zn. 33 Cdo 2815/2017 ze dne 28. 8. 2018 uvádí, že s ohledem na obsah „Odstoupení od Smlouvy o provádění úklidových prací“ ze dne 17. 4. 2018 (dále jen „odstoupení od Smlouvy Praha“) nepovažuje odstoupení od Smlouvy Praha za platné, neboť neobsahuje vylíčení konkrétních důvodů pro odstoupení od smlouvy. Skutečnost, že se nedomáhal posouzení odstoupení soudní cestou, není podle navrhovatele významná. K tomu dodává, že i pokud by případný spor vyhrál, zadavatel mohl Smlouvu Praha podle čl. X odst. 3. smlouvy vypovědět i bez udání důvodu (navrhovatel doplňuje, že je v tomto ohledu slabší smluvní stranou, kdy v rámci zadávacího řízení znění smlouvy připravené zadavatelem nemá možnost ovlivnit a musí ji bezvýhradně přijmout).
9. Ani „*ve světle rozhodnutí Úřadu*“, které se týkalo právě odstoupení od Smlouvy Praha, není zadavatel dle navrhovatele schopen prokázat naplnění podmínek dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona, neboť toto odstoupení neobsahuje identifikaci pochybení navrhovatele, pro která zadavatel měl dle čl. X. odst. 7 písm. c) Smlouvy Praha k odstoupení od smlouvy přistoupit. Tento nedostatek nelze dle navrhovatele zpětně zhojit a zadavatel takové důvody nemůže doplňovat dodatečně.
10. Navrhovatel v této souvislosti dále cituje závěry uvedené v rozhodnutí Úřadu a v návaznosti na to uvádí, že zadavatel nyní v „Opravném Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ ze dne 21. 10. 2019 (dále jen „opravné rozhodnutí o vyloučení“) přikládá přehled pochybení označený jako „Příloha č. 1 A: Přehled pochybení při plnění Smlouvy č. 1“, kde se snaží jednotlivá pochybení a jejich charakter stran závažnosti či dlouhodobosti popsat. Tímto však dle navrhovatele nemůže důvody odstoupení od smlouvy zpětně „dotvořit“. Navrhovatel rovněž odmítá zadavatelem uváděná pochybení a dodává, že i pokud by k některým z nich došlo, nejednalo by se s ohledem na charakter plnění o pochybení závažná či dlouhodobá ve smyslu zákona, a to bez ohledu na to, zda výtká údajného pochybení obsahovala upozornění na možnost uložení sankcí nebo i výpovědi. Jednání zadavatele navrhovatel označuje za vykonstruované, přičemž dle jeho názoru je evidentní, že se zadavatel snaží zhojit výše uvedené nedostatky tím, že chce každé pochybení navrhovatele označit jako dlouhodobé či závažné tak, aby tak naplnil podmínky pro jeho vyloučení. Doplnuje, že úklidové práce probíhají v prostorách zadavatele za provozu, kterému se musejí pracovníci navrhovatele přizpůsobovat. Dle navrhovatele je za situace, kdy jsou jednotlivé prostory užívány, rozhodné, zda kontrola úklidu proběhla ihned po jeho provedení, či s určitým časovým odstupem. Zadavatel tak dle navrhovatele neprokázal rozhodné skutečnosti pro naplnění podmínek dle § 48 odst. 5 písm. d) ve spojení s § 6 odst. 1 zákona pro vyloučení navrhovatele.
11. **Ke Smlouvě Ostrava** navrhovatel shodně jako u Smlouvy Praha s odkazem na judikaturu Nejvyššího soudu ČR a rozhodnutí Úřadu konstatuje, že zadavatel ani v případě Smlouvy Ostrava není schopen naplnění podmínek pro vyloučení navrhovatele dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona prokázat, neboť přípis nadepsaný „Výpověď Smlouvy o provádění úklidových prací ze dne 16. 1. 2018“ ze dne 29. 5. 2018 (dále jen „výpověď Smlouvy Ostrava“) neobsahuje specifikaci pochybení navrhovatele při plnění smlouvy, ani informaci o tom, zda

je zadavatel považuje za závažná či dlouhodobá, a nelze tak identifikovat pochybení, pro která zadavatel dle čl. X. odst. 7 písm. c) Smlouvu Ostrava vypověděl.

12. Navrhovatel uvádí, že při stejném skutkovém stavu stran Smlouvy Ostrava, kterou řešil ve svém rozhodnutí Úřad, by argumentace zadavatele ohledně skutečností, které by měly vést k naplnění podmínek pro vyloučení navrhovatele, měla být zcela totožná, jinak je jednání zadavatele nepřezkoumatelné. K tomu navrhovatel dodává, že zadavatel nyní v opravném rozhodnutí o vyloučení předkládá „Přílohu č. 2 A: Přehled pochybení při plnění Smlouvy č. 2“, ve které se snaží zpětně popsat údajná pochybení navrhovatele a jejich charakter, neboť samotné odůvodnění výpovědi Smlouvy Ostrava je natolik obecné, že nelze identifikovat, která pochybení měla mít za následek předčasné ukončení smluvního vztahu.
13. Navrhovatel odmítá pochybení uvedená zadavatelem ve výpovědi Smlouvy Ostrava a dodává, že i pokud by k některým z nich došlo, nejednalo by se dle jeho názoru o pochybení závažná či dlouhodobá ve smyslu zákona, a to bez ohledu na to, zda výtka údajného pochybení obsahovala upozornění na možnost uložení sankcí nebo následně i výpovědi. Navrhovatel stejně jako v případě Smlouvy Praha argumentuje specifiky úklidových prací prováděných za provozu v prostorách zadavatele. Jednání zadavatele navrhovatel označuje za účelově vykonstruované s tím, že zadavatel není schopen prokázat, která pochybení mají být skutečně důvodem odstoupení od Smlouvy Ostrava a následně důvodem vyloučení navrhovatele. Zadavatel tak dle navrhovatele neprokázal ani v případě Smlouvy Ostrava rozhodné skutečnosti pro naplnění podmínek dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
14. **I v případě Smlouvy Kutná Hora** navrhovatel uvádí, že „Odstoupení od smlouvy o provádění úklidových prací ze dne 16. 1. 2018“ ze dne 29. 4. 2019 (dále jen „odstoupení od Smlouvy Kutná Hora“), které je dle obsahu výpovědí, považuje za neplatné pro jeho neurčitost, neboť není jasné, zda má jít o výpověď dle čl. X. odst. 3 Smlouvy Kutná Hora, který upravuje výpověď bez udání důvodu, nebo výpověď dle čl. X. odst. 4 předmětné smlouvy. K uvedenému navrhovatel dodává, že pokud by zadavatel chtěl smlouvu vypovědět bez udání důvodu, neuváděl by jakési obecné a blíže neurčité důvody. Navrhovatel poukazuje na to, že zadavatel *„v odůvodnění vyloučení stěžovatele uvádí pouze, že údajná pochybení a nespokojenost vedla k tomu, že zadavatel pozbyl zájmu na dalším trvání smluvního vztahu“*, tudíž dle navrhovatele měl zadavatel Smlouvu Kutná Hora vypovědět bez uvedení důvodu. Vzhledem k uvedenému není dle navrhovatele tato výpověď z hlediska naplnění podmínek dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona relevantní.
15. Navrhovatel argumentuje dále tím, že v současné době zajišťuje v některých objektech zadavatele úklidové práce, přičemž tyto nejsou dle jeho tvrzení zatíženy žádnými reklamami či spory. S ohledem na tuto skutečnost navrhovatel považuje jeho vyloučení ze zadávacího řízení na část č. 2 veřejné zakázky z důvodu ukončení výše uvedených smluv v rozporu se zásadou přiměřenosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona.
16. Navrhovatel dále argumentuje tím, že i po ukončení Smlouvy Praha a Smlouvy Ostrava došlo v roce 2018 a 2019 mezi zadavatelem a navrhovatelem k uzavření dalších smluv na zajištění úklidových služeb, a to ve veřejné zakázce malého rozsahu „Zajištění úklidových služeb v budově Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Českém Brodě“, kde byla smlouva uzavřena dne 30. 7. 2018 s tím, že v lednu 2019 nově vypsané výběrové řízení

na toto pracoviště však navrhovatel neobhájil (dále jen „Smlouva Český Brod“), a ve veřejné zakázce malého rozsahu „Zajištění úklidových služeb v budově Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Uzemní pracoviště v Říčanech“, kde byla smlouva uzavřena dne 28. 1. 2019 (dále jen „Smlouva Říčany“). Podstatná je dle navrhovatele skutečnost, že z těchto dvou výběrových řízení nebyl navrhovatel vyloučen, byť si zadavatel musel být vědom, že došlo k předčasnému ukončení výše zmíněných plnění. Dle navrhovatele tak zadavatel v těchto případech zjevně neshledal, že jsou naplněny podmínky pro jeho vyloučení, přičemž pokud k tomuto závěru nedospěl u Smlouvy Český Brod a Smlouvy Říčany, není dle navrhovatele důvod, proč by se měl od posouzení způsobilosti navrhovatele v šetřeném případě odchylovat. Navrhovatel v tomto smyslu považuje rozhodnutí zadavatele za netransparentní a diskriminační. V souvislosti s dodržováním základních zásad zadávání veřejných zakázek navrhovatel v této souvislosti dále cituje z judikatury, resp. rozhodnutí Úřadu¹.

17. Navrhovatel dále odmítá argument zadavatele obsažený v rozhodnutí o námitkách, že v případě Smlouvy Český Brod a Smlouvy Říčany se jednalo o veřejné zakázky malého rozsahu, kdy zadavatel musí ve výzvě k podání nabídek předem stanovit podmínky zakázky a pokud žádnou podmínku týkající se předchozí negativní zkušenosti s dodavatelem nestanovil, nemůže z tohoto důvodu dodavatele vylučovat. Dle navrhovatele je nelogické, aby ve volnějším režimu veřejné zakázky malého rozsahu byl zadavatel nucen uzavřít smlouvu s dodavatelem, s nímž by měl předchozí negativní zkušenost.
18. Navrhovatel dále konstatuje, že přijal nápravná opatření k obnovení své způsobilosti ve smyslu § 76 odst. 2 písm. d) zákona, která zajišťují prevenci případných pochybení při plnění veřejné zakázky. Za tím účelem k námitkám přiložil vnitřní předpis a současně požádal, aby zadavatel vnitřní předpis ve smyslu § 76 odst. 3 zákona posoudil a rozhodnutí o vyloučení navrhovatele zrušil. Zadavatel dle navrhovatele pouze uvedl, že s ohledem na závažnost a okolnosti dřívějších pochybení neshledává přijatá nápravná opatření jako dostatečná, neboť zůstávají v rovině tvrzení navrhovatele, resp. se mohou projevit teprve v budoucnu. Dle navrhovatele se zadavatel předloženým preventivním opatřením přijatým za účelem obnovení způsobilosti navrhovatele dostatečně nezabýval, neboť měl povinnost vnitřní předpis posoudit a přezkoumatelným způsobem vyargumentovat, z jakého důvodu nepovažuje navrhovatelem přijaté nápravné opatření s ohledem na závažnost a konkrétní okolnosti tvrzených předchozích pochybení a v kontextu toho, že navrhovatel řádně plní další výše uvedené smluvní vztahy, za dostatečné. Dle navrhovatele je evidentní, že vnitřní předpis přenáší garance i do praxe. Podle názoru navrhovatele tak zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 a odst. 2 zákona, když nápravné opatření přijaté navrhovatelem v podobě vnitřního předpisu posoudil jako nedostatečné.
19. Vzhledem k uvedeným skutečnostem se navrhovatel domáhá toho, aby opravné rozhodnutí o vyloučení bylo zrušeno a aby byly zrušeny rovněž všechny související předcházející a následné úkony učiněné zadavatelem.

¹ Navrhovatel cituje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 69/2012 ze dne 28. 3. 2013, rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 50/2011 ze dne 15. 2. 2012, nebo rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0064/2018/VZ-10346/2018/541/PDz ze dne 9. 4. 2018 a č. j. ÚOHS-S0486/2017/VZ-03745/2018/521/RŠu ze dne 6. 2. 2018

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

20. Dnem 29. 11. 2019, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
21. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel.
22. Zahájení správního řízení Úřad účastníkům řízení oznámil přípisem č. j. ÚOHS-S0434/2019/VZ-33180/2019/522/KČe ze dne 2. 12. 2019.
23. Dne 5. 12. 2019 Úřad od zadavatele obdržel prostřednictvím datové schránky část dokumentace a dne 6. 12. 2019 prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb zbylou část dokumentace. Dne 9. 12. 2019 Úřad od zadavatele obdržel jeho vyjádření k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření k návrhu“).

Vyjádření k návrhu

24. Zadavatel uvádí, že navrhovatel v návrhu fakticky pouze kopíruje obsah jeho námitek ze dne 1. 11. 2019, a proto plně odkazuje na své rozhodnutí o námitkách ze dne 20. 11. 2019 a pouze doplňuje následující. K opravnému oznámení o vyloučení uvádí, že toto pouze reflektuje závěry obsažené v „Rozhodnutí o námitkách“ ze dne 16. 10. 2019 (dále jen „rozhodnutí o prvních námitkách“). Dodává, že v odůvodnění původního oznámení o vyloučení uvedl, že se navrhovatel v rámci plnění Smlouvy Kutná Hora dopustil velmi závažného pochybení, které vedlo ke vzniku škody na straně zadavatele (konkrétně se mělo jednat o opakované zcizování prostředků zadavatele určených k provádění úklidu). Navrhovatel v námitkách ze dne 30. 9. 2019 namítal, že zadavateli škoda nemohla vzniknout, jelikož tyto prostředky dodává navrhovatel. Zadavatel uvádí, že věc prověřil a námitce navrhovatele v tomto rozsahu vyhověl, proto v rozhodnutí o prvních námitkách konstatoval, že jako nápravné opatření vydá nové rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení, kde již nebude toto pochybení uvedeno. Dle zadavatele zákon nestanovuje formu ani způsob provedení nápravného opatření. Zadavatel dále uvádí, že vydáním opravného oznámení o vyloučení byl status účastníka zadávacího řízení navrhovateli zachován a tento tak měl možnost znovu podat námitky. Dle zadavatele je podstatné, jaké důvody ho vedly k vyloučení navrhovatele, a nikoli forma dokumentu, kterým byla oprava provedena.
25. Zadavatel dále ve vyjádření uvádí, že ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona mu umožňuje reagovat na situaci, kdy obdrží nabídku dodavatele, se kterým má negativní zkušenost, k čemuž dodává, že je na zadavateli, aby veškeré zákonné podmínky pro uplatnění tohoto ustanovení zákona řádně odůvodnil. K tvrzení navrhovatele, že je povinností zadavatele vždy specifikovat, které skutečnosti vedly k určitým následkům (ukončení smlouvy), zadavatel uvádí, že rozhodná je především existence pochybení, vedoucích k naplnění podmínek pro odstoupení od smlouvy, které v obou případech byly naplněny. Dle zadavatele ustanovení § 2001 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) podrobně neupravuje formu odstoupení od smlouvy. Tento svůj závěr zadavatel podporuje citací komentářové literatury. Zadavatel doplňuje, že jedinou podmínkou sjednanou v předmětných smlouvách je písemná forma odstoupení, žádné další

náležitosti sjednány nebyly, a není tedy pochyb o naplnění formálních náležitostí pro odstoupení od uzavřených smluv. Zadavatel dále uvádí, že ačkoliv to nebylo jeho povinností, vždy uvedl důvod odstoupení a odkaz na ustanovení smlouvy, na základě kterého bylo možné od smlouvy odstoupit.

26. K sankcím stanoveným v návrhu smluv zadavatel sděluje, že jsou pro něj určitou právní jistotou, že smluvená povinnost bude splněna. Dále uvádí, že s návrhem smluv se účastník zadávacího řízení seznamuje před podáním nabídky a je pouze na něm, aby posoudil možná rizika vyplývající z toho, že by předmět smlouvy nebyl řádně plněn. K argumentu „průběžné kontroly provedených prací“ zadavatel uvádí, že z jednotlivých výtek je vidět povaha jednotlivých pochybení, přičemž je patrné, že úklidové práce nebyly zajištěny vůbec nebo jen částečně. Jestliže k zajištění úklidu nedošlo, je dle zadavatele argument navrhovatele o kontrole ihned po provedení úklidu bezpředmětný, jelikož logicky nebylo-li uklizeno, není co kontrolovat. Zadavatel doplňuje, že není v jeho silách provádět kontrolu bezprostředně po provedení úklidu, kontrola byla prováděna vždy jedenkrát za den, což považuje za dostatečné.
27. K požadavku navrhovatele na posouzení vnitřního předpisu zadavatel uvádí, že ho v souladu s § 76 odst. 3 zákona posoudil. K tomu dále uvádí, že přijetí nápravných opatření neznamená, že navrhovateli bude automaticky obnovena způsobilost účastníka zadávacího řízení. Posouzení dostatečnosti nápravných opatření záleží na úvaze zadavatele, přičemž dle zákona má být provedeno především s ohledem na závažnost pochybení a okolnosti, které s ním souvisely. Zadavatel uvádí, že při posuzování vnitřního předpisu vzal v úvahu intenzitu pochybení, když uvedl, že se v případě předchozích pochybení navrhovatele nejednalo pouze o ojedinělý či nahodilý případ. Zadavatel vyhodnotil, že čím závažnějšího porušení se navrhovatel dopustil, tím „větší“ a důkladnější opatření k nápravě lze legitimně požadovat, resp. měla být účastníkem přijata. Zadavatel dodává, že rovněž posoudil, zda předložená opatření účinně snižují riziko opakování pochybení v budoucnosti. Zadavatel dle svého vyjádření rovněž zkontroloval plnění navrhovatele při zajišťování úklidu v dalších objektech zadavatele a konstatuje, že i po přijetí vnitřního předpisu (tj. po 1. 2. 2019), byla zadavatelem navrhovateli vytýkána další pochybení. Zadavatel dále uvádí výčet pochybení v případě úklidů FÚ pro Středočeský kraj na Územních pracovištích v Benešově, v Mladé Boleslavi, v Rakovníku a v Říčanech, a v případě úklidu FÚ pro Moravskoslezský kraj, na Územním pracovišti ve Frýdku-Místku. Zdůrazňuje, že v jednom případě bylo u zaměstnance navrhovatele provádějícího úklid na FÚ v Kutné Hoře zjištěno i požití alkoholu. Výše uvedené dle zadavatele dokládá, že nápravné opatření přijaté navrhovatelem je zjevně nedostatečné. Proto nemohla být navrhovateli zadavatelem obnovena způsobilosti dle § 76 odst. 4 zákona. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.

Další průběh správního řízení

28. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0434/2019/VZ-34102/2019/522/KČe ze dne 13. 12. 2019 zadavateli určil lhůtu k doložení veškerých podkladů, na základě kterých zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele pro nezpůsobilost podle § 48 odst. 5 písm. d) zákona ze zadávacího řízení na část č. 2 veřejné zakázky. Současně zadavateli určil lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které v zadávacím řízení v průběhu správního řízení provede.

29. **Úřad dne 20. 12. 2019 obdržel** prostřednictvím datové zprávy **přípis zadavatele** ze dne 19. 12. 2019 spolu s **požadovanými podklady**. V přílohách přípisu Úřad obdržel následující dokumenty (pozn. všechny dokumenty se týkají navrhovatele, který je v daných případech v pozici zhotovitele)
- „Příloha č. 1 Smlouva Praha“ – obsahuje Smlouvu Praha vč. příloh, odstoupení od Smlouvy Praha vč. doručenky, „Přehled pochybení“, „Výtky“ formou e-mailové komunikace,
 - „Příloha č. 2 Smlouva Moravskoslezský kraj“ – obsahuje Smlouvu Ostrava vč. příloh, výpověď Smlouvy Ostrava vč. doručenky, „Přehled pochybení“, „Výtky“ formou e-mailové komunikace,
 - „Příloha č. 3 Smlouva Kutná Hora“ – obsahuje Smlouvu Kutná Hora vč. příloh, odstoupení od Smlouvy Kutná Hora vč. doručenky, „Záznam o provedení dechové zkoušky“ ze dne 4. 10. 2019 vč. fotografií,
 - „Příloha č. 4 Benešov“ – obsahuje „reklamace úklidu“ formou e-mailové komunikace, faktury smluvní pokuty vystavené dne 14. 3. 2018
 - „Příloha č. 5 Mladá Boleslav“ – obsahuje „reklamace úklidu“ formou e-mailové komunikace,
 - „Příloha č. 7 Říčany“ – obsahuje „reklamace úklidu“ formou e-mailové komunikace,
 - „Příloha č. 8 Souhrn úklidy“ – obsahuje souhrnnou tabulku s popisem zjištěných nedostatků v uvedených objektech, včetně dat zjištění a odeslání výtek.
30. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-00140/2020/522/KČe ze dne 3. 1. 2020 účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel v přípisu ze dne 9. 1. 2020, který Úřad obdržel téhož dne, pouze uvedl, že nemá zájem se více vyjadřovat k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil.
31. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-01582/2020/522/KČe ze dne 17. 1. 2020 Úřad z moci úřední nařídil podle § 61 odst. 1 správního řádu předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část č. 2 veřejné zakázky.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

32. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí dokumentace a vyjádření účastníků řízení rozhodl o tom, že se návrh zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

33. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
34. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
35. Podle § 47 odst. 1 písm. b) zákona se dodavatel stává účastníkem zadávacího řízení v okamžiku, kdy podá žádost o účast nebo nabídku.

36. Podle § 48 odst. 2 zákona vyloučenému účastníku zadávacího řízení zanikne účast v zadávacím řízení v okamžiku, kdy
- a) uplyne lhůta pro podání námitek proti vyloučení, pokud námitky nepodá,
 - b) v případě podání námitek uplyne lhůta pro podání návrhu podle § 251 odst. 2 nebo 3 zákona, pokud návrh nepodá, nebo
 - c) v případě podání návrhu podle § 251 odst. 1 zákona nabude právní moci rozhodnutí o zastavení správního řízení či zamítnutí návrhu.
37. Podle § 48 odst. 5 písm. d) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud prokáže, že se účastník zadávacího řízení dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky, nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla k vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím.
38. Podle § 48 odst. 11 zákona zadavatel odešle bezodkladně účastníkovi zadávacího řízení oznámení o jeho vyloučení s odůvodněním.
39. Podle § 76 odst. 1 věty první zákona může účastník zadávacího řízení prokázat, že i přes nesplnění základní způsobilosti podle § 74 zákona nebo naplnění důvodu nezpůsobilosti podle § 48 odst. 5 a 6 zákona obnovil svou způsobilost k účasti v zadávacím řízení, pokud v průběhu zadávacího řízení zadavateli doloží, že přijal dostatečná nápravná opatření.
40. Podle § 76 odst. 2 zákona mohou být nápravnými opatřeními zejména
- a) uhrazení dlužných částek nebo nedoplatků,
 - b) úplná náhrada újmy způsobená spácháním trestného činu nebo pochybením,
 - c) aktivní spolupráce s orgány provádějícími vyšetřování, dozor, dohled nebo přezkum, nebo
 - d) přijetí technických, organizačních nebo personálních preventivních opatření proti trestné činnosti nebo pochybením.
41. Podle § 76 odst. 3 zákona zadavatel posoudí, zda přijatá nápravná opatření účastníka zadávacího řízení považuje za dostatečná k obnovení způsobilosti dodavatele s ohledem na závažnost a konkrétní okolnosti trestného činu nebo jiného pochybení.
42. Podle § 241 odst. 1 zákona námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona nebo se zvláštními postupy podle části šesté hrozí nebo vznikla újma.
43. Podle § 241 odst. 3 zákona námitky týkající se jiných úkonů či opomenutí zadavatele, než je stanovení zadávacích podmínek, volba druhu zadávacího řízení, režimu veřejné zakázky a postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, může podat pouze účastník zadávacího řízení.
44. Podle § 242 odst. 1 zákona námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.

45. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
46. Podle § 245 odst. 2 zákona pokud zadavatel neshledá důvody pro vyhovění, námitky rozhodnutím odmítne. Za odmítnutí se považuje i částečné vyhovění námitkám nebo provedení jiného opatření k nápravě, než kterého se stěžovatel v námitkách domáhal. Provede-li zadavatel jiné opatření k nápravě, než kterého se stěžovatel domáhá, je stěžovatel oprávněn podat nové námitky i proti takovému opatření k nápravě.
47. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace

48. Jak vyplývá ze „Zprávy o hodnocení nabídek“ ze dne 30. 8. 2019, zadavatel v zadávacím řízení na část č. 2 veřejné zakázky obdržel pět nabídek s tím, že hodnotící komise nejprve provedla hodnocení nabídek a jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnotila nabídku navrhovatele.
49. Z dokumentace vyplývá, že po posouzení nabídek zadavatel původním rozhodnutím o vyloučení (ze dne 16. 9. 2019) navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na část č. 2 veřejné zakázky podle § 48 odst. 5 písm. d) zákona vyloučil pro nezpůsobilost, a to z důvodu závažných a dlouhodobých pochybení při poskytování úklidových služeb na základě uzavřených smluv, konkrétně Smlouvy Praha, Smlouvy Ostrava a Smlouvy Kutná Hora. Uvedenou skutečnost zadavatel navrhovateli oznámil v původním oznámení o vyloučení, jehož přílohy obsahovaly přehled pochybení při plnění uvedených smluv (přílohy č. 1A, 2A a 3A) a jednotlivých „výtek“ vůči plnění uvedených smluv, zasílaných navrhovateli formou e-mailových zpráv (přílohy č. 1B, 2B a 3B), které zadavatele vedly k předčasnému ukončení smluvních vztahů.
50. Zadavatel v původním oznámení o vyloučení mj. uvedl, že *„[p]ři plnění Smlouvy č. 3 se Účastník dopustil celé řady pochybení různé intenzity... Zadavatel pozbyl zájmu na dalším trvání smluvního vztahu, a proto Smlouvu č. 3 bez udání důvodů vypověděl. Smlouva č. 3 bude ukončena uplynutím šestiměsíční výpovědní doby, a to ke dni 31. 10. 2019. V průběhu výpovědní doby se Účastník dopustil velmi závažného pochybení, které vedlo ke vzniku škody na straně Zadavatele...“*
51. Navrhovatel podal proti svému vyloučení první námitky, ve kterých mj. uvedl, že *„[k] závažnému porušení... Smlouvy KH nedošlo, neboť se nejednalo o majetek objednatele, nýbrž stěžovatele...“*. Zadavatel o prvních námitkách rozhodl dne 16. 10. 2019 s tím, že námitky navrhovatele odmítl. V rozhodnutí o námitkách však mj. uvedl, že *„[k] námitce Stěžovatele, že Zadavateli v případě Smlouvy č. 3 nevznikla škoda, Zadavatel konstatuje, že v tomto případě dává Stěžovateli za pravdu... a v této části Námitce Stěžovatele vyhovuje a jako nápravné opatření vydá opravné Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení, kde již nebude předmětné uvedeno“*. V rozhodnutí o prvních námitkách zadavatel výslovně neuvedl, že původní rozhodnutí o vyloučení tímto ruší.

52. **V opravném rozhodnutí o vyloučení je uvedeno**, že zadavatel vylučuje navrhovatele ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) zákona ze zadávacího řízení na část 2 veřejné zakázky. V odůvodnění opravného rozhodnutí zadavatel uvedl, že „...přistupuje k vyloučení Účastníka ze zadávacího řízení z důvodu závažných a dlouhodobých pochybení při poskytování úklidových služeb ze strany Účastníka, které ve třech níže popsanych případech způsobily Zadavateli závažné komplikace. Z důvodu řady pochybení, kterých se Účastník dopustil v posledních třech letech, musel Zadavatel dva smluvní vztahy s Účastníkem předčasně ukončit. Třetí smluvní vztah bude z důvodu častých komplikací a poskytování plnění s vadami ukončen ke dni 31. 10. 2019. Jedná se o následující smluvní vztahy:

Smlouva o provádění úklidových prací č. 18/7700/0036, budova Generálního finančního ředitelství, Žitná 536/12, 120 00 Praha 2, uzavřena dne 16. 1. 2018... Při plnění Smlouvy č. 1 se Účastník dopustil celé řady závažných a dlouhodobých pochybení, jednalo se zejména o nedostatky při zajišťování řádného úklidu dle podmínek stanovených ve Smlouvě č. 1, například o neprovedení denního úklidu - vytírání/luxování podlah chodeb, výtahů, schodišť, sociálních zařízení a vybraných kanceláří, nedocházelo ani k doplňování hygienického materiálu na sociálních zařízeních či k řádnému vynášení odpadkových košů. Všechna závažná a dlouhodobá pochybení Účastníka, kterých se dopustil při plnění tohoto smluvního vztahu..., a která jsou důvodem pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení, jsou podrobně rozepsána v Příloze č. 1A tohoto rozhodnutí, a to včetně uvedení, z jakého důvodu považuje Zadavatel jednání či opomenutí Účastníka za pochybení, zda uvedená pochybení považuje za závažná nebo dlouhodobá, včetně odůvodnění, proč uvedená pochybení považuje za závažná nebo dlouhodobá a k jakému následku uvedená pochybení vedla. Zadavatel v průběhu plnění uvedeného smluvního vztahu Účastníka na jeho pochybení upozorňoval a žádal nápravu (jednotlivé výtky, které byly v průběhu plnění smluvního vztahu zasílány Účastníkovi, jsou uvedeny v Příloze č. 1B tohoto rozhodnutí). V důsledku pochybení uvedených v Příloze č. 1A tohoto rozhodnutí Zadavatel od Smlouvy č. 1 odstoupil dne 19. 4. 2018, a to na základě písemného vyhotovení Odstoupení od smlouvy,... doručeného Účastníkovi do jeho datové schránky a na jeho kontaktní email uvedený ve Smlouvě č. 1.

Smlouva o provádění úklidových prací č. 17/3200/0022, objekt Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Na Jízdárně 3162/3, 709 00 Ostrava, uzavřena dne 16. 1. 2018... Při plnění Smlouvy č. 2 se Účastník dopustil celé řady závažných a dlouhodobých pochybení, jednalo se zejména o prodlení s dodáním jmenného seznamu osob, které budou provádět úklid dle smlouvy, a jejich výpisu z rejstříků trestů a o nedostatky obdobného charakteru, kterých se Účastník dopouštěl při plnění Smlouvy č. 2. Všechna závažná a dlouhodobá pochybení Účastníka, kterých se dopustil při plnění tohoto smluvního vztahu..., a která jsou důvodem pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení, jsou podrobně rozepsána v Příloze č. 2A tohoto rozhodnutí, a to včetně uvedení, z jakého důvodu považuje Zadavatel jednání či opomenutí Účastníka za pochybení, zda uvedená pochybení považuje za závažná nebo dlouhodobá, včetně odůvodnění, proč uvedená pochybení považuje za závažná nebo dlouhodobá a k jakému následku uvedená pochybení vedla. Zadavatel v průběhu plnění uvedeného smluvního vztahu Účastníka na jeho pochybení upozorňoval a žádal nápravu (jednotlivé výtky, které byly v průběhu plnění smluvního vztahu zasílány Účastníkovi, jsou uvedeny v Příloze č. 2B tohoto rozhodnutí). V důsledku pochybení uvedených v Příloze č. 2A tohoto rozhodnutí a z důvodu naplnění podmínek pro ukončení smlouvy výpovědí s jednoměsíční výpovědní dobou Zadavatel Smlouvu č. 2 vypověděl. Písemné vyhotovení

Výpovědi Smlouvy č. 2... bylo Účastníkovi doručeno dne 31. 5. 2018 do jeho datové schránky. K ukončení smluvního vztahu došlo ke dni 30. 6. 2018.

Smlouva o provádění úklidových prací č. 18/2113/0001, v objektu Finančního úřadu pro Středočeský kraj, ÚzP v Kutné Hoře, U Lorce 39, 284 01 Kutná Hora, uzavřena dne 16. 1. 2018... Při plnění Smlouvy č. 3 se Účastník dopustil celé řady pochybení různé intenzity... Zadavatel pozbyl zájmu na dalším trvání smluvního vztahu, a proto Smlouvu č. 3 bez udání důvodů vypověděl. Smlouva č. 3 bude ukončena uplynutím šestiměsíční výpovědní doby, a to ke dni 31. 10. 2019.

Účastník svým jednáním způsobil Zadavateli značné obtíže, a to především tím, že Zadavateli opakovaně a dlouhodobě nezajistil poskytování úklidových prací dle podmínek stanovených ve smlouvách výše definovaných. Neprovedené úklidové práce tak musel Zadavatel zajistit náhradním řešením. Dlouhodobé nekvalitní plnění (resp. plnění s vadami) ze strany Účastníka... komplikuje běžný chod objektů Zadavatele. Potřeba neustálého vytýkání každodenních vad plnění a uplatňování sankcí zahlcuje Zadavatele nad únosnou míru, jelikož je potřeba, aby zaměstnanec Zadavatele neustále plnění Účastníka kontroloval, zjištěné nedostatky zapisoval a následně Účastníkovi vytýkal.

Pochybení uvedená v Přílohách č. 1A a 2A tohoto rozhodnutí vedla k předčasnému ukončení výše uvedených smluvních vztahů. Současně nutno podotknout, že se vždy jednalo o závažná pochybení, kdy se intenzita těchto pochybení s přibýváním dalších pochybení či opakováním již dříve vytýkaných pochybení zvyšovala. Ve většině případů se jednalo o dlouhodobá pochybení, která nebyla ze strany Účastníka odstraněna ani po opakovaných výzvách... Na základě výše uvedených skutečností a v souladu s § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ Zadavatel vyloučil Účastníka ze zadávacího řízení... a to z důvodu, že se Účastník dopustil závažných a dlouhodobých pochybení při plnění dřívějších smluvních vztahů uzavřených se Zadavatelem, která vedla k ... předčasnému ukončení smluvního vztahu.“

53. Opravné oznámení o vyloučení obsahuje totožné odůvodnění jako opravné rozhodnutí o vyloučení. Přílohu opravného rozhodnutí o vyloučení i opravného oznámení o vyloučení tvoří: „Příloha č. 1A: Přehled pochybení při plnění Smlouvy č. 1; Příloha č. 1B: Výtky vůči plnění Účastníka při plnění Smlouvy č. 1; Příloha č. 2A: Přehled pochybení při plnění Smlouvy č. 2 a Příloha č. 2B: Výtky vůči plnění Účastníka při plnění Smlouvy č. 2“ (dále jen „příloha 1A, 2A, 1B, 2B rozhodnutí“). Přílohy 1A a 2A rozhodnutí obsahují přehledné souhrnné tabulky o šesti sloupcích, kde v prvním sloupci je uvedeno pořadové číslo, ve druhém „Výtka“, ve třetím „Proč se jedná o pochybení“, ve čtvrtém „Jak a kdy bylo vytknuto“, v pátém „Charakter pochybení“, resp. „Charakter pochybení a odůvodnění“ a v šestém sloupci „Důsledek“. Přílohy 1B a 2B rozhodnutí pak obsahují vlastní jednotlivé reklamace (výtky) zadavatele vůči vadám plnění předmětných smluv zasílané navrhovateli formou e-mailových zpráv, příp. reakce navrhovatele na ně stejnou formou.
54. **Co se týče Smlouvy Praha, zadavatel v příloze 1A** rozhodnutí v popsaném formátu uvedl celkem 10 pochybení:
- Pochybení č. 1: „Dlouhodobě nedochází k provádění denního úklidu - vytírání/luxování podlah chodeb, výtahů, schodišť, sociálních zařízení a vybraných kanceláří. Na chodbách je dlouhodobý neudržovaný nepořádek a dochází i k tvorbě shluků ‚chuchvalců‘ prachu. Toto svědčí o faktu, že chodby a ostatní společné

prostory jsou vytírány maximálně 1x týdně (pokud vůbec) což neodpovídá Smlouvě (Průběžným testem našich pracovníků [jsme] ověřili, že ačkoliv v Příloze č. 1 Standardy úklidových prací je definována povinnost 2x týdně luxovat..., tak ani po týdnu nebylo pokusné smetí uklizeno). - Vstupní vestibul objektu byl doposud uklízen pouze 1x“ (vytknuto emailem ze dne 20. 3. 2018). Proč se jedná o pochybení: „Jedná se o porušení čl. I odst. 1, čl. V odst. 1 Smlouvy“. Charakter pochybení: „Závažné i dlouhodobé pochybení. Smyslem Smlouvy je zajištění úklidu, cílem zadavatele je mít zajištěnu čistotu na pracovišti z důvodu zajištění řádných podmínek k práci pro své zaměstnance i z důvodu splnění hygienických standardů a norem. Nedodržení[m] této povinnosti zhotovitel porušuje samu podstatu uzavřené smlouvy, a proto se jedná o závažné porušení smlouvy. Zadavatel by smlouvu neuzavřel, pokud by věděl, že bude docházet k uvedenému pochybení. Dodavatel úklid neprováděl řádně opakovaně, čímž je závažnost tohoto pochybení o to intenzivnější. I přes opakované výtky nedošlo k nápravě vytýkaných vad, čímž uvedené pochybení získává charakter dlouhodobého pochybení“. Důsledek: „V souhrnu s ostatními pochybeními vedlo k předčasnému ukončení smluvního vztahu (Odstoupení od smlouvy, č.j.: 38718/18/7300-30050-050760, doručena dne 19.4.2018, k ukončení smluvního vztahu došlo ke dni 19.4.2018)“

- *Pochybení č. 2: „Dlouhodobě nedochází k doplňování hygienického materiálu (na sociálních zařízeních opakovaně chybí papírové ručníky i mýdlo)]. Situace v některých patrech došla tak daleko, že ačkoliv sklad hygienického materiálu dodávaného ze strany GFŘ je dobře zásoben, tak zaměstnanci si sami musejí... pořizovat mýdlo a papírové jednorázové osušky...“ (vytknuto emailem ze dne 20. 3. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 1.*
- *Pochybení č. 3: „Dlouhodobě nedochází k řádnému vynášení odpadkových košů, kde dochází k paradoxním situacím, kdy v některém z pater je vynesena téměř prázdný koš... zatímco v jiném patře je doslova „přetékající“ nádoba ponechána i několik následujících dní“ (vytknuto emailem ze dne 20. 3. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 1.*
- *Pochybení č. 4: „V místnosti č. 124, počítačová učebna, kde byla výuka naposledy 14. 3. 2018[,] nedošlo do dne 20. 3. 2018 k vynesení košů a ani k vytření podlahy“ (vytknuto emailem ze dne 20. 3. 2018²). Charakter pochybení: „Závažné pochybení. Smyslem Smlouvy je zajištění úklidu, cílem zadavatele je mít zajištěnu čistotu na pracovišti z důvodu zajištění řádných podmínek k práci pro své zaměstnance i z důvodu splnění hygienických standardů a norem. Nedodržení této povinnosti zhotovitel porušuje samu podstatu uzavřené smlouvy, a proto se jedná o závažné porušení smlouvy. Zadavatel by smlouvu neuzavřel, pokud by věděl, že bude docházet k uvedenému pochybení“. Proč se jedná o pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 1.*

² V textu přílohy 1A je na tomto místě chybně uveden rok 2019, obdobně jako u pochybení č. 6, u pochybení č. 7 je pak uveden rok 2020, což Úřad s ohledem na doloženou e-mailovou komunikaci (viz k tomu dále) považuje za zjevné chyby v psaní

- Pochybení č. 5: *„Ve dnech 21. 3., 22. 3. a 23. 3. 2018 nedošlo k řádnému úklidu - provádění denního úklidu - vytírání/luxování podlah chodeb, výtahů, schodišť, sociálních zařízení a vybraných kanceláří. Stejný stav je zároveň u schodiště v zadním traktu objektu, které ani po výtce z 20. 3. nebylo dodnes uklizeno. Hlavní schodiště budovy bylo sice vytřeno 20. 3., ale jak 21. 3., tak 22. 3. bylo při kontrolách shledáno, že jeho úklid se již neopakoval... úklid schodišť je každodenní povinností. Stejným problémem jako hlavní schodiště... trpí i vstupní vestibul objektu...“* (vytknuto emailem ze dne 23. 3. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 1.
 - Pochybení č. 6: *„Ve dnech 21. 3., 22. 3. a 23. 3. 2018 nedošlo opět k řádnému doplňování hygienického materiálu na sociálních zařízeních..., které musí být dle Přílohy č. 1 Smlouvy doplňovány průběžně... Průběžný test pracovníků v namátkou vybraných kancelářích pro zjištění kvality luxování jednotlivých místností po předchozí výtce dále pokračuje“* (vytknuto emailem ze dne 23. 3. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 1.
 - Pochybení č. 7: *„Ve dnech 21. 3., 22. 3. a 23. 3. 2018 nedošlo ani k řádnému vynášení odpadkových košů zejména ze sociálních zařízení. Zejména 21. 3. byly v několika patrech budovy objeveny nádoby plné odpadu..., které jasně nemohly být předcházející den odpoledne vyneseny“* (vytknuto emailem ze dne 23. 3. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 1.
 - Pochybení č. 8: *„Dne 23. 3. 2018 nebyl proveden úklid v objektu zcela“* (vytknuto emailem ze dne 29. 3. 2018). Proč se jedná o pochybení (uvedeno, že se jedná závažné pochybení), Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 4.
 - Pochybení č. 9: *„Dne 9. 4. 2018 nebyl proveden úklid v objektu zcela“* (vytknuto emailem ze dne 10. 4. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 1.
 - Pochybení č. 10: *„Dne 10. 4. 2018 nebyl proveden úklid v objektu zcela“* (vytknuto emailem ze dne 11. 4. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 1.
55. **Příloha 1B rozhodnutí** obsahuje e-mailovou komunikaci mezi zadavatelem a navrhovatelem ohledně reklamací vadného plnění, a to: ve vztahu k pochybením č. 1 až 4 e-mailovou komunikaci ze dne 20. 3. 2018; ve vztahu k pochybením č. 5 až 7 e-mailovou komunikaci ze dne 23. 3. 2018; ve vztahu k pochybením č. 8 e-mailovou komunikaci ze dne 29. 3. 2018; ve vztahu k pochybením č. 9 e-mailovou komunikaci ze dne 10. 4. 2018 a ve vztahu k pochybením č. 10 e-mailovou komunikaci ze dne 11. 4. 2018. Pro posouzení věci považuje Úřad za podstatnou zejména následující e-mailovou korespondenci (pozn. kráceno Úřadem).
56. E-mailovou zprávu ze dne 20. 3. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že *„[d] ne 15. 3. 2018 a 19. 3. 2018 jsme provedli prohlídky objektu, ze kterých byl proveden zápis svědčící o špatném stavu úklidu v prostorách budovy... [o]pakují se problémy*

s úklidem – vytíráním – chodeb a společných prostor... vestibul objektu... byl za celou dobu Vašeho působení ... uklizen pouze 1x... [n]a sociálních zařízeních opakovaně chybí papírové ručníky a mýdlo... problémem je vynášení odpadkových košů...“

57. E-mailovou zprávu ze dne 23. 3. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že *„...ve dnech 21. 3., 22. 3. a 23. 3. 2018 jsme provedli dalších prohlídky objektu, ze kterých byly pořízeny zápisy svědčící o pokračování špatného stavu úklidu v určitých prostorách budovy... Hlavní schodiště budovy bylo sice vytřeno 20.3., ale jak 21.3., tak 22.3. bylo při kontrolách shledáno, že jeho úklid se již neopakoval... Stejným problémem jako hlavní schodiště u bodu 1 trpí i vstupní vestibul objektu... Dalším pokračujícím problémem je vynášení odpadkových košů, zejména ze sociálních zařízení. Zejména 21.3. byly v několika patrech budovy objeveny nádoby plné odpadu...“*
58. E-mailovou zprávu ze dne 29. 3. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že *„...opět píši v návaznosti na předcházející sérii výtek zaslaných dne 20. 3. a opětovně 23. 3. vůči kvalitě prováděného úklidu v objektu GFŘ Žitná 563/12, Praha 2 dle Smlouvy o provádění úklidových prací a stále se opakujících vad při nepostupování dle Přílohy č. 1 Standardy úklidových prací, Smlouvy. Dne 23.3.2018 v odpoledních hodinách celková neutěšená situace vyvrcholila tak, že pracovnice Vaší společnosti vůbec neprovedl[y] řádný úklid objektu. V součtu s předcházejícími opakujícími se problémy jsme nuceni přistoupit k postupu dle čl. VII. Smlouvy a požadovat sankce z vadného plnění předmětu smlouvy následně:*
- 1. Sankci dle odst. 3, písmene a) 1.000,- Kč za každý den, ve kterém nebyl úklid proveden vůbec*
 - 2. Sankci dle odst. 3, písm. b) 1.000,- Kč za opakované (min. 2x) vadné plnění, a to i přes předchozí upozornění objednatele na toto vadné plnění...*
- Opětovně Vás upozorňuji na možné důsledky vyplývající z čl. X., odst. 7, písm. c, v případě Vašeho dalšího nekonání v otázce nápravy výše zmíněných vad a nedostatků...“*
- Na uvedené navrhovatel reagoval následovně: „...žádáme Vás o prominutí sankcí, o tom že úklid nebyl proveden, jsme věděli...“*
59. E-mailovou zprávu ze dne 10. 4. 2018 kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že *„...Vaše společnost opět porušila příslušná ustanovení platné Smlouvy o provádění úklidových prací, když dne 09. 04. 2018 nedorazil do objektu GFŘ... žádný Váš zaměstnanec k provedení pravidelného úklidu. Za toto porušení Vám bude opětovně uložena sankce ve výši 1.000,- Kč z vadného plnění předmětu smlouvy dle čl. VII., odst. 3, písm. a) Smlouvy. Opětovně Vás důrazně upozorňuji na možné důsledky vyplývající z čl. X., odst. 7, písm. c, v případě Vašeho dalšího nekonání v otázce nápravy výše zmíněného.“*
60. E-mailovou zprávu ze dne 11. 4. 2018 kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že *„...Vaše společnost znovu porušila příslušná ustanovení platné Smlouvy o provádění úklidových prací, když dne 10. 4. 2018 nedorazil do objektu GFŘ... žádný Váš zaměstnanec k provedení pravidelného úklidu. Za toto porušení Vám bude opětovně uložena sankce ve výši 1.000,- Kč z vadného plnění předmětu smlouvy dle čl. VII., odst. 3, písm. a), Smlouvy. Již po několikáté Vás důrazně upozorňuji na možné důsledky vyplývající z čl. X., odst. 7, písm. c.“*

61. Co se týče Smlouvy Ostrava zadavatel v příloze 2A rozhodnutí v popsaném formátu uvedl celkem 21 pochybení:

- Pochybení č. 1: „Nedodání jmenného seznamu osob, které budou provádět úklid dle smlouvy/opožděné dodávání výpisu z rejstříků trestů těchto osob“ (vytknuto e-maily ze dne 1. 2. 2018, 19. 2. 2018 a 6. 3. 2018). Proč se jedná o pochybení: „Jedná se o porušení čl. I odst. 5 a čl. V odst. 9 Smlouvy“. Charakter pochybení: „Závažné pochybení. Zadavatel je orgán státní správy, v rámci kterého se pracuje s údaji citlivého a důvěrného charakteru, tudíž [] má... oprávněný zájem na tom, aby pracovníci dodavatele mu byli známi[,] a má zájem i na jejich trestní bezúhonnosti. Nedodržení této oznamovací povinnosti dodavatel závažně porušuje zájmy zadavatele. Dodavatel uvedenou povinnost navíc porušil opakovaně, čímž je závažnost... pochybení o to intenzivnější“. Důsledek: „V souhrnu s ostatními pochybeními vedlo k předčasnému ukončení smluvního vztahu (Výpověď z důvodu podstatného porušení smlouvy, s jednoměsíční výpovědní dobou...)“.
- Pochybení č. 2: „Nezajištění úklidu v 1 NP a 4 - 8 NP dne 8. 2. 2018“ (vytknuto telefonicky, zaznamenáno v knize úklidu – úřední záznam ze dne 9. 2. 2018). Proč se jedná o pochybení: „Jedná se o porušení čl. I odst. 1, čl. V odst. 1 Smlouvy“. Charakter pochybení: „Závažné pochybení... cílem zadavatele je mít zajištěnu čistotu na pracovišti. Nedodržením této povinnosti zhotovitel porušuje samu podstatu smlouvy, a proto se jedná o závažné porušení smlouvy. Zadavatel by smlouvu neuzavřel, pokud by věděl, že bude docházet k uvedenému pochybení“. Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 1.
- Pochybení č. 3: „Dne 9. 2. 2018 nebyl proveden úklid dle smlouvy, mimo 3. NP a vytřetí chodeb a vestibulu v 1. NP“ (vytknuto e-mailem ze dne 12. 2. 2018). Charakter pochybení: „Závažné pochybení... cílem zadavatele je mít zajištěnu čistotu na pracovišti z důvodu zajištění řádných podmínek k práci pro své zaměstnance i z důvodu splnění hygienických standardů a norem. Nedodržení této povinnosti zhotovitel porušuje samu podstatu smlouvy, a proto se jedná o závažné porušení smlouvy. Zadavatel by smlouvu neuzavřel, pokud by věděl, že bude docházet k uvedenému pochybení. Dodavatel úklid neprováděl opakovaně, čímž je závažnost tohoto pochybení o to intenzivnější“. Proč se jedná o pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 2.
- Pochybení č. 4: „Dne 22. 2. 2018 nebylo uklizeno sociální zázemí (pánské a dámské WC od 1. NP do 4. NP), nebyl dodán toaletní papír v 1. a 2. NP na dámském WC“ (vytknuto e-mailem ze dne 22. 2. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 3.
- Pochybení č. 5: „Dne 28. 2. 2018 nebylo vytřeno schodiště z 1. NP do 3. NP (každodenní úklid...) a vyneseny koše od 1. NP do 3. NP. Dle dohody mělo dne 28. 2. 2018 proběhnout vysávání v 3.NP, které neproběhlo. Na sekretariátu a v ředitelně ve 3. NP neproběhl úklid vůbec,... každodenní úklid“ (vytknuto e-mailem ze dne 1. 3. 2018). Charakter pochybení: „Závažné i dlouhodobé pochybení... cílem zadavatele je mít zajištěnu čistotu na pracovišti z důvodu zajištění řádných podmínek k práci pro své zaměstnance i z důvodu splnění hygienických standardů

a norem. Nedodržení této povinnosti zhotovitel porušuje samu podstatu uzavřené smlouvy, a proto se jedná o závažné porušení smlouvy. Zadavatel by smlouvu neuzavřel, pokud by věděl, že bude docházet k uvedenému pochybení. Dodavatel úklid neprováděl opakovaně, čímž je závažnost tohoto pochybení o to intenzivnější. I přes opakované výtky nedošlo k nápravě vytýkaných vad, čímž uvedené pochybení získává charakter dlouhodobého pochybení“. Proč se jedná o pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 2.

- Pochybení č. 6: *„V týdnu od 26. 2. - 2. 3. 2018 nedošlo ani jednou k vysátí žádné kanceláře v 1. NP, 2. NP. V 3. NP došlo k vysátí pouze sekretariátu v ředitelně, a to pouze 1x, ačkoliv se jedná o denní úklid“* (vytknuto e-mailem ze dne 2. 3. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 5.
- Pochybení č. 7: *„Dne 1. 3. - 2. 3. 2018 nebyla vytřena chodba v 2. NP, ani schodiště mezi 1. NP - 3. NP ačkoliv se jedná o denní úklid. Dne 2. 3. 2018 nebyl vytřen ani vestibul, ani chodba na 1. NP, také nebyly vyneseny odpadky z kuchyňky v 9. NP a nedošlo k řádnému úklidu WC na 6. a 9. NP, ačkoliv se jedná o denní úklid“* (vytknuto e-mailem ze dne 2. 3. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 5.
- Pochybení č. 8: *„V průběhu února 2018 nedošlo ke splnění úklidu s měsíční frekvencí, tj.: - neproveden úklid zasedací místnosti v 9.NP a serverů včetně vytření celé podlahy a utření prachu z dostupných ploch včetně přemístění židlí...; - mokré stírání prachu a nečistot z křížů a područek kolečkových židlí; - desinfekce klik dveří a povrchová údržba celé plochy dveří pomocí speciálního přípravku...“* (vytknuto e-mailem ze dne 2. 3. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 3.
- Pochybení č. 9: *„Dne 6. 3. 2018 nebylo vytřeno schodiště mezi 1. NP – 3. NP (dle smlouvy každý den). Nebyly vytřeny chodby v 2. a 3. NP (dle smlouvy každý den). Nebyly vyneseny koše z kanceláří v 3. NP, neproveden úklid na sekretariátu a v ředitelně včetně vynesení košů. Neuklizeno WC v 1. NP, 2. NP a 4. NP (v toaletách se tvoří usazeniny, které nejsou odstraněny, špinavé obklady). Stále nedochází k řádnému doplňování hygienických potřeb“* (vytknuto e-mailem ze dne 6. 3. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 5.
- Pochybení č. 10: *„Dne 8. 3. 2018 nebyly provedeny denní úklidové práce: úklid WC v 1., 2., 4., 5. NP vč. úklidu kuchyněk ve všech 9. patrech (mimo vynesení košů), vytření vestibulu a schodiště a chodeb v 1. - 3. NP vč. vysátí sekretariátu a ředitelny“* (vytknuto e-mailem ze dne 8. 3. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 5.
- Pochybení č. 11: *„Dne 28. 3. 2018 nebyly provedeny denní úklidové práce - [o]mytí a desinfekce záchodových mís, pisoárů, umyvadel, úchyťových míst..., mytí vodovodních baterií, mytí a leštění zrcadel... Nedošlo k vyluxování/vytření sekretariátu a kanceláře ředitele“* (vytknuto e-mailem ze dne 28. 3. 2018). Proč se

jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 5.

- Pochybení č. 12: „V týdnu od 26. 3. 2018 nebyly provedeny týdenní úklidové práce - Mokrý vytírání nebo luxování celých ploch podlah v kancelářích (kategorie C) – konkrétně v 1. NP“ (vytknuto e-mailem ze dne 29. 3. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 5.
- Pochybení č. 13: „V týdnu od 2. 4. - 6. 4. 2018 nebyly ani jeden den provedeny tyto denní úklidové práce: [k]ompletní úklid sociálního zázemí (omytí a desinfekce záchodových mís, pisoárů, umyvadel, úchyťových míst...) mimo dne 4. 4. 2018. Mokrý vytírání nebo luxování celých ploch podlah v kancelářích (kategorie B)“ (vytknuto e-mailem ze dne 6. 4. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 5.
- Pochybení č. 14: „Dne 9. 4. 2018 nebyly provedeno mokrý vytírání nebo luxování každodenně frekventovaných podlah v kancelářích, v kuchyňkách, ve výtahu, na chodbách, na schodech, sociálním zařízení a sprchách (kategorie A) – konkrétně nebylo vytřeno schodiště z 1. NP do 3. NP a vytřeny chodby ve 2. a 3. NP“ (vytknuto e-mailem ze dne 9. 4. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 5.
- Pochybení č. 15: „Dne 18. 4. 2018 nebyly provedeny následující denní úklidové práce: mokrý vytírání nebo luxování každodenně frekventovaných podlah v kancelářích, v kuchyňkách, ve výtahu, na chodbách, na schodech, sociálním zařízení a sprchách (kategorie A) – konkrétně nebyla vytřena dlažba na sociálním zařízení od 1. do 9. NP“ (vytknuto e-mailem ze dne 18. 4. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 5.
- Pochybení č. 16: „Dne 23. 4. 2018 nebyly provedeny denní úklidové práce: kompletní úklid sociálního zázemí (kategorie A) – konkrétně omytí a desinfekce záchodových mís (dámské WC – 1. a 3. NP) a omytí a dezinfekce pisoárů (3. NP)“ (vytknuto e-mailem ze dne 23. 4. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 5.
- Pochybení č. 17: „V týdnu od 23. 4. 2018 do 27. 4. 2018... nedostatečně proveden... kompletní úklid sociálního zázemí (kategorie A) – nedostatečné omytí a desinfekce pisoárů (pánské WC – 1. PP - 9. NP)“ (vytknuto e-mailem ze dne 27. 4. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 5.
- Pochybení č. 18: „Dne 15. 5. 2018 nebyly provedeny denní úklidové práce: Mokrý vytírání nebo luxování každodenně frekventovaných podlah v kancelářích, v kuchyňkách, ve výtahu, na chodbách, na schodech, sociálním zařízení a sprchách (kategorie A) – konkrétně nebyly vytřeny kuchyňky od 1. NP do 9. NP“ (vytknuto emailem ze dne 15. 5. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 5.
- Pochybení č. 19: „Dne 18. 5. 2018 nebyly provedeny denní úklidové práce: - Mokrý vytírání nebo luxování každodenně frekventovaných podlah... (kategorie A) - nebyly

vytřeny kuchyňky od 1. NP do 9. NP, nebyly vytřeny chodby ani schodiště v 1. NP, 2. NP a 3. NP a sociální zařízení v celé budově; - Vyprazdňování nádob na odpadky, dle potřeby jejich čištění, odnos směsného i tříděného odpadu na určené místo - nebyly vyneseny odpadky z kuchyňek a kanceláří v celé budově, odpadky ze sociálního zařízení byly na základě kontroly vyneseny částečně; - Kompletní úklid sociálního zázemí (omytí a desinfekce záchodových mís, pisoárů, umyvadel, úchyťových míst...) neprovedeno v celé budově“ (vytknuto e-mailem ze dne 15. 5. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 5.

- *Pochybení č. 20: „V týdnu od 14. 5. 2018 - 19. 5. 2018 nebyly provedeny následující týdenní úklidové práce: Mokrý vytírání nebo luxování celých ploch podlah v kancelářích (kategorie C)...“ (vytknuto e-mailem ze dne 18. 5. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek v tabulce neuvedeno.*
- *Pochybení č. 21: „V období od 2. 5. do 18. 5. 2018 nebyly provedeny následující dvoutýdenní úklidové práce: odstranění prachu ze všech dosažitelných a volně přístupných ploch nábytku nebo jiného zařízení do výše 150 cm (skříně, police, vnitřní parapety...) – nebylo provedeno v kancelářích mimo 3. NP (ředitelna a sekretariát); omytí a vyleštění... zrcadel v kancelářích...; otření a desinfekce úchyťových míst zábradlí... v celé budově“ (vytknuto e-mailem ze dne 18. 5. 2018). Proč se jedná o pochybení, Charakter pochybení a Důsledek popsán stejně jako u pochybení č. 2.*

62. **Příloha 2B rozhodnutí** obsahuje především e-mailovou komunikaci mezi zadavatelem a navrhovatelem ohledně reklamaci vadného plnění, a to zejm. následující (pozn. kráceno Úřadem).
63. E-mailovou zprávou ze dne 1. 2. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že *„...na základě osobního jednání a v souladu s podepsanou smlouvou jste nám měli nejpozději do 31. 1. 2018 doručit seznam zaměstnanců, kteří budou v naší budově... od 1. 2. 2018 uklízet. Jelikož jsme doposud žádný seznam neobdrželi, žádáme Vás tímto neprodleně o jeho zaslání...[v]ýpisy z trestního rejstříku postačí doručit do 5. 2. 2018...“*
64. Prostřednictvím „Úředního záznamu“ ze dne 9. 2. 2018 pořízeného zástupcem zadavatele (z textu vyplývá, že za účasti zástupce navrhovatele), ve kterém je mj. uvedeno, že *„...k dnešnímu dni, tj. 9. 2. 2018, končí s úklidem i třetí zbylá zaměstnankyně... úklid od 12. 2. 2018 do 16. 2. 2018 bude probíhat v jakémsi ‚zkušebním provozu‘ s novými zaměstnanci úklidu a od 19. 2. 2018 již bude úklid realizován přesně dle standardů GFR, které jsou přílohou smlouvy...“*
65. E-mailovou zprávou ze dne 12. 2. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že *„...oznamujeme Vám, že v pátek dne 9. 2. 2018 nebyl dle uzavřené smlouvy proveden úklid v budově... mimo 3. NP a vytření chodeb a vestibulu v 1.NP“*
66. E-mailovou zprávou ze dne 19. 2. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že *„... žádáme Vás o zaslání Výpisu z trestního rejstříku... [zaměstnanec zhotovitel]... která pracuje na FÚ pro MSK již od 13. 2. 2017“.*

67. E-mailovou zprávou ze dne 22. 2. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že „...oznamujeme Vám, že dnes 22. 2. 2018 nebylo uklizeno sociální zázemí (pánské a dámské WC od 1.NP do 4.NP), v 1. a 2.NP na dámském WC chyběl toaletní papír...“
68. E-mailovou zprávou ze dne 1. 3. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že „...sdělujeme Vám, že včera 28. 2. 2018 nebylo vytřeno schodiště z 1. NP do 3. NP... a vyneseny koše od 1. NP do 3. NP... [z]ároveň Vám v příloze zasíláme připomínky zaměstnanců k úklidu z posledních dní. Žádáme Vás tímto o zřízení nápravy.“ např. „...stížnost na úklid v budově FÚ MSK – 9. patro: ... toalety nejsou již tři dny vytírány a umývány, přestože jsou zde pořádány semináře a školení... malá zasedací místnost není uklížena vůbec, přestože se zde konají úřednické zkoušky a výběrová řízení... velká zasedací místnost není uklížena po konaných akcích, což je velmi špatná vizitka FÚ MSK při pořádání těchto akcí... chodba v 9. patře není vytřena cca 3 dny, přestože jsou tyto prostory maximálně frekventované, nejen z důvodu pořádaných akcí, ale rovněž z důvodu využívání kávomatu... ušpiněná chodba i schody od kávy...“
69. E-mailovou zprávou ze dne 2. 3. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že „[v] souvislosti s nástupem nových zaměstnankyň úklidu... nastal tento týden v budově chaos a i námi navrhovaný systém úklidu (konkrétně stanovené dny vysávání, příp. vytírání kanceláří), bohužel nefunguje. Žádáme Vás o zpracování a předložení rozpisu týdenního úklidu v objektu v souladu se standardy v uzavřené smlouvě...“
70. E-mailovou zprávou ze dne 6. 3. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že „...obracíme se na Vás s opětovnou žádostí o zaslání rozpisu týdenního úklidu objektu v souladu se standardy v uzavřené smlouvě... Zároveň opět žádáme o zaslání Výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob u [pracovník navrhovatele] ... [d]nes nebyl proveden úklid v následujícím rozsahu: [n]evytřeno schodiště 1. NP – 3. NP... [n]evytřeny chodby v 2. NP a 3. NP (dle smlouvy každý den)... [n]evyneseny koše z kanceláří v 3. NP, neproveden úklid na sekretariátu a v ředitelně, včetně vnesení košů, neuklízeno WC v 1. NP - 2. NP a 4. NP (dle zaměstnanců toalety špinavé, v toaletách se tvoří usazeniny... špinavé obklady), [n]eustále vážne doplňování hygienických potřeb...“
71. E-mailovou zprávou ze dne 8. 3. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že „...dnes nebyly provedeny denní práce: úklid WC v 1., 2., 4., 5. NP, včetně úklidu kuchyněk ve všech 9. patrech (mimo vnesení košů), vytření vestibulu a schodiště a chodeb v 1. -3. NP včetně vysátí sekretariátu a ředitelny“
72. E-mailovou zprávou ze dne 28. 3. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že „...oznamujeme, že dne 28. 3. 2018 nebyly provedeny následující denní úklidové práce: [o]mytí a desinfekce záchodových mís, pisoárů, umyvadel, úchyťových míst..., mytí vodovodních baterií, mytí a leštění zrcadel... [ú]klid kanceláře ředitele a sekretariátu mimo vnesení košů... Upozorňujeme Vás na možnost odstoupení od smlouvy dle čl. X, odst. 7 písmene c) smlouvy v případě, že nebude zřízena náprava“
73. E-mailovou zprávou ze dne 29. 3. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že „...s odkazem na uzavřenou smlouvu, čl. VII, odst. 1 a v souladu s přílohou č. 1 a přílohou č. 2 Vám oznamujeme, že ke dni 29. 3. 2018 nebyly provedeny tyto týdenní úklidové práce: Mokrý vytírání nebo luxování celých ploch podlah v kancelářích (kategorie C)...“

74. E-mailovou zprávou ze dne 6. 4. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že „...ke dni 6. 4. 2018 nebyly provedeny tyto denní úklidové práce: [k]ompletní úklid sociálního zázemí... mimo dne 4. 4. 2018, nebyly provedeny tyto týdenní úklidové práce: [m]okré vytírání nebo luxování celých ploch podlah v kancelářích...“
75. Korespondence obsahuje reakci navrhovatele ze dne 6. 4. 2018, kde je uvedeno, že „...Vaše reklamace se nezakládá na pravdě. Jmenované práce byly všechny provedeny. Budeme muset vymyslet systém předávání uklizených prostor...“
76. E-mailovou zprávou ze dne 9. 4. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že „...trváme na obsahu reklamace ze dne 6. 4. 2018. Dle záznamů v úklidovém deníku za období od 3. 4. do 6. 4. 2018 byl kompletní úklid sociálního zázemí (omytí a desinfekce záchodových mís, pisoárů, umyvadel, úchyťových míst – splachovadla a kliky u dveří, mytí vodovod. baterií) proveden pouze 4. 4. 2018. Pokud jde o mokré vytírání nebo luxování celých ploch podlah v kancelářích (kategorie B) bylo dle informací náhodně oslovených vedoucích oddělení provedeno pouze 1x v týdnu. Na základě platné smlouvy, čl. VII, odst. 1 a v souladu s přílohou č. 1 a 2 smlouvy se má v kancelářích vedoucích oddělení vysávat nebo vytírat 2 x týdně, což provedeno nebylo. Dle vedoucích oddělení se u nich kancelářích v podstatě již od února vysávalo pouze 1 x týdně....[s]ouhlasíme s Vámi, že by měl být zaveden systém předávání uklizených prostor a rovněž i samotného úklidu, o což usilujeme již od prvopočátku, ale bohužel můžeme zatím vycházet pouze z poznámek Vašich zaměstnankyň a informací našich zaměstnanců.“
77. E-mailovou zprávou ze dne 18. 4. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že „... dne 18. 4. 2018 nebyly provedeny následující denní úklidové práce: mokré vytírání nebo luxování každodenně frekventovaných podlah v kancelářích, v kuchyňkách, ve výtahu, na chodbách, na schodech, sociálním zařízení a sprchách...“
78. E-mailovou zprávou ze dne 23. 4. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že „...dne 23. 4. 2018 nebyly provedeny následující denní úklidové práce: kompletní úklid sociálního zázemí... konkrétně omytí a desinfekce záchodových mís (dámské WC – 1. a 3. NP) a omytí a dezinfekce pisoárů (3. NP)...“
79. E-mailovou zprávou ze dne 27. 4. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že „...reklamujeme nedostatečně provedené práce v týdnu od 23. 4. 2018 do 27. 4. 2018: kompletní úklid sociálního zázemí... nedostatečné omytí a desinfekce pisoárů (pánské WC – 1. P - 9. NP) – viz příloha...nedostatečné mytí vodovodních baterií – viz příloha“
80. E-mailovou zprávou ze dne 15. 5. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy mj. konstatuje, že „[z]ároveň Vám oznamujeme, že dle informace strážní služby opustila... [pracovnice zhotovitele] budovu FÚ pro MSK cca v 10,30 hod, přičemž odchod v knize docházek si zapsala v 12,30 hod. Není v našem zájmu kontrolovat docházku Vašich zaměstnanců, ale např. v případě vyhlášení požárního poplachu provádíme kontrolu všech osob přítomných a zapsaných v budově. Hledali bychom rovněž Vaši zaměstnankyni, která tímto porušila platné předpisy, vztahující se k BOZP a PO...“
81. E-mailovou zprávou ze dne 18. 5. 2018, kdy zadavatel na adresu navrhovatele v textu zprávy konstatuje, že „...dne 18. 5. 2018 nebyly provedeny následující denní úklidové práce: [m]okré vytírání nebo luxování každodenně frekventovaných podlah... nebyly vytřeny kuchyňky

od 1. NP do 9. NP, nebyly vytřeny chodby ani schodiště... a sociální zařízení v celé budově... nebyly vyneseny odpadky z kuchyněk a kanceláří v celé budově, odpadky ze sociálního zařízení byly na základě kontroly vyneseny částečně... [k]ompletní úklid sociálního zázemí... neprovedeno v celé budově... od 14. 5. do 19. 5. 2018 nebyly provedeny následující týdenní úklidové práce: [m]okré vytírání nebo luxování celých ploch podlah v kancelářích... v období od 2. 5. do 18. 5. 2018 (četnost 1 x za 14 dní) nebyly provedeny následující práce: odstranění prachu ze všech dosažitelných a volně přístupných ploch nábytku...“

82. **Zadavatel doložil Úřadu Smlouvu Praha** (dále v této části – co se týče jejího obsahu – jen „smlouva“).
83. Podle čl. I. odst. 1 smlouvy „[z]hotovitel³ se za podmínek stanovených touto smlouvou zavazuje provádět pro objednatele⁴... úklidové práce v objektu Generálního finančního ředitelství... a to v souladu se standardy úklidových prací uvedenými v příloze č. 1 této smlouvy a v rozsahu a četnosti úklidových činností uvedených v příloze č. 2 této smlouvy...“ Podle čl. I. odst. 5 smlouvy je „[z]hotovitel ... povinen nejpozději do 3 pracovních dnů před zahájením úklidových prací předat objednateli jmenný seznam všech pracovníků, kteří budou v místě plnění úklid provádět, kdy u těchto pracovníků je zhotovitel povinen prokázat jejich bezúhonnost...“
84. Podle čl. II. smlouvy se navrhovatel mj. „zavazuje provádět hlavní úklidové práce v pracovní dny v čase: Pondělí – pátek v odpoledních hodinách v termínu cca 15:30 – 19:00 hod.... v jinou dobu... pouze po dohodě s objednatelem. ... Zhotovitel se zavazuje provádět úklidové práce tak, aby nebyl narušen chod Generálního finančního ředitelství“.
85. Podle čl. V. odst. 8 smlouvy „[z]hotovitel je povinen aktualizovat seznam zaměstnanců... po celou dobu trvání smlouvy...“ Podle čl. V odst. 9 smlouvy „[v] případě změny pracovníka uvedeného v seznamu zaměstnanců, je zhotovitel povinen tuto změnu objednateli bezodkladně písemně oznámit a rovněž předložit aktuální výpis z Rejstříku trestů nového pracovníka...“
86. Podle čl. VII. odst. 1 smlouvy „[p]rovedené úklidové práce mají vady, jestliže jejich provedení není v souladu s touto smlouvou, zejm. pokud k jejich provedení vůbec nedojde nebo neodpovídají standardům úklidových prací uvedených v příloze č. 1 smlouvy. Zhotovitel odpovídá objednateli za vady a zavazuje se, že je neprodleně bezplatně odstraní, a to i v případě, že na ně nebyl objednatelem výslovně upozorněn a zjistil je vlastní kontrolní činností“.
87. Podle čl. VII. odst. 3 smlouvy „[s]mluvní strany si sjednávají následující smluvní pokuty pro případ nedodržení podmínek této smlouvy:
- a) 1.000,- Kč za každý den, ve kterém nebyl proveden úklid vůbec
 - b) 1.000,- Kč za opakované (min. 2x) vadné plnění, a to i přes předchozí upozornění objednatele na toto vadné plnění
 - ⋮

³ tj. navrhovatel – pozn. Úřadu

⁴ tj. zadavatele – pozn. Úřadu

d) 500,- Kč za každý i započatý den prodlení s předložením seznamu zaměstnanců před zahájením úklidových prací dle čl. I odst. 5 smlouvy...“

88. Podle čl. X. odst. 1 až 3 smlouvy *„[s]mlouva se uzavírá na dobu neurčitou s účinností ode dne uveřejnění smlouvy v registru smluv. Smlouvu lze kdykoliv ukončit písemnou dohodou smluvních stran. Kterákoli ze smluvních stran je oprávněna smlouvu vypovědět písemnou výpovědí i bez udání důvodu s šestiměsíční výpovědní dobou.“*

89. Podle čl. X. odst. 4 smlouvy platí, že *„[s]mlouvu lze dále vypovědět v jednoměsíční výpovědní době v případě, že smluvní strana poruší smlouvu podstatným způsobem ve smyslu § 2002 občanského zákoníku a ve smyslu této smlouvy nebo nastane jiný důvod pro odstoupení od smlouvy, nedojde-li z takového důvodu dotčenou stranou k odstoupení od smlouvy.“*

90. Podle čl. X. odst. 7 smlouvy *„[o]d smlouvy lze odstoupit za podmínek § 2002 a násl. občanského zákoníku. Za porušení smlouvy podstatným způsobem se považuje zejména:*

⋮

b) prodlení se splněním jakékoliv povinnosti zhotovitele, pokud nesjedná nápravu ani do 30 dnů od doručení písemné výzvy objednatele s upozorněním na neplnění konkrétní povinnosti;

c) pokud zhotovitel opakovaně (min. 3x) poskytl plnění dle této smlouvy s vadami, na které byl objednatelem písemně upozorněn nebo opakovaně vytknuté vady neodstraňuje, především neobsadí-li směnu svými zaměstnanci,

d) dojde-li opakovaně (min. 3x) k závažnému porušení povinností pracovníků zhotovitele...“

91. Podle čl. X. odst. 9 smlouvy *„[o]dstoupení od smlouvy musí být písemné, jinak je neplatné. Odstoupení je účinné ode dne, kdy bude doručeno druhé smluvní straně“.*

92. Podle čl. XII. odst. 1 smlouvy *„[s]mluvní strany se dohodly, že smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oprávněnými zástupci obou smluvních stran a účinnosti dnem uveřejnění v registru smluv“.* Podle čl. XII. odst. 10 smlouvy *„[n]edílnou součástí této smlouvy jsou její přílohy: Příloha č. 1: Standardy úklidových prací, Příloha č. 2: Rozsah a četnost úklidových činností...“*

93. **Přílohy č. 1 a 2 smlouvy** se týkají úklidových prací pro kanceláře, chodby, schodiště, sociální zařízení, kuchyňky, učebny, zasedací místnosti, sklady a příruční spisovny, přičemž obsahují podrobný popis jednotlivých činností a jejich četnost ve formátu:

- denně *„...mokrý vytírání nebo luxování každodenně frekventovaných podlah v kancelářích, v kuchyňkách, ve výtahu, na chodbách, na schodech, sociálním zařízení a sprchách (kategorie A), vyprazdňování nádob na odpadky, dle potřeby jejich čištění (výměna igelitových sáčků...), odnos směsného i tříděného odpadu... (denně ve všech místnostech bez ohledu na kategorii),... zároveň je prováděna vizuální kontrola místností a chodeb, případné hrubé znečištění je řešeno bezodkladně, nečeká se až na pravidelný týdenní úklid..., kompletní úklid sociálního zázemí (omytí a desinfekce záchodových mís, pisoárů, umyvadel, úchytných míst - splachovadla a kliky u dveří, mytí vodovodních baterií, mytí a leštění zrcadel přípravkem na sklo)...“*
- 2 x týdně *„... mokrý vytírání nebo luxování celých ploch podlah v kancelářích (kategorie B), omytí a vyleštění oblužných oken podatelny a pokladny...“*

- 1 x týdně „...*(nejpozději poslední pracovní den v týdnu)*“ „...*mokrý vytírání nebo luxování celých ploch podlah v kancelářích (kategorie C), mytí a desinfekce dřezů a mytí mikrovlnných trub v kuchyňkách, leštění prosklených dveří a skel hlavního komunikačního prostoru (vchodové dveře) přípravkem na sklo...*“ atd. v tomto smyslu 1 x za 14 dnů, 1 x měsíčně..., 4 x za rok, 1 x za rok.
 - průběžně „...*doplňování toaletního papíru, mýdel, ručníků a hygienických sáčků na WC..., odstranění pavučin a chuchvalců prachu ze stropů chodeb a kanceláří a ... na sociálním zařízení...*“
94. Jednotlivé prostory a místnosti objektu jsou v příloze dále rozděleny do kategorií (A až E), které určují činnost a četnost provádění úklidu, a to: kategorie A (denně): přístupové prostory do budovy, vstupní prostory, prostory chodeb, výtahů a schodiště, sociální zařízení a sprchy, frekventované podlahy, kuchyňky; kategorie B (2x týdně) kanceláře ostatní; kategorie C (1x týdně nebo 1x za 14 dní) místnosti výpočetní techniky; kategorie D (1x měsíčně) zasedací místnosti, místnosti serverů a kategorie E (4x za rok) spisovny, sklady, nouzové schodiště, garáže, dílny a kotelny.
95. V **odstoupení od Smlouvy Praha** je mj. uvedeno, že „*[p]rovádění úklidových prací ze strany Vaší společnosti bylo opakovaně prováděno s vadami, na které Vás GFŘ písemně (prostřednictvím e-mailu) upozorňovalo, zejména došlo opakovaně k nezajištění úklidových prací v objektu, jelikož nedošlo k obsazení směny Vašimi zaměstnanci. Z uvedených důvodů došlo k porušení Smlouvy podstatným způsobem, a tím i k naplnění podmínek možného odstoupení od Smlouvy. Na základě důvodů výše uvedených a v souladu se zněním ustanovení čl. X. odst. 7 písm. c) Smlouvy, tímto GFŘ odstupuje od uzavřené Smlouvy. V souladu se zněním ustanovení čl. X. odst. 9 Smlouvy nabývá toto odstoupení účinnosti dnem jeho doručení druhé smluvní straně*“. Odstoupení od smlouvy Praha bylo podle doručky navrhovateli doručeno dne 19. 4. 2018.
96. V souvislosti se Smlouvou Praha zadavatel doložil Úřadu dne 20. 12. 2019 mj. přílohy označené jako „Přehled pochybení Žitná“ a „Výtky Žitná“ (viz k tomu bod 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jejichž obsah je totožný, resp. se fakticky jedná o přílohy 1A a 1B opravného rozhodnutí o vyloučení a opravného oznámení o vyloučení. Tzn., že příloha „Přehled pochybení Žitná“ je obsahově stejná jako příloha 1A opravného rozhodnutí o vyloučení a příloha „Výtky Žitná“ je obsahově stejná jako příloha 1B opravného rozhodnutí o vyloučení.
97. **Zadavatel dále doložil Smlouvu Ostrava** (dále v této části – co se týče jejího obsahu – jen „smlouva“).
98. Podle čl. I. odst. 1 smlouvy „*[z]hotovitel se za podmínek stanovených touto smlouvou zavazuje provádět pro objednatele... úklidové práce v objektu Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj..., a to v souladu se standardy úklidových prací uvedenými v příloze č. 1 této smlouvy a v rozsahu a četnosti úklidových činností uvedených v příloze č. 2 této smlouvy...*“ Podle čl. I. odst. 5 smlouvy je „*zhotovitel ... povinen nejpozději do 3 pracovních dnů před zahájením úklidových prací předat objednateli jmenný seznam všech pracovníků, kteří budou v místě plnění úklid provádět, kdy u těchto pracovníků je zhotovitel povinen prokázat jejich bezúhonnost...*“

99. Podle čl. II. smlouvy „[z]hotovitel se zavazuje provádět hlavní úklidové práce v pracovní dny v čase: Pondělí - Pátek: 08:00 hod - 14:00 hod.... Úklid kanceláří bude probíhat ve výše určeném čase pouze za přítomnosti alespoň jednoho zaměstnance kanceláře objednatele. V jinou dobu je možné provádět hlavní úklidové práce pouze po dohodě s objednatelem... Zhotovitel se zavazuje provádět úklidové práce tak, aby nebyl narušen chod finančního úřadu“.
100. Podle čl. V. odst. 4 smlouvy „[z]hotovitel je povinen zajistit provádění úklidových prací zásadně osobami bezúhonnými, ...“ Podle čl. V. odst. 5 smlouvy „[z]hotovitel odpovídá za bezpečnost a ochranu zdraví při práci... svých zaměstnanců. Zhotovitel je povinen zajistit dodržování při provádění úklidových prací interních předpisů objednatele upravující provozní řád budovy, směrnici o odpadovém hospodářství, BOZP a PO...“ Podle čl. V. odst. 8 smlouvy „[z]hotovitel je povinen aktualizovat seznam zaměstnanců... po celou dobu trvání smlouvy...“
101. Podle čl. VII. odst. 1 smlouvy „[p]rovedené úklidové práce mají vady, jestliže jejich provedení není v souladu s touto smlouvou, zejm. pokud k jejich provedení vůbec nedojde nebo neodpovídají standardům úklidových prací uvedených v příloze č. 1 smlouvy. Zhotovitel odpovídá objednateli za vady a zavazuje se, že je neprodleně bezplatně odstraní, a to i v případě, že na ně nebyl objednatelem výslovně upozorněn a zjistil je vlastní kontrolní činností“.
102. Podle čl. VII. odst. 3 smlouvy „[s]mluvní strany si sjednávají následující smluvní pokuty pro případ nedodržení podmínek této smlouvy:
- a) 2.000,- Kč za každý den, ve kterém nebyl proveden úklid vůbec.
 - b) 1.000,- Kč za opakované (min. 2x) vadné plnění, a to i přes předchozí upozornění objednatele na toto vadné plnění.
 - ⋮
 - d) 500,- Kč za každý i započatý den prodlení s předložením seznamu zaměstnanců před zahájením úklidových prací dle čl. I odst. 5 smlouvy...“
103. Podle čl. X. odst. 1 až 3 smlouvy „[s]mlouva se uzavírá na dobu neurčitou s účinností ode dne uveřejnění smlouvy v registru smluv. Smlouvu lze kdykoliv ukončit písemnou dohodou smluvních stran. Kterákoli ze smluvních stran je oprávněna smlouvu vypovědět písemnou výpovědí i bez udání důvodu s šestiměsíční výpovědní dobou.“
104. Podle čl. X. odst. 4 smlouvy platí, že „[s]mlouvu lze dále vypovědět v jednoměsíční výpovědní době v případě, že smluvní strana poruší smlouvu podstatným způsobem ve smyslu § 2002 občanského zákoníku a ve smyslu této smlouvy nebo nastane jiný důvod pro odstoupení od smlouvy, nedojde-li z takového důvodu dotčenou stranou k odstoupení od smlouvy.“
105. Podle čl. X. odst. 7 smlouvy „[o]d smlouvy lze odstoupit za podmínek § 2002 a násl. občanského zákoníku. Za porušení smlouvy podstatným způsobem se považuje zejména:
- ⋮
 - b) prodlení se splněním jakékoliv povinnosti zhotovitele, pokud nesjedná nápravu ani do 30 dnů od doručení písemné výzvy objednatele s upozorněním na neplnění konkrétní povinnosti;

c) pokud zhotovitel opakovaně (min. 3x) poskytl plnění dle této smlouvy s vadami, na které byl objednatelem písemně upozorněn nebo opakovaně vytknuté vady neodstraňuje, především neobsadili směnu svými zaměstnanci,

d) dojde-li opakovaně (min. 3x) k závažnému porušení povinností pracovníků zhotovitele...“

106. Podle čl. X. odst. 9 smlouvy „*[o]dstoupení od smlouvy musí být písemné, jinak je neplatné. Odstoupení je účinné ode dne, kdy bude doručeno druhé smluvní straně“.*
107. Podle čl. XII. odst. 1 smlouvy „*[s]mluvní strany se dohodly, že smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oprávněnými zástupci obou smluvních stran a účinnosti dnem uveřejnění v registru smluv“.* Podle čl. XII. odst. 10 smlouvy „*[n]jedílnou součástí této smlouvy jsou její přílohy: Příloha č. 1: Standardy úklidových prací, Příloha č. 2: Rozsah a četnost úklidových činností...“*
108. **Přílohy č. 1 a 2 smlouvy** se týkají úklidových prací pro kanceláře, chodby, schodiště, sociální zařízení, kuchyňky, učebny, zasedací místnosti, sklady a příruční spisovny, přičemž obsahují podrobný popis jednotlivých činností a jejich četnost dle kategorií místností a prostor objektu ve stejném formátu jako v případě Smlouvy Praha (viz body 93. a 94. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
109. **Ve výpovědi Smlouvy Ostrava** je uvedeno, že „*[p]rovádění úklidových prací ze strany Vaší společnosti bylo opakovaně prováděno s vadami, na které Vás GFŘ písemně (prostřednictvím e-mailu) upozorňovalo, zejména opakovaně nedošlo k zajištění úklidových prací v objektu v souladu s Přílohou č. 1 Smlouvy (Standardy úklidových prací) a Přílohou č. 2 Smlouvy (Rozsah a četnost úklidových činností). Z uvedených důvodů došlo k porušení Smlouvy podstatným způsobem, a tím i k naplnění podmínek pro ukončení Smlouvy výpovědí s jednoměsíční výpovědní dobou. Na základě důvodů výše uvedených a v souladu se zněním ustanovení čl. X. odst. 4 Smlouvy ve spojení s čl. X odst. 7 písm. c) Smlouvy, tímto GFŘ vypovídá uzavřenou Smlouvu. V souladu se zněním ustanovení čl. X. odst. 6 Smlouvy výpovědní doba počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni doručení písemné výpovědi druhé smluvní straně“.* Odstoupení od smlouvy Ostrava bylo podle doručky navrhovatelé doručeno dne 31. 5. 2018.
110. V souvislosti se Smlouvou Ostrava zadavatel doložil Úřadu dne 20. 12. 2019 mj. přílohy označené jako „Přehled pochybení MSK“ a „Výtky MSK“ (viz k tomu bod 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jejichž obsah je totožný, resp. se fakticky jedná o přílohy 2A a 2B opravného rozhodnutí o vyloučení a opravného oznámení o vyloučení. Tzn., že příloha „Přehled pochybení MSK“ je obsahově stejná jako příloha 2A opravného rozhodnutí o vyloučení a příloha „Výtky MSK“ je obsahově stejná jako příloha 2B opravného rozhodnutí o vyloučení.
111. **Jako další podklady**, na základě kterých zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele, Úřad obdržel dne 20. 12. 2019 od zadavatele mj. následující dokumenty:
- V rámci „Přílohy č. 3 Smlouva Kutná Hora“: Smlouvu Kutná Hora; odstoupení od Smlouvy Kutná Hora, kterou zadavatel vypověděl podle čl. X. odst. 3 smlouvy, tj. písemnou výpovědí bez udání důvodů s šestiměsíční výpovědní dobou; „Záznam o provedení dechové zkoušky“ ze dne 4. 10. 2019, ze kterého vyplývá, že

u pracovníka navrhovatele byla provedená zkouška pozitivní, na což po upozornění navrhovatel reagoval omluvou a příslibem okamžité nápravy.

- V rámci „Přílohy č. 4 Benešov“: „reklamace úklidu“ vedené formou e-mailové komunikace v průběhu měsíců února až března 2018 a v průběhu měsíců února až března 2019, včetně faktury na uložení smluvní pokuty ve výši 1 tis. Kč za nedodržení podmínek uzavřené smlouvy vystavené zadavatelem dne 14. 3. 2018.
- V rámci „Přílohy č. 5 Mladá Boleslav“: „reklamace úklidu“ vedené formou e-mailové komunikace, v průběhu měsíce února a června 2018 a v průběhu měsíce dubna 2019.
- V rámci „Přílohy č. 6 Rakovník“: „reklamaci úklidu“ ze dne 20. 3. 2019 vedenou formou e-mailové komunikace.
- V rámci „Přílohy č. 7 Říčany“: „reklamaci úklidu“ ze dne 19. 6. 2019 vedenou formou e-mailové komunikace.

112. **V námitkách ze dne 1. 11. 2019** navrhovatel ve vztahu k tvrzenému obnovení své způsobilosti uvádí, že *„přijal nápravná opatření k obnovení své způsobilosti ve smyslu § 76 odst. 1, odst. 2 písm. d) ZZVZ, která zajišťují prevenci případných možných pochybení navrhovatele v rámci plnění veřejné zakázky...“*

113. **Přílohou námitek ze dne 1. 11. 2019 je vnitřní předpis.** Vnitřní předpis je členěn na část nazvanou A) „Personální zajištění“ (dále jen „část A“) a část B) „Způsob zabezpečení metodického vedení a kontroly jakosti (Způsob kontroly práce a předání objednateli)“ (dále jen „část B“) v rozsahu textu pěti stran formátu A4. V části A vnitřního předpisu je mj. deklarováno, že navrhovatel klade důraz na samotný výběr a následné proškolení zaměstnanců, včetně předpisů BOZP a PO s přihlédnutím na specifická prostředí zadavatele, a dále, že *„...[p]racovníci jsou pravidelně školeni v rozsahu a termínech určených plánem školení, který je součástí Příručky jakosti dle systému řízení jakosti ISO 9001. Součástí školení jsou: zásady slušného chování, vystupování a mlčenlivosti; vypracované harmonogramy a standardy úklidu; správné technologické postupy; používané chemické přípravky; BOZP, PO, zásady ochrany materiálů; zásady hygienického minima; zásady manipulace s odpady; zásady ošetřování úklidové technologie“.* Dále je v části A vnitřního předpisu uvedeno *„...[v] případě kdy není možné, aby zbývající úklidový personál plnohodnotně provedl zástupný úklid, nebo dovolené budou nepřítomní pracovníci v co možné nejkratší době nahrazeni stejně kvalitními a kvalifikovanými zaměstnanci společnosti...“*

114. Další (neoznačená) část vnitřního předpisu je uvedena textem *„[p]racovníci úklidu se budou řídit úklidovým manuálem...“* přičemž další tři strany vnitřního předpisu obsahují *„ukázkou z úklidového manuálu“*, který obsahuje popis obecného postupu při úklidu jednotlivých prostor, v relacích ...jak vysypat a vyčistit odpadové koše, jak vyčistit a ošetřit povrchy (nábytek, parapety...), jak vytřít nebo vysát podlahu, jak vyčistit okna, jak používat úklidové vozíky, atd., tedy obecně technologické postupy.

115. V části B vnitřního předpisu je pak pouze uvedeno: *„Oblastní vedoucí – organizační, kontrolní a řídicí činnost, kontakt s pověřeným pracovníkem objednatele, předávání prací pověř. pracovníku objednatele – 2x měsíčně (není-li určeno jinak), řešení reklamací, odpovědnost za provedené práce a služby. Objektový vedoucí – organizační, kontrolní a řídicí činnost,*

odpovědnost za provedené smluvní práce a služby v určeném objektu, předávání prací, řešení reklamací, kontakt s pověřeným pracovníkem objednatele, osoba na každém objektu objednatele. Úklidoví pracovníci – provádění smluvních prací a služeb dle sjednaného rozsahu ve sjednaných časech a další služby dle pokynů přímého nadřízeného pracovníka, případně objektového vedoucího“. Předpis je datován dnem 18. 3. 2019 a opatřen podpisem jednatele navrhovatele.

116. **V rozhodnutí o námitkách ze dne 20. 11. 2019** je ve vztahu k nápravnému opatření, které přijal navrhovatel za účelem prokázání obnovení své způsobilosti k účasti v zadávacím řízení na část č. 2 veřejné zakázky, uvedeno následující: *„Zadavatel nápravné opatření přijaté Stěžovatelem v souladu s § 76 odst. 3 ZZVZ posoudil. Avšak vzhledem k charakteru dřívějších pochybení Stěžovatele a vzhledem k charakteru přijatého nápravného opatření neshledal nápravné opatření Stěžovatele jako dostatečné pro obnovení jeho způsobilosti. I nadále na těchto důvodech Zadavatel trvá. Zadavatel uvádí, že z dikce zákona nevyplývá, jakým způsobem má Zadavatel nápravná opatření k obnovení způsobilosti účastníka zadávacího řízení posuzovat. Posouzení přijatých nápravných opatření k obnovení způsobilosti účastníka zadávacího řízení je tak zcela na úvaze Zadavatele s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem každého případu, neboť dle uvedeného ustanovení má Zadavatel přijatá nápravná opatření posoudit s ohledem na závažnost a konkrétní okolnosti pochybení daného účastníka. Pochybení Stěžovatele byla pro Zadavatele závažná, neboť vedla k předčasnému ukončení třech smluvních vztahů.*

Stěžovatelem doložený vnitřní předpis nebyl pro tento konkrétní případ dostatečným nápravným opatřením.

Zadavatel zdůrazňuje, že se v případě předchozích pochybení Stěžovatele nejednalo pouze o ojedinělý či nahodilý případ. O intenzitě těchto pochybení vypovídá zejména skutečnost, že se jednalo o opakované případy, které vedly k předčasnému ukončení smluvních vztahů.

Zadavatel má za to, že pochybení disponující takovou intenzitou nelze zhojit ‚pouhým‘ přijetím vnitřního předpisu bez toho, aby měl Zadavatel možnost toto opatření zhodnotit v praxi. Jak již Zadavatel výše v textu uvádí, Stěžovatel svým postupem a vzniklými opakujícími se pochybeními způsobil Zadavateli značné obtíže, neboť neprovedené úklidové práce musel Zadavatel zajistit náhradním řešením[m]. Zadavatel proto své posouzení zasadil do kontextu dalších dosud platných smluvních vztahů uzavřených se Stěžovatelem a připustil, že v budoucnu se může přijetí nápravného opatření kladně projevit při plnění těchto smluv. Pro případ v současné době posuzovaného zadávacího řízení je však silnější intenzita tří předčasně ukončených smluvních vztahů.

Zadavatel k předloženému vnitřnímu předpisu uvádí, že náležitosti v něm uvedené plynou pro Stěžovatele již ze smluv, které se Zadavatelem uzavřel, a k jejichž řádnému plnění se zavázal. Zadavatel proto oprávněně předpokládal, že k plnění uvedených povinností bude docházet, což se však ve více případech nedělo. Pokud ani závazek ze smlouvy, za jehož porušení Stěžovateli hrozila sankce a předčasné ukončení smlouvy, nedonutil Stěžovatele k řádnému plnění smlouvy, není Zadavatel přesvědčen, že samotné přijetí vnitřního předpisu má Zadavateli dát garanci, že se tak bude ze strany Stěžovatele nově dít. Vnitřní předpis neobsahuje žádné informace relevantní pro posouzení, že do budoucna nebude docházet k výpadkům v úklidu, a v případě, že by k takovému výpadku došlo, neobsahuje vnitřní

předpis ani metodiku, kterou Stěžovatel pro takovou situaci zavedl. Například tuto situaci vnitřní předpis pokrývá pouze tvrzením, že nepřítomní pracovníci budou nahrazeni, v co nejkratší možné době, což Zadavateli nepřináší žádnou garanci, že dojde k výměně pracovníka ve lhůtě dle příslušné smlouvy. Vzhledem k výše uvedenému Zadavatel uvádí, že posouzení přijatého nápravného opatření bylo provedeno v souladu s § 76 ZZVZ a z odůvodnění vyplývají všechny důvody, za jakých Zadavatel považoval vnitřní předpis přijatý Stěžovatelem za nedostatečný k obnovení jeho způsobilosti.

Nadto Zadavatel dodává, že jistým potvrzením, že přijetí [v]nitřního předpisu... neznamená automaticky bezvadné plnění smluvních povinností ze strany Stěžovatele, svědčí i událost ze dne 4. 10. 2019, kdy u zaměstnance Stěžovatele..., provádějícího v té době úklid na Finančním úřadu pro Středočeský kraj, ÚzP v Kutné Hoře, vzniklo podezření na požití alkoholu, proto byla Městskou policií v Kutné Hoře provedena opakovaná dechová zkouška v 11:58 hod. a 12:00 a jmenovanému bylo naměřeno 3,02 ‰ alkoholu.“

Právní posouzení

117. Předmětem správního řízení je posouzení souladu úkonů zadavatele se zákonem. Mezi účastníky správního řízení je sporná zákonnost vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, konkrétně pak to, zda zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele transparentně a zda byl zadavatel oprávněn navrhovatele vyloučit dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona, a dále zákonnost rozhodnutí o námitkách, konkrétně to, zda se zadavatel dostatečně zabýval nápravným opatřením přijatým navrhovatelem. Mezi účastníky správního řízení je rovněž sporné, zda je nápravné opatření přijaté navrhovatelem (tj. vnitřní předpis) dostatečné pro obnovení způsobilosti navrhovatele.

K dostatečnosti odůvodnění rozhodnutí o námitkách ze dne 20. 11. 2019

118. Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách dostatečně nezabýval předloženým nápravným opatřením, neboť v předmětném rozhodnutí např. absentuje rozbor obsahu vnitřního předpisu. Zadavatel podle navrhovatele rozhodnutí o námitkách transparentně nezdůvodnil.
119. Úřad se proto nejprve zabýval otázkou, zda je zadavatelovo odůvodnění rozhodnutí o námitkách ze dne 20. 11. 2019 dostatečně podrobné a srozumitelné a zda se zadavatel vyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách ze dne 1. 11. 2019, přičemž dospěl k názoru, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách dostatečně vyjádřil ke všem namítaným skutečnostem.
120. Pokud pak navrhovatel uvádí, že „se zadavatel dostatečně nezabýval jím předloženým preventivním opatřením proti možným budoucím nedopatřením či pochybením, resp. jako prevenci vzniku rizika pochybení“ a dále, že „transparentně nezdůvodnil, proč nepovažuje stěžovatelem přijaté nápravné opatření za dostatečné k obnovení jeho způsobilosti“, Úřad zjistil, že se zadavatel nápravným opatřením zabýval, a to na straně 13 a 14 rozhodnutí o námitkách (viz k tomu bod 116. odůvodnění tohoto rozhodnutí), kde předně uvedl, že přijaté nápravné opatření nebylo vzhledem k jeho charakteru a vzhledem k charakteru a závažnosti dřívějších závažných pochybení navrhovatele dostatečné. Následně se vyjadřuje k samotnému obsahu vnitřního předpisu, kdy uvádí, že v něm uvedené náležitosti plynou již z uzavřených smluv, přesto však navrhovatel své povinnosti – i přes sankce a hrozbu

předčasného ukončení smlouvy – opakovaně neplnil. Proto zadavatel konstatuje, že samotné přijetí vnitřního předpisu neposkytuje žádnou garanci toho, že se situace nebude opakovat, např. že nebude docházet k výpadku úklidu. Dodává, že vnitřní předpis neobsahuje ani žádnou metodiku pro případ, že by k takovému výpadku došlo, obsahuje toliko tvrzení o tom, že nepřítomní pracovníci budou v co nejkratší době nahrazeni, která opět neposkytuje zadavateli žádnou garanci. Následně popisuje konkrétní případ, který dle něj prokazuje, že ani po přijetí vnitřního předpisu není plnění navrhovatele bezvadné. Úřad proto konstatuje, že zadavatel – a to přiměřeně úrovni ve vnitřním předpisu popsaných přijatých opatření – posoudil adekvátnost přijatých nápravných opatření s ohledem na závažnost a konkrétní okolnosti pochybení, kterých se navrhovatel v rámci plnění předmětných smluvních vztahů dopustil. Nelze tak přisvědčit názoru navrhovatele, že zadavatel v části týkající se nápravného opatření rozhodnul o námitkách navrhovatele nedostatečně, resp. že by se zadavatel tvrzeným nápravným opatřením dostatečně nezabýval a své posouzení transparentně nezdůvodnil, jak uvádí navrhovatel v návrhu.

K transparentnosti postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele

121. Úřad se nejprve musel vypořádat s argumentací navrhovatele, který – jak uvedl v návrhu – spatřuje ve vydání opravného rozhodnutí o vyloučení nezákonnost, resp. netransparentnost postupu zadavatele, neboť se jedná o nové a současně i duplicitní rozhodnutí, neboť původní rozhodnutí o vyloučení (ze dne 16. 9. 2019) nebylo zadavatelem zrušeno. V tomto smyslu navrhovatel také požaduje, aby byla obě uvedená rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení na část č. 2 veřejné zakázky zrušena.
122. Jak vyplývá z výše uvedených zjištění, zadavatel rozhodnutím ze dne 16. 9. 2019 navrhovatele podle § 48 odst. 5 písm. d) zákona vyloučil z účasti v zadávacím řízení na část č. 2 veřejné zakázky pro nezpůsobilost, přičemž tuto skutečnost navrhovateli sdělil v původním oznámení o vyloučení. Po obdržení prvních námitek zadavatel dne 21. 10. 2019 vydal opravné rozhodnutí o vyloučení, resp. opravné oznámení o vyloučení. Je faktem, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 20. 11. 2019 ani v opravném rozhodnutí o vyloučení původní rozhodnutí o vyloučení výslovně nezrušil. Úřad však v této věci zohlednil následující skutečnosti.
123. Úřad konstatuje, že opravné rozhodnutí o vyloučení a navazující opravné oznámení o vyloučení pouze reflektují změny avizované v rozhodnutí o prvních námitkách, ve kterém zadavatel konstatuje, že dojde k vydání opravného rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, kde již nebude uvedena argumentace ve věci pochybení navrhovatele při plnění Smlouvy Kutná Hora; konkrétně zadavatel uvedl, že „*[k] námitce Stěžovatele, že Zadavateli v případě Smlouvy č. 3 nevznikla škoda, Zadavatel... dává Stěžovateli za pravdu,... v této části Námitce Stěžovatele vyhovuje a jako nápravné opatření vydá opravné Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení, kde již nebude předmětné uvedeno*“.
124. V šetřeném případě je tak zcela zásadní ta skutečnost, že zadavatel navrhovateli sdělil v rozhodnutí o prvních námitkách, že bude vydáno nové, opravné rozhodnutí o vyloučení navrhovatele. Na základě tohoto konstatování navrhovateli vznikl oprávněný předpoklad, že o jeho vyloučení bude rozhodnuto znovu. Zadavatel uvedeným fakticky negoval původní rozhodnutí o vyloučení a navrhovateli „navrátil“, resp. znovu přiznal status nevyloučeného

účastníka zadávacího řízení. Uvedené ostatně zadavatel potvrdil tím, že námitky ze dne 1. 11. 2019 neodmítl jako opožděné.

125. Jednání zadavatele tak bylo v šetřeném případě nepochybně na samé hranici dodržení zásady transparentnosti a Úřad v této souvislosti apeluje na zadavatele, aby se napříště obdobně obtížně čitelného postupu vyvaroval, nicméně z postupu navrhovatele (kdy tento podal proti opravnému oznámení o vyloučení námitky) vyplývá, že je s vzniklou situací (tj. zejména se svým postavením coby nevyločeného účastníka zadávacího řízení) v zadávacím řízení na část č. 2 veřejné zakázky ztotožněn, resp. že ji vnímal shodně jako zadavatel, tudíž nelze uzavřít, že by došlo k takovému porušení zákona, jakého je třeba k případnému uložení opatření k nápravě ze strany Úřadu, tj. k porušení zákona s alespoň potenciálním vlivem na výběr dodavatele, který by bylo možno dovodit například v situaci, kdy by byla zkrácena či ztížena možnost obrany navrhovatele proti zadavatelově postupu. Jakýkoli jiný závěr by byl dle názoru Úřadu ryze formalistický a nereflektující konkrétní skutkové okolnosti šetřeného případu.
126. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že oba účastníci správního řízení se v zadávacím řízení na část č. 2 veřejné zakázky chovali způsobem odpovídajícím tomu, že po vydání rozhodnutí o prvních námitkách byl status účastníka zadávacího řízení navrhovateli zachován, a tento tedy měl možnost podat proti svému (opětovnému) vyloučení znovu námitky, čehož také využil. Postupem zadavatele tedy nemohl být navrhovatel poškozen, natož pak diskriminován. Úřad v této souvislosti připomíná, že se navrhovatel svým postupem při podání návrhu ve správním řízení vedeném Úřadem pod sp. zn. S0390/2019/VZ o přezkum postupu zadavatele ve věci původního rozhodnutí, resp. oznámení o vyloučení sám připravil (viz bod 3. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
127. Na základě těchto skutečností proto Úřad uvedený postup zadavatele akceptoval s tím závěrem, že pro posouzení postupu zadavatele spojeného s vyloučením navrhovatele je pro Úřad relevantní pouze obsah opravného rozhodnutí o vyloučení, resp. opravného oznámení o vyloučení, a Úřad proto k původnímu rozhodnutí o vyloučení navrhovatele nebude v tomto smyslu přihlížet.

K vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na část č. 2 veřejné zakázky

128. Úřad ve vztahu k ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona předně v obecné rovině uvádí, že důvod vyloučení dle tohoto písmene lze vnímat jako určité přiblížení zadávacího řízení kontraktačnímu procesu v odběratelsko-dodavatelských vztazích, jelikož zde zpravidla při výběru smluvního partnera hraje významnou roli zkušenost odběratele s plněním dodavatele v minulosti, popřípadě obchodní pověst dodavatele. Předpokladem vyloučení je existence závažných nebo dlouhodobých pochybení, kterých se dopustil dodavatel při plnění dřívějšího smluvního vztahu, je-li současně splněno několik podmínek. Jedná se o podmínku časovou, kdy relevantní je pouze pochybení, kterého se dodavatel dopustil v období maximálně 3 roky před zahájením zadávacího řízení, ze kterého má být pro ně vyloučen. Dále se jedná o podmínku intenzity pochybení, kdy pochybení musí být závažné či dlouhodobé, příp. obojí zároveň. V tom se projevuje princip přiměřenosti, neboť ojedinělá drobná pochybení nejsou způsobilá vyloučení odůvodnit. Dále se jedná o podmínku subjektu smluvního vztahu, kdy jsou relevantní pouze pochybení při plnění povinností ze smluvního vztahu se zadavatelem v zadávacím řízení, ze kterého je dodavatel vylučován, anebo ze vztahu s jiným veřejným

zadavatelem. Dále se jedná o podmínku kvalifikovaného následku vytýkaného pochybení, což znamená, že relevantní jsou pouze pochybení, která vedla ke vzniku škody, k předčasnému ukončení smluvního vztahu či k jiným srovnatelným sankcím. Za srovnatelné sankce je pak třeba považovat veškeré právní prostředky, které právní řád či ujednání stran zadavateli poskytuje k tomu, aby následky pochybení dodavatele zhojil či aby jej za ně sankcionoval. Typicky se bude jednat o práva z vadného plnění či právo na smluvní pokutu. Konečně jde o podmínku opakovanosti, neboť slovo „pochybení“ je užitó v ust. § 48 odst. 5 písm. d) v množném čísle, a tak již z pouhého jazykového výkladu je zřejmé, že důvodem pro vyloučení účastníka může být pouze více (nejméně tedy dvě) relevantních pochybení (naplňujících shora uvedené podmínky časovou, intenzitou pochybení, subjektu smluvního vztahu a kvalifikovaného následku).

129. Z dosavadní rozhodovací praxe Úřadu vyplývá, že k prokázání důvodů vyloučení dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona není nezbytná existence pravomocného soudního či správního rozhodnutí (viz např. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0198/2018/VZ-21654/2018/512/TDv ze dne 24. 7. 2018). Zadavatel může splnění podmínek nezpůsobilosti účastníka zadávacího řízení prokázat i jinými relevantními způsoby a důkazy. Důkazní břemeno tedy leží na straně zadavatele. Důkazní prostředky musí zadavatel uplatnit vůči účastníkovi zadávacího řízení již v souvislosti s rozhodnutím o jeho vyloučení, pokud tak neučinil dříve. Úřad zdůrazňuje, že výše uvedené předpoklady vyloučení dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona, zejména klasifikace pochybení za závažná nebo dlouhodobá, představují neurčité právní pojmy, jejichž obsah není zcela jasně a jednoznačně definován.
130. Úřad se před vlastním posouzením zákonnosti opravného rozhodnutí o vyloučení musel vypořádat s argumentací navrhovatele, že je povinností zadavatele, aby vždy náležitě a jednoznačně specifikoval v každém svém úkonu – zde navrhovatel výslovně uvádí „již v odstoupení od smlouvy“ – které konkrétní skutečnosti, resp. pochybení, vedou k určitým následkům, přičemž zadavatel si takové důvody a následky, pokud absentují od počátku – tj. dle navrhovatele již v samotném odstoupení od smlouvy – nemůže doplňovat dodatečně. Takový postup je dle navrhovatele netransparentní a nepřezkoumatelný.
131. Předseda Úřadu v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0085/2019/VZ-19700/2019/322/LKa ze dne 18. 7. 2019 uvedl, že *„zadavatel musí, aby dodržel zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona, v rozhodnutí (oznámení) o vyloučení účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona, podrobně, srozumitelně, určitě a jednoznačně popsat pochybení, která nastala na straně účastníka zadávacího řízení, kterých se dopustil při plnění smluvního vztahu uzavřeného mezi ním a zadavatelem dané veřejné zakázky..., a že daná pochybení vyvolala určitý kvalifikovaný následek (vznik škody, předčasné ukončení smluvního vztahu nebo jiné srovnatelné sankce), z kterých zadavatel usoudil, že se jedná o závažná nebo trvalá pochybení. Úroveň odůvodnění vyloučení účastníka zadávacího řízení totiž představuje dostatečnou pojistku ve spojení se zásadou transparentnosti zadávacího řízení, která zabrání zneužívání výše uvedeného důvodu pro vyloučení v situacích, kdy nejsou naplněny podmínky pro jeho použití“*, a dále, že *„[v]yloučenému dodavateli musí již z rozhodnutí (oznámení) o vyloučení účastníka zadávacího řízení dostatečně určitě (transparentně) vyplývat pochybení, kterých se dopustil, a která jsou důvodem jeho vyloučení pro nezpůsobilost dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona, neboť právě rozhodnutí (oznámení) o vyloučení účastníka zadávacího řízení je úkon, proti kterému navrhovatel brojí...[a] je to právě*

rozhodnutí (oznámení) o vyloučení účastníka zadávacího řízení (jakožto úkon), který může být Úřadem zrušen“. V uvedeném rozhodnutí předseda Úřadu dále uvedl, že „[z]adavatel by měl v odůvodnění rozhodnutí (oznámení) o vyloučení popsat, proč vyhodnotil pochybení účastníka zadávacího řízení (navrhovatele) za závažné či dlouhodobé, nesprávné či nepřesné, neboť ne každé pochybení dodavatele se automaticky rovná závažnému pochybení. Zadavatel musí uvést, na základě čeho konkrétně považuje toto pochybení za pochybení dosahující takové intenzity, že jej lze považovat za závažné“. V rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0093/2019/VZ-20435/2019/321/OMa ze dne 25. 7. 2019 pak předseda Úřadu uvedl, že „zadavatel musí mít postaveno najisto, že byly podmínky § 48 odst. 5 písm. d) zákona naplněny. V případě, že druhé straně byly všechny relevantní skutečnosti známy, tedy byla s nimi řádně seznámena, pak zadavatel nemusí všechny skutečnosti podrobně rozvádět již v rozhodnutí o vyloučení, kde je však zcela jistě musí dostatečně identifikovat (jak již bylo uvedeno, například tak nemusí přikládat přílohy s dokumentem potvrzujícím ukončení dřívějšího smluvního vztahu, tyto by však měly být v rozhodnutí o vyloučení identifikovány),...“

132. Úřadu v tomto smyslu tedy nezbyvá než konstatovat, že pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona je pro Úřad relevantní obsah rozhodnutí, resp. oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení, a rovněž obsah dokumentů, které jsou v tomto rozhodnutí, resp. oznámení identifikovány, pokud je navrhovatel s jejich obsahem z podstaty věci nepochybně obeznámen. V šetřeném případě to prakticky znamená, že Úřad při posouzení postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele bude primárně vycházet z obsahu opravného rozhodnutí o vyloučení, resp. opravného oznámení o vyloučení, a jeho příloh, a rovněž může vycházet i z obsahu Smlouvy Praha a odstoupení od Smlouvy Praha, resp. Smlouvy Ostrava a výpovědi Smlouvy Ostrava, neboť tyto dokumenty zadavatel výslovně identifikoval (viz k tomu bod 52. odůvodnění tohoto rozhodnutí“) a navrhovateli je jejich obsah nepochybně znám.
133. Nyní již **Úřad tedy může přistoupit k vlastnímu posouzení skutečnosti, zda byl postup zadavatele při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na část č. 2 veřejné zakázky pro nezpůsobilost v souladu s ustanovením § 48 odst. 5 písm. d) zákona**, resp. v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek stanovenými v ustanoveních § 6 odst. 1 a odst. 2 zákona.
134. Zadavatel v opravném rozhodnutí o vyloučení označil dva dříve uzavřené smluvní vztahy, při jejichž plnění se navrhovatel dopustil pochybení, která vedla k jejich předčasnému ukončení, a to Smlouvu Praha a Smlouvu Ostrava. Další smluvní závazek zmíněný v opravném rozhodnutí o vyloučení, tj. Smlouvu Kutná Hora, Úřad nepovažuje pro posouzení věci za relevantní, neboť tento smluvní vztah byl zadavatelem ukončen výpovědí bez udání důvodů, resp. předmětné rozhodnutí zadavatele neobsahuje v souvislosti s plněním této smlouvy ani specifikaci konkrétních pochybení, kterých by se navrhovatel vůči zadavateli dopustil.
135. Jak je uvedeno výše, součástí, resp. přílohami opravného rozhodnutí o vyloučení i opravného oznámení o vyloučení, jsou přílohy 1A a 1B rozhodnutí (ve vztahu k plnění ze Smlouvy Praha) a přílohy 2A a 2B rozhodnutí (ve vztahu k plnění ze Smlouvy Ostrava). Obsah uvedených příloh, který je podrobně popsán výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí (viz k tomu bod 54. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí), tvoří konkrétní popis jednotlivých pochybení, kterých se v rámci plnění uvedených smluvních vztahů navrhovatel dopustil, včetně posouzení jejich

intenzity (tj. závažnosti a dlouhodobosti) zadavatelem a z nich vyplývajících důsledků, a dále i jednotlivé reklamace (výtky), které zadavatel navrhovateli zaslal. Zadavatel tak v opravném rozhodnutí o vyloučení, resp. v opravném oznámení o vyloučení (kde i v samotném textu dokumentů na uvedené přílohy rovněž výslovně odkazuje) navrhovateli vyčerpávajícím způsobem sdělil, z jakých důvodů je zadavatelem považován za nezpůsobilého ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) zákona.

136. Navrhovatel tím tedy měl k dispozici všechny relevantní informace a označeny všechny dokumenty, kterými zadavatel své rozhodnutí odůvodnil tak, aby mohl kvalifikovaně zadavateli namítat nenaplnění podmínek ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona. V tomto smyslu dle posouzení Úřadu nelze označit postup zadavatele spojený s vyloučením navrhovatele a prezentovaný zejm. obsahem opravného rozhodnutí/oznámení o vyloučení a jeho příloh za netransparentní.
137. Jak je uvedeno již výše, důvod pro vyloučení dodavatele podle § 48 odst. 5 zákona je dán tehdy, dopustil-li se dodavatel při plnění dřívějšího smluvního vztahu vůči zadavateli závažných nebo dlouhodobých pochybení (příčemž dle rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0167/2019/VZ-32866/2019/321/EDo ze dne 28. 11. 2019 přitom postačuje, pokud se dodavatel dopustil **alespoň dvou** závažných nebo dlouhodobých pochybení) a je-li současně splněno několik podmínek. Jedná se o podmínku subjektu smluvního vztahu, dále o podmínku kvalifikovaného následku vytýkaného pochybení, kdy relevantní jsou pouze ta pochybení, která vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu či k jiným srovnatelným sankcím. A nakonec o podmínku intenzity pochybení, tedy skutečnost, že pochybení musí být závažné či dlouhodobé, příp. obojí zároveň. V tom se projevuje princip přiměřenosti, neboť, jak již bylo uvedeno výše, ojedinělá drobná pochybení zásadně nejsou způsobilá vyloučení odůvodnit.

Posouzení pochybení navrhovatele ve vztahu ke Smlouvě Praha

138. Úřad konstatuje, že podmínka subjektu smluvního vztahu je splněna, neboť k pochybením došlo ve smluvním vztahu se zadavatelem, který s navrhovatelem na základě výsledků zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zajištění úklidových služeb v budově Generálního finančního ředitelství, Žitná 563/12 Praha 2“ uzavřel dne 16. 1. 2018 Smlouvu Praha.
139. Rovněž časová podmínka je v případě pochybení ve vztahu k plnění vyplývajícimu ze Smlouvy Praha splněna. Smlouva Praha byla účastníky uzavřena dne 16. 1. 2018 na dobu neurčitou a zadavatel od smlouvy odstoupil přípisem ze dne 17. 4. 2018. Je tedy zřejmé, že k zadavatelem vytýkaným pochybením navrhovatele v rámci plnění této smlouvy došlo v posledních 3 letech.
140. Úřad dále posuzoval, zda je naplněna i podmínka kvalifikovaného následku vytýkaných pochybení. V této souvislosti Úřad konstatuje, že z dokumentace, resp. z podkladů, které zadavatel Úřadu doložil, je zřejmé, že v průběhu plnění Smlouvy Praha – od počátku až do odstoupení zadavatele od této smlouvy (tj. v časovém rozpětí od 1. 2. 2018, kdy smlouva nabyla účinnosti uveřejněním v registru smluv, do 19. 4. 2018, kdy odstoupení doručením nabylo účinnosti) – došlo k opakovanému podávání výtek ze strany zadavatele vůči plnění navrhovatele (viz bod 56. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí), které kulminovalo uložením smluvní pokuty (sankce), která byla zadavatelem navrhovateli uložena ve třech případech za nedodržení podmínek smlouvy (viz body 58. až 60. odůvodnění tohoto

rozhodnutí). Návazně na tyto skutečnosti došlo ze strany zadavatele k předčasnému ukončení smluvního vztahu, a to odstoupením od Smlouvy Praha. Jak vyplývá z obsahu odstoupení od Smlouvy Praha, k předčasnému ukončení smluvního vztahu došlo ve smyslu čl. X. odst. 7 písm. c) Smlouvy Praha z důvodů, že provádění úklidových prací ze strany navrhovatele bylo opakovaně prováděno s vadami, na které zadavatel navrhovatele písemně upozorňoval, zejména pak opakovaně docházelo k nezajištění úklidových prací v objektu (viz bod 95. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

141. Ze zjištěných skutečností je tedy zřejmé, že v průběhu plnění Smlouvy Praha docházelo ze strany navrhovatele opakovaně k pochybením, na které zadavatel reagoval opakovanými písemnými reklamacemi, a ve třech případech dokonce přistoupil i k uložení smluvní pokuty, kdy následně situace gradovala natolik, že zadavatele vedla až k odstoupení od Smlouvy Praha. Na základě těchto skutečností Úřad konstatuje, že mezi vytýkanými pochybeními, uložením sankcí a v závěru odstoupením od Smlouvy Praha ze strany zadavatele spatřuje zřejmou příčinnou souvislost, přičemž jak uložení sankce, tak i předčasné ukončení smluvního vztahu nepochybně spadá do kategorií, které zákon přímo označuje jako kvalifikovaný následek.
142. Navrhovatel v návrhu sice obecně uvádí, že se zadavatelem uváděnými pochybeními nesouhlasí a považuje je za vykonstruované, resp. že zadavatel chce každé pochybení navrhovatele označit jako dlouhodobé či závažné, aby tak naplnil podmínky pro jeho vyloučení, nicméně samotnou existenci těchto důvodů (otázkou jejich závažnosti se bude Úřad zabývat dále v odůvodnění) však nerozporuje. Úřad má v tomto případě tedy za prokázané, že v souvislosti s odstoupením od Smlouvy Praha byla naplněna i podmínka kvalifikovaného následku vytýkaných pochybení.
143. Jako poslední podmínku Úřad posuzoval intenzitu pochybení navrhovatele při plnění Smlouvy Praha, tj. otázku, zda se jednalo o pochybení závažná nebo dlouhodobá, resp. o kombinaci obou. Podle Úřadu je zřejmé, že z titulu funkce, resp. činnosti zadavatele se v předmětném objektu (budově) zadavatele předpokládá velký pohyb osob (a to jak zaměstnanců zadavatele, tak i cizích osob) a s tím souvisejí mimořádné nároky na zajištění čistoty a dodržení všech hygienických standardů spojených s provozem zadavatele. Této skutečnosti odpovídají také Smlouvou Praha závazně sjednané standardy úklidových prací, které obsahují rozsah prováděných činností a jejich četnost dle kategorií jednotlivých místností a prostor objektu zadavatele, specifikovaných takto v přílohách č. 1 a 2 Smlouvy Praha. Mezi denní činnosti prováděné v rámci úklidových prací spadá zejména vytírání nebo luxování frekventovaných podlah v kancelářích, kuchyňkách, výtahu, na chodbách a na schodech, sociálním zařízení, dále vyprazdňování nádob na odpadky, kompletní úklid sociálních zázemí, spojených s průběžným doplňováním hygienických prostředků, atd. Tedy základní činnosti nezbytné pro zajištění elementárních hygienických standardů pro provoz úřadu v objektu zadavatele.
144. Jak je uvedeno v čl. VII. odst. 1 Smlouvy Praha, provedené úklidové práce pak mají vady, pokud k jejich provedení vůbec nedojde nebo neodpovídají standardům úklidových prací uvedeným v přílohách smlouvy. Pro případ nedodržení uvedených podmínek jsou ve smlouvě v tomto smyslu také sjednány smluvní pokuty, a to mj. dle čl. VII. odst. 3 písm. a) smlouvy ve výši 1 tis. Kč za každý den, ve kterém k úklidu vůbec nedojde, resp. dle písm. b) téhož ustanovení smlouvy ve výši 1 tis. Kč za opakované vadné plnění (dle smlouvy min. 2x),

a to i přes předchozí upozornění objednatele na ně. Podle čl. X. odst. 7 smlouvy se pak za porušení smlouvy podstatným způsobem považuje mj. dle písm. c) pokud zhotovitel opakovaně (min. 3x) poskytl plnění dle smlouvy s vadami, na které byl objednatelem písemně upozorněn nebo opakovaně vytknuté vady neodstraňuje, především neobsadí-li směnu svými zaměstnanci.

145. Při posouzení intenzity pochybení navrhovatele při plnění Smlouvy Praha Úřad přihlédl i ke skutečnosti, že doba, po kterou navrhovatel plnil předmět smlouvy (od nabytí účinnosti Smlouvy Praha dne 1. 2. 2018 do vypovězení této smlouvy dne 17. 4. 2018), tedy časový úsek, ke kterému je v tomto případě nutné také posuzovat četnost vad plnění, reálně činila cca 3,5 měsíce.

146. Pro posouzení toho, zda se v případě plnění Smlouvy Praha jednalo o pochybení závažná nebo dlouhodobá, resp. o kombinaci obou, považuje Úřad za podstatné dále uvedené skutečnosti. Úřad konstatuje, že vychází zejména z obsahu přílohy 1B rozhodnutí, která obsahuje e-mailovou komunikaci ve věci reklamací vad plnění mezi zadavatelem a navrhovatelem. Jedná se tedy o tyto pochybení při plnění:

i) ve dnech předcházejících dni 20. 3. 2018 nebyl řádně prováděn denní úklid a doplňování hygienického materiálu na sociálních zařízeních a vynášeny odpadkové koše, přičemž z doložené e-mailové korespondence je zřejmé, že výtky vůči navrhovateli byly zadavatelem koncipovány na základě jím provedených kontrolních prohlídek ve dnech 15. 3. 2018 a 19. 3. 2018, tedy je zřejmé, že se nejedná o jednorázové vady,

ii) ve dnech 21. 3. 2018 a 22. 3. 2018 nebyl ze strany navrhovatele opět, a tedy opakovaně řádně proveden denní úklid,

iii) dne 23. 3. 2018 nebyl v objektu zadavatele proveden ze strany navrhovatele úklid vůbec, přičemž v reakci na tuto skutečnost zadavatel přistoupil k uložení sankce jednak za vadné plnění, a to dle čl. VII odst. 3 písm. a) Smlouvy Praha ve výši 1 tis. Kč za každý den, ve kterém nebyl úklid proveden, a jednak za opakované (min. 2x) vadné plnění přes předchozí upozornění objednatele na toto vadné plnění ve stejné výši, tj. 1 tis. Kč; v příloze 1B opravného rozhodnutí je pak doložena i reakce navrhovatele na tuto skutečnost v podobě žádosti o prominutí sankcí,

iv) dne 9. 4. 2018 nebyl opět v objektu zadavatele proveden ze strany navrhovatele úklid vůbec, přičemž v reakci na tuto skutečnost zadavatel znovu přistoupil k uložení sankce, a to dle čl. VII odst. 3 písm. a) Smlouvy Praha ve výši 1 tis. Kč za den, ve kterém nebyl úklid proveden,

v) dne 10. 4. 2018 nebyl opět v objektu zadavatele proveden ze strany navrhovatele úklid vůbec, přičemž v reakci na tuto skutečnost zadavatel přistoupil k uložení sankce, a to dle čl. VII odst. 3 písm. a) Smlouvy Praha ve výši 1 tis. Kč za den, ve kterém nebyl úklid proveden.

147. Na základě posouzení charakteru pochybení navrhovatele uvedených v předchozím výčtu (a to jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech), ve vztahu ke smluvním podmínkám stanoveným ve Smlouvě Praha a v neposlední řadě i k délce plnění, které zadavatel navrhovateli „poskytl“, Úřad konstatuje, že výše uvedená pochybení v tomto smyslu posoudil jako dlouhodobá, neboť se v zásadě jedná o stále se opakující nedostatky stejného charakteru

(opakovaně nebyl řádně proveden úklid v celém objektu, nebylo řádně uklizeno sociální zázemí v celém objektu, neustále vázlo doplňování hygienických potřeb) a v případě pochybení uvedených pod iii) až v) i jako pochybení závažná (spojená s uložením sankcí), neboť v uvedených dnech, a to dokonce ve dvou dnech po sobě následujících, nebyl objekt zadavatele ze strany navrhovatele uklizen vůbec. Úřad v této souvislosti konstatuje, že z dokumentace, resp. z podkladů obdržených od zadavatele, přitom nevyplývají žádné objektivní důvody, které by navrhovateli v souvislosti s vytýkanými pochybeními bránily úklidové práce řádně plnit.

S ohledem na výše uvedené Úřad uzavírá, že podmínky subjektu smluvního vztahu, kvalifikovaného následku vytýkaných pochybení i intenzity pochybení jsou ve vztahu ke Smlouvě Praha naplněny.

Posouzení pochybení navrhovatele ve vztahu ke Smlouvě Ostrava

148. Úřad konstatuje, že podmínka subjektu smluvního vztahu je v této souvislosti naplněna, neboť k pochybením došlo ve smluvním vztahu se zadavatelem, který s navrhovatelem na základě výsledků zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zajištění úklidových služeb v budově Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj“ uzavřel dne 16. 1. 2018 Smlouvu Ostrava.
149. Rovněž časová podmínka je v případě pochybení ve vztahu k plnění vyplývajícím ze Smlouvy Ostrava splněna. Smlouva byla účastníky uzavřena dne 16. 1. 2018 na dobu neurčitou a vypovězena přípisem zadavatele ze dne 29. 5. 2018 s jednoměsíční výpovědní dobou. Je tedy zřejmé, že k zadavatelem vytýkaným pochybením navrhovatele v rámci plnění této smlouvy došlo v posledních 3 letech.
150. Úřad dále posuzoval, zda je naplněna i podmínka kvalifikovaného následku vytýkaných pochybení. V této souvislosti Úřad konstatuje, že z dokumentace, resp. z podkladů, které zadavatel Úřadu doložil, je zřejmé, že v průběhu plnění Smlouvy Ostrava – od počátku až do vypovězení smlouvy zadavatelem (tj. v časovém rozpětí od 1. 2. 2018, kdy smlouva nabyla účinnosti uveřejněním v registru smluv, do 30. 6. 2018, kdy skončila výpovědní doba) – došlo ze strany zadavatele k opakovanému podávání výtek (reklamací) vůči plnění navrhovatele (viz body 63. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Návazně na tyto skutečnosti došlo ze strany zadavatele k předčasnému ukončení smluvního vztahu, a to vypovězením smlouvy přípisem zadavatele ze dne 29. 5. 2018. Jak vyplývá z obsahu výpovědi Smlouvy Ostrava, k předčasnému ukončení smluvního vztahu došlo ve smyslu ustanovení čl. X. odst. 7 písm. c) Smlouvy Ostrava, a to zejména z důvodů, že provádění úklidových prací bylo ze strany navrhovatele opakovaně prováděno s vadami, na které zadavatel navrhovatele písemně upozorňoval, především opakovaně nedošlo k zajištění úklidových prací v objektu v souladu s přílohami Smlouvy Ostrava. Z uvedených důvodů došlo dle zadavatele k porušení smlouvy podstatným způsobem, a tím i k naplnění podmínek pro ukončení Smlouvy Ostrava výpovědí.
151. Ze zjištěných skutečností je zřejmé, že v průběhu plnění Smlouvy Ostrava docházelo ze strany navrhovatele opakovaně k pochybením, které zadavatel opakovaně písemně reklamoval, načež tento stav vyústil ze strany zadavatele až k výpovědi Smlouvy Ostrava. Na základě těchto skutečností Úřad konstatuje, že mezi zadavatelem opakovaně vytýkanými pochybeními při provádění úklidových služeb a následnou výpovědí předmětné smlouvy

zadavatelem spatřuje příčinnou souvislost, přičemž předčasné ukončení smluvního vztahu spadá do kategorie, které zákon přímo označuje jako kvalifikovaný následek. Navrhovatel v návrhu sice obecně uvádí, že se zadavatelem uváděnými pochybeními nesouhlasí a považuje je za vykonstruované, resp. že zadavatel chce každé pochybení navrhovatele označit jako dlouhodobé či závažné, aby tak naplnil podmínky pro jeho vyloučení, nicméně samotnou existenci těchto důvodů (otázkou jejich závažnosti se bude Úřad zabývat dále v odůvodnění) však nerozporuje. Úřad má proto za prokázané, že v souvislosti s vypovězením Smlouvy Ostrava byla naplněna i podmínka kvalifikovaného následku vytýkaných pochybení.

152. Jako poslední podmínku Úřad posuzoval intenzitu pochybení způsobených navrhovatelem při plnění Smlouvy Ostrava, tj. otázku, zda se jednalo o pochybení závažná nebo dlouhodobá, resp. o kombinaci obou.
153. Podle Úřadu je zřejmé, že z titulu činnosti zadavatele se v daném objektu (budově) zadavatele předpokládá velký pohyb osob (a to jak zaměstnanců zadavatele, tak i cizích osob) a s tím proto souvisejí mimořádné nároky na zajištění čistoty a dodržení všech hygienických standardů, spojených s provozem zadavatele. Této skutečnosti odpovídají také Smlouvou Ostrava závazně sjednané standardy úklidových prací, a to co se týče rozsahu prováděných činností a jejich četnosti dle kategorií jednotlivých místností a prostor objektu zadavatele, specifikovaných takto v přílohách č. 1 a č. 2 Smlouvy Ostrava. Mezi denní činnosti prováděné v rámci úklidových prací spadá zejména vytírání nebo luxování frekventovaných podlah v kancelářích, kuchyňkách, výtahu, na chodbách a na schodech, sociálním zařízení, dále vyprazdňování nádob na odpadky, kompletní úklid sociálního zázemí spojený s průběžným doplňováním hygienických prostředků, atd. Tedy základní činnosti nezbytně nutné pro zajištění elementárních hygienických standardů provozu úřadu v objektu zadavatele.
154. Jak je uvedeno v čl. VII odst. 1 Smlouvy Ostrava, provedené úklidové práce mají vady, pokud k jejich provedení vůbec nedojde nebo neodpovídají standardům úklidových prací uvedeným v přílohách smlouvy. Pro případ, nedodržení podmínek Smlouvy Ostrava jsou ve smlouvě v tomto smyslu také návazně sjednány smluvní pokuty, a to mj. dle čl. VII odst. 3 písm. a) smlouvy ve výši 2 tis. Kč za každý den, ve kterém k úklidu vůbec nedojde, resp. dle písm. b) téhož ustanovení smlouvy ve výši 1 tis. Kč za opakované vadné plnění (dle smlouvy min. 2x), a to i přes předchozí upozornění objednatele na ně. Podle čl. X. odst. 7 Smlouvy Ostrava se pak za porušení smlouvy podstatným způsobem považuje mj. dle písm. c) zejména pokud zhotovitel opakovaně (min. 3x) poskytl plnění dle smlouvy s vadami, na které byl objednatelem písemně upozorněn nebo opakovaně vytknuté vady neodstraňuje, především neobsadí-li směnu svými zaměstnanci.
155. Úřad dále zdůrazňuje, že vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel jako orgán státní správy pracuje i s údaji důvěrného charakteru, jejichž ochranu je povinen zajistit, má důvodně oprávněný zájem na tom, aby mu byli pracovníci dodavatele známi, resp. má zájem i na jejich bezúhonnosti. Z tohoto důvodu zadavatel v čl. I. odst. 4 a 5 Smlouvy Ostrava také stanovil zhotoviteli povinnost zajistit úklid prostřednictvím osob bezúhonných a rovněž povinnost do 3 pracovních dnů před zahájením úklidových prací předat objednateli jmenný seznam všech pracovníků, kteří budou v místě provádět úklid a jejich bezúhonnost prokázat, resp. jej dále aktualizovat. Důležitost těchto informací pro zadavatele dokládá skutečnost, že podle čl.

VII. odst. 3 písm. d) Smlouvy Ostrava je nedodržení této povinnosti sankcionováno smluvní pokutou ve výši 500 Kč za každý den prodlení s předložením seznamu zaměstnanců před zahájením úklidových prací.

156. Při posouzení intenzity pochybení při plnění Smlouvy Ostrava Úřad v neposlední řadě přihlédl i ke skutečnosti, že celková doba, po kterou navrhovatel plnil předmět smlouvy (tedy od nabytí účinnosti Smlouvy Ostrava dne 1. 2. 2018 do skončení výpovědní doby, tj. do 30. 6. 2018), tedy časový úsek, ke kterému je v tomto případě nutné také posuzovat četnost vad plnění, reálně činila pouze 5 měsíců. Úřad v této souvislosti poznamenává, že ze souhrnu výčtu vad při plnění Smlouvy Ostrava uvedených v příloze 2A, resp. přílohy 2B rozhodnutí, která obsahuje především e-mailovou komunikaci mezi zadavatelem a navrhovatelem v této věci, je zřejmé, že zadavatel v průběhu měsíce února 2018 zaslal navrhovateli celkem 4 písemné reklamace a jednu reklamaci řešil za přítomnosti navrhovatele formou úředního záznamu, v průběhu měsíce března 2018 celkem 7 reklamací, v průběhu měsíce dubna 2018 celkem 6 reklamací a během měsíce května 2018 další 2 reklamace, tedy – a to vycházejí pouze jen z prostého počtu podaných reklamací ohledně nespokojenosti zadavatele s prováděním úklidových prací, resp. splněním souvisejících povinností navrhovatele – se tak jednalo o celkem 20 reklamací během 5 měsíců plnění předmětu smlouvy.
157. Pro posouzení toho, zda se v případě plnění Smlouvy Ostrava jednalo o pochybení závažná nebo dlouhodobá, resp. o kombinaci obou, považuje Úřad za podstatné dále uvedené skutečnosti. Úřad konstatuje, že vychází zejména z obsahu přílohy 2B rozhodnutí, která obsahuje texty reklamací zadavatele podaných vůči způsobu provádění úklidových prací navrhovatelem (pozn. obsah reklamací je zde z důvodu přehlednosti krácen, jejich text je uveden výše pod body 63. až 81. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jedná se tedy o tyto pochybení při plnění:
- i) Nedodání jmenného seznamu osob, které budou provádět úklid, resp. opožděné doplňování seznamu osob a výpisů z Rejstříků trestů těchto osob (bylo vytknuto e-maily ze dne 1. 2. 2018, ze dne 19. 2. 2018 a ze dne 6. 3. 2018), přičemž se nepochybně jedná o porušení povinností zhotovitele vyplývajících mu z čl. I. odst. 5 a čl. V. odst. 9 Smlouvy Ostrava (s možností uložení sankce), navíc je zřejmé, že navrhovatel uvedenou povinnost porušil opakovaně.
 - ii) Z důvodu fluktuace zaměstnanců probíhal úklid od 12. 2. 2018 do 16. 2. 2018 pouze v jakémsi „zkušebním provozu“ s novými zaměstnanci úklidu a až od 19. 2. 2018 měl být úklid v objektu zadavatele již realizován přesně dle standardů, které jsou přílohou Smlouvy Ostrava („Úřední záznam“ ze dne 9. 2. 2018).
 - iii) Dne 9. 2. 2018 nebyl řádně proveden úklid v celém objektu, dne 22. 2. 2018 nebylo řádně uklizeno sociální zázemí v celém objektu a doplněny hygienické prostředky, dne 6. 3. 2018 nebyl řádně proveden úklid v celém objektu, nebylo řádně uklizeno sociální zázemí v celém objektu a doplněny hygienické prostředky s tím, že dlouhodobě vázlo doplňování hygienických potřeb.
 - iv) Dne 28. 2. 2018 nebyl řádně proveden úklid v celém objektu (bylo vytknuto e-mailem ze dne 1. 3. 2018 a doplněno o připomínky zaměstnanců k úklidu z posledních dní, zejména s důrazem na stížnosti na úklid v 9. patře budovy, včetně sociálních zařízení, tedy

v prostorách, kde jsou pořádány semináře a školení, úřednické zkoušky a výběrová řízení, což je dle zadavatele špatnou vizitkou zadavatele při pořádání těchto akcí).

v) Reklamací ze dne 2. 3. 2018 zadavatel konstatuje, že v souvislosti s nástupem nových zaměstnankyň úklidu nastal v tomto týdnu v budově chaos a systém úklidu nefunguje.

vi) Dne 2. 3. 2018, dne 8. 3. 2018 a dne 28. 3. 2018 nebyl řádně proveden úklid v celém objektu, nebylo řádně uklizeno sociální zázemí v celém objektu a neustále vážne doplňování hygienických potřeb.

vii) Dne 6. 4. 2018 nebyl řádně proveden úklid v celém objektu a nebyly řádně provedeny týdenní úklidové práce.

viii) Dne 18. 4. 2018, dne 23. 4. 2018 a v týdnu od 23. 4. 2018 do 27. 4. 2018 nebyl řádně proveden úklid v celém objektu, včetně sociálních zařízení.

ix) Dne 15. 5. 2018 podle informace strážní služby opustila pracovnice navrhovatele budovu cca v 10,30 hod, přičemž odchod v knize docházek si zapsala v 12,30 hod., čímž byly zásadně porušeny předpisy, vztahující se k bezpečnosti práce a požární ochraně, neboť zadavatel v případě mimořádné situace (např. vyhlášení požárního poplachu) provádí kontrolu všech přítomných a zapsaných osob v budově, tedy i přítomných zaměstnanců.

x) Dne 18. 5. 2018 nebyl řádně proveden úklid budovy a kompletní úklid sociálního zázemí v celé budově, v týdnu od 14. 5. 2018 do 19. 5. 2018 nebyly řádně provedeny týdenní úklidové práce a v období od 2. 5. do 18. 5. 2018 nebyly řádně provedeny ani dvoutýdenní úklidové práce.

158. Na základě posouzení charakteru pochybení navrhovatele uvedených v předchozím výčtu (a to jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech), dále ve vztahu ke smluvním podmínkám stanoveným ve Smlouvě Ostrava a v neposlední řadě i k časovým souvislostem a k délce plnění, které zadavatel navrhovateli „poskytl“, Úřad konstatuje, že výše uvedená pochybení v tomto smyslu posoudil jako dlouhodobá, neboť se fakticky jedná o neustále se opakující nedostatky stejné charakteru (opakovaně nebyl řádně proveden úklid v celém objektu, nebylo řádně uklizeno sociální zázemí v celém objektu, neustále vážlo doplňování hygienických potřeb), a to v četnosti řádově 20 podaných reklamací v časovém horizontu pouze 5 měsíců, přičemž Úřad zdůrazňuje, že se jedná pouze o „paušální“ počet reklamací, nikoliv o počet jednotlivých událostí, resp. pochybení, kterých je podstatně více (viz např. „Úřední záznam“ ze dne 9. 2. 2018, ve kterém je mj. uvedeno, že z důvodů fluktuace zaměstnanců navrhovatele bude úklid od 12. 2. 2018 do 16. 2. 2018, tedy celých 5 dnů, probíhat pouze v jakémsi „zkušebním provozu“). Úřad v této souvislosti také konstatuje, že z dokumentace, resp. z podkladů obdržených od zadavatele, přitom nevyplývají žádné objektivní důvody, které by navrhovateli bránily v souvislosti s vytýkanými pochybeními úklidové práce řádně plnit.

159. Pochybení navrhovatele uvedená výše pod body i) a ix) pak Úřad posoudil jako pochybení závažná, a to z důvodu, že nedodání jmenného seznamu osob, které budou provádět úklid dle smlouvy, resp. opožděné doplňování seznamu osob a výpisů z Rejstříků trestů těchto osob (a to opakovaně), je podle názoru Úřadu flagrantním porušením povinností zhotovitele vyplývající mu přímo ze Smlouvy Ostrava (s možností uložení sankce). Za obdobně závažné

pochybení považuje Úřad rovněž situaci ze dne 15. 5. 2018, kdy vinou pracovníka navrhovatele zadavatel neměl informaci o skutečné přítomnosti zaměstnanců navrhovatele v objektu, což v případě mimořádné situace mohlo vést až k fatálním následkům. V tomto smyslu se tedy jedná o zásadní porušení předpisů vztahující se k požární ochraně a bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a současně i o závažné porušení příslušných ustanovení smlouvy (viz čl. V bod 5 Smlouvy Ostrava). Vycházeje z výše uvedených závěrů Úřad pochybení navrhovatele v uvedených souvislostech posoudil jako dlouhodobá i závažná a s ohledem uvedené Úřad uzavírá, že podmínky subjektu smluvního vztahu, kvalifikovaného následku vytykánych pochybení i intenzity pochybení jsou ve vztahu ke Smlouvě Ostrava naplněny.

160. Úřad na tomto místě konstatuje, že na základě výše uvedených skutečností byl v šetřeném případě navrhovatel zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku z důvodů uvedených § 48 odst. 5 písm. d) zákona oprávněně, neboť došlo k naplnění všech podmínek pro možnou aplikaci citovaného ustanovení.

K dalším argumentům uplatněným navrhovatelem v návrhu

161. Navrhovatel argumentuje tím, že mezi ním a zadavatelem byly dne 16. 1. 2018 uzavřeny rovněž další smlouvy na úklidové práce pro územní pracoviště: FÚ Mladá Boleslav, FÚ Benešov, FÚ Rakovník, FÚ Kutná Hora, FÚ Opava a FÚ Frýdek-Místek, kde navrhovatel dle svého tvrzení stále zajišťuje úklidové práce, které nejsou zatíženy nevypořádanými reklamacemi či soudními spory. Navrhovatel dále argumentuje tím, že i po ukončení Smlouvy Praha a Smlouvy Ostrava došlo v roce 2018 a 2019 mezi ním a zadavatelem k uzavření dalších smluv na zajištění úklidových služeb, a to v rámci veřejných zakázek malého rozsahu v budovách FÚ v Českém Brodě a FÚ v Říčanech, kde navrhovatel nebyl vyloučen, byť si zadavatel musel být vědom předčasného ukončení Smlouvy Praha a Smlouva Ostrava. Navrhovatel proto považuje jeho vyloučení toliko z důvodu ukončení obou uvedených smluv za nepřiměřené, resp. netransparentní a diskriminační.
162. Úřad v první řadě konstatuje, že obsah podkladů obdržaných od zadavatele o bezchybném plnění úklidových služeb na uvedených pracovištích zadavatele nevypovídá. Z těchto podkladů je totiž zřejmé, že i v rámci smluvních vztahů, kterými navrhovatel argumentuje, má zadavatel vůči plnění navrhovatele výhrady, prezentované zadavatelem v doložených reklamacích (viz bod 111. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
163. Úřad současně zdůrazňuje, že v každém konkrétním případě je případný postup podle § 48 odst. 5 písm. d) zákona zcela na uvážení zadavatele, který nemusí přihlížet k případným rozhodnutím jiných zadavatelů, týkajících se stejného dodavatele, a v tomto smyslu není zadavatel „svázan“ ani svým předchozím postupem vůči stejnému dodavateli (účastníku zadávacího řízení) v jiném zadávacím řízení v tom smyslu, že by vždy byl povinen takového dodavatele buď vyloučit, nebo naopak nevylučovat, neboť vztah či poměr jednotlivých pochybení k rizikům plnění konkrétní veřejné zakázky může být vždy různý. Např. jinak může zadavatel hrozící riziko pochybení při plnění zvážit v případě veřejné zakázky malého rozsahu a jinak v případě nadlimitní veřejné zakázky, přičemž jak vyplývá i z výše uvedeného, představa o bezvadném plnění může být z hlediska dodavatele a zadavatele zcela odlišná. Z uvedených důvodů Úřad na tuto argumentaci navrhovatele ve smyslu porušení zásady nepřiměřenosti nepřistoupil. K navrhovatelem v této souvislosti dovozené

netransparentnosti postupu zadavatele, resp. k tvrzenému nedodržení zásady nediskriminace, Úřad konstatuje, že již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí dovedl, že zadavatel při vyloučení navrhovatele podle § 48 odst. 5 písm. d) zákona postupoval v souladu se zásadou transparentnosti. Úřadu pak rovněž není zřejmé (a navrhovatel sám žádné konkrétní argumenty nepředkládá), jak by zákonným vyloučením ze zadávacího řízení na část č. 2 veřejné zakázky mohl být navrhovatel diskriminován.

164. Navrhovatel v návrhu dále argumentuje tím, že ukončení Smlouvy Praha a Smlouvy Ostrava ze strany zadavatele odstoupením, resp. výpovědí považuje za neplatné, resp. dokonce za nezákonné ve smyslu občanského zákoníku, neboť tyto dokumenty neobsahují dle jeho názoru konkrétní důvody pro odstoupení od smlouvy.
165. Úřad připomíná, že jak uvedl již výše, pro posouzení postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele pro jeho nezpůsobilost byly relevantní důvody uvedené zadavatelem v opravném rozhodnutí, resp. oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení. Úřad dále konstatuje, že z ustanovení § 248 zákona, ve kterém je vymezena pravomoc Úřadu, vyplývá, že Úřad nemá kompetenci autoritativně rozhodovat o otázce platnosti či neplatnosti smlouvy. Jak uvedl předseda Úřadu např. v rozhodnutí č. j. R0134/2018/VZ-30527/2018/322/DJa ze dne 19. 10. 2018, *„Úřad ve správním řízení posuzuje výhradně postup zadavatelů při zadávání veřejných zakázek. Na tomto místě lze obecně uvést, že zadávání veřejných zakázek je civilní kontraktní proces modifikovaný zvláštními předpisy závaznými pro zadavatele a další subjekty. Uzavření smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem je pak občanskoprávním odpovědnostním vztahem. Tedy vztah dodavatele a zadavatele je obecně chápán jako vztah soukromoprávního charakteru... Případné spory ze závazkových vztahů podle OZ⁵ řeší příslušný soud. Rovněž z judikatury soudů obecně vyplývá, že otázky ohledně platnosti, neplatnosti či vymahatelnosti soukromoprávních podmínek v závazkových vztazích řeší příslušné soudy, nikoli Úřad... Úkolem Úřadu je výhradně vykonávat dozor nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek. K dodržení či porušení pravidel stanovených jinými právními předpisy není oprávněn se autoritativně vyjadřovat. Úřad tedy nemá pravomoc rozhodnout o tom, zda v posuzovaném případě zadavatel platně či neplatně odstoupil od Smlouvy, když úprava odstoupení od smlouvy je zakotvena v OZ...“* Z výše uvedeného vyplývá, že případný spor mezi stranami o platnosti nebo neplatnosti odstoupení od Smlouvy Praha, resp. výpovědi Smlouvy Ostrava je tedy soukromoprávní povahy. Z výše uvedených důvodů se tedy Úřad blíže nezabýval skutečnostmi uváděnými v návrhu, jež se týkají důvodů pro odstoupení zadavatele od Smlouvy Praha, resp. výpovědi Smlouvy Ostrava, ani neposuzoval, zda zadavatel při uvedených úkonech postupoval v souladu se stanovenými smluvními podmínkami, neboť toto Úřadu ani v rámci jeho kompetencí nepřísluší. Úřad pro úplnost dodává, že navrhovatel, jak uvádí v návrhu, se ve věci údajné nezákonnosti odstoupení (resp. výpovědi) od obou uvedených smluv zadavatelem na příslušný soud přitom ani neobrátil.
166. K argumentaci navrhovatele, že za „zcela stejného skutkového stavu stran Smlouvy Ostrava“, kterou řešil ve svém rozhodnutí Úřad (navrhovatel zde odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0176/2019/VZ-16309/2019/521/Opi ze dne 11. 6. 2019), by argumentace zadavatele ohledně skutečností, které by měly vést k naplnění podmínek pro vyloučení

⁵ občanský zákoník – pozn. Úřadu

navrhovatele, měla být zcela totožná, jinak je jednání zadavatele nepřezkoumatelné, Úřad konstatuje, že v navrhovatelem zmíněném rozhodnutí Úřad posuzoval postup zadavatele při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení v jiné veřejné zakázce na zajištění úklidových služeb v objektech zadavatele. Úřad zde věc uzavřel s tím, že vzhledem k tomu, že z rozhodnutí zadavatele nemohlo být navrhovateli jasné, která konkrétní pochybení jsou mu zadavatelem vytýkána jako závažná nebo dlouhodobá a na základě jakých úvah dospěl k závěru, že se jedná o pochybení určité intenzity, tedy že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele pro nezpůsobilost dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona neuvedl a neprokázal, která jím uváděná pochybení vedla k předčasnému ukončení Smlouvy Praha a Smlouvy Ostrava, nelze toto rozhodnutí zadavatele považovat za transparentní a přezkoumatelné; jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele Úřad všechny jeho úkony související s vyloučením navrhovatele zrušil.

167. V nyní šetřeném případě, byť důvodem vyloučení navrhovatele jsou opět pochybení při plnění Smlouvy Praha a Smlouvy Ostrava ze strany navrhovatele, je však situace jiná, neboť součástí opravného rozhodnutí, resp. oznámení o vyloučení navrhovatele jsou přílohy 1A a 1B rozhodnutí (ve vztahu k plnění ze Smlouvy Praha) a přílohy 2A a 2B rozhodnutí (ve vztahu k plnění ze Smlouvy Ostrava), jejichž obsah – jak je podrobně popsán výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí – tvoří popis jednotlivých pochybení, kterých se v rámci plnění uvedených smluvních vztahů navrhovatel dopustil, včetně posouzení jejich intenzity (tj. závažnosti a dlouhodobosti) a z nich i vyplývajících důsledků a s tím spojené dokumenty ve formě reklamací (výtek), které zadavatel navrhovateli v této souvislosti zaslal.
168. K argumentaci navrhovatele proto Úřad konstatuje, že zadavatel se tedy v tomto smyslu z předchozího rozhodnutí Úřadu „poučil“ tak, že jeho opravné rozhodnutí o vyloučení navrhovatele je v šetřeném případě, oproti tomu případu, kterým argumentuje navrhovatel, v tomto smyslu obsahově perfektní. Úřad nevidí důvod, proč by se měl zadavatel opakovaně dopouštět stejného pochybení, a tedy postupovat tak, jak argumentuje navrhovatel. Jak již bylo dovozeno výše, v šetřeném případě zadavatel v opravném rozhodnutí o vyloučení, resp. v opravném oznámení o vyloučení, navrhovateli vyčerpávajícím způsobem sdělil, z jakých důvodů je zadavatelem považován za nezpůsobilého ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) zákona. Navrhovatel tím měl k dispozici všechny relevantní informace a označeny všechny dokumenty, kterými zadavatel své rozhodnutí odůvodnil, a současně shodnými podklady disponoval i Úřad, který tak mohl následně postup zadavatele věcně přezkoumat. V tomto smyslu proto Úřad argumentaci navrhovatele nepovažuje za relevantní.

K obnovení způsobilosti navrhovatele

169. Navrhovatel v návrhu vyjadřuje své přesvědčení, že přijal dostatečná nápravná opatření k obnovení své způsobilosti. Úřad se proto dále zabýval otázkou, zda navrhovatel prokázal obnovení své způsobilosti k účasti v zadávacím řízení na část č. 2 veřejné zakázky.
170. Možnost účastníka zadávacího řízení prokázat obnovení své způsobilosti je novým institutem zavedeným zákonem. Jedná se o nástroj, jehož prostřednictvím může účastník zadávacího řízení mj. prokázat, že i přes naplnění důvodu nezpůsobilosti podle § 48 odst. 5 či 6 zákona obnovil svou způsobilost k účasti v zadávacím řízení, a to tak, že v průběhu zadávacího řízení zadavateli doloží, že přijal dostatečná nápravná opatření.

171. Zákon tedy umožňuje dodavateli, který je v postavení účastníka zadávacího řízení, tj. o jehož vyloučení pro nezpůsobilost není dosud „nevratně“ rozhodnuto, v průběhu zadávacího řízení předložit zadavateli důkazy o tom, že se „napravil“, a je tedy opět způsobilý plnit veřejnou zakázku, a že tedy odpadl důvod pro jeho vyloučení. Důkazní břemeno však v tomto případě leží plně na účastníkovi zadávacího řízení. Účastník zadávacího řízení tak musí obnovení své způsobilosti prokázat, tj. doložit, že nápravná opatření, kterými odůvodňuje zánik své nezpůsobilosti, přijal a že tato jsou dostatečná. V zákoně je pak v § 76 odst. 2 uveden toliko příkladný výčet nápravných opatření, kterými lze prokazovat obnovení způsobilosti dodavatele. Je tedy zřejmé, že obnovení způsobilosti lze prokazovat rovněž řadou dalších jiných opatření, příp. kombinací těchto opatření, a to vždy s ohledem na povahu a rozsah předchozích pochybení. Dodavatel tak např. doloží, že provedl rozsáhlé personální a organizační změny, že prošel nezávislou certifikací systému řízení kvality apod.
172. Dostatečnost přijatých nápravných opatření pak na základě předložených dokladů posoudí zadavatel. Ten tedy posuzuje a vyhodnocuje, zda jsou přijatá nápravná opatření adekvátní z hlediska závažnosti pochybení či provinění a okolností, za kterých k němu došlo, a zda je tedy předloženými doklady skutečně garantováno obnovení způsobilosti účastníka zadávacího řízení.
173. V šetřeném případě navrhovatel podal námitky ze dne 1. 11. 2019 proti svému (opravnému) vyloučení ze zadávacího řízení, tj. jak již Úřad dovodil výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí stále v postavení účastníka zadávacího řízení. V uvedených námitkách mj. uvedl, že jako nápravné opatření přijal k obnovení své způsobilosti vnitřní předpis, přičemž tento zadavateli spolu s námitkami předložil.
174. Uvedené nápravné opatření, tj. vnitřní předpis má fakticky tři části, a to část A nadepsanou „Personální zajištění“, část B nadepsanou „Způsob zabezpečení metodického vedení a kontroly jakosti (Způsob kontroly práce a předání objednateli)“, přičemž mezi těmito částmi jsou vloženy „ukázky z úklidového manuálu“ (viz k tomu bod 113. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navrhovatel ve vnitřním předpisu deklaruje, že i) jeho pracovníci jsou pravidelně školeni, ii) v případě výpadku pracovníka bude tento co nejrychleji nahrazen jiným zaměstnancem navrhovatele, a že iii) pracovníci navrhovatele uklízejí podle „úklidového manuálu“. V další části vnitřního předpisu jsou pak vyjmenovány konkrétní činnosti u „oblastních vedoucích“, „objektových vedoucích“ a „úklidových pracovníků“. Na tomto místě je třeba konstatovat, že vnitřní předpis je podepsán jednatelem navrhovatele, přičemž navrhovatel nijak nedoložil, že jeho zaměstnanci jsou s tímto předpisem seznámeni.
175. Z výše uvedených zjištění je zřejmé, že hlavním problémem při plnění Smlouvy Praha a Smlouvy Ostrava byly výpadky v rámci navrhovatelem prováděných úklidových činností, a to jak co se týče neprovedení jednotlivých činností v úrovni předepsaných standardů úklidových prací či jejich četností, tak i případné úplné neprovedení úklidových činností v některých dnech v objektech zadavatele.
176. Navrhovatel ve vnitřním předpisu uvádí, že jeho pracovníci jsou pravidelně školeni. Úřadu však není zřejmé, a ani sám navrhovatel toto neuvádí, jakým způsobem může absolvování školení ze strany zaměstnanců zajistit či se podílet na tom, aby v budoucnu nedocházelo k vytýkaným pochybením, např. právě k neprovedení jednotlivých úklidových činností. Nadto

je třeba konstatovat, že navrhovatel zadavateli existenci systému školení či jejich faktický obsah, ani tu skutečnost, že se jich účastní všichni úklidoví pracovníci navrhovatele, nijak nedoložil.

177. Dále navrhovatel ve vnitřním předpisu uvádí, že v případě výpadků úklidových pracovníků, budou tito „*v co možná nejkratší době nahrazeni*“. Jedná se o konstatování v takové rovině obecnosti, že konkrétní postup navrhovatele v případě takového výpadku není zřejmý. Nelze tak konstatovat, zda je zjištěno to, aby nedocházelo k úplným výpadkům úklidu či k výpadkům v jednotlivých úklidových činnostech.
178. Ve vnitřním předpisu je dále uvedeno, že pracovníci uklízejí dle úklidového manuálu. Předně je třeba v této souvislosti uvést, že navrhovatel jednak předložil (jako součást vnitřního předpisu) dílčí část („ukázku“) tohoto manuálu, a nadto ani nijak neprokázal, že jsou jeho zaměstnanci s uvedeným manuálem seznámeni, resp. že je tento pro ně při jejich práci závazný. Z uvedeného rovněž není zřejmé, jakým způsobem má tvrzený „úklid dle manuálu“ zajistit či se podílet např. na tom, aby pracovníci prováděli všechny nasmlouvané úklidové činnosti v požadované frekvenci.
179. Ani vyjmenováním konkrétních činností na jednotlivých pracovních pozicích dle Úřadu navrhovatel nijak neprokazuje, že bude zajištěno, aby již nedocházelo k pochybením v souvislosti s poskytováním úklidových prací.
180. Na základě výše uvedeného tak Úřad dává zapravdu zadavateli, že vnitřní předpis neobsahuje žádné relevantní informace svědčící o tom, že do budoucna nebude docházet k výpadkům v úklidu, a v případě, pokud by k takovému výpadku došlo, neobsahuje vnitřní předpis ani metodiku, kterou by navrhovatel pro takovou situaci zavedl, tuto situaci vnitřní předpis pokrývá pouze tvrzením, že nepřítomní pracovníci budou nahrazeni v co nejkratší možné době, což zadavateli nepřináší žádnou garanci, že dojde k výměně pracovníka ve lhůtě dle smlouvy. Úřad proto uzavírá, že navrhovatel zadavateli neprokázal přijetí takových nápravných opatření, kterými by obnovil svoji způsobilost k účasti v zadávacím řízení na část č. 2 veřejné zakázky.

Shrnutí

181. S ohledem na výše uvedené Úřad uzavírá, že po přezkoumání všech rozhodných skutečností neshledal, že by se zadavatel při vyloučení navrhovatele a při posouzení nápravného opatření přijatého navrhovatelem k obnovení způsobilosti dopustil porušení zákona, a rovněž uzavírá, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách dostatečně podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným navrhovatelem v námitkách, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261

odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Generální finanční ředitelství, Lazarská 15/7, 110 00 Praha 1
2. SKYCLEAN s.r.o., V zářezu 902/4, Jinonice, 158 00 Praha 5

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy