



UOHSX00CZOJ4

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0433/2019/VZ-01413/2020/533/SWa

Brno: 14. ledna 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 11. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Národní galerie v Praze, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 606/12, 110 00 Praha - Staré město,
- navrhovatel – A-Z Bau s. r. o., IČO 63072238, se sídlem Nad Stanicí 446/10, 162 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 26. 4. 2013 Mgr. Tomášem Bejčkem, advokátem, ev. č. ČAK 14089, artpatent, advokátní kancelář s. r. o., IČO 03636372, se sídlem Dukelských hrdinů 976/12, 170 00 Praha 7,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Oprava střech Anežského kláštera - 2. a 3. etapa: Oprava střešní krytiny kostela sv. Františka a přilehlé věže, a hospodářské části areálu“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, kdy „Výzva k podání nabídky a zadávací dokumentace“ byla uveřejněna na profilu zadavatele (<https://nen.nipez.cz/profil/profilng>) dne 17. 7. 2019 pod systémovým číslem N006/19/V00018978,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Národní galerie v Praze, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 606/12, 110 00 Praha - Staré město – **nedodržel při zadávání veřejné zakázky** „Oprava střech Anežského

kláštera - 2. a 3. etapa: Oprava střešní krytiny kostela sv. Františka a přilehlé věže, a hospodářské části areálu“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, kdy „Výzva k podání nabídky a zadávací dokumentace“ byla uveřejněna na profilu zadavatele (<https://nen.nipez.cz/profil/profilng>) dne 17. 7. 2019 pod systémovým číslem N006/19/V00018978, **postup stanovený v ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů**, když zrušil předmětné zadávací řízení, **jelikož důvody uvedené v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 30. 10. 2019** spočívající v tom, že zadávací podmínky byly v části týkající se položkových rozpočtů, konkrétně u položek č. 941941192R00, č. 944944031R00 a č. 941111211, stanoveny nejednoznačně, v důsledku čehož zadavatel obdržel nabídky neobsahující nabídkovou cenu za celý předmět veřejné zakázky, **nelze považovat za důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, neboť ze zadávací dokumentace nelze dovodit, že zadávací podmínky jsou v části týkající se uvedených rozpočtových položek stanoveny nejednoznačně**, a tudíž v rozporu se zákonem, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Národní galerie v Praze, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 606/12, 110 00 Praha - Staré město – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle ustanovení § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 30. 10. 2019 o zrušení zadávacího řízení** na veřejnou zakázku „Oprava střech Anežského kláštera - 2. a 3. etapa: Oprava střešní krytiny kostela sv. Františka a přilehlé věže, a hospodářské části areálu“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, kdy „Výzva k podání nabídky a zadávací dokumentace“ byla uveřejněna na profilu zadavatele (<https://nen.nipez.cz/profil/profilng>) dne 17. 7. 2019 pod systémovým číslem N006/19/V00018978.

III.

Zadavateli – Národní galerie v Praze, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 606/12, 110 00 Praha - Staré město – **se** podle ustanovení § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0433/2019/VZ zahájeného dne 29. 11. 2019 na návrh z téhož dne ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení.

IV.

Podle ustanovení § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – Národní galerie v Praze, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 606/12, 110 00 Praha - Staré město – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši **30 000 Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Národní galerie v Praze, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 606/12, 110 00 Praha - Staré město (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil na profilu zadavatele (<https://nen.nipez.cz/profil/profilng>) pod systémovým číslem N006/19/V00018978 dne 17. 7. 2019 „Výzvu k podání nabídky a zadávací dokumentaci“ na veřejnou zakázku „Oprava střech Anežského kláštera - 2. a 3. etapa: Oprava střešní krytiny kostela sv. Františka a přilehlé věže, a hospodářské části areálu“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle bodu 2.2 Výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace, „Název veřejné zakázky a popis předmětu plnění“, je předmětem plnění v rámci 2. etapy veřejné zakázky výměna střešní krytiny kostela Sv. Františka a přilehlé věže a předmětem plnění v rámci 3. etapy je oprava části střech Anežského kláštera parc. č. 910/1, 911, 912 a část 898, a č. p. 811, přičemž *„Podrobnější informace jsou uvedeny ve výkazech výměr k ocenění, které jsou Přílohami č. 2 a 4 této zadávací dokumentace, a v projektových dokumentacích, které jsou Přílohami č. 3 a 5 této zadávací dokumentace.“*
3. Zadavatel v bodu 2.5 Výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace, „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“, uvedl, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí celkem 15 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), kde předpokládaná hodnota 2. etapy je 10 000 000 Kč bez DPH a předpokládaná hodnota 3. etapy je 5 000 000 Kč bez DPH.
4. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem tři nabídky.
5. Dokumentem označeným jako „Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení“ ze dne 30. 10. 2019 (dále jen „rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení“) rozhodl zadavatel s odkazem na ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) o zrušení zadávacího řízení s odůvodněním, že zadávací podmínky byly stanoveny nejednoznačně v části týkající se položkových rozpočtů, v důsledku čehož zadavatel obdržel nabídky neobsahující cenu za celý předmět plnění veřejné zakázky. Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení bylo na profilu zadavatele uveřejněno dne 1. 11. 2019.
6. Dne 13. 11. 2019 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele – A-Z Bau s. r. o., IČO 63072238, se sídlem Nad Stanicí 446/10, 162 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 26. 4. 2013 Mgr. Tomášem Bejčkem, advokátem, ev. č. ČAK 14089, artpatent, advokátní kancelář s. r. o., IČO 03636372, se sídlem Dukelských hrdinů 976/12, 170 00 Praha 7 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne směřující proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.
7. Zadavatel svým rozhodnutím o námitkách ze dne 20. 11. 2019 námitky navrhovatele v plném rozsahu odmítl. Navrhovateli bylo rozhodnutí o námitkách doručeno dne 21. 11. 2019.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 29. 11. 2019 návrh na zahájení řízení

o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

9. Navrhovatel je přesvědčen, že rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení je nezákonné, neboť v předmětné věci se nejedná o důvod hodný zvláštního zřetele, pro který by zadavatel mohl zrušit zadávací řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona. Citované ustanovení zákona je vystaveno na přísné konstrukci výjimečných a mimořádných důvodů (viz rozhodnutí Nejvyššího Správního soudu č. j. 2 Afs 64/2009 - 109 ze dne 27. 1. 2010 a rozhodnutí Nejvyššího právního soudu č. j. 10 As 356/2017 - 67 ze dne 31. 10. 2018), které stojí vně zadavatele a atakují samotný smysl zadávacího řízení (viz rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 28/2008 - 74 ze dne 7. 4. 2009). Navrhovatel připomíná, že účelem zadávacího řízení je výběr nejvhodnějšího řešení, uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a její uskutečnění. Možnost zrušení zadávacího řízení pak musí být dána jako omezená a výjimečná, neboť zrušením zadávacího řízení se dosažení jeho účelu zmaří. Navrhovatel poukazuje na rozhodovací praxi Úřadu, ze které rovněž vyplývá nutnost restriktivního výkladu důvodů hodných zvláštního zřetele (viz rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0300/2019/VZ-25915/2019/523/JŠi ze dne 20. 9. 2019, rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0079/2019/VZ-11538/2019/523/GHo ze dne 24. 4. 2019, rozhodnutí č. j. ÚOHS-S68/2013/VZ-6446/2013/511/MFI ze dne 26. 4. 2013).
10. Tvrzené nejasnosti v zadávacích podmínkách, jak jsou uvedeny v odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, považuje navrhovatel za neopodstatněné. U položky č. 941941192R00 je patrné, že jejím předmětem je příplatek za 2 měsíce použití lešení. Tato skutečnost nevyplývá pouze z toho, že je pod danou položkou explicitně uveden text „2 měsíce“, ale také z toho, že v kolonce „množství“ je uveden rozměr 3126,10 m². Předchozí položka č. 941941032R00 stanovuje nabídkovou cenu za montáž lešení, přičemž v kolonce „množství“ je rozměr 1 563,05 m². Z daného lze tedy poměrně snadno dovodit, že položka č. 941941192R00 se vztahuje na dva měsíce, neboť množstevní rozměr je zde dvojnásobný než rozměr u položky za montáž lešení. Zcela totožná situace je i v případě položky č. 944944031R00 týkající se ochranných sítí k lešení. Stejně jako v předchozím případě, předchází položce č. 944944031R00 položka za montáž ochranné sítě, u které je množství pouze 1 563,05 m², zatímco množství u položky 944944031R00 činí 3126,10 m² (tedy dvojnásobek). Obdobná situace je i v případě položky č. 941111211, u které je explicitně uvedeno „předpoklad 30 dní“. Předmětem položky je příplatek k lešení o výměře 6146,91 m². Předcházející položka přitom obsahuje montáž lešení o výměře 204,897 m² a třicetinásobek této výměry činí 6146,91 m². Z těchto skutečností je tedy zřejmé, že položka č. 941111211 se vztahuje na 30 dní užívání lešení.
11. Navrhovatele připomíná, že výkazy výměr jsou účastníky zadávacího řízení vyplňovány ve formátu Excel, jehož soubor byl předdefinován zadavatelem. U položky č. 941111211 je účastníky zadávacího řízení doplňována pouze jednotková cena, která určuje cenu za m² za jeden den. Navrhovatel zdůrazňuje, že tato metodika je ve stavebnictví zcela běžnou praxí. Tomuto ostatně svědčí i skutečnost, že buňku „Cena“ účastník nevyplňuje, nýbrž je doplněna automaticky na základě vzorce: jednotková cena x hodnota 6146,91, tj. celková výměra lešení za 30 dní (204,897 m² x 30). Z daného je tedy patrné, že jakákoliv spekulace o tom, zda účastníci vyplnili u položky č. 941111211 cenu za jeden den či za období 30 dní, je

bezpředmětná, neboť účastníky byla vyplňována pouze jednotková cena a nikoliv celková cena za položku. Stejná metodika byla užitá i v případě výkazu výměru pro 2. etapu, kdy byla vyplňována pouze jednotková hodnota a výsledná hodnota pro příslušné položky se následně vygenerovala na základě přednastaveného vzorce. Samotný rozsah v m² byl předem definován zadavatelem a je tedy zcela vyloučeno, aby některý z uchazečů doplňoval nesprávnou hodnotu.

12. S ohledem na výše uvedené je proto navrhovatel názoru, že zadávací dokumentace nikterak netrpí nejasnostmi a je zcela srozumitelná a jasná. Navrhovatel podotýká, že i kdyby Úřad došel k závěru, že jsou u předmětných položek nejasnosti, nejedná se o nejasnosti takové intenzity, které by ospravedlňovaly zrušení zadávacího řízení, neboť se ve výsledku jedná pouze o marginální částky ve vztahu k celkové finální nabídce (nabídkové ceně). Zrušení zadávacího řízení z důvodu tvrzené nejasnosti u těchto položek je pak zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 zákona. Postup zadavatele je podle navrhovatele také v rozporu se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
13. Ze shora uvedených důvodů se proto navrhovatel domáhá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 29. 11. 2019 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0433/2019/VZ.
15. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0433/2019/VZ-33127/2019/533/SWa ze dne 2. 12. 2019.
17. Usnesením č. j. ÚOHS-S0433/2019/VZ-34396/2019/533/SWa ze dne 12. 12. 2019 Úřad určil zadavateli lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení.
18. Dopisem č. j. ÚOHS-S0433/2019/VZ-34726/2019/533/SWa ze dne 16. 12. 2019 (doručeno téhož dne) požádal Úřad účastníka zadávacího řízení KLEMPÍK - Stav, s. r. o., IČO 26184087, Plzeňská 1270/97, 150 00 Praha 5, (dále jen „KLEMPÍK - Stav, s. r. o.“) o sdělení, zda jsou v jeho nabídce u položek vyplněných ve výkazu výměr, které zadavatel označil v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení jako nejednoznačné, obsaženy informace mající charakter obchodního tajemství, a stanovil mu k zaslání sdělení lhůtu tří dnů ode dne doručení žádosti.
19. Dopisem č. j. ÚOHS-S0433/2019/VZ-34711/2019/533/SWa ze dne 16. 12. 2019 (doručeno téhož dne) požádal Úřad účastníka zadávacího řízení STARKON a. s., IČO 26227525, Bohuslavice 10, 588 56 Telč, (dále jen „STARKON a. s.“) o sdělení, zda jsou v jeho nabídce u položek vyplněných ve výkazu výměr, které zadavatel označil v rozhodnutí o zrušení

zadávacího řízení jako nejednoznačné, obsaženy informace mající charakter obchodního tajemství, a stanovil mu k zaslání sdělení lhůtu tří dnů ode dne doručení žádosti.

20. V žádostech zasláných účastníkům zadávacího řízení KLEMPÍK - Stav, s. r. o., a STARKON a. s. dne 16. 12. 2019 Úřad účastníkům zadávacího řízení sdělil, že v případě, že ve stanovené lhůtě neobdrží sdělení identifikující případné obchodní tajemství, bude vycházet z toho, že u předmětných rozpočtových položek žádné informace mající charakter obchodního tajemství obsaženy nejsou. Ve stanovených lhůtách ani později se žádný z uvedených účastníků zadávacího řízení k žádosti Úřadu ze dne 16. 12. 2019 nevyjádřil.
21. Usnesením č. j. ÚOHS-S0433/2019/VZ-35926/2019/533/SWa ze dne 2. 1. 2020 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Ve lhůtě určené citovaným usnesením, ani později, se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Vyjádření zadavatele

22. Zadavatel uvádí, že důvodem zrušení zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona bylo zjištění nejasností ve formulaci zadávacích podmínek, konkrétně položkových rozpočtů pro 2. a 3. etapu veřejné zakázky, které jsou v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona. Zadavatel tvrdí, že neměl možnost přijmout jiné opatření k nápravě, neboť podané nabídky v důsledku nejednoznačné zadávací dokumentace neobsahují nabídkové ceny za celý předmět plnění veřejné zakázky a jsou tak vzájemně neporovnatelné a nehodnotitelné.
23. Zadavatel vyzval dne 10. 10. 2019 navrhovatele k objasnění nabídkové ceny u položky č. 941111211, kterou navrhovatel uvedl ve výši 122 938 Kč za 6 146,91 m² (20 Kč/m²). Zadavatel u této položky požadoval stanovit nabídkovou cenu za jeden den použití lešení, zároveň však v podrobnějším popisu níže uvedl, že požaduje stanovit nabídkovou cenu za celou předpokládanou dobu použití lešení, přičemž tuto dobu odhaduje na třicet dní. Hodnotící komise se domnívala, že navrhovatelem nabízená cena za tuto položku je za období delší než je jeden den, a proto navrhovatele požádala o písemné objasnění, za jaký časový úsek je jím nabízená cena.
24. Zadavatel se domnívá, že navrhovatel ve své odpovědi na žádost o objasnění nabídky ze dne 14. 10. 2019 potvrdil zadavateli, že uvedená cena ve výši 122 938 Kč odpovídá ceně za jeden den. Právě tato skutečnost vedla zadavatele k pochybnostem o srozumitelnosti a jasnosti zadávacích podmínek a následně ke zrušení zadávacího řízení, neboť nabídková cena navrhovatele nebyla podle názoru zadavatele celkovou cenou, zahrnující veškeré náklady plnění veřejné zakázky. Při následné kontrole obou položkových rozpočtů pak odhalil obdobný typ nejasnosti a nesrozumitelnosti také u položek č. 941941192R00 a č. 944944031R00. V okamžiku, kdy navrhovatel zadavateli potvrdil, že ocenil položku č. 941111211 za jeden den, nebyla tedy nabídková cena navrhovatele cenou celkovou zahrnující veškeré náklady plnění veřejné zakázky. Nabídková cena navrhovatele ve výši 7 401 542 Kč bez DPH by se měla navýšit o 3 565 202 Kč bez DPH při započítání ceny za použití lešení po dobu zadavatelem předpokládaného plnění veřejné zakázky. Zadavateli tak vznikly pochybnosti, na základě jaké nabídkové ceny měl nabídku hodnotit. Zadavatel má za to, že obdobné nejasnosti v cenách zmiňovaných položek obsahují i nabídky ostatních účastníků.

25. Zadavatel svá pochybení při formulaci zadávacích podmínek považuje za objektivně dané a natolik závažné, že jiný postup než zrušení zadávacího řízení nebyl možný. Závěrem zadavatel konstatuje, že postupoval v souladu se zákonem a nezbylo mu, než zrušit zadávací řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

26. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zrušení zadávacího řízení nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

27. Úřad před zahájením správního řízení ověřil, zda byl zadavatel povinen postupovat při zadávání veřejné zakázky podle zákona.
28. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.
29. Národní galerie byla zřízena a její působnost založena zákonem č. 148/1949 sb., o Národní galerii v Praze (dále jen „zákon o Národní galerii v Praze“). Ve smyslu ustanovení § 3 zákona o Národní galerii v Praze podléhá Národní galerie v Praze Ministerstvu kultury, které v souladu s ustanovením § 4 téhož zákona upraví její organizaci a správu statutem.
30. Podle článku I. Rozhodnutí mistra kultury č. 5/2015 ze dne 15. 7. 2015, kterým se vydává Statut Národní galerie v Praze v úplném znění, (dále jen „statut“) je Národní galerie v Praze státní ústav v postavení státní příspěvkové organizace pro odborné shromažďování, správu a zpřístupňování sbírek muzejní povahy a vědeckovýzkumnou činnost včetně činnosti kulturně výchovné a metodické, s celostátní působností. Práva a povinnosti zřizovatele plní Ministerstvo kultury.
31. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací, a jedná se tedy o veřejného zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona, který byl v zadávacím řízení povinen postupovat podle zákona.

Relevantní ustanovení zákona

32. Podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
33. Podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona zadavatel ve vztahu k dodavatelům musí dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
34. Podle § 36 odst. 3 zákona zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
35. Podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

36. Podle § 49 odst. 1 zákona zadavatel kdykoli v průběhu zadávacího řízení učiní nezbytné a přiměřené opatření k nápravě, pokud zjistí, že postupoval v rozporu s tímto zákonem. Opatřením k nápravě se pro účely tohoto zákona rozumí úkony zadavatele, které napravují předchozí postup, který je v rozporu s tímto zákonem.
37. Podle ustanovení § 53 odst. 7 zákona se ve zjednodušeném podlimitním řízení pro postup při ukončení zadávacího řízení použijí ustanovení § 124 až § 127 zákona obdobně.
38. Podle ustanovení § 53 odst. 8 zákona oznámení o zrušení zjednodušeného podlimitního řízení zadavatel uveřejní na profilu zadavatele do 5 pracovních dnů od rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.
39. Podle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona může zadavatel zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody způsobil či nikoliv.
40. Podle ustanovení § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

41. V bodu 6 Výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace, „Způsob zpracování nabídkové ceny“, zadavatel stanovil, že *„Dodavatel stanoví nabídkovou cenu v souladu se zadávacími podmínkami včetně všech souvisejících nákladů na základě ocenění jednotlivých položek uvedených ve výkazech výměr (položkových rozpočtech), které jsou Přílohami č. 2 a 4 této zadávací dokumentace.“*
42. Z Protokolu o hodnocení nabídek ze dne 26. 8. 2019 vyplývá, že zadavatel obdržel v zadávacím řízení celkem 3 nabídky. Jako ekonomicky nejvýhodnější byla podle kritéria nejnižší nabídkové ceny vyhodnocena nabídka navrhovatele, druhá v pořadí se umístila nabídka účastníka KLEMPÍK - Stav, s. r. o., a třetí v pořadí skončila nabídka účastníka STARKON a. s.
43. Na základě Žádosti o písemné objasnění či doplnění nabídky ze dne 10. 10. 2019 (dále také jen „žádost ze dne 10. 10. 2019“) požádal zadavatel navrhovatele o objasnění některých položek uvedených ve výkazech výměr, neboť měl za to, že navrhovatel neprovedl kalkulaci těchto položek v souladu se zadávacími podmínkami. Mimo jiné se zadavatel v bodu 8) žádosti ze dne 10. 10. 2019 dotázal navrhovatele na stanovení ceny u položky č. 941111211 uvedené ve výkazu výměr pro 3. etapu následovně:
„V nabídce účastníka, ve výkazu výměr pro 3. etapu, v listu „Zakázka“, je uvedena nabídková cena za položku č. 16 (Příplatek k lešení řadovému trubkovému lehkému s podlahami š 0,9 m v 10 m za první a ZKD den použití) ve výši 122.938,- Kč za 6.146,91 m² (20,- Kč/m²).
Hodnotící komise se domnívá, že účastníkem nabízená cena za tuto položku je za období delší než je 1 den. Proto ho žádá o písemné objasnění, za jaký časový úsek je jím nabízená cena.“
44. Navrhovatel ve své Odpovědi na žádost o písemné objasnění či doplnění nabídky 2 ze dne 14. 10. 2019 uvedl k bodu 8) žádosti ze dne 10. 10. 2019 následující:

(začátek citace) „

941111211	Příplatek k lešení řadovému trubkovému lehkému s podlahami š 0,9 m v 10 m za první a ZKD den použití	m2	6 146,91	-	6 146,91	20,00	122 938
	Předpoklad 30 dní		-				
	204,897*30		6 146,91				

Jedná se skutečně o cenu za období jeden den.“ (konec citace)

45. V Protokolu o posouzení splnění podmínek účasti ze dne 18. 10. 2019 zadavatel zrekapituloval obsah Žádosti o písemné objasnění či doplnění nabídky ze dne 10. 10. 2019 a rovněž písemné objasnění nabídky navrhovatele ze dne 14. 10. 2019. K objasnění položky č. 941111211 poté zadavatel uvedl:

„S ohledem na odpověď účastníka ohledně položky č. 941111211 – Příplatek k lešení řadovému trubkovému lehkému s podlahami š 0,9 m v 10 m za první a ZKD den použití zadavatel zjistil, že u této položky v zadávací dokumentaci nejednoznačné a nejasně stanovil svůj požadavek na rozsah plnění, když požadoval u této položky ocenění za období 1 den a současně uvedl v jejím podrobnějším popisu, že předpokládá použití lešení po dobu 30 dní.

Tuto nejednoznačnost potvrzuje i sám účastník v objasnění své nabídky, v odpovědi uvedené pod písm. h). V ní uvedl, že jím nabídnutá cena za tuto položku ve výši 122.938,- Kč bez DPH je cenou za období 1 den. To znamená, že nabídková cena účastníka, která byla předmětem hodnocení nabídek dne 26. 8. 2019, není celkovou nabídkovou cenou, která by měla obsahovat veškeré náklady za plnění veřejné zakázky. Nabídková cena účastníka ve výši 7.401.542,- Kč bez DPH by se měla navýšit o částku 3.565.202,- Kč bez DPH, což je cena za použití lešení po dobu dalších 29 dní, což by po případném novém vyhodnocení všech podaných nabídek posunulo tohoto účastníka na druhé místo (za předpokladu, že by nabídky byly vzájemně hodnotitelné a porovnatelné). Současně by toto podstatné navýšení celkové nabídkové ceny bylo v rozporu s ust. § 46 odst. 3 ZZVZ, které připouští opravu položkového rozpočtu za předpokladu, že není dotčena celková nabídková cena.

Pro srovnání členové hodnotící komise posoudili nabídkové ceny této položky i u účastníků, kteří se umístili na druhém a třetím místě.

Účastník KLEMPÍK - Stav, s.r.o. tuto položku ocenil částkou ve výši 9.128,- Kč za 6.146,91 m² (1,49 Kč/m²). V případě tohoto účastníka se členové hodnotící komise přiklání k názoru, že se jedná o nabídkovou cenu za 1 den.

Účastník STARKON a s. tuto položku ocenil částkou ve výši 110.644,- Kč za 6.146,91 m² (18,-Kč/m²). S ohledem na výši částky u tohoto účastníka by se dalo předpokládat, že se jedná o ocenění plnění za celý měsíc.

Členové hodnotící komise se shodli na tom, že nebudou jak po účastníkovi STARKON a.s., tak po účastníkovi KLEMPÍK - Stav, s.r.o. požadovat objasnění ocenění této položky, a to právě vzhledem k vyjádření účastníka A-Z Bau s.r.o., kdy zadavatel na základě tohoto vyjádření zjistil, že od něj obdržel neporovnatelnou a nehodnotitelnou nabídku, neboť není zcela zřejmé, jaký rozsah plnění měl účastník ocenit, resp. jakou nabídkovou cenu měl hodnotit zadavatel.

Členové hodnotící komise se shodli na tom, že nebudou žádat ostatní účastníky o objasnění ocenění této položky, a že nebudou dále pokračovat v zadávacím řízení. Tzn., že nebudou rušit již proběhlé hodnocení nabídek, ani dokončovat posouzení splnění podmínek účasti

účastníka A-Z Bau s.r.o. jako vybraného dodavatele, ani ostatních účastníků, neboť pochybení zadavatele v zadávací dokumentaci je tak závažné a objektivně dané (zadavatel v průběhu zadávacího řízení neobdržel žádnou žádost o vysvětlení nebo připomínku či námitku týkající se položkových rozpočtů, příp. nesrozumitelnosti požadavku zadavatele na objasnění nabídkových cen), že další pokračování zadávacího řízení není možné a případné provedení výše zmiňovaných dalších úkonů členů komise tuto skutečnost nemůže nijak ovlivnit.

Závěr:

Členové hodnotící komise se shodli na tom, že výše uvedené skutečnosti jsou takového rázu, že nelze pokračovat v zadávacím řízení, a že tudíž doporučí na základě ust. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ jeho zrušení, neboť se v jeho průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v tomto řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Členové hodnotící komise mají také za to, že před samotným zrušením zadávacího řízení je třeba zkontrolovat, zda obdobných nejasně specifikovaných položek k ocenění není v obou výkazech výměr více.“

46. V dokumentu datovaném dne 22. 10. 2019 a označeném jako „Doplnění protokolu o posouzení splnění podmínek účasti účastníka A-Z Bau s. r. o. ze dne 18. 10. 2019“ zadavatel uvedl, že v rámci kontroly obou položkových rozpočtů byly v položkovém rozpočtu pro 2. etapu zjištěny níže uvedené obdobné nejasnosti jako v případě položky č. 941111211, a to konkrétně u:

- položky č. 941941192R00 – Příplatek za každý měsíc použití lešení k pol. 1032,
- položky č. 944944031R00 – Příplatek za každý měsíc použití sítí k pol. 4011.

Nejasnosti podle zadavatele spočívaly ve skutečnosti, že „Zadavatel u obou těchto položek požadoval stanovit nabídkovou cenu za 1 měsíc použití lešení a sítí, zároveň však níže v podrobnějším popisu uvedl, že předpokládá použití lešení a sítí po dobu 2 měsíců.“

47. Zadavatel v Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 30. 10. 2019 uvedl, že zadávací řízení ruší na základě ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona a své rozhodnutí odůvodnil následovně:

„V průběhu zadávacího řízení k výše uvedené zakázce vyšlo najevo, že zadávací podmínky nebyly stanoveny jednoznačně tak, aby dodavatelé neměli nejmenších pochyb o tom, jaké plnění mají nabízet ke stanoveným podmínkám.

Zadavatel má za to, že v důsledku těchto nesrovnalostí porušil dodržení zásady transparentnosti a ust. § 36 odst. 3 ZZVZ, na stanovení zadávacích podmínek v podrobnostech nezbytných pro podání nabídek.

Nejasnosti v zadávacích podmínkách se týkají obou položkových rozpočtů.

V případě položkového rozpočtu pro 2. etapu, konkrétně **položky č. 941941192R00 – Příplatek za každý měsíc použití lešení k pol. 1032 a položky č. 944944031R00 – Příplatek za každý měsíc použití sítí k pol. 4011.**

Zadavatel u obou těchto položek **požadoval stanovit nabídkovou cenu za 1 měsíc použití lešení, zároveň však v podrobnějším popisu dále v textu uvedl, že předpokládá použití lešení a sítí po dobu 2 měsíců.**

V položkovém rozpočtu pro 3. etapu se nejasnosti týkají položky č. **941111211 – Příplatek k lešení řadovému trubkovému lehkému s podlahami š 0,9 m v 10 m za první a ZKD den použití.**

Zadavatel u této položky požadoval stanovit nabídkovou cenu za **1 den použití lešení, zároveň však v podrobnějším popisu u této položky uvedl, že předpokládá stanovit nabídkovou cenu za celou předpokládanou dobu použití lešení, přičemž tuto dobu odhaduje na 30 dní.**

V případě těchto položek tedy není jednoznačně stanoveno, jakou nabídkovou cenu měli účastníci do svých nabídek uvést, zadavatel tak obdržel nabídky, ve kterých není uvedena celková nabídková cena za celý předmět plnění veřejné zakázky.

Dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoli. Takovým důvodem je dle ustálené rozhodovací praxe Úřadu na ochranu hospodářské soutěže i situace, která má vliv na zákonnost zadávacího řízení a celého postupu zadavatele a zároveň nelze přijmout jiné opatření k nápravě.“.

Právní posouzení věci

48. K problematice zrušení zadávacího řízení Úřad nejprve obecně konstatuje, že zákon rozlišuje mezi zákonnou povinností zrušit zadávací řízení a fakultativní možností zadavatele zrušit zadávací řízení. Obligatorně zadavatel zadávací řízení zruší podle ustanovení § 127 odst. 1 zákona, pokud po uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek v zadávacím řízení není žádný účastník zadávacího řízení, fakultativně za podmínek stanovených v § 127 odst. 2 písm. a) až h) zákona. Zadavatel je tedy podle svého uvážení oprávněn zrušit zadávací řízení, a to za předpokladu, že striktně dodrží zákonem vymezené podmínky pro zrušení zadávacího řízení.
49. Ačkoliv právní úprava zákona, oproti nyní již neúčinné právní úpravě provedené zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZVZ“) doznala z pohledu oprávněných důvodů zrušení zadávacího řízení změn, je podle názoru Úřadu v nyní projednávané věci přiměřeně aplikovatelná v těch ohledech, které nebyly změnou právní úpravy nikterak dotčeny.
50. Dle názoru Úřadu je bezpochyby nadále platné, že „(...) *Jakékoliv zrušení zadávacího řízení v případě veřejné zakázky ale musí být vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli (svévůli) veřejného zadavatele, která by mohla vyústit v korupci či nepřipustnou veřejnou odplatu (...).*“ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010), což lze dovodit právě ze skutečnosti, že zákon zachoval taxativní výčet důvodů, pro které lze zadávací řízení zrušit. Zrušení zadávacího řízení je tedy vždy krajním řešením, ke kterému lze přistoupit pouze za splnění zákonných podmínek a zároveň jej lze považovat za způsob ukončení zadávacího řízení v zásadě „nechtěný“, neboť výsledkem zadávacího

řízení by (zásadně) mělo být uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Bylo by totiž zcela jistě v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení (zde zejména se zásadou transparentnosti), aby zadavatel zahajoval zadávací řízení, kdy s účastí v něm mohou být pro dodavatele na relevantním trhu spojeny mnohdy i nemalé náklady, tak říkajíc „na zkoušku“, tj. bez vážného úmyslu uzavřít po jeho skončení smlouvu. Uvedené plyne taktéž z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 65/2013 - 70 ze dne 15. 10. 2015, kde Krajský soud v Brně uvádí, že „(...) zákon o veřejných zakázkách zrušení zadávacího řízení nepreferuje. Účelem každého zadávacího řízení by měl být výběr nejvhodnějšího řešení, uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a její uskutečnění, a sice na základě výběru pro zadavatele nejvýhodnější nabídky (ať už na základě nejnižší ceny či celkově ekonomicky nejvhodnější nabídky) při dodržení zásad uvedených v § 6 zákona o veřejných zakázkách (...)“.

51. Taxativní výčet důvodů pro zrušení zadávacího řízení má vést k omezení možnosti zneužití tohoto práva a současně k zachování právní jistoty účastníků zadávacího řízení; pokud jde o naznačená obecná východiska, nedošlo v tomto ohledu k žádné změně od předchozí právní úpravy. Je tedy nepochybně i za stávající právní úpravy nežádoucí (a se zákonem rozporná) situace, kdy by zrušení zadávacího řízení mělo být důsledkem libovůle (svévole) zadavatele v tom smyslu, že by zrušení zadávacího řízení nebylo jednoznačně podloženo objektivně existujícím důvodem, resp. by existovaly relevantní pochybnosti o tom, zda zrušení zadávacího řízení není vyvoláno např. tím, že se vybraným dodavatelem má stát dodavatel zadavatelem z nejrůznějších (zákonem však neaprobovaných) důvodů „nechtěný“. Při zrušení zadávacího řízení je tak třeba zejména klást důraz na dodržení zásady transparentnosti v tom smyslu, jak ji konstantně vykládá rozhodovací praxe Úřadu i soudů, tj. zrušení zadávacího řízení musí být provedeno takovým způsobem, který nevzbuzuje žádné reálné a objektivizované pochybnosti o tom, že zadavatel jedná korektně a regulérně, tj. dle zákona.
52. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel zrušil šetřené zadávací řízení s odkazem na § 127 odst. 2 písm. d) zákona. Zrušení předmětného zadávacího řízení může být považováno za souladné se zákonem pouze v situaci, kdy jsou naplněny v předmětném ustanovení zakotvené důvody, a sice že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv. K tomu Úřad uvádí v návaznosti na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R408/2013/VZ-9189/2014/310/MLr ze dne 5. 5. 2014, že základem pro skutková zjištění Úřadu při právním posouzení zákonnosti zrušení zadávacího řízení jsou samotné důvody, které zadavatel formuloval právě ve svém rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Zadavatel je povinen při formulaci důvodů, pro které zrušil zadávací řízení, dodržovat zásady uvedené v ustanovení § 6 odst. 1 zákona; veškeré důvody musí být přitom vyjádřeny pouze v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, a to jednoznačně, srozumitelně, a tím i přezkoumatelně, aby se s nimi mohli seznámit jednotliví účastníci. Následně pak mohou být uvedené důvody příp. také přezkoumány Úřadem, kdy předmětem přezkumu jsou právě a jen důvody v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedené, přičemž pozdější a jiné odůvodnění zrušení zadávacího řízení (obsažené např. v rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení či ve vyjádření zadavatele k návrhu) je právně irrelevantní.

53. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 2 Afs 64/2009 - 109 ze dne 27. 1. 2010 přisvědčil závěrům krajského soudu (č. j. 62 Ca 28/2008 – 74 ze dne 7. 4. 2009), který ve svém rozsudku k pojetí důvodů zvláštního zřetele hodných uvedl, že se jedná o důvody, „(...) které atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, které vystavují zadavatele objektivnímu riziku pro případ, že by zadávací řízení zrušeno nebylo, a které by představovaly stejně závažný a objektivní důvod pro jinou osobu v témže nebo ve srovnatelném postavení zadavatele a v týchž či srovnatelných okolnostech, za nichž má být zadávací řízení rušeno.“
54. Výše uvedený výklad důvodů hodných zvláštního zřetele (resp. alespoň jeho část), byť provedený ve vztahu k ZVZ, je dle názoru Úřadu přes mírně odlišnou dikci zákona stále použitelný, neboť i podle zákona se musí jednat o důvody, které reálně (objektivně) nastaly v průběhu zadávacího řízení, resp. mají objektivní dopad do samotné realizace zadávacího řízení; dle zákona však mohou tyto důvody „nově“ výslovně spočívat v důvodech ekonomických a tyto důvody zadavatel mohl způsobit, tedy mohou nepochybně případně vyplývat i z vlastního pochybení zadavatele. Úřad však akcentuje, že se vždy musí jednat o důvody závažné, které atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, důvody, kvůli kterým by nebylo možné v řízení pokračovat nebo by pokračování s nejvyšší pravděpodobností zapříčinilo postup zadavatele, který by byl v rozporu se zákonem.
55. K aktuálně účinnému znění dotčeného ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona se komentářová literatura¹ vyjadřuje následovně: „Zákon nově připouští, že pro účely postupu dle komentovaného ustanovení není rozhodné, zda zadavatel tyto důvody hodné zvláštního zřetele sám způsobil, či nikoliv. Dle názoru autorů komentáře by měla tato možnost dopadat především na situace, kdy zadavatel v rámci svého postupu porušil některé ustanovení zákona a již není možné přijmout žádná jiná nápravná opatření než zrušení samotného zadávacího řízení, přičemž by v následném řízení o přezkoumání úkonů zadavatele mohlo dojít k uložení pokuty za přestupek právě s ohledem na předmětné porušení ustanovení zákona, které zadavatel de facto sám způsobil. Dle názoru autorů tohoto komentáře by se tak i přesto, že zákon umožňuje, aby důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení nadále pokračoval, mělo vztahovat k důvodům, které zadavatel způsobil nevědomě.“ Z výše uvedeného vyplývá, že i když došlo z pohledu zákona k rozšíření vymezení toho, co lze považovat za důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, když došlo zejména k jednoznačnému vyjasnění, že tyto důvody mohou být i na straně zadavatele [srov. § 127 odst. 2 písm. d) zákona „(...) bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv“] stále platí, že tyto důvody musí objektivně a reálně existovat, jinak řečeno je třeba vyvarovat se jakékoliv svévole ze strany zadavatele.
56. V šetřeném případě zadavatel zrušil zadávací řízení s odkazem na ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona s odůvodněním, že v průběhu zadávacího řízení vyšlo najevo, že zadávací podmínky nebyly stanoveny jednoznačně tak, aby dodavatelé neměli pochybnosti o tom, jaké hodnoty mají u některých položek ve výkazech výměr doplnit. Zadavatel má za to, že v důsledku těchto nesrovnalostí porušil zásadu transparentnosti a ustanovení § 36 odst. 3 zákona, když nestanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro podání nabídek. Zadavatel se domnívá, že u položek č. 941111211, č. 941941192R00

¹ Podešva V. a kol., Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář, Wolters Kluwer (ČR), Praha: 2016, Systém ASPI

a č. 944944031R00 není jednoznačně stanoveno, jakou nabídkovou cenu měli účastníci do svých nabídek uvést, a v důsledku toho zadavatel obdržel nabídky, ve kterých není uvedena celková nabídková cena za celý předmět plnění veřejné zakázky (v podrobnostech viz bod 47. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

57. V této souvislosti Úřad připomíná, že za správnost, úplnost či vhodnost zadávacích podmínek co do účelu, kterého má být zadávacím řízením dosaženo, odpovídá pouze a jedině zadavatel, který je povinen vymezit jednotlivé informace vztahující se k předmětu veřejné zakázky natolik jednoznačně, aby nedošlo k pochybnostem a aby dodavatelé byli schopni zpracovat adekvátní a hodnotitelné nabídky.
58. Úřad k tomu současně dodává, že jestliže zadavatel na základě vlastního zjištění dojde k závěru, že pochybil nedostatečně detailní, přesnou a konkrétní formulací požadavků v zadávacích podmínkách, přičemž jeho pochybení dosahuje takové intenzity, že má za následek nejednotný výklad, který podle něj ve výsledku vedl k předložení neporovnatelných nabídek, resp. vede k tomu, že by byl nucen akceptovat z jeho pohledu nepřijatelnou nabídku, přičemž má za to, že tento nedostatek nemůže být v této fázi zadávacího řízení zhojen jinak než zrušením zadávacího řízení, nelze vyloučit, že by zadavatel s takovou argumentací nemohl přijmout opatření k nápravě podle § 49 odst. 1 zákona a zadávací řízení zrušit.
59. V obecné rovině tak lze k šetřenému případu uvést, že pokud zadavatel obdrží neporovnatelné nabídky na základě rozdílného pochopení zadávací dokumentace, v níž obsažené zadávací podmínky nejsou dle dodatečného zjištění zadavatele dostatečně určité a jednoznačně specifikovány a nelze-li již zjednat nápravu, mohou tyto důvody za předpokladu transparentního, tj. jednoznačného, srozumitelného a podrobného odůvodnění představovat legitimní důvod pro zrušení zadávacího řízení, neboť jeho pokračováním by zadavatel mohl případně získat ne zcela kompletní plnění (přičemž součástí odůvodnění zrušení musí být v takovém případě i popis toho, proč je pro něj takové nekompletní plnění neakceptovatelné), potažmo tato skutečnost by mohla mít dopad i do okruhu potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku. Tu Úřad opětovně zdůrazňuje, že zákon oproti předchozí právní úpravě již výslovně pracuje s tím, že zadavatel je oprávněn zadávací řízení ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona zrušit bez ohledu na to, zda důvody hodné zvláštního zřetele způsobil sám zadavatel či nikoliv.
60. Pro posouzení, zda zrušení šetřeného zadávacího řízení bylo učiněno v souladu se zákonem (což navrhovatel rozporuje a je to podstatnou jeho návrhu), je tedy zásadní zodpovězení otázky, zda skutečnosti uvedené zadavatelem v odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení skutečně nastaly, resp. zda byly zadávací podmínky v části týkající se položkových rozpočtů stanoveny nejednoznačně a zda byly v důsledku případného pochybení zadavatele podány nabídky neobsahující cenu za celý předmět plnění.
61. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 30. 10. 2019 uvedl, že nejasnosti se týkaly následujících položek vyplněných do výkazů výměr:
2. etapa
- č. 941941192R00 – Příplatek za každý měsíc použití lešení k pol. 1032,
 - č. 944944031R00 – Příplatek za každý měsíc použití sítí k pol. 4011,

u kterých zadavatel požadoval stanovit nabídkovou cenu za **jeden měsíc** použití lešení a sítí, přičemž v popisu položek dále uvedl hodnotu „**2 měsíce**“,

3. etapa

- č. 941111211 – Příplatek k lešení řadovému trubkovému lehkému s podlahami š 0,9 m v 10 m za první a ZKD den použití,

u které zadavatel požadoval stanovit nabídkovou cenu za **1 den** použití lešení a v podrobnějším popisu u této položky uvedl předpokládanou dobu použití lešení **30 dní**.

62. V Protokolu o splnění podmínek účasti ze dne 18. 10. 2019 zadavatel podrobněji rozvedl důvody, které ho vedly ke zrušení zadávacího řízení. Zadavatel zde uvádí, že k závěru o tom, že zadávací podmínky byly stanoveny nejednoznačně, ho vedly především informace obsažené v odpovědi navrhovatele na žádost zadavatele o objasnění nabídky ze dne 14. 10. 2019 týkající se položky uvedené ve výkazu výměr pro 3. etapu – č. 941111211 – „Příplatek k lešení řadovému trubkovému lehkému s podlahami š 0,9 m v 10 m za první a ZKD den použití“. Záměrem zadavatele podle jeho slov bylo obdržet nabídkovou cenu zahrnující ocenění doby použití lešení na třicet dní, přičemž navrhovatel ve své odpovědi ze dne 14. 10. 2019 zadavateli potvrdil, že u předmětné položky ve výkazu výměr vyplnil cenu za období jeden den. Na základě této skutečnosti pak zadavatel dospěl k závěru o tom, že v zadávacím řízení obdržel od navrhovatele nabídku neobsahující cenu za celý předmět plnění a v důsledku toho zrušil zadávací řízení, neboť se domníval, že uvedená skutečnost byla důsledkem nejednoznačného stanovení zadávacích podmínek v části týkající se položkových rozpočtů. Zadavatel uvádí, že u položky požadoval stanovit cenu za 1 den avšak současně u položky uvedl, že předpokládá stanovit cenu za celou dobu použití lešení, tj. 30 dnů.
63. Na základě výše uvedeného Úřad přistoupil nejprve k posouzení zadavatelem akcentované položky (stran vymezení postupu ocenění) uvedené ve výkazu výměr pro 3. etapu – č. 941111211 – „Příplatek k lešení řadovému trubkovému lehkému s podlahami š 0,9 m v 10 m za první a ZKD den použití“. Pro lepší ilustraci úvah o srozumitelnosti a jednoznačnosti zadávacích podmínek Úřad níže uvádí předmětnou položku tak, jak je obsažena v Příloze č. 4 zadávací dokumentace „Výkaz výměr pro 3. etapu“, na listu „Zakázka“ souboru ve formátu Excel, a to společně s položkou předcházející a následující:

Kód	Popis	MJ	Výměra bez ztr.	Ztratiné	Výměra	Jedn. cena	Cena
	009: Ostatní konstrukce a práce						-
941111111	Montáž lešení řadového trubkového lehkého s podlahami zatížení do 200 kg/m ² š do 0,9 m v do 10 m	m ²	204,897	-	204,897		-
	(9,27+1,7)*6,4		70,208				
	7,0*4,95		34,65				
	11,42*8,76		100,039				
941111211	Příplatek k lešení řadovému trubkovému lehkému s podlahami š 0,9 m v 10 m za první a ZKD den použití	m ²	6 146,91	-	6 146,91		-
	Předpoklad 30 dní		-				
	204,897*30		6 146,91				
941111811	Demontáž lešení řadového trubkového lehkého s podlahami zatížení do 200 kg/m ² š do 0,9 m v do 10 m	m ²	204,897	-	204,897		-

V kolonce „Popis“ položky č. 941111211 je uvedeno, že zadavatel požaduje ocenit „Příplatek k lešení řadovému trubkovému lehkému s podlahami š 0,9 m v 10 m za první a ZKD den použití“. Pod tímto popisem je pak zeleným písmem uveden text „Předpoklad 30 dní“ a vzorec „204,897*30“, který je pro vysvětlení výpočtu nabídkové ceny za tuto položku

zásadní, a to zejména v kontextu údajů uvedených ve výkazu výměr u položky předcházející a následující. Z uvedeného vzorce totiž vyplývá, že zadavatel svůj požadavek na ocenění celé předpokládané doby použití lešení (30 dní) zahrnul do celkové požadované výměry lešení, když potřebnou výměru lešení $204,897 \text{ m}^2$ – tento údaj je obsažen v kolonkách „Výměra bez ztr.“ a „Výměra“ u položek č. 941111111 a č. 941111811 týkajících se montáže a demontáže lešení – vynásobil počtem dnů, po které předpokládá, že bude lešení potřebovat. Výsledek výpočtu, tj. hodnotu 6 146,91, pak zadavatel uvedl v kolonkách „Výměra bez ztr.“ a „Výměra“ u položky č. 941111211. Z právě uvedeného je patrné, že zadavatel u položky č. 941111211 svůj požadavek na použití lešení po dobu třiceti dnů promítnul do celkové výměry požadovaného lešení a údaj „6 146,91“ tak označuje celkový objem potřebného lešení v zadavatelem požadovaném čase. Hodnota 6 146,91 tedy není reálná výměra potřebného lešení, ale údaj přepočtený pro účely ocenění, který je součinem skutečně potřebné výměry lešení ($204,897 \text{ m}^2$) a předpokládaného počtu dnů použití (30).

64. Dalším důležitým faktorem při posuzování jednoznačnosti požadavků zadavatele na stanovené nabídkové ceny je skutečnost, že účastníci zadávacího řízení u předmětné položky mohli vyplnit pouze kolonku „Jedn. cena“ (jednotková cena) a kolonka „Cena“ (která označuje celkovou cenu za konkrétní položku, pozn. Úřadu) je na základě vzorce přednastaveného zadavatelem dopočítána jakožto násobek jednotkové ceny (za den a m^2) a hodnoty 6 146,91 vyjadřující objem požadovaného lešení v čase. Ve výsledné kolonce „Cena“ je pak obsažena nabídková cena účastníků za zadavatelem požadovaných třicet dní použití lešení jako automaticky vypočtená hodnota na základě vzorce: $6\,149,91 \times \text{jednotková cena}$ (tzn. jediná položka, kterou doplňuje dodavatel a projevuje tak svou vůli týkající se ceny nabízeného plnění). Nelze tak přisvědčit obavám zadavatele, že na základě takto stanoveného mechanismu výpočtu ceny za předmětnou položku neobdržel ocenění celého předmětu plnění veřejné zakázky, tj. použití lešení za celou předpokládanou dobu třiceti dnů, neboť, jak bylo vysvětleno výše, v údaji 6 146,91 je zahrnuta jak požadovaná výměra lešení ($204,897 \text{ m}^2$), tak předpokládaný počet dnů jeho použití (30). Dle názoru Úřadu je popis předmětné položky a mechanismus jejího ocenění zcela zřejmý, stejně tak je z položky zřejmá cena jednotková a současně celková.
65. Právě s ohledem na skutečnost, že účastníci zadávacího řízení u předmětné položky vyplňují pouze jednotkovou cenu a celková cena za ocenění položky je dopočítávána automaticky na základě předem definovaného vzorce, se pochybnosti zadavatele o tom, jakou cenu účastníci vyplnily do výsledné kolonky „Cena“, jeví jako zcela neopodstatněné. Jak již bylo řečeno, účastníci tuto kolonku vůbec nevyplňují, proto je otázkou, proč zadavatel vůbec tuto cenu zpochybňoval a vyzýval navrhovatele k jejímu objasnění. Svoji žádost o písemné objasnění či doplnění nabídky ze dne 10. 10. 2019 (viz bod 43. odůvodnění tohoto rozhodnutí) přitom zadavatel v bodě týkající se ocenění položky č. 941111211 formuloval nejednoznačně, když v textu dotazu uvedl oba cenové údaje, tj. jak jednotkovou cenu (20 Kč/m^2), tak celkovou cenu za ocenění položky za 30 dnů (122 938 Kč), a navrhovatele žádal o objasnění, za jaký časový úsek je jím nabízená cena. Navrhovatel se pak logicky domníval, že dotaz zadavatele směřuje na jednotkovou cenu, jelikož je to jediná hodnota, kterou navrhovatel u této položky vyplňoval, resp. nabízel, a proto ve své odpovědi ze dne 14. 10. 2019 zadavateli potvrdil, že se skutečně jedná o cenu za období jeden den (viz bod 44. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel však jeho odpověď zjevně nesprávně vyhodnotil tak, že navrhovatel označil údaj 122 938 Kč (vypočtený na základě vzorce

přednastaveného zadavatelem, pozn. Úřadu) jako cenu za jeden den a na tomto svém mylném předpokladu, pak založil úvahu o nejednoznačnosti požadavků na stanovení nabídkové ceny a dospěl k závěru, že navrhovatelem nabízená cena nepokrývá potřeby zadavatele, který předpokládal použití lešení po dobu třiceti dnů. Podle názoru zadavatele (viz Protokol o splnění podmínek účasti ze dne 18. 10. 2019, bod 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí) by se nabídková cena navrhovatele (7 401 542 Kč bez DPH) měla navýšit o částku 3 565 202 Kč bez DPH (cena za použití lešení po dobu dalších 29 dnů) a celkově by nabídková cena navrhovatele pouze za tuto položku měla činit 3 688 140 Kč bez DPH. Tento závěr zadavatele je především s ohledem na způsob stanovení ceny u položky č. 941111211 (tj. vzorce, který celkovou cenu za tuto položku dopočítá z jednotkové ceny doplněné navrhovatelem) nesprávný.

66. Úřad při posuzování případu přihlédl i k cenám nabízeným ostatními účastníky zadávacího řízení u položky č. 941111211 a uvádí, že ani tyto nenaznačují, že by cenová nabídka navrhovatele výrazně vybočovala z nabízených cen, resp. že by zadavatel měl nabýt dojmu, že nabídkovou cenou navrhovatele za jeden den/m² lešení by měla být hodnota týkající se celkové ceny ve výši 122 938 Kč:

• navrhovatel	jedn. cena 20 Kč/m ²	celková cena 122 938 Kč bez DPH
• STARKON a. s.	jedn. cena 18 Kč/m ²	celková cena 110 644 Kč bez DPH
• KLEMPÍK - Stav, s. r. o.	jedn. cena 1,49 Kč/m ²	celková cena 9 128 Kč bez DPH

Zadavatel přitom v rámci posouzení splnění podmínek účasti rovněž porovnával i ceny ostatních účastníků a u účastníka STARKON a. s., který u položky č. 941111211 nabízí sice podobné, ale ještě o něco nižší hodnoty než navrhovatel, naopak překvapivě dovodil, že se jedná o cenu za požadovaných třicet dnů použití lešení. I s ohledem na tuto skutečnost Úřad považuje závěry zadavatele o neúplnosti ceny navrhovatele za mylné a ničím nepodložené. Všechny hodnoty nabízené účastníky zadávacího řízení se pohybují v řádu několika jednotek Kč, konkrétně od 1,49 do 20 Kč, z čehož je zřejmé, že všichni účastníci si byli vědomi toho, že se jedná o jednotkovou cenu za m² a jeden den. Nadto i sám zadavatel v Protokolu o posouzení splnění podmínek účasti ze dne 18. 10. 2019 poukazuje na skutečnost, že v průběhu zadávacího řízení žádný z jeho účastníků nevnesl žádost o vysvětlení zadávací dokumentace týkající se nejednoznačnosti položkových rozpočtů.

67. Vzhledem k výše uvedenému Úřad uzavírá, že se nelze ztotožnit s tvrzením zadavatele, že požadavky na ocenění položky č. 941111211 jsou nejednoznačné, když zadavatel ve výkazu výměr výslovně požadoval ocenění položky za jeden den použití lešení, přičemž nelze přehlédnout, že zadavatel určil počet měrných jednotek v návaznosti na časový horizont použití lešení, což plyne z poznámky uvedené zeleným písmem u kolonky „Popis“. Z poznámky vysvětlující výpočet požadované výměry je zcela zřejmé, že zadavatel ve výsledné kolonce obdrží nabídkovou cenu za požadovaných třicet dnů použití lešení.

68. Obdobná konstrukce stanovení nabídkové ceny přitom byla použita i u položek uvedených ve výkazu výměr pro 2. etapu – č. 941941192R00 – Příplatek za každý měsíc použití lešení k pol. 1032 – a č. 944944031R00 – Příplatek za každý měsíc použití sítí k pol. 4011 – u kterých zadavatel požadoval stanovit nabídkovou cenu za jeden měsíc použití lešení a sítí, přičemž v popisu položek dále zeleným písmem uvedl hodnotu „2 měsíce“. U těchto položek

zadavatel rovněž svůj požadavek na používání lešení a sítí po dobu dvou měsíců promítnul do požadované výměry lešení a sítí, když u těchto položek uvedl hodnotu 3 126,10 m², přičemž je zřejmé, že tato hodnota je dvojnásobkem výměry 1 563,05 m² uvedené v položkách předcházejících, které se týkaly montáže lešení a montáže ochranných sítí, a rovněž v položkách následujících týkajících se demontáže lešení a demontáže ochranných sítí. Pro úplnost je možno doplnit, že i sám zadavatel v položkovém rozpočtu položky č. 941941192R00 a č. 944944031R00 výslovně propojuje se souvisejícími položkami, týkajícími se samotné montáže lešení či montážní sítě (srov. znění informace u položky č. 941941192R00 „příplatek za každý měsíc použití lešení k pol. 1032“, přičemž položka týkající se montáže lešení je označena č. 941941032R00, obdobně pak ve vztahu k položce č. 944944031R00 „příplatek za každý měsíc použití sítí k pol. 4011“, přičemž položka týkající se montáže sítí je označena 944944011R00). Lze tak uzavřít, že ani u položek č. 941941192R00 a č. 944944031R00 uvedených ve výkazu výměr pro 2. etapu nebyly požadavky zadavatele na ocenění těchto položek stanoveny nejednoznačně, v důsledku čehož by zadavatel obdržel nabídky neobsahující cenu za celý předmět plnění veřejné zakázky.

P.č.	Číslo položky	Název položky	MJ	množství	cena / MJ	celkem (Kč)
Díl: 94		Lešení a stavební výtahy				
6	941941032R00	Montáž lešení leh.řad.s podlahami,š.do 1 m, H 30 m kostel s. Františka - holland:7,5*14,5+13*(14,5+27)*0,6+8*(12,5+19)*0,5 229 věž - prejzy:(5*4+2*4)*27,7	m2	1 563,05	558,45 229,00 775,60	
7	941941192R00	Příplatek za každý měsíc použití lešení k pol.1032 2 měsíce kostel s. Františka - holland:(7,5*14,5+13*(14,5+27)*0,6+8*(12,5+19)*0,5)*2 229*2 věž - prejzy:(5*4+2*4)*27,7*2	m2	3 126,10	1 116,90 458,00 1 551,20	
8	941941832R00	Demontáž lešení leh.řad.s podlahami,š.1 m, H 30 m kostel s. Františka - holland:7,5*14,5+13*(14,5+27)*0,6+8*(12,5+19)*0,5 229 věž - prejzy:(5*4+2*4)*27,7	m2	1 563,05	558,45 229,00 775,60	
9	944944011R00	Montáž ochranné sítě z umělých vláken kostel s. Františka - holland:7,5*14,5+13*(14,5+27)*0,6+8*(12,5+19)*0,5 229 věž - prejzy:(5*4+2*4)*27,7	m2	1 563,05	558,45 229,00 775,60	
10	944944031R00	Příplatek za každý měsíc použití sítí k pol. 4011 2 měsíce kostel s. Františka - holland:(7,5*14,5+13*(14,5+27)*0,6+8*(12,5+19)*0,5)*2 229*2 věž - prejzy:(5*4+2*4)*27,7*2	m2	3 126,10	1 116,90 458,00 1 551,20	
11	944944081R00	Demontáž ochranné sítě z umělých vláken kostel s. Františka - holland:7,5*14,5+13*(14,5+27)*0,6+8*(12,5+19)*0,5 229 věž - prejzy:(5*4+2*4)*27,7	m2	1 563,05	558,45 229,00 775,60	

69. Zadavatel zrušil zadávací řízení z důvodů hodných zvláštního zřetele, za které označil nejednoznačnost v popisu ocenění položek ve výkazu výměr, v důsledku čehož měl obdržet nabídky neobsahující cenu za celý předmět plnění veřejné zakázky. Úřad důvody uvedené zadavatelem v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 30. 10. 2019 podrobně posoudil a dospěl k závěru, že zadavatelem tvrzené důvody z dokumentace o zadávacím řízení nevyplývají, tj. rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení neobsahuje důvod, pro který by mohlo být zadávací řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona zrušeno. Úřad považuje popis způsobu ocenění předmětných položek ve výkazech výměr za zcela jednoznačný, nepřipouštějící vícero výklad, a i z cen vyplněných účastníky zadávacího řízení u jednotlivých položek je patrné, že všichni shodně vyplňovali jednotkovou cenu. Na konci řádku u každé takto vyplněné položky je pak kromě jednotkové ceny uvedena ještě celková cena za konkrétní položku vypočtená podle jednotného klíče stanoveného zadavatelem na základě jeho potřeb (tj. předpokládané doby použití lešení a sítí a jejich požadované výměry). Nelze tedy souhlasit s tvrzením zadavatele, že na základě stanoveného způsobu oceňování položkového rozpočtu obdržel nabídky neobsahující nabídkovou cenu za celý předmět plnění veřejné zakázky.
70. Úřad uvádí, že postup zadavatele již z podstaty věci mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť nezákonný postup zadavatele spočívající ve zrušení zadávacího řízení v rozporu se zákonem měl za následek nezadání veřejné zakázky, tj. neuzavření smlouvy (zadavatel v zadávacím řízení obdržel 3 nabídky).
71. S ohledem na všechny uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel při zadávání předmětné veřejné zakázky postup stanovený v ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona, když zrušil předmětné zadávací řízení, jelikož důvody uvedené v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 30. 10. 2019 spočívající v tom, že zadávací podmínky byly v části týkající se položkových rozpočtů, konkrétně u položek č. 941941192R00, č. 944944031R00 a č. 941111211, stanoveny nejednoznačně, v důsledku čehož zadavatel obdržel nabídky neobsahující nabídkovou cenu za celý předmět veřejné zakázky, nelze považovat za důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, neboť ze zadávací dokumentace nelze dovodit, že zadávací podmínky jsou v části týkající se uvedených rozpočtových položek stanoveny nejednoznačně, a tudíž v rozporu se zákonem, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. rozhodnutí

72. Podle ustanovení § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
73. Úřad uvádí, že při rozhodování podle ustanovení § 263 odst. 2 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy nezákonného stavu. Úřad v šetřeném případě dospěl k závěru, že rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení bylo úkonem nezákonným, neboť v šetřeném případě se v průběhu zadávacího řízení nevyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických,

pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv, pro které by mohlo být zadávací řízení zadavatelem zrušeno. Vzhledem k tomu, že tento nezákonný postup už ze své podstaty ovlivňuje výběr dodavatele (po zrušení zadávacího řízení nedochází k výběru dodavatele) a současně tedy nedošlo k uzavření smlouvy, přistoupil Úřad ke zrušení úkonu zadavatele spočívajícího ve zrušení předmětného zadávacího řízení, neboť jiné nápravné opatření ani v šetřeném případě uložit nelze. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. rozhodnutí

74. Podle ustanovení § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
75. Shora citované ustanovení zákona formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí; ač v šetřeném případě k takovému následku reálně nemůže dojít, neboť zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno, zákon Úřadu nedává jinou možnost, než aby v každém případě, kdy ukládá nápravné opatření, zakázal zároveň až do pravomocného skončení řízení uzavřít smlouvu, pročež tak Úřad činí i v předmětném správním řízení.
76. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení vedeného pod sp. zn. S0433/2019/VZ uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku IV. rozhodnutí

77. Podle ustanovení § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v ustanovení § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
78. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

79. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2019000433.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle ustanovení § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle ustanovení § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Národní galerie v Praze, Staroměstské náměstí 606/12, 110 00 Praha – Staré město
2. Mgr. Tomáš Bejček, advokát, artpatent, advokátní kancelář s. r. o., Dukelských hrdinů 976/12, 170 00 Praha 7

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy