



UOHSX00CZ113

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0417/2019/VZ-34109/2019/512/JHé

Brno: 19. 12. 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve správním řízení zahájeném dne 18. 11. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 461 17 Liberec,
- navrhovatel – MICRONIX, spol. s r.o., IČO 48584118, se sídlem Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 4. 11. 2019 JUDr. Arturem Ostrým, ev. č. ČAK 11317, advokátem, se sídlem Arbesovo náměstí 257/7, 150 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „170_Lo_ERDF_Přístroj pro měření výkonu (výkonový analyzátor)_FM 039“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 3. 10. 2019 a uveřejněno tamtéž dne 7. 10. 2019 pod ev. č. Z2019-034732 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 3. 10. 2019 a uveřejněno tamtéž dne 8. 10. 2019 pod ev. č. 2019/S 194-470789,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – MICRONIX, spol. s r.o., IČO 48584118, se sídlem Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha – ze dne 18. 11. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 461 17 Liberec – učiněných při zadávání veřejné zakázky „170_Lo_ERDF_Přístroj pro měření výkonu (výkonový analyzátor)_FM 039“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 3. 10. 2019 a uveřejněno tamtéž dne 7. 10. 2019 pod ev. č. Z2019-034732 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 3. 10. 2019 a uveřejněno tamtéž dne 8. 10. 2019 pod ev. č. 2019/S 194-470789,

nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 citovaného zákona na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, obdržel dne 18. 11. 2019 návrh navrhovatele – MICRONIX, spol. s r.o., IČO 48584118, se sídlem Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 4. 11. 2019 JUDr. Arturem Ostrým, ev. č. ČAK 11317, advokátem, se sídlem Arbesovo náměstí 257/7, 150 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 461 17 Liberec (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „170_Lo_ERDF_Přístroj pro měření výkonu (výkonový analyzátor)_FM 039“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 3. 10. 2019 a uveřejněno tamtéž dne 7. 10. 2019 pod ev. č. Z2019-034732 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 3. 10. 2019 a uveřejněno tamtéž dne 8. 10. 2019 pod ev. č. 2019/S 194-470789 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 18. 11. 2019, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli a navrhovateli přípisem č. j. ÚOHS-S0417/2019/VZ-31990/2019/512/JHé ze dne 21. 11. 2019.
5. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že mu nebylo z technických důvodů na straně provozovatele systému (elektronický nástroj E-ZAK) umožněno podat nabídku, jelikož ten neakceptoval kvalifikovaný, uznávaný elektronický podpis (certifikát), ačkoliv dle tvrzení navrhovatele byl a i nadále je platný a zcela souladný s veškerými souvisejícími právními předpisy. Navrhovatel navíc vyjadřuje své přesvědčení, že: *„Zadavatel porušil zejména ustanovení § 211 odst. 4 ZVZ a § 213 ZVZ (zejména odst. 2 písm. h) a odst. 4 tohoto ustanovení), kdy nezajistil funkční elektronický nástroj (systém) tak, aby bylo možné nabídku Navrhovatele řádně a včas podat, tudíž znemožnil Navrhovateli účast v zadávacím řízení, v důsledku čehož Navrhovateli hrozí, eventuálně již vznikla, značná újma spočívající v ušlém zisku z veřejné zakázky (konkrétně v rozsahu čistého zisku zhruba 65.000,- Kč), potažmo v nemožnosti uzavřít se zadavatelem smlouvu o realizaci Veřejné zakázky a tím vytvořit zisk v rámci podnikatelské činnosti Navrhovatele.“* Navrhovatel tak Úřadu navrhuje, aby zahájil řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, následně nařídil předběžné opatření spočívající

v uložení zakazu zadavateli uzavřít v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku smlouvu a nakonec aby po provedení dokazování celé zadávací řízení zrušil podle § 263 odst. 2 zákona.

6. Dne 2. 12. 2019 doručil zadavatel Úřadu své vyjádření k návrhu na zahájení správního řízení, a rovněž dokumentaci o zadávacím řízení.

K zastavení správního řízení

7. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že v dané věci nedošlo ke složení kauce ve výši podle § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a proto správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
8. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255.
9. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle odstavce 2, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč
10. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
11. Podle § 251 odst. 2 zákona návrh musí být, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
12. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že dne 4. 11. 2019 navrhovatel podal Námitky proti postupu zadavatele z téhož dne. O těchto námitkách zadavatel rozhodl dne 8. 11. 2019, přičemž toto rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno téhož dne s tím, že tímto rozhodnutím zadavatel námitky navrhovatele odmítnul.
13. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byl tedy v posuzovaném případě posledním dnem lhůty podle § 251 odst. 2 zákona 18. 11. 2019. Tedy nejpozději dne 18. 11. 2019 mělo dojít v souladu s § 255 odst. 1 zákona i ke složení kauce na účet Úřadu, a to ve výši určené taktéž podle § 255 odst. 1 zákona.
14. Úřad uvádí, že součástí návrhu navrhovatele byl doklad o složení kauce, přičemž z něj a rovněž z bankovních výpisů Úřadu vyplývá, že došlo ke složení kauce ve výši 50 000 Kč.

Jelikož však z dokumentace o zadávacím řízení, textu návrhu a také vyjádření zadavatele k návrhu vyplývá, že navrhovatel nabídku nepodal, měl navrhovatel povinnost složit kauci ve výši určené dle ustanovení § 255 odst. 1 věta druhá zákona, jež uvádí, že pokud nelze stanovit celkovou nabídkovou cenu, je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. Ke složení kauce na účet Úřadu v zákonné výši podle § 255 odst. 1 zákona a ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona, tj. do 18. 11. 2019 tak nedošlo.

15. Úřad zde odkazuje na své předchozí rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0303/2018/VZ-24953/2018/511/THI ze dne 30. 8. 2018 a následné rozhodnutí předsedy Úřadu o rozkladu č. j. ÚOHS-R0157/2018/VZ-34497/2018/323/MBr ze dne 22. 11. 2018. Z těchto rozhodnutí vyplývá mimo jiné závěr, že pokud navrhovatel nepodal v zadávacím řízení nabídku, musí složit kauci v paušální výši. Aby bylo možno považovat nabídku za podanou, musí být tato doručena do sféry dispozice zadavatele. Jak již Úřad uvedl výše, na základě dokumentace o zadávacím řízení, textu návrhu a také vyjádření zadavatele k návrhu došel Úřad k závěru, že v předmětném zadávacím řízení k podání nabídky navrhovatele de iure ani de facto nedošlo. Navrhovatel byl tedy povinen složit paušální kauci ve výši 100 000 Kč.
16. V této souvislosti Úřad pro úplnost uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedené v ustanoveních § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce ve výši a ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu. Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení (složení kauce v řádné výši na účet Úřadu) v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě nedošlo. Úřad taktéž dodává, že v šetřeném případě bylo již nadbytečné vyzývat navrhovatele k odstranění nedostatku návrhu spočívajícího v absenci dokladu o složení kauce ve výši dle § 255 odst. 1 zákona, neboť ani dodání dokladu o složení kauce po lhůtě pro podání návrhu by již nemohlo „napravit“ skutečnost, že kauce nebyla na účet Úřadu složena v souladu se zákonem.
17. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
18. Nadto Úřad uvádí, že neshledal v daném případě důvody pro uložení předběžného opatření a to především proto, že zákaz uzavření smlouvy ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení správního řízení podle § 246 písm. d) zákona uplyne až dne 17. 1. 2020. Úřad má tedy za to, že navrhovatel disponuje dostatkem času, aby se proti tomuto usnesení mohl účelně bránit

případným podáním rozkladu nebo aby mohl v případě potřeby podat novou žádost o nařízení předběžného opatření.

19. Úřad proto podle § 257 písm. c) zákona rozhodl o zastavení správního řízení zahájeného na návrh navrhovatele ze dne 18. 11. 2019 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

vz. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Technická univerzita v Liberci, Studentská 1402/2, 461 17 Liberec
2. JUDr. Artur Ostrý, Arbesovo náměstí 257/7, 150 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy