



UOHSX00CXX46

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0415/2019/VZ-33224/2019/531/MKe

Brno: 4. prosince 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 11. 2019, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Městská část Praha 8, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupen na základě pověření ze dne 20. 1. 2016 Mgr. [.. JMÉNO PŘÍJMENÍ..], vedoucí odboru právních služeb Úřadu městské části Praha 8,
- navrhovatel – DEREZA, společnost s ručením omezeným, IČO 48036315, se sídlem Libocká 685/43d, 162 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 22. 12. 2014 JUDr. Robertem Jehnem, advokátem, ev. č. ČAK 01898, IČO 66219094, Jehne, Vodák a partneři, advokátní kancelář, se sídlem Washingtonova 1567/25, 110 00 Praha 1,

ve věci veřejné zakázky „Snížení energetické náročnosti na objektu KD Ládví, Praha 8“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 9. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 9. 2014 pod ev. č. 491647, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 10. 2014, a jehož oznámení o výsledku podlimitního zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 11. 2019,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – DEREZA, společnost s ručením omezeným, IČO 48036315, se sídlem Libocká 685/43d, 161 00 Praha 6 – ze dne 18. 11. 2019 se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 18. 11. 2019 návrh navrhovatele – DEREZA, společnost s ručením omezeným, IČO 48036315, se sídlem Libocká 685/43d, 162 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 22. 12. 2014 JUDr. Robertem Jehnem, advokátem, ev. č. ČAK 01898, IČO 66219094, Jehne, Vodák a partneři, advokátní kancelář, se sídlem Washingtonova 1567/25, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Městská část Praha 8, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupen na základě pověření ze dne 20. 1. 2016 Mgr. [.. JMÉNO PŘÍJMENÍ..], vedoucí odboru právních služeb Úřadu městské části Praha 8 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Snížení energetické náročnosti na objektu KD Ládví, Praha 8“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 9. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 9. 2014 pod ev. č. 491647, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 10. 2014, a jehož oznámení o výsledku podlimitního zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 11. 2019 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 18. 11. 2019, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
4. Úřad v šetřené věci uvádí, že správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele bylo zahájeno dne 18. 11. 2019 na základě návrhu navrhovatele, ve kterém navrhovatel brojí proti svému vyloučení ze zadávacího řízení, kdy má za to, že rozhodnutí zadavatele ze dne 16. 10. 2019 o jeho vyloučení je v rozporu se zákonem. Navrhovatel tudíž navrhuje, aby Úřad uložil nápravné opatření tím, že zruší předmětné rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č. j. ÚOHS-S0415/2019/VZ-31689/2019/531/MKe ze dne 20. 11. 2019.
6. Dne 27. 11. 2019 a dne 29. 11. 2019 doručil zadavatel Úřadu dokumentaci o veřejné zakázce. Součástí dokumentace o veřejné zakázce bylo mj. usnesení Rady Městské části Praha 8 (tj. zadavatele, pozn. Úřadu) č. Usn RMC 0606/2019 ze dne 13. 11. 2019, ze kterého vyplývá, že zadavatel podle § 84 odst. 1 písm. e) zákona a podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona zadávací řízení na posuzovanou veřejnou zakázku zrušil. Z oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 13. 11. 2019 pak vyplývá, že zadavatel ke zrušení zadávacího řízení přistoupil z důvodu, že po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze nabídka jediného uchazeče

(§ 84 odst. 1 písm. e) zákona), a dále vzhledem k tomu, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, jelikož část veřejné zakázky již byla realizována v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce výkladce a bočních vchodů, KD Ládví“ (§ 84 odst. 2 písm. e) zákona).

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona šetřený případ, přičemž po zhodnocení podkladů týkajících se zrušení zadávacího řízení a na základě vlastního zjištění, rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
8. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
9. Jelikož zadavatel zadávací řízení na veřejnou zakázku usnesením č. Usn RMC 0606/2019 ze dne 13. 11. 2019 zrušil (potažmo jeho zrušení následně oznámil prostřednictvím „Oznámení o zrušení zadávacího řízení o veřejnou zakázku „Snížení energetické náročnosti na objektu KD Ládví, Praha 8““ ze dne 13. 11. 2019) mj. podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, čili z důvodu, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly tzv. důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, veřejná zakázka, která měla být Úřadem přezkoumána, zanikla, tzn. je i bezpředmětné, zda zadavatel navrhovatele oprávněně vyloučil z účasti v zadávacím řízení. S ohledem na skutečnost, že zadavatel zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušil, stal se tak návrh navrhovatele („žádost“ v terminologii správního řádu) zjevně bezpředmětným, a Úřad proto rozhodl usnesením podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
10. Pro úplnost závěrem Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, stejně tak lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad předmětné lhůty účastníkům řízení nestanovil.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Mgr. [.. JMÉNO PŘÍJMENÍ..], Městská část Praha 8, Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8
2. JUDr. Robert Jehne, advokát, Jehne, Vodák a partneři, advokátní kancelář, Washingtonova 1567/25, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy