



UOHSX00CYLYZ

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0412/2019/VZ-33903/2019/523/DFi

Brno: 9. prosince 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 11. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika - Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha 7,
- navrhovatel – ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, Nusle, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 20. 11. 2016 Mgr. Petrou Koutnou, advokátkou, ev. č. ČAK 11082, AK Koutná & Fáberová v.o.s., IČO 27560937, se sídlem Kostelní 875/6, 170 00 Praha 7,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Pořízení SAN Switch pro potřeby systémů základních registrů (ROB, RPP a ISZR)“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 8. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-026892, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 9. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 150-369109, ve znění opravy uveřejněné dne 10. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 174-424141,

vydává toto

### usnesení:

**Správní řízení se podle § 257 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť návrh navrhovatele – ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, Nusle, 140 00 Praha 4 – ze dne 11. 11. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika - Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha 7 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Pořízení SAN Switch pro potřeby systémů základních registrů (ROB, RPP a ISZR)“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 8. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-026892, ve znění opravy**

uveřejněné dne 9. 9. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 150-369109, ve znění opravy uveřejněné dne 10. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 174-424141, **nebyl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtě podle § 251 odst. 2 citovaného zákona**, tj. nejpozději do 8. 11. 2019, ale až dne 11. 11. 2019.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 11. 11. 2019 návrh navrhovatele – ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, Nusle, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 20. 11. 2016 Mgr. Petrou Koutnou, advokátkou, ev. č. ČAK 11082, AK Koutná & Fáberová v.o.s., IČO 27560937, se sídlem Kostelní 875/6, 170 00 Praha 7 (dále jen „navrhovatel“ nebo „stěžovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika - Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha 7 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Pořízení SAN Switch pro potřeby systémů základních registrů (ROB, RPP a ISZR)“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 8. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-026892, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 9. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 150-369109, ve znění opravy uveřejněné dne 10. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 174-424141 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo v souladu s ustanovením § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0412/2019/VZ-30933/2019/523/GHo ze dne 13. 11. 2019.
4. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou
  - o zadavatel,
  - o navrhovatel.
5. Návrh směřuje proti zadávacím podmínkám, kdy navrhovatel uvádí, že zadavatel vymezil zadávací podmínky v rozporu s platnými právními předpisy z oblasti veřejných zakázek a porušil základní zásady zadávacího řízení stanovené v ust. § 6 odst. 1 a 2 zákona a dále § 16 odst. 3 zákona, § 35 zákona a § 36 odst. 3 zákona. Navrhovatel k tomu dodává, že zadavatel stanovil nepřiměřenou zadávací podmínku spočívající ve vadném nastavení nejvýše přípustné nabídkové ceny a předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Dále navrhovatel namítá nepřiměřenou zadávací podmínku termínu dodání plnění veřejné zakázky. Navrhovatel má rovněž za to, že zadavatel nedůvodně rozdělil předmět plnění jediné veřejné zakázky na 13 samostatných veřejných zakázek, kdy předmět plnění těchto veřejných zakázek je věcně, teritoriálně, účelově, funkčně i časově jediným plněním.

6. Úřad obdržel dne 21. 11. 2019 od zadavatele dokumentaci o zadávacím řízení a vyjádření zadavatele k návrhu.
7. Po přezkoumání splnění zákonných podmínek vážících se k podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtě podle § 251 odst. 2 zákona, a proto správní řízení podle § 257 písm. e) zákona zastavil. K tomu Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
8. Podle § 245 odst. 1 zákona odešle zadavatel do 15 dnů od doručení námitek rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
9. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
10. Podle § 257 písm. e) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 251 odst. 2 nebo 3 nebo podle § 254 odst. 3 zákona.
11. V šetřeném případě vyplývají z dokumentace o zadávacím řízení a z dostupných informací následující skutečnosti.
12. Stěžovatel podal dne 14. 10. 2019 zadavateli prostřednictvím datové schránky svého právního zástupce námitky z téhož dne směřující proti zadávacím podmínkám (dále jen „námitky“). Součástí námitek byla plná moc ze dne 20. 11. 2016, na jejímž základě byl stěžovatel zastoupen Mgr. Petrou Koutnou, advokátkou, ev. č. ČAK 11082, AK Koutná & Fáberová v.o.s., IČO 27560937, se sídlem Kostelní 875/6, 170 00 Praha 7 (dále jen „právní zástupce stěžovatele“). Z uvedené plné moci vyplývá, že ji stěžovatel udělil jako „*zvláštní plnou moc a procesní plnou moc k[e] všem úkonům a zastoupení [z]mocnitele v rámci zadávacích řízení veřejných zakázek, jichž se [z]mocnitel účastní nebo hodlá účastnit, včetně úkonů v rámci řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a ve všech návazných správních či soudních řízeních.*“.
13. Zadavatel námitky stěžovatele odmítl rozhodnutím o námitkách ze dne 29. 10. 2019 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“). Z doručenek datových zpráv vyplývá, že rozhodnutí o námitkách bylo zadavatelem odesláno podle ust. § 245 odst. 1 zákona prostřednictvím datové schránky dne 29. 10. 2019 a téhož dne bylo doručeno stěžovateli (v souladu s ust. § 211 odst. 6 zákona dodáním do datové schránky stěžovatele). Dne 30. 10. 2019 zadavatel opětovně odeslal prostřednictvím datové schránky rozhodnutí o námitkách, které bylo dodáno téhož dne do datové schránky společnosti AK Koutná & Fáberová v.o.s., IČO 27560937, se sídlem Kostelní 875/6, 170 00 Praha 7 (dále jen „společnost AK Koutná & Fáberová v.o.s.“).
14. Stěžovatel s rozhodnutím o námitkách nesouhlasil a podal dne 11. 11. 2019 návrh z téhož dne, který byl dodán do datové schránky Úřadu taktéž dne 11. 11. 2019. Stejnopis návrhu byl dodán zadavateli prostřednictvím datové schránky rovněž dne 11. 11. 2019.

15. Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda zadavatel měl povinnost odeslat rozhodnutí o námitkách stěžovateli nebo jeho právnímu zástupci. Úřad předně uvádí, že z dikce ustanovení § 245 odst. 1 zákona odpověď na tuto otázku nevyplývá. Úřad v této věci tedy uvádí, že zastoupení na základě plné moci v námitkovém „řízení“ se řídí úpravou obsaženou v § 441 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a dále odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0209/2017/VZ-04365/2018/322/HSc ze dne 12. 2. 2018, v němž se předseda Úřadu k této problematice vyjádřil následovně: *„Z rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 18. 1. 2012, sp. zn. 28 Cdo 2788/2011 se podává: „Plná moc je jednostranný právní úkon zmocnitele, kterým vůči třetím osobám prohlašuje, že zmocnil jinou osobu (zmocněnce), aby ho v rozsahu uvedeném v této plné moci zastupovala. Plnou moc lze sjednat jako generální (obecnou), nebo jako speciální (zvláštní)“. Tato definice se bez dalšího uplatní i na zastoupení podle nové právní úpravy obsažené v občanském zákoníku. Jakožto jednostranné právní jednání (dle dřívější terminologie jednostranný právní úkon) nemůže tento vyvolávat následky vůči třetím osobám, pokud takové následky nespojuje s tímto jednáním zákon, nebo nejsou třetí stranou smluvně převzaty. [...] Občanský zákoník tedy neukládá třetí straně v souvislosti s plnou mocí jakožto jednostranným úkonem zmocnitele žádnou povinnost, tím méně povinnost doručovat výhradně zástupci zmocnitele. Třetí strana tak není povinna zástupci doručovat, pokud takovou povinnost sama smluvně nepřevzala.“.* V cit. rozhodnutí předsedy Úřadu se dále uvádí, že *„[z] právní úpravy zastoupení dle občanského zákoníku tak nelze vyvozovat povinnost třetí osoby doručovat pouze či primárně zástupci druhé strany, neboť taková povinnost neplyne z žádného zákonného ustanovení a vzhledem ke skutečnosti, že plná moc je jednostranné právní jednání, nemůže se jednat ani o povinnost třetí stranou smluvně převzatou. Pokud tak zadavatel doručoval přímo navrhovateli, jednalo se o řádné doručení rozhodnutí o námitkách ve smyslu § 245 zákona.“.*
16. Z výše uvedeného tedy plyne, že v šetřeném případě zadavatel neměl povinnost doručovat rozhodnutí o námitkách právnímu zástupci stěžovatele, a to i přes skutečnost, že stěžovatel byl podle uplatněné plné moci ze dne 20. 11. 2016 v zadávacím řízení (od okamžiku podání námitek zadavateli) zastoupen. Odeslání rozhodnutí o námitkách dne 29. 10. 2019 přímo stěžovateli lze tedy s ohledem na výše uvedené považovat za řádné odeslání rozhodnutí o námitkách ve smyslu § 245 zákona.
17. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že v šetřeném případě je okamžikem odeslání rozhodnutí o námitkách podle § 245 odst. 1 zákona úterý 29. 10. 2019, kdy rozhodnutí o námitkách bylo zadavatelem odesláno prostřednictvím jeho datové schránky stěžovateli (a zároveň také doručeno v souladu s ust. § 211 odst. 6 zákona dodáním do datové schránky stěžovatele).
18. V případě, že se navrhovatel domáhá přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení před uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky, musí podle § 251 odst. 2 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele doručit Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitky odmítl. Lhůta podle § 251 odst. 3 zákona se pak uplatní v případě, kdy zadavatel nerozhodl o námitkách stěžovatele ve lhůtě dle § 245 odst. 1 zákona.

19. V šetřeném případě zadavatel obdržel námitky dne 14. 10. 2019 a odmítl je rozhodnutím o námitkách ze dne 29. 10. 2019, které bylo stěžovateli odesláno (a dodáno do jeho datové schránky) dne 29. 10. 2019. Úřad má tedy za prokázané, že zadavatel rozhodl o námitkách ve lhůtě podle ust. § 245 odst. 1 zákona, tj. do 15 dnů od doručení námitek zadavateli.
20. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byl tedy posledním dnem lhůty pro doručení návrhu Úřadu a ve stejnopisu zadavateli podle § 251 odst. 2 zákona pátek dne 8. 11. 2019, avšak Úřad obdržel návrh navrhovatele prostřednictvím datové schránky až dne 11. 11. 2019, tedy o tři dny později. Téhož dne, tj. 11. 11. 2019, pak obdržel stejnopis návrhu i zadavatel. Navrhovatel tak nedostal své zákonné povinnosti a nedoručil návrh Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne 29. 10. 2019, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.
21. *Obiter dictum* pak lze uvést, že Úřad nepřehlédl, že zadavatel odeslal rozhodnutí o námitkách dne 30. 10. 2019 též do datové schránky společnosti AK Koutná & Fáberová v.o.s. (ID datové schránky „fywgm2u“) a nikoliv do datové schránky právního zástupce stěžovatele Mgr. Petry Koutné, advokátky (ID schránky „2kng64m“), ze které byly zadavateli dne 14. 10. 2019 námitky odeslány. V této souvislosti však Úřad uvádí, že s ohledem na skutečnost, že pro posouzení běhu lhůt bylo v šetřeném případě rozhodující odeslání do datové schránky navrhovatele (okamžikem řádného odeslání rozhodnutí o námitkách je odeslání dne 29. 10. 2019), přičemž zadavatel neměl povinnost odesílat rozhodnutí o námitkách zástupci stěžovatele (k tomu srov. bod 15. odůvodnění tohoto usnesení), Úřad se touto okolností dále nezabýval, neboť žádné další zjišťování v tomto ohledu by nemělo vliv na výsledek předmětného správního řízení.
22. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. e) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
23. S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad podle § 257 písm. e) zákona o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno.

Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. Česká republika - Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha 7
2. Mgr. Petra Koutná, advokátka, AK Koutná & Fáberová v.o.s., Kostelní 875/6, 170 00 Praha 7

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy