



UOHSX00D8W98

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0409/2019/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-08213/2020/513/IHI

Brno: 12. března 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 11. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle,
- navrhovatel – SPEL, a.s., IČO 00473057, se sídlem Třídvorská 1402, 280 02 Kolín – Kolín V,
- vybraný dodavatel – MASTER IT Technologies, a.s., IČO 27851931, se sídlem Výstavní 1928/9, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Inteligentní parkování kamionů - URSA CZ - WG 2.1“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 2. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-005115, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 3. a 1. 4. 2019; v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 13. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 031-069021, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 3. a 3. 4. 2019,

**rozhodl takto:**

**Návrh navrhovatele** – SPEL, a.s., IČO 00473057, se sídlem Třídvorská 1402, 280 02 Kolín – Kolín V – ze dne 11. 11. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle – při zadávání veřejné zakázky „Inteligentní parkování kamionů - URSA CZ - WG 2.1“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 2. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-005115, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 3. a 1. 4. 2019; v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 13. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 031-069021, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 3. a 3. 4. 2019, **se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 11. 2. 2019 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení na veřejnou zakázku „Inteligentní parkování kamionů - URSA CZ - WG 2.1“, jež bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-005115, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 3. a 1. 4. 2019; v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 13. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 031-069021, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 3. a 3. 4. 2019 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle oznámení o zahájení zadávacího řízení jde o zakázku na dodávky, jejímž předmětem je dodávka a osazení vybraných parkovišť pro kamiony detektory za účelem získání informací o obsazenosti stání vč. provedení souvisejících stavebních prací a dále dodávka a instalace souvisejícího HW a SW vybavení pro integraci s Národním dopravním informačním centrem. Předpokládaná cena veřejné zakázky činí 15 000 000 Kč bez DPH.
3. Zadavatel odeslal dne 1. 10. 2019 prostřednictvím elektronického nástroje oběma účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru dodavatele včetně příloh. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele podal námitky ze dne 16. 10. 2019 účastník zadávacího řízení – SPEL, a.s., IČO 00473057, se sídlem Třídvorská 1402, 280 02 Kolín – Kolín V, jako vedoucí společník Sdružení SPEL a CROSS Zlín – inteligentní parkování kamionů, spolu s CROSS Zlín, a.s., IČO 60715286, se sídlem Hasičská 397, 763 02 Zlín, jako společníkem (dále jen „stěžovatel“). Námitky byly dodány do datové schránky zadavatele dne 16. 10. 2019.
4. Zadavatel svým rozhodnutím podané námitky odmítl. Rozhodnutí o odmítnutí námitek bylo stěžovateli doručeno dne 31. 10. 2019.
5. Vzhledem k tomu, že spol. SPEL, a.s., nepovažovala postup zadavatele při výběru dodavatele za zákonný, podala návrh ze dne 11. 11. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Úřad obdržel návrh na zahájení správního řízení dne 11. 11. 2019 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 11. 11. 2019.
7. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel – SPEL, a.s., IČO 00473057, se sídlem Třídvorská 1402, 280 02 Kolín – Kolín V (dále jen „navrhovatel“),
  - vybraný dodavatel – MASTER IT Technologies, a.s., IČO 27851931, se sídlem Výstavní 1928/9, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „vybraný dodavatel“).

### **Obsah návrhu ze dne 26. 9. 2019**

8. Návrh směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. Konkrétně je namítáno porušení § 39 zákona, neboť zadavatel neprovedl řádné posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, a porušení § 48 odst. 2 a 8 zákona, neboť zadavatel nevyloučil vybraného dodavatele ze zadávacího řízení.
9. Navrhovatel zpochybňuje prokázání splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem prostřednictvím referenční zakázky „Centrální systém pro bezdrátové WIFI připojení v dopravních prostředcích ODIS“. Předmětné plnění bylo podle navrhovatele poskytováno pro koncového klienta Koordinátor ODIS s.r.o. a dodavatelem plnění byl podle rámcové smlouvy zveřejněné v registru smluv XT-Card a.s., IČO 27408256, se sídlem Seifertova 327/85, 130 00 Praha 3 (dále jen „XT-Card a.s.“). Z rámcové smlouvy podle navrhovatele nevyplývá, že by jakékoliv plnění poskytoval vybraný dodavatel v deklarovaném rozsahu a za tvrzenou cenu. Navrhovatel proto chová podezření, že vybraný dodavatel uváděné plnění nerealizoval, či je nerealizoval v požadovaném rozsahu a objemu. Zadavatel byl povinen při posuzování prokázání splnění technické kvalifikace referenční zakázkou oddělit dodávku a instalaci technologie pro dopravní telematiku od plnění prostého ICT, tedy oddělit dodávky systému Wifi, jež podle navrhovatele je prostým ICT řešením. V registru smluv navíc podle zjištění navrhovatele není uveřejněna žádná realizační smlouva uzavřená na základě rámcové smlouvy, což ho utvrzuje v přesvědčení, že vybraný dodavatel deklarované plnění nerealizoval nebo je nerealizoval celé. Pokud mělo dojít k realizaci referenční zakázky, muselo by tak být podle navrhovatele učiněno na základě min. 176 objednávek (tj. cca 2 objednávky denně) v hodnotě do 50 tis. Kč během cca 3 měsíční účinnosti rámcové smlouvy.
10. Předmětem sporu mezi navrhovatelem a zadavatelem je podle navrhovatele následující: a) zda byla referenční zakázka vybraným dodavatelem realizována, b) zda je předmětem referenční zakázky dodávka a instalace technologie pro dopravní telematiku, c) zda cena dodávky a instalace pro dopravní telematiku činí min. 1 mil. Kč bez DPH, d) zda byly skutečnosti uvedené ad a) až c) vybraným dodavatelem prokázány.
11. Navrhovatel vyslovuje názor, že seznam významných dodávek a potvrzení reference nemusí být pravdivé, proto je možné, že vybraný dodavatel nesplňuje požadovanou kvalifikaci.

Vychází přitom z registru smluv, kdy údaje vyplývající z registru nepotvrzují údaje obsažené v seznamu významných dodávek a v potvrzení reference. Zadavatel podle navrhovatele neoslovil společnost Koordinátor ODIS s.r.o. s žádostí o potvrzení realizace rámcové smlouvy, proto se navrhovatel domnívá, že zadavatel v rozporu s § 39 zákona neprovedl řádně posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele.

12. Zadavatel se měl dále podle tvrzení navrhovatele zabývat jednotlivými částmi referenční zakázky a identifikovat ty části, které souvisí s dopravní telematikou, a dále zkoumat, zda tyto části byly plněny v požadovaném finančním objemu 1 mil. Kč. Navrhovatel má za to, že částka potvrzená v referenci ve výši 3 mil. Kč je vztažena k plnění referenční zakázky jako celku, nikoliv k dodávce a instalaci části představující technologie pro dopravní telematiku. Seznam významných dodávek a potvrzení reference tak v tomto směru nejsou průkazné.
13. Navrhovatel shrnuje, že zadavatel v rozporu s § 39 zákona neprovedl řádné posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení, v rozporu s § 48 odst. 8 zákona nevyločil vybraného dodavatele ze zadávacího řízení a v oznámení o výběru dodavatele neuvedl údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace podle § 123 písm. b) bodu 2 zákona.
14. Závěrem navrhovatel požádal Úřad, aby zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele, oznámení o výběru a jemu předcházející posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a hodnocení nabídek.

#### ***Další postup ve správním řízení***

15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S0409/2019/VZ-30965/2019/513/IHI ze dne 13. 11. 2019, který byl účastníkům správního řízení doručen 13. a 14. 11. 2019.
16. Část dokumentace o zadávacím řízení od zadavatele obdržel Úřad elektronicky dne 19. a 21. 11. 2019, další část dokumentace pak poštou dne 20. 11. 2019. Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 21. 11. 2019 (podrobněji viz dále) obdržel Úřad téhož dne.
17. Na základě žádosti Úřadu o objasnění, které subjekty podávají návrh, sdělil navrhovatel, že podává návrh sám za sebe. Poté Úřad vydal usnesení, že spol. CROSS Zlín, a.s., původně v návrhu označená jako navrhovatel, není účastníkem správního řízení.
18. Usnesením č. j. S0409/2019/VZ-33376/2019/513/IHI ze dne 4. 12. 2019 byla navrhovateli určena lhůta k podání informace, které části referenční zakázky není podle jeho názoru možno podřadit pod plnění související s dopravní telematikou. Vyjádření navrhovatele v této věci Úřad obdržel dne 9. 12. 2019 (viz dále).
19. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0409/2019/VZ-34527/2019/513/IHI ze dne 13. 12. 2019 nařídil z moci úřední předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.
20. Úřad požádal o odborné vyjádření k dopravní telematice některé vysoké školy (viz dále) a požádal spol. XT-Card a.s. o specifikaci předmětu referenční zakázky (viz dále).
21. Usnesením č. j. ÚOHS-S0409/2019/VZ-35195/2019/513/IHI ze dne 19. 12. 2019 byla zadavateli určena lhůta k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které provede v zadávacím řízení.

22. Dne 7. 1. 2020 bylo Úřadu doručeno vyjádření vybraného dodavatele k návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne. Ve svém vyjádření se vybraný dodavatel zabývá výhradně polemikou s tvrzeními navrhovatele ohledně prokázání technické kvalifikace. V tomto stanovisku nebyly uvedeny žádné nové skutečnosti, návrhy důkazů a jiné návrhy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost podkladů pro vydání rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že vyjádření vybraného dodavatele bylo Úřadu doručeno až po uplynutí 15 denní lhůty od doručení oznámení o zahájení správního řízení (oznámení o zahájení správního řízení bylo vybranému dodavateli doručeno dne 13. 11. 2019) stanovené v § 251 odst. 5 zákona, Úřad v souladu s tímto ustanovením k vyjádření vybraného dodavatele nepřihlížel.
23. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-04642/2020/513/IHI ze dne 11. 2. 2020 stanovil účastníkům správního řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zadavatel ani vybraný dodavatel se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili. Stanovisko navrhovatele Úřad obdržel dne 18. 2. 2020 (blíže viz dále).
24. Úřad umožnil nahlížení do správního spisu zástupci navrhovatele ve dnech 2. 12., 16. 12., 20. 12. 2019, 10. 1., 20. 1., 24. 1. 2020, 4. 2., 12. 2 a 28. 2. 2020. Následně Úřad vydal usnesení, jimiž částečně nevyhověl žádosti navrhovatele o nahlédnutí do správního spisu sp. zn. S0409/2019/VZ, a to v rozsahu částí dokumentace o zadávacím řízení, které nejsou podkladem pro vydání rozhodnutí a které tvoří přílohu tohoto spisu.

***Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 21. 11. 2019***

25. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu konstatuje, že návrh směřuje proti prokázání technické kvalifikace podle čl. 4.4.3 zadávací dokumentace. Vybraný dodavatel k prokázání technické kvalifikace předložil referenci na zakázku Centrální systém pro bezdrátové WiFi připojení v dopravních prostředcích ODIS, jejímž objednatelem byl Koordinátor ODIS s.r.o. Vybraný dodavatel byl u této zakázky poddodavatelem společnosti XT-Card a.s. Tato společnost vystavila pro vybraného dodavatele potvrzení reference, jež je řádným osvědčením o realizaci dodávky vydaným objednatelem plnění. Zadavatel má s ohledem na toto osvědčení realizaci referenční zakázky za prokázanou.
26. K námitce navrhovatele, že v registru smluv je uveřejněna pouze rámcová smlouva mezi společnostmi Koordinátor ODIS s.r.o. a XT- Card a.s. a žádná realizovaná objednávka, zadavatel podotýká, že referenční zakázkou je zakázka realizovaná na základě smluvního vztahu mezi vybraným dodavatelem a společností XT-Card a.s. Toto plnění až následně bylo součástí plnění poskytnutého od XT-Card a.s. objednateli Koordinátor ODIS s.r.o. Společnost XT-Card a.s. toto plnění výslovně potvrdila, proto má zadavatel za prokázané, že plnění pro XT-Card a.s. bylo realizováno. Zadavatel má za zcela reálné, že plnění rámcové smlouvy bylo poskytováno na základě dílčích objednávek neuveřejňovaných v registru smluv. Ani případné neuveřejnění prováděcí smlouvy v registru smluv by podle zadavatele neměnilo nic na tom, že plnění vybraným dodavatelem bylo fakticky realizováno.
27. Zadavatel zdůrazňuje, že nic neodůvodňuje pochybnost o pravdivosti prohlášení spol. XT-Card a.s. Neveřejnění dílčích objednávek neznamená, že plnění nebylo realizováno. Rozhodné pro prokázání kvalifikace je pouze to, zda bylo řádně plněno pro spol. XT-Card a.s., přičemž tato společnost jako nezávislý subjekt řádné plnění potvrdila v potvrzení reference. Navrhovatel podle zadavatele činí nesprávné závěry z registru smluv, nadto k jinému smluvnímu vztahu, než je referenční zakázka. Samotné osvědčení nebylo navrhovatelem

rozporováno, resp. nebyla namítána jeho nepravdivost. Zadavatel má za to, že i kdyby se dotázal Koordinátora ODIS s.r.o., lze předpokládat, že by o plnění vybraného dodavatele v rámci rámcové smlouvy nemusel vědět, neboť poddodavatelé nemuseli být nikde specifikováni. Zadavatel tak konstatuje, že jeho postup byl v souladu se zákonem.

28. Zadavatel dále ve svém vyjádření uvádí, že v souladu se zákonem posoudil referenční zakázku, zda naplňuje požadavky na dodávku a instalaci technologie pro dopravní telematiku. Podle zadavatele tvoří plnění dle smlouvy o dílo, jejímž předmětem byla dodávka a implementace komplexního řešení WiFi dispečinku pro koncového zákazníka (dopravní společnost Koordinátor ODIS s.r.o.), jeden komplexní celek, jehož hodnota činila více než 3 mil. Kč bez DPH. Přitom jednotlivé části nelze posuzovat separátně, ale jako součást dodávky pro dopravní telematiku.
29. K tvrzení navrhovatele, že se jednalo o prosté ICT řešení, zadavatel sdělil, že nešlo pouze o WiFi připojení, ale o WiFi dispečink pro autobusovou dopravu, tedy o řešení integrující informační technologie (WiFi) s dopravním inženýrstvím (dispečink), tj. technologii dopravní telematiky. Zadavatel proto při posouzení předmětu referenční zakázky dospěl k závěru, že šlo o inteligentní informační a telekomunikační technologii vytvořenou a přizpůsobenou autobusové dopravě. S odkazem na definici dopravní telematiky má zadavatel za to, že původně ICT řešení (tj. jednotlivé části dodávky) díky propojení s dopravní infrastrukturou se stalo řešením v rámci dopravní telematiky.
30. V závěru svého vyjádření zadavatel shrnul, že vybraný dodavatel prokázal na základě potvrzení reference, že referenční zakázku realizoval na základě smlouvy o dílo pro spol. XT-Card a.s. a že se jednalo o plnění dopravní telematiky v rozsahu více než 3 mil. Kč bez DPH. Tvrzení navrhovatele, že v seznamu významných dodávek není identifikován objednatel, označuje zadavatel za novou a navíc za nepravdivou skutečnost, která dle zadavatele nebyla uplatněna v rámci námitek. Proto by k tomuto tvrzení neměl Úřad přihlížet.
31. Zadavatel žádá Úřad, aby návrh v celém rozsahu podle § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

#### ***Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 18. 2. 2020***

32. Navrhovatel ve svém stanovisku k podkladům rozhodnutí sdělil, že nabídka vybraného dodavatele je zásadně podhodnocená. Navrhovatel má za to, že v nabídkových cenách jsou uvedeny částky o desítky procent nižší oproti standardním cenám na identickém trhu. Cenová podhodnocení jsou podle navrhovatele obsažena například v jím označených položkách z nabídky z listu „Klimkovice P“, avšak stejně je tomu i v dalších listech nabídkového souboru vybraného dodavatele.
33. Navrhovatel v závěru svého vyjádření žádá Úřad, aby před rozhodnutím v tomto správním řízení prověřil uvedená tvrzení, neboť je patrné, že nabídka nebude moci být za nabízených podmínek ze strany vybraného dodavatele realizována a bude muset dojít k zásadnímu zvýšení ceny, případně k zastavení realizace veřejné zakázky.

### **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

34. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí, zejména

relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl podle § 265 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K postavení zadavatele**

35. Úřad nejprve posoudil postavení zadavatele podle § 4 zákona.
36. Z úplného znění zřizovací listiny zadavatele ze dne 30. 7. 2019 vyplývá, že zadavatel byl zřízen jako státní příspěvková organizace, a to Ministerstvem dopravy České republiky.
37. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace. Úřad proto konstatuje, že zadavatel, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, coby státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy ČR, je veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

#### **K výroku tohoto rozhodnutí**

##### ***Relevantní ustanovení zákona***

38. Ustanovení § 39 odst. 2 zákona stanoví, že v průběhu zadávacího řízení zadavatel vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě a) posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, b) snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud je tímto zákonem pro zvolený druh zadávacího řízení připuštěno a zadavatel si je vyhradil, c) hodnocení nabídek.
39. Podle § 39 odst. 5 zákona (věty první) posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií podle odstavce 3 zadavatel provede na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení.
40. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
41. Podle § 46 odst. 2 zákona po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
42. Podle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil, b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46, nebo c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.

43. Ustanovení § 48 odst. 8 zákona stanoví, že vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c).
44. Podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace může požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
45. Podle § 79 odst. 4 písm. a) zákona nestanoví-li zadavatel v zadávací dokumentaci jinak, může dodavatel k prokázání splnění kritéria kvalifikace podle odstavce 2 písm. a) nebo b) použít dodávky, služby nebo stavební práce, které poskytl společně s jinými dodavateli, a to v rozsahu, v jakém se na plnění zakázky podílel.
46. Podle § 123 zákona zadavatel odešle bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení. S výjimkou jednacích řízení bez uveřejnění a zadávacího řízení, v němž je jeden účastník zadávacího řízení, musí být součástí tohoto oznámení
- a) zpráva o hodnocení nabídek, pokud proběhlo hodnocení nabídek,
  - b) výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat
    1. seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, a
    2. u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace,
    3. seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. a),
    4. výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b).
47. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

**Zjištění vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení a další skutková zjištění**

48. Pod bodem 4.4.3. zadávací dokumentace na veřejnou zakázku zadavatel stanovil následující kritéria technické kvalifikace a jejich prokazování:

	Zadavatel požaduje praxi dodavatele spočívající v realizaci:	Způsob prokázání:
a)	1 zakázka, jejímž předmětem byla dodávka a instalace technologie pro dopravní telematiku s cenou min. 1 mil. Kč bez DPH.	Seznam poskytnutých dodávek včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele (formulář 2.2.2.). Ze Seznamu poskytnutých dodávek musí vyplývat splnění veškerých požadavků zadavatele.



49. Přílohou č. 2 zadávací dokumentace byly formuláře k prokázání kvalifikace, jiných zadávacích podmínek a dalších skutečností. V pokynech k vyplnění formulářů bylo uvedeno, že informace obsažené ve formulářích budou předmětem posuzování splnění kvalifikace. Ve formuláři 2.2.2. – Seznam poskytnutých dodávek – měl účastník zadávacího řízení potvrdit čestné prohlášení, že řádně poskytoval dále uvedené dodávky ve smyslu požadavku na kvalifikaci dle čl. 4.4 zadávací dokumentace:

Název zakázky / Druh dodávek (vypovídající stručný popis dodávek)	Celková cena dodávek, za něž byl účastník odpovědný v Kč nebo ekvivalentu Kč	Specifikace poskytovaných dodávek	Doba plnění dle smlouvy	Datum zahájení a ukončení poskytování dodávek	Objednatel dodávek	Místo poskytování dodávek	Dodavatel (D) nebo poddodavatel (P)	Byly dodávky, které jsou předmětem zakázky, již dokončeny / předány objednateli? Ano / Ještě ne (Smlouva probíhá) / Ne

50. Zadávateli byly do zadávacího řízení na veřejnou zakázku doručeny 2 nabídky, a to nabídka navrhovatele (společně s CROSS Zlín, a.s., na základě smlouvy o společnosti podle § 2716 obč. zák.) a nabídka vybraného dodavatele. Oznámení o výběru dodavatele (nedatováno) bylo účastníkům zadávacího řízení zasláno elektronicky dne 12. 8. 2019. Proti oznámení o výběru dodavatele podal navrhovatel námítky ze dne 26. 8. 2019, zadavatel námítkám částečně vyhověl (z toho důvodu, že do výsledku posouzení podmínek účasti neuvedl potvrzení reference od spol. XT-Card a.s.), a proto zrušil oznámení o výběru dodavatele. Nové oznámení o výběru dodavatele (nedatováno) zadavatel účastníkům odeslal elektronicky dne 1. 10. 2019. Přílohou oznámení byla Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 23. 4. 2019 a Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele (nedatováno).
51. Vybraný dodavatel předložil ve své nabídce vyplněný formulář 2.2.2. – Seznam poskytnutých dodávek – takto:

Název zakázky / Druh dodávek (vypovídající stručný popis dodávek)	Celková cena dodávek, za něž byl účastník odpovědný v Kč nebo ekvivalentu Kč	Specifikace poskytovatelových dodávek	Doba plnění dle smlouvy	Datum zahájení a ukončení poskytování dodávek	Objednatel dodávek	Místo poskytování dodávek	Dodavatel (D) nebo poddodavatel (P)	Byly dodávky, které jsou předmětem zakázky, již dokončeny / předány objednateli ? Ano / Ještě ne (Smlouva probíhá) / Ne
Centrální systém pro bezdrátové WIFI připojení v dopravních prostředcích ODIS	3 mil. Kč	Řešení WIFI pro dopravu MSK	1 měsíc	30.11.2018 - 31.12.2018	XT-CARD, a.s.	Na Hradbách 1440/16, 70200 Ostrava	D	Ano

52. K vyplněnému formuláři 2.2.2. vybraný dodavatel přiložil Potvrzení reference ze dne 5. 3. 2019 podepsané předsedou představenstva XT-Card a.s. Z tohoto potvrzení vyplývá, že vybraný dodavatel provedl dílo řádně a odborně dle uzavřené smlouvy o dílo v odpovídající kvalitě, termínu a ceně. Jednalo se o zakázku Řešení WIFI dispečinku pro dopravu MSK, termín realizace byl 12/2018, cena díla více než 3 mil. Kč bez DPH. Rozsah prací byl v potvrzení reference specifikován takto: „*Předmětem zakázky byl návrh, dodávka a implementace systému WIFI dispečinku pro koncového klienta Koordinátor ODIS s.r.o. Dodávka obsahovala centrální systém Dispečinku, modul content managementu, Mobilní aplikaci pro platformy Android a iOS, Instalaci SW a GPS na vozidla autobusové dopravy s cílem vyčtení a odeslání dat o provozu WIFI na dispečink.*“
53. Zadavatel v dokumentu Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele (jako přílohy oznámení o výběru dodavatele odeslaného účastníkům zadávacího řízení dne 1. 10. 2019) v seznamu dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, včetně uvedení údajů rozhodných pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace u profesní způsobilosti a technické kvalifikace, zaznamenal následující: „*§ 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ: Seznam významných dodávek poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele ze dne 23. 4. 2019 podepsaný Rostislavem Opachem.*

*Centrální systém pro bezdrátové WIFI připojení v dopravních prostředcích ODIS, cena za dodávky: 3 000 000,- Kč, doba poskytování 30. 11. 2018 až 31. 12. 2018.*

*Předmětem zakázky byl návrh, dodávka a implementace systému WIFI dispečinku pro koncového klienta Koordinátor ODIS s.r.o. Dodávka obsahovala centrální systém Dispečinku, modul content managementu, Mobilní aplikaci pro platformy Android a iOS, Instalaci SW*

*a GPS na vozidla autobusové dopravy s cílem vyčtení a odeslání dat o provozu WIFI na dispečinku.*

*Potvrzení výše uvedené reference od společnosti XT-CARD a.s., které osvědčuje skutečnosti uvedené v seznamu významných zakázek podepsané Ing. Martinem Rejzlem – předseda představenstva ze dne 5. 3. 2019.“*

54. Dokumentace o zadávacím řízení obsahuje e-mailovou komunikaci mezi zadavatelem a spol. XT-Card a.s. E-mailem ze dne 5. 9. 2019 se obrátil zadavatel na spol. XT-Card a.s. s žádostí o upřesnění popisu rozsahu prací a funkce systému dle reference subdodávky vybraného dodavatele. Zadavatel požaduje ujištění, že se opravdu jednalo o dodávku inteligentní dopravní služby. Odpověď od XT-Card a.s. obdržel zadavatel e-mailem dne 10. 9. 2019. V příloženém dopisu předseda představenstva XT-Card a.s. uvedl, co bylo předmětem projektu: „... lze kromě připojení cestujícího do Wi-Fi sítě mimo jiné sledovat formou OD matic anonymní pohyby cestujících v rámci MSK, kdy při využití informací o jednotlivých linkách a spojích a jejich provázání lze lépe optimalizovat veřejnou dopravu. Součástí dodávky byla i mobilní aplikace pro cestující, která .... nabízí po přihlášení do Wi-Fi sítě uživateli (cestujícímu) aktuální informace např. o dopravě, možných výlukách. Dále součástí WIFI dispečinku je i modul CMS ... kde je možné poskytnout jakékoliv dopravní informace, např. výluky v dané lokalitě, informace o náhradních spojích atd.“ V závěru dopisu je konstatováno, že z pohledu XT-Card a.s. se jednoznačně jedná o projekt z oboru dopravní telematiky. K dopisu bylo přiloženo několik printsreenů částí systému.
55. Navrhovatel podal proti oznámení o výběru dodavatele, které mu bylo doručeno dne 1. 10. 2019, námitky datované dnem 16. 10. 2019. V námitkách, které byly zadavateli doručeny 16. 10. 2019, navrhovatel zpochybňuje prokázání technické kvalifikace vybraným dodavatelem na základě referenční zakázky Centrální systém pro bezdrátové WIFI připojení v dopravních prostředcích ODIS. Vybraný dodavatel podle tvrzení navrhovatele uplatněného v námitkách nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení a měl být zadavatelem vyloučen v souladu s § 48 odst. 2 a 8 zákona, neboť vybraný dodavatel referenční zakázku nerealizoval, nerealizoval ji v uváděném rozsahu a finančním objemu a referenční zakázka není plněním pro dopravní telematiku. Navrhovatel v námitkách tvrdí, že zadavatel v rozporu s § 39 zákona neprovedl řádné posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení. Argumentace navrhovatele uplatněná v námitkách se shoduje s argumentací uplatněnou posléze v návrhu k Úřadu.
56. Zadavatel rozhodl o podaných námitkách navrhovatele tak, že je odmítl. Toto rozhodnutí zadavatele o námitkách (nedatováno) bylo navrhovateli doručeno elektronicky dne 31. 10. 2019. V odůvodnění rozhodnutí o námitkách zadavatel uvádí, že splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem řádně posoudil, přičemž dospěl k závěru, že vybraný dodavatel technickou kvalifikaci splňuje. Zadavatel shrnuje, jakými doklady vybraný dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci. V této souvislosti klade důraz na potvrzení reference od XT-Card a.s. coby objednatele předmětného plnění. Skutečnost, že v registru smluv je uveřejněna rámcová smlouva mezi spol. Koordinátor ODIS s.r.o. a XT-Card a.s., nevzbuzuje v zadavateli žádné podezření ohledně plnění realizovaného vybraným dodavatelem, naopak potvrzuje skutečnosti uvedené v seznamu významných dodávek a v potvrzení reference, tj. že vybraný dodavatel byl poddodavatelem XT-Card a.s. Z rámcové smlouvy podle zadavatele vyplývá, že na jejím plnění se mohli podílet poddodavatelé, avšak

tito poddodavatelé nemuseli být nikde specifikováni. Zadavatel činí závěr, že předmětné plnění vybraný dodavatel realizoval na základě uzavřené smlouvy o dílo s XT-Card a.s., přičemž ve vztahu k rámcové smlouvě vystupoval jako poddodavatel XT-Card a.s. Pokud jde o částku 3 mil. Kč bez DPH připadající na plnění vybraného dodavatele, zadavatel ji považuje za zcela adekvátní, když dle rámcové smlouvy měla celková částka za plnění dosahovat výše 8,8 mil. Kč. K údajnému neuveřejnění dílčích realizačních smluv v registru smluv zadavatel dovozuje, že plnění na základě rámcové smlouvy byla uskutečňována na základě dílčích objednávek neuveřejňovaných v registru smluv. Podstatné je, že i kdyby Koordinátor ODIS s.r.o. neuveřejnil prováděcí smlouvy v registru smluv, nemění to nic na skutečnosti, že plnění vybraným dodavatelem bylo fakticky realizováno, a to na základě smlouvy o dílo s XT-Card a.s., nikoli na základě prováděcí či rámcové smlouvy. Zadavatel rovněž zdůraznil, že ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti uvedl všechny údaje rozhodné pro prokázání kvalifikace ve smyslu § 123 odst. 2 písm. b) zákona.

57. V rozhodnutí o námitkách se zadavatel dále vyjadřuje k pochybnostem navrhovatele, zda předmětem referenční zakázky vůbec byla dodávka technologie pro dopravní telematiku. Zadavatel je přesvědčen, že se jedná o informační technologii integrovanou s dopravním inženýrstvím, tj. šlo o inteligentní informační a telekomunikační technologii přizpůsobenou autobusové dopravě. Podstatné rovněž je nahlížet na referenční zakázku jako na celek, kdy jednotlivé části jsou skutečně informačními technologiemi, avšak ve spojení s dopravním inženýrstvím tvoří dodávku a instalaci technologie pro dopravní telematiku.
58. Úřad v průběhu správního řízení požádal navrhovatele, aby specifikoval, které části referenční zakázky vybraného dodavatele nelze podle jeho názoru podřadit pod plnění z oblasti dopravní telematiky. Podle vyjádření navrhovatele ze dne 9. 12. 2019 je zřejmé, že předmětem referenční zakázky bylo poskytování a správa služby WIFI, tedy internetového připojení uživatelů hromadné dopravy. Použitím WIFI ve vozidlech MHD se dle navrhovatele z této technologie nestává technologie pro dopravní telematiku. Podle názoru navrhovatele není technologií dopravní telematiky ani centrální systém dispečinku a modul content managementu, neboť se jedná o rozhraní sloužící pro správu WIFI. Mobilní aplikace pak dle navrhovatele umožňují uživateli pouze využití WIFI připojení v rámci autobusu. Ohledně vyčtení a odeslání dat o provozu WIFI na dispečink má navrhovatel za to, že se nejedná o odesílání dopravních dat, tedy se nejedná o technologii dopravní telematiky.
59. Po podání návrhu se v rámci probíhajícího správního řízení obrátil Úřad na některé instituce/vysoké školy s žádostí o odborné vyjádření k dopravní telematice, konkrétně na ČVUT – Fakultu dopravní, Ústav dopravní telematiky (dvakrát), dále na Univerzitu Pardubice – Dopravní fakultu Jana Pernera – a na VUT v Brně – Fakultu informačních technologií. Druhé dvě jmenované školy Úřadu sdělily, že k podání odborného vyjádření nemají potřebnou specializaci. ČVUT v Praze (Fakulta dopravní, Ústav dopravní telematiky) nejprve Úřad upozornila, že zaměstnanci školy působí na pozici projektového manažera na základě Smlouvy o poskytování služeb uzavřené v roce 2017 mezi ČVUT v Praze a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR. Po vyjasnění pozice ČVUT v Praze v šetřené veřejné zakázce na podkladě uvedené smlouvy Úřad obdržel dne 21. 1. 2020 od ČVUT, Fakulty dopravní, Ústavu dopravní telematiky (dále též jen „ÚDT“), požadované odborné vyjádření k dopravní telematice.

60. Úřad požádal ÚDT o odborné vyjádření, zda lze na základě popisu předmětu plnění referenční zakázky tvrdit, že jde o dodávku a instalaci technologie pro dopravní telematiku. Dále Úřad žádal o posouzení názoru navrhovatele, že implementace technologie WIFI do autobusů, centrální systém dispečinku, modul content managementu, mobilní aplikace pro platformy Android a iOS a Instalace SW a GPS na vozidla autobusové dopravy s cílem vyčtení a odeslání dat o provozu WIFI na dispečink, nejsou technologiemi na řešení dopravní telematiky, ale jde o prosté ICT řešení.
61. Na úvod svého vyjádření z 20. 1. 2020 ÚDT uvádí, jak je dopravní telematika definována. Jedna z možných definic je tato: *„Dopravní telematika (ITS) integruje informační a telekomunikační technologie s dopravním inženýrstvím tak, aby se pro stávající infrastrukturu zajistily systémy řízení dopravních a přepravních procesů (zvýšily přepravní výkony, stoupla bezpečnost a zvýšil se komfort cestujících). Hlavním cílem dopravní telematiky je poskytování služeb na několika úrovních: pro cestující a řidiče (uživatelé), správce infrastruktury, přepravce, bezpečnostní a záchranné složky, finanční a řídicí subjekty.“*
62. ÚDT se ve svém odborném vyjádření uvádí, že není zcela patrné, co přesně zahrnoval dispečink a content management, zda pouze sleduje provoz WIFI sítě ve vozidlech nebo realizuje i další funkcionality. ÚDT konstatuje, že technologie WIFI sama o sobě telematický systém nepředstavuje, ale může být nedílnou součástí komplexního systému dopravní telematiky a zajišťovat funkci komunikačního média a může plnit funkci datového připojení pro cestující pro přístup k dopravním informacím. Na otázky Úřadu, zda jednotlivé vyjmenované prvky systému jsou či nejsou technologiemi pro dopravní telematiku, se ÚDT vyjádřil souborně takto: *„Jako celek se však, i přes velmi vágní a stručný popis, přikláníme k názoru, že by se mohlo jednat o dodávku telematického systému, skládající se z jednotlivých nedílných subčástí. Aplikace telematiky, jež jako celek zapadá do definované architektury, využívá vhodné nástroje a zařízení, které tvoří funkční celek s definovanými vstupy, výstupy, rozhraními a vazbami. Navíc telematický systém může poskytovat užitečné dopravní informace cestujícím a zvyšovat tak komfort cestování, případně poskytovat např. údaje o poloze jednotlivých vozidel a další telematická data, která mohou být využívána dispečinkem, klienty nebo třetími subjekty zajišťujícími provoz, servis, bezpečnost apod.“*
63. S žádostí o přesnější specifikaci funkcionalit centrálního systému dispečinku a modulu content managementu (viz stanovisko ÚDT výše) se Úřad obrátil na objednatele tohoto plnění, společnost XT-Card, a.s. Z odpovědi objednatele ze dne 27. 1. 2020 plyne, že předmětem projektu byla dodávka centrálního systému a modul Doprava a CMS. Hlavními funkcionalitami jsou: monitoring síťového provozu, sledování aktuálních poloh vozidel a jejich aktuální rychlost; dostupnost veřejného internetu pro cestující včetně anonymní analytiky pohybu cestujících v rámci Moravskoslezského kraje; v rámci modulu CMS (Content management) je prostřednictvím dodané mobilní aplikace možno poskytovat dopravní a jiné informace cestujícím (mimořádné události, výluky, změny tras, nehody apod.).
64. Na základě další žádosti Úřadu o upřesnění, kterého projektu/zakázky<sup>1</sup> se týkají popsané funkcionality, spol. XT-Card a.s. v dopise doručeném Úřadu dne 3. 2. 2020 potvrdila, že objasňovala rozsah ve vztahu k plnění „Řešení WIFI dispečinku pro dopravu MSK“

<sup>1</sup> Zda projektu „Centrální systém pro bezdrátové WIFI připojení v dopravních prostředcích ODIS“ nebo zakázky „Řešení WIFI dispečinku pro dopravu MSK“.

realizované MASTER IT Technologies, a.s., v rámci projektu „Centrální systém pro bezdrátové WIFI připojení v dopravních prostředcích ODIS“. Spol. XT-Card a.s. dále uvedla, že v rámci projektu „Řešení WIFI dispečinku pro dopravu MSK“ byly realizovány hlavní funkcionality centrálního systému dispečinku a modulu content managementu, které byly popsány v rámci prvního vyjádření pro Úřad. Objednatel má za to, že referenční zakázka splňuje veškeré požadavky, jelikož se jednalo o realizaci zakázky za více než 3 mil. Kč v oblasti telematiky, přičemž zakázka byla realizována na základě smluvního vztahu mezi spol. MASTER IT Technologies, a.s., jako dodavatelem a spol. XT-Card a.s. jako objednatelem.

65. Navrhovatel v návrhu při zpochybnění referenční zakázky poukazyval na Rámcovou smlouvu uzavřenou mezi spol. Koordinátor ODIS s.r.o. jako objednatelem a spol. XT-Card a.s. jako zhotovitelem, která je uveřejněna v registru smluv. Úřad tuto rámcovou smlouvu z registru smluv zajistil a z jejího obsahu zjistil následující skutečnosti: Rámcová smlouva byla uzavřena 15. 8. 2018 pro projekt „Centrální systém pro bezdrátové WIFI připojení v dopravních prostředcích ODIS“. Na základě této smlouvy má docházet k uzavírání dílčích smluv/objednávek na vývoj a implementaci projektu (služeb či dodávek). Podle čl. 2.7 smlouvy je zhotovitel oprávněn pro dílčí plnění dle této smlouvy použít služeb subdodavatelů. Úhrnná cena za celé plnění je v čl. 5.1 sjednána na nejvýše 8.800.000 Kč bez DPH. Rámcová smlouva byla mezi smluvními stranami uzavřena na dobu do 31. 12. 2018.

#### **Právní posouzení**

66. Na úvod Úřad předesílá, že kvalifikací ve smyslu § 28 odst. 1 písm. c) zákona se rozumí způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku. Pojem kvalifikace nezahrnuje pouze oprávnění k výkonu určité činnosti, ale např. i existenci doložitelných zkušeností či praxe dodavatele. Účelem institutu kvalifikace v zadávacím řízení je objektivním, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu subjektů, jež poskytují záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v požadované kvalitě realizovat (srov. např. rozhodnutí Úřadu ve věci ÚOHS-S0492/2017 ze dne 9. 2. 2018). Adekvátně nastavené kvalifikační předpoklady jsou tedy jakýmsi „sítím“, které má zamezit účasti subjektů neschopných danou veřejnou zakázku řádně splnit. Co se týče kritérií technické kvalifikace, jejich smyslem je pak prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě (srov. § 79 odst. 1 zákona). Výčet jednotlivých kritérií technické kvalifikace je v zákoně stanoven taxativním způsobem a z hlediska systematiky již nejsou tato kritéria členěna dle druhu veřejné zakázky, ale zákon technickou kvalifikaci sjednocuje pro všechny druhy veřejných zakázek do ustanovení § 79 odst. 2 zákona.
67. Cílem stanovení kritérií technické kvalifikace je minimalizovat riziko, že dojde k realizaci předmětu veřejné zakázky takovým dodavatelem, který k tomu nemá dostatečnou technickou způsobilost a zkušenost. Jak judikoval Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 15/2014 ze dne 2. 9. 2015 „*je ze strany osoby ucházející se o získání veřejné zakázky [třeba] doložit, že plnění, jež je obdobné tomu, jaké je (nyní v aktuálně běžícím zadávacím řízení) poptáváno, již v minulosti úspěšně zrealizoval.*“<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Pozn. Úřadu: Citované rozsudky/rozhodnutí byly vydány za účinnosti předchozího zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., avšak zde uvedené závěry jsou aplikovatelné i za současné právní úpravy.

68. Pokud jde o prokazování technické kvalifikace formou tzv. „referenčních zakázek“, Úřad uvádí, že u veřejných zakázek na stavební práce, dodávky či služby dodavatel ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) a písm. b) zákona předkládá seznam poskytnutých stavebních prací/významných dodávek či služeb, přičemž nad rámec seznamu je u veřejných zakázek na stavební práce zákonem vyžadováno předložení osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z uvedených prací. U veřejných zakázek na dodávky či služby je zákonem vyžadováno doplnění seznamu významných dodávek či služeb o údaje o ceně a době plnění a o identifikaci objednatele.
69. Při posouzení splnění kvalifikace je nutné vždy reflektovat samotný účel tohoto institutu, kterým je, jak již bylo nastíněno výše, to, aby byl objektivním způsobem zajištěn výběr dodavatele právě z okruhu subjektů, jež doložily své schopnosti zakázku realizovat řádně a včas. Úřad v této souvislosti může odkázat opět na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 15/2014 ze dne 2. 9. 2015, kde se uvádí, že *„žalovaný tedy podle zdejšího soudu správně vyšel z toho, že zadavatel nemá podle ZVZ povinnost „slepě“ přijmout jakékoli osvědčení, jež požadavky zadavatele na doložení tzv. referencí formálně naplňuje, a to bez ohledu na pochybnosti, které zadavateli z takového osvědčení vyplynou. Zadavatel musí mít oprávnění prověřit i obsahovou stránku těchto osvědčení a závěr ohledně splnění kvalifikace učinit právě s ohledem na tuto obsahovou stránku.“*
70. Aby byl naplněn účel kvalifikace, zadavatel nemůže akceptovat k prokázání technické kvalifikace takové referenční zakázky, které mu neposkytují dostatečné záruky o schopnostech vybraného dodavatele realizovat veřejnou zakázku řádně a včas. Úřad má se zřetelem k zásadě transparentnosti za to, že pokud v souvislosti s prokázáním kvalifikace konkrétního dodavatele vyvstanou na straně zadavatele jakékoliv pochybnosti, je nejen jeho možností, ale taktéž i jeho povinností tyto pochybnosti odstranit, a mít tak postaveno najisto, že účastník zadávacího řízení kvalifikační kritérium skutečně prokázal, čímž rovněž splnil podmínky účasti v zadávacím řízení.
71. Úřad rovněž připouští, že zadavatel sice primárně posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení provádí na základě údajů a dokladů obsažených v nabídce, tj. na základě seznamu významných dodávek a služeb, který předkládá účastník zadávacího řízení. Pokud zadavatel nemá žádné relevantní indicie zpochybňující správnost předloženého seznamu, resp. věrohodnost informací z něho vyplývajících, nelze zadavateli nic vytknout, pokud na základě tohoto seznamu konstatuje prokázání kvalifikace, potažmo splnění podmínek účasti. Jinými slovy, ze zákona nevyplývá povinnost zadavatele objasňovat účastníkem předložený seznam dodávek v každé situaci, tj. i když nemá o splnění kvalifikačního kritéria žádné pochybnosti. Zcela jiná situace však nastane, pokud je seznam významných dodávek, resp. informace a údaje v něm obsažené, relevantním způsobem zpochybněn. V takovém případě již zadavatel je – s ohledem na dodržení zásady transparentnosti – povinen tuto pochybnost náležitým způsobem odstranit. Zákonem předvídaným způsobem je zejména institut objasnění ve smyslu § 46 zákona. Zadavatel má možnost věrohodnost v nabídce předložených dokladů ověřovat i sám dle § 39 odst. 5 zákona.
72. S ohledem na výše uvedené Úřad přistoupil k posouzení nyní šetřeného případu. Pro posouzení bude rozhodné to, zda z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel měl u vybraného dodavatele postaveno najisto prokázání splnění kritéria technické kvalifikace, resp. zda zadavatel u vybraného dodavatele dostatečně vyvrátil pochybnosti

s tím související, tedy zda zadavatel u vybraného dodavatele řádně posoudil splnění podmínek účasti tak, jak předpokládá § 39 odst. 4 zákona. Lze dodat, že v případě nesplnění zadávacích podmínek, případně pokud údaje předložené vybraným dodavatelem neodpovídají skutečnosti, nemá zadavatel jinou možnost, než postupovat podle § 48 odst. 2 a odst. 8 zákona a vybraného dodavatele vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

73. Předmětem sporu mezi navrhovatelem a zadavatelem je posouzení splnění podmínek technické kvalifikace vybraným dodavatelem. Zatímco navrhovatel splnění kvalifikace zpochybňuje, a to pokud jde o samotnou realizaci referenční zakázky, její předmět a hodnotu, zadavatel trvá na tom, že vybraný dodavatel kvalifikaci řádně prokázal.
74. V čl. 4.4.3. zadávací dokumentace zadavatel jako kritérium technické kvalifikace požadoval doložení praxe dodavatele spočívající v realizaci 1 zakázky, jejímž předmětem byla dodávka a instalace technologie pro dopravní telematiku s cenou min. 1 mil. Kč bez DPH. Dodavatel měl svoji kvalifikaci prokázat seznamem poskytnutých dodávek včetně uvedení ceny, doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele na formuláři dle přílohy 2.2.2.
75. Vybraný dodavatel ve své nabídce (odeslané zadavateli dne 23. 4. 2019) na formuláři dle přílohy 2.2.2. vyplnil čestné prohlášení, že řádně poskytoval dodávky pro zakázku Centrální systém pro bezdrátové WIFI připojení v dopravních prostředcích ODIS, že celková cena dodávek, za něž byl účastník odpovědný, činila 3 mil. Kč; poskytované dodávky byly specifikovány jako Řešení WIFI pro dopravu MSK, doba plnění dle smlouvy byla 1 měsíc, doba zahájení a ukončení poskytování dodávek byla 30. 11. 2018 až 31. 12. 2018, objednatelem dodávek byl XT-Card a.s., místo poskytování dodávek bylo Na Hradbách 1440/16, 702 00 Ostrava, vybraný dodavatel byl dodavatelem (nikoli poddodavatelem) a dodávky již byly dokončeny.
76. Nad rámec zákonných požadavků podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona a nad rámce požadavků vyplývajících z čl. 4.4.3 zadávací dokumentace vybraný dodavatel do své nabídky zařadil dokument „Potvrzení reference“ ze dne 5. 3. 2019, v němž předseda představenstva spol. XT-Card a.s. potvrzuje, že vybraný dodavatel provedl řádně a odborně dle uzavřené smlouvy o dílo zakázku s názvem Řešení WIFI dispečinku pro dopravu MSK, termín realizace: 12/2018, cena díla: více než 3 mil. Kč bez DPH. Dále byl v Potvrzení reference vymezen rozsah prací (viz výše bod 53. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
77. Jak vyplývá z § 39 odst. 5 zákona, zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Zadavatel si po obdržení prvních námitek navrhovatele ze dne 26. 8. 2019 ověřil referenční zakázku vybraného dodavatele u objednatele/odběratele plnění, spol. XT-Card a.s. (viz bod 55. odůvodnění rozhodnutí). V dopise ze dne 10. 9. 2019 tato společnost blíže popsala rozsah a fungování systému budovaného WIFI dispečinku takto: „... lze kromě připojení cestujícího do Wi-Fi sítě mimo jiné sledovat formou OD matic anonymní pohyby cestujících v rámci MSK, kdy při využití informací o jednotlivých linkách a spojích a jejich provázání lze lépe optimalizovat veřejnou dopravu. Součástí dodávky byla i mobilní aplikace pro cestující, která .... nabízí po přihlášení do Wi-Fi sítě uživateli (cestujícímu) aktuální informace např. o dopravě, možných výlukách. Dále součástí WIFI dispečinku je i modul CMS ... kde je možné poskytnout jakékoliv dopravní informace, např. výluky v dané lokalitě, informace o náhradních spojích atd.“ a vyjádřila přesvědčení, že se jednoznačně jedná o projekt z oboru dopravní telematiky.



78. Pro své v pořadí druhé oznámení o výběru dodavatele odeslané účastníkům zadávacího řízení dne 1. 10. 2019 (včetně formuláře posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele) tedy měl zadavatel tyto podklady:
- vyplněný formulář 2.2.2. – seznam poskytnutých dodávek – doložený vybraným dodavatelem již v nabídce z 23. 4. 2019 (obsah formuláře viz výše bod 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí),
  - potvrzení reference ze dne 5. 3. 2019 od objednatele XT-Card a.s. (obsah potvrzení viz výše bod 52. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jež vybraný dodavatel doložil ve své nabídce z 23. 4. 2019,
  - dopis XT-Card a.s. ze dne 10. 9. 2019 adresovaný zadavateli, jehož předmětem je: Upřesnění popisu rozsahu prací a funkce systému přiložené reference subdodávky MASTER IT Technologies, a. s. (obsah dopisu viz výše bod 54. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
79. Zadavatel v oznámení o výběru dodavatele (nedat.) konstatoval, že nabídka vybraného dodavatele byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek, přičemž tento účastník splnil podmínky účasti stanovené v zadávací dokumentaci a zákoně. Zadavatel tedy na základě dokladů osvědčujících prokázání splnění technické kvalifikace vybraného dodavatele došel k závěru, že tento dodavatel splnil kritérium technické kvalifikace stanovené v bodě 4.4.3. zadávací dokumentace.
80. Úřad přezkoumal, zda výsledek posouzení splnění kritéria technické kvalifikace provedený zadavatelem podle jeho požadavku stanoveného v čl. 4.4.3. zadávací dokumentace má oporu v dokladech, na jejichž základě posouzení provedl (a které uvedl do přílohy oznámení o výběru dodavatele) a zda je závěr učiněný zadavatelem na podkladě dokladů o splnění technické kvalifikace správný.
81. Zadavatel k prokázání splnění technické kvalifikace požadoval v zadávací dokumentaci praxi dodavatele spočívající v realizaci jedné zakázky, jejímž předmětem byla dodávka a instalace technologie pro dopravní telematiku s cenou min. 1 mil. Kč bez DPH. Dodávka musela být poskytnuta za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení; měla být uvedena její cena, doba poskytování a identifikace objednatele; muselo jít o dodávku dokončenou.
82. Podle § 79 odst. 4 písm. zákona platí, že nestanoví-li zadavatel v zadávací dokumentaci jinak, může dodavatel k prokázání splnění kritéria kvalifikace podle odst. 2 písm. a) nebo b) použít dodávky, služby nebo stavební práce, které poskytl a) společně s jinými dodavateli, a to v rozsahu, v jakém se na plnění zakázky podílel, nebo b) jako poddodavatel, a to v rozsahu, v jakém se na plnění dodávky, služby nebo stavební práce podílel. Pokud tedy dodavatel prokazuje technickou kvalifikaci prostřednictvím referenční zakázky, kterou realizoval jako subdodávku pro jiného zhotovitele, může k prokázání kvalifikace použít pouze tu část plnění, kterou sám realizoval. Plnění referenční zakázky lze doložit pro jakéhokoli objednatele (tj. objednatelem nemusí být pouze veřejný zadavatel).
83. Pro účely posouzení postupu zadavatele v předmětném zadávacím řízení je třeba rozlišit dvě zakázky/projekty: projekt s názvem „Centrální systém pro bezdrátové WIFI připojení v dopravních prostředcích ODIS“ (dále též jen „projekt“) a v rámci tohoto projektu plněnou dílčí dodávku „Řešení WIFI dispečinku pro dopravu MSK“ (dále též jen „dílčí zakázka“ nebo

„referenční zakázka“). Zhotovitelem projektu byla spol. XT-Card a.s., objednatelem projektu byl Koordinátor ODIS s.r.o., a to podle rámcové smlouvy uzavřené mezi oběma smluvními stranami dne 15. 8. 2018. Cena za celé plnění sjednaná ve smlouvě činila nejvýše 8,8 mil. Kč bez DPH. Ve smlouvě bylo dále mj. sjednáno, že zhotovitel je oprávněn pro dílčí plnění dle této smlouvy použít služeb subdodavatelů. Smlouva byla uzavřena na dobu do 31. 12. 2018. Úřad podotýká, že samotným projektem vybraný dodavatel kvalifikaci neprokazoval, proto se bližšími podrobnostmi projektu Úřad nemusel zabývat. Z rámcové smlouvy na projekt pouze ověřil, že zhotovitelem byla spol. XT-Card a.s., a dále ověřil, zda smlouva nevyklučuje možnost využití vybraného dodavatele jako poddodavatele (smlouva subdodavatele připouštěla). Rovněž uzavření rámcové smlouvy na dobu do 31. 12. 2018 pokrývá dobu poskytování dodávek vybraným dodavatelem (prosinec 2018) a cena sjednaná v rámcové smlouvě (8,8 mil. Kč bez DPH) je vyšší než cena za subdodávku (ta činila 3 mil. Kč bez DPH).

84. Referenční zakázkou však byla pouze dílčí zakázka, kterou vybraný dodavatel realizoval pro spol. XT-Card a.s., a to v rámci projektu dodávaného touto společností dalšímu objednateli (Koordinátor ODIS s.r.o.). Objednatelem dílčí (referenční) zakázky byla společnost XT-Card a.s. a jejím zhotovitelem byl vybraný dodavatel. Právě a pouze touto dílčí zakázkou se tedy Úřad zabýval z toho pohledu, zda splňuje ty požadavky zadavatele, které rozporoval navrhovatel.
85. Navrhovatel v návrhu v první řadě namítal, že vybraný dodavatel deklarované plnění nerealizoval nebo je nerealizoval celé. Úřad za účelem potvrzení nebo vyvrácení tohoto tvrzení prověřil doklady předložené vybraným dodavatelem v jeho nabídce. Jde o formulář 2.2.2. – seznam poskytnutých dodávek, v němž vybraný dodavatel čestně prohlásil, že poskytoval dodávky specifikované jako Řešení WIFI pro dopravu MSK, že je poskytoval v průběhu prosince 2018 a že objednatelem dodávek byla spol. XT-Card a.s. Současně s tímto formulářem vybraný dodavatel zaslal zadavateli i Potvrzení reference podepsané předsedou představenstva XT-Card a.s., v němž jsou objednatelem potvrzeny tytéž skutečnosti jako v samotném formuláři. Dalším dokumentem potvrzujícím realizaci předmětného plnění ze strany vybraného dodavatele je dopis ze dne 10. 9. 2019 zasláný zadavateli, v němž spol. XT-Card a.s. upřesňuje funkce systému popsaného v Potvrzení reference. Rovněž Úřad se na tuto společnost obrátil ve věci referenční zakázky a obdržel vyjádření, že dotčená zakázka proběhla na základě smluvního vztahu mezi MASTER IT Technologies, a.s., jako dodavatelem a spol. XT-Card a.s. jako objednatelem. Na základě všech výše uvedených dokumentů a s přihlédnutím k informacím obsaženým v rámcové smlouvě na projekt (viz výše, bod 79) má Úřad za prokázané, že referenční zakázku vybraný dodavatel realizoval.
86. Navrhovatel dále zpochybňoval, zda je předmětem referenční zakázky dodávka a instalace technologie pro dopravní telematiku. Ověřením této skutečnosti se zabýval již zadavatel v září 2019 (na základě předchozích námitek navrhovatele z 26. 8. 2019), v době před vydáním nového rozhodnutí o výběru dodavatele, kdy oslovil objednatele referenční zakázky, spol. XT-Card a.s. Ve vyjádření této společnosti z 10. 9. 2019 byly popsány funkce systému takto: připojení cestujícího do WIFI sítě, sledování pohybů cestujících v rámci MSK, optimalizace veřejné dopravy, poskytování aktuálních informací o dopravě. Podle XT-Card a.s. se jednoznačně jednalo o dopravní telematiku. Zadavatel tedy měl pro svůj závěr, že referenční zakázka byla dodávkou pro dopravní telematiku, dostatečný a věrohodný podklad.

87. Rovněž Úřad ověřoval, zda navrhovatelem zpochybňovaný předmět plnění referenční zakázky (citovaný zadavatelem ve formuláři výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele) byl či nebyl dodávkou a instalací technologie pro dopravní telematiku. Odborné vyjádření v této věci Úřad získal od ČVUT v Praze, Fakulty dopravní – Ústavu dopravní telematiky. ÚDT ve svém vyjádření z 20. 1. 2020 vyšel z definic dopravní telematiky (integrace informačních a telekomunikačních technologií s dopravním inženýrstvím - viz výše) a konstatoval, že samotná Wi-Fi technologie telematický systém nepředstavuje, avšak může představovat nedílnou součást komplexního systému dopravní telematiky, zajišťovat funkci komunikačního média, zajišťovat přístup k dopravním informacím a zvyšovat tak komfort cestování, což je jeden z cílů dopravní telematiky. Jako celek se ÚDT přiklonil k názoru, že by se v popsaném případě mohlo jednat o dodávku telematického systému.
88. Úřad se z důvodu ověření funkcí systému dodaného vybraným dodavatelem obrátil na objednatele tohoto plnění, spol. XT-Card a.s. Z vyjádření této společnosti vyplynulo, že hlavními funkcionalitami plnění dodaného vybraným dodavatelem v rámci referenční zakázky byl monitoring síťového provozu, sledování poloh vozidel a jejich rychlost, analytika pohybů cestujících v Moravskoslezském kraji, v rámci modulu content management poskytování dopravních informací cestujícím v závislosti na poloze cestujícího. Objednatel referenční zakázky dále upřesnil, že v rámci zakázky „Řešení WIFI dispečinku pro dopravu MSK“ byly realizovány hlavní funkcionality centrálního systému dispečinku a modulu content managementu a že se jednalo o realizaci zakázky za více než 3 mil. Kč v oblasti telematiky.
89. Na základě shora uvedených vyjádření nemá Úřad pochybnost, že předmětem referenční zakázky byla dodávka a instalace technologie pro dopravní telematiku. Tuto skutečnost potvrdil především ÚDT jako odborné pracoviště se specializací na dopravní telematiku. Pokud Úřad vychází z definice dopravní telematiky jako zapojení telekomunikačních a informačních technologií do dopravy s cílem poskytovat informace cestujícím a dopravcům (příp. dalším subjektům), musí konstatovat, že popsané funkcionality referenční zakázky (poskytování dopravních informací cestujícím, monitorování provozu, sledování poloh vozidel, sběr a vyhodnocování dat, analytika pohybu cestujících) do této definice bezesporu spadají. Na systém je třeba pohlížet jako na celek, neboť jako celek bude sloužit k optimalizaci dopravy a zvýšení komfortu pro cestující, což jsou hlavní cíle zavádění inteligentních dopravních systémů.
90. Pokud jde o námitku navrhovatele, zda cena dodávky pro dopravní telematiku činila min. 1 mil. Kč bez DPH, Úřad poukazuje především na svůj shora učiněný závěr, že předmětem referenční zakázky byla dodávka a instalace technologie pro dopravní telematiku, jak požadoval zadavatel v bodě 4.4.3. zadávací dokumentace. Hodnota zakázky byla potvrzena jak vybraným dodavatelem v jeho čestném prohlášení (3 mil. Kč), tak objednatelem referenční zakázky (více než 3 mil. Kč bez DPH). Uváděná částka je adekvátní celkové ceně projektu dle rámcové smlouvy (8,8 mil. Kč bez DPH).
91. Úřad konstatuje, že vybraný dodavatel prokázal, že splňuje požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci stanovené v bodě 4.4.3. zadávací dokumentace, neboť předložil seznam významných dodávek poskytnutých za poslední 3 roky včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele (§ 79 odst. 2 písm. b) zákona). Nad rámec

požadavků zákona a zadavatele navíc doložil Potvrzení reference podepsané objednatelem referenční zakázky.

92. Pokud jde o další námitku navrhovatele, a sice že zadavatel v rozporu s § 39 zákona neprovedl řádné posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení a nevyločil vybraného dodavatele podle § 48 odst. 8 zákona, Úřad se ani s touto námitkou neztotožnil. Podle § 39 zákona posouzení splnění podmínek účasti zadavatel provede na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení, přičemž zadavatel může ověřovat jejich věrohodnost. Zadavatel měl pro posouzení splnění podmínek technické kvalifikace vybraného dodavatele k dispozici vyplněný formulář 2.2.2. se všemi požadovanými údaji a Potvrzení reference od objednatele referenční zakázky. To byly dostatečné podklady, na kterých zadavatel mohl založit svoje posouzení. Dále si vyžádal od spol. XT-Card a.s. upřesnění popisu rozsahu prací a funkce systému dle reference subdodávky vybraného dodavatele (tento dopis ověřující věrohodnost předmětu dodávky zadavatel v dokumentu o posouzení kvalifikace sice nezmínil, ale měl ho k dispozici před rozhodnutím o výběru dodavatele). Úřad proto může konstatovat, že zadavatel posouzení splnění podmínek účasti provedl řádně a v souladu § 39 zákona.
93. Navrhovatel v návrhu rovněž tvrdil, že zadavatel v oznámení o výběru dodavatele neuvedl údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace podle § 123 písm. b) bodu 2. zákona. Úřad uvádí, že podle navrhovatelem citovaného ustanovení zákona musí být součástí oznámení o výběru dodavatele výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace.
94. Úřad k této věci obecně podotýká, že oznámení o výběru dodavatele podle § 123 zákona má zcela zásadní postavení v zadávacím řízení (na rozdíl od rozhodnutí o výběru dodavatele, které zákon ani blíže nedefinuje a neklade na něj konkrétní nároky) a jeho úkolem je zajistit vysokou míru transparentnosti postupu zadavatele. K oznámení o výběru dodavatele musí být přiložena zpráva o hodnocení nabídek, tj. dokument specifikující, jakým postupem zadavatel dospěl k výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky, a rovněž výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který obsahuje taxativně vyjmenované náležitosti v § 123 písm. b) zákona, a ze kterého musí být patrné mj. jakými doklady a údaji vybraný dodavatel prokázal splnění jednotlivých kritérií technické kvalifikace. Zadavatel je tedy povinen uvést takové informace, z nichž bude patrné, že předložený kvalifikační požadavek byl splněn. Důvodem je možnost uplatnění případných námitek ze strany ostatních účastníků zadávacího řízení proti způsobu splnění podmínek účasti vybraného dodavatele.
95. Vzhledem ke skutečnosti, že zákon nyní nepožaduje oproti předchozí právní úpravě vyhotovení protokolu o posouzení kvalifikace, je tento institut nahrazen právě oznámením o výběru dodavatele, ve kterém je zadavatel povinen zaznamenat skutečnosti rozhodné pro posouzení a prokázání kvalifikace vybraným dodavatelem.
96. K postupu zadavatele při posuzování podmínek účasti v zadávacím řízení, tedy i podmínek kvalifikace, Úřad uvádí, že u vybraného dodavatele je zadavatel dle § 39 odst. 4 zákona

povinen provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.

97. V projednávaném případě Oznámení o výběru dodavatele (nedat.) odeslané dne 1. 10. 2019 zadavatelem obsahovalo dvě přílohy, a to Zprávu o hodnocení nabídek a Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele. Druhý uváděný dokument tedy měl obsahovat mj. údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií technické kvalifikace. Zadavatel ohledně technické kvalifikace podle § 79 zákona uvedl do dokumentu Výsledek posouzení splnění podmínek účasti údaje z formuláře 2.2.2. předloženého vybraným dodavatelem, tedy popis předmětu zakázky, jeho cenu a dobu plnění. Jako další doklad zmínil Potvrzení reference od spol. XT-Card a.s., které osvědčuje skutečnosti uvedené v seznamu významných dodávek. Takto formulovaným popisem údajů rozhodných pro prokázání splnění kritérií technické kvalifikace dostal znění § 123 písm. b) bodu 2. zákona. Navrhovatel v obecně podané námitce nespécifikoval, které údaje v daném formuláři podle něj chybí, proto ani Úřad nemůže provést konkrétní porovnání.
98. Úřad shrnuje, že zadavatel v souladu se zákonem a v souladu se zadávací dokumentací referenční zakázku vybraného dodavatele uznal jako splňující jeho požadavky na prokázání praxe významnými dodávkami poskytnutými za poslední tři roky před zahájením zadávacího řízení. Úřad konstatuje, že doložená referenční zakázka odpovídá svým druhem i finančním objemem minimálním požadavkům zadavatele stanoveným v čl. 4.4.3. zadávací dokumentace. Podstatné je to, že vybraný dodavatel prokázal, že v předchozích třech letech plnění v oblasti dopravní telematiky poskytoval řádně a zadavatel z doložených údajů a dokladů nabyl jistoty, že vybraný dodavatel bude v případě uzavření smlouvy o dílo schopen řádně poskytovat poptávané dodávky.
99. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad uzavírá, že v návrhem napadeném postupu zadavatele při posouzení splnění podmínek technické kvalifikace vybraného dodavatele neshledal rozpor se zákonem.
100. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
101. V projednávaném případě Úřad nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření, a proto návrh podle § 265 písm. a) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Nové skutečnosti údajně obsažené v návrhu**

102. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 21. 11. 2019 podotýká, že navrhovatel v návrhu uplatnil zcela nové tvrzení, které nezmínil v rámci námitek. Mělo se jednat o tvrzení, že v seznamu významných dodávek není identifikován objednatel, u kterého by bylo možné realizaci referenční zakázky ověřit. Úřad tuto námitku zadavatele ověřil v textu námitek navrhovatele ze dne 16. 10. 2019 a zjistil, že úplně stejnou námitku uplatnil navrhovatel již v námitkách, a to pod bodem 3) na předposlední straně námitek. Úřad tedy konstatuje, že námitku týkající se chybějící identifikace objednatele referenční zakázky navrhovatel vyjádřil shodně jak v námitkách, tak v návrhu. Jiné nové skutečnosti, které by navrhovatel uplatnil až v návrhu, Úřad neidentifikoval.

### **Stanovisko Úřadu k vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 18. 2. 2020**

103. Navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí nově namítal, že podle jeho názoru jsou nabídkové ceny vybraného dodavatele u některých položek zásadně podhodnocené. Z toho důvodu požádal Úřad, aby před rozhodnutím prověřil tvrzení týkající se cen, neboť nabídka nebude moci být za nabízených podmínek ze strany vybraného dodavatele realizována.
104. Úřad k této nové námitce sděluje, že předmět správního řízení byl navrhovatelem jednoznačně vymezen v jeho návrhu ze dne 11. 11. 2019. Předmětem návrhu bylo přezkoumání údajně nezákonného postupu zadavatele při posouzení splnění podmínek technické kvalifikace vybraného dodavatele. Předmětem návrhu (ani předchozích námitek) však nebylo přezkoumání cenové nabídky vybraného dodavatele z důvodu, že by některé položky jeho nabídky měly být podhodnocené. Náležitosti návrhu (což je i předmět řízení) podle § 251 odstavce 1 nemohou být dodatečně měněny ani doplňovány, jak vyplývá z § 251 odst. 4 zákona; Úřad podle citovaného ustanovení zákona k takovým změnám a doplněním nepřihlíží.
105. Úřad v souladu s § 251 odst. 4 zákona ohledně navrhovatelem dne 18. 2. 2020 zpochybněné nabídkové ceny (některých položek) vybraného dodavatele uvádí, že jde o zpochybnění, jež nebylo navrhovatelem uplatněno v návrhu podaném dne 11. 11. 2019 (a předtím v námitkách), resp. vůbec se k předmětu návrhu ze dne 11. 11. 2019 nevztahuje, proto k němu Úřad nepřihlížel.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

#### **Obdrží:**

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle
2. SPEL, a.s., Třídvořská 1402, 280 02 Kolín – Kolín V
3. MASTER IT Technologies, a.s., Výstavní 1928/9, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

#### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy