



UOHSX00D0DOQ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0385/2019/VZ-35854/2019/521/ŠŠu

Brno: 30. prosince 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 10. 2019 na návrh ze dne 23. 10. 2019, jehož účastníky jsou

- centrální zadavatel – Uherskohradištská nemocnice a.s., IČO 27660915, se sídlem J. E. Purkyně 365, 686 06 Uherské Hradiště, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31. 10. 2019 společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno,
- navrhovatel – NAVERTICA a.s., IČO 25585207, se sídlem Šumavská 416/15, Ponava, 602 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů cit. centrálního zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Ekonomický informační systém pro nemocnice Zlínského kraje“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 6. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 6. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-019317, ve znění opravy uveřejněné dne 1. 7. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 6. 2019 pod ev. č. 2019/S 111-272336, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 1. 7. 2019 pod ev. č. 2019/S 124-303810,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – NAVERTICA a.s., IČO 25585207, se sídlem Šumavská 416/15, Ponnava, 602 00 Brno – ze dne 23. 10. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů centrálního zadavatele – Uherskohradištská nemocnice a.s., IČO 27660915, se sídlem J. E. Purkyně 365, 686 06 Uherské Hradiště – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Ekonomický informační systém pro nemocnice Zlínského kraje“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 6. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 6. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-019317, ve znění opravy uveřejněné dne 1. 7. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 6. 2019 pod ev. č. 2019/S 111-272336, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 1. 7. 2019 pod ev. č. 2019/S 124-303810, se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Uherskohradištská nemocnice a.s., IČO 27660915, se sídlem J. E. Purkyně 365, 686 06 Uherské Hradiště, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31. 10. 2019 společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“ nebo „centrální zadavatel“), zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 7. 6. 2019 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Ekonomický informační systém pro nemocnice Zlínského kraje“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 6. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-019317, ve znění opravy uveřejněné dne 1. 7. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 6. 2019 pod ev. č. 2019/S 111-272336, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 1. 7. 2019 pod ev. č. 2019/S 124-303810 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Dle bodu 1.1. „Základní údaje o zadavateli“ zadávací dokumentace ze dne 10. 6. 2019 (dále jen „zadávací dokumentace“) zadává zadavatel veřejnou zakázku na svůj účet a v postavení centrálního zadavatele podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona na účet těchto pověřujících zadavatelů:
 - Krajská nemocnice T. Bati, a.s., IČO 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín (dále jen „Krajská nemocnice T. Bati“),
 - Kroměřížská nemocnice a.s., IČO 27660532, se sídlem Havlíčkova 660/69, 767 01 Kroměříž,
 - Vsetínská nemocnice a.s., IČO 26871068, se sídlem Nemocniční 955, 755 01 Vsetín (dále jen „Vsetínská nemocnice“),(dále společně jako „pověřující zadavatelé“).
3. Centrální zadavatel se dle bodu 1.2. „Kontaktní osoba zadavatele“ zadávací dokumentace nechal ve smyslu § 43 zákona při provádění úkonů podle zákona smluvně zastoupit společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno.

4. Předmět veřejné zakázky vymezil centrální zadavatel v článku 2.1. „Předmět a účel plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace, kde mj. uvedl, že: *„Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka a implementace ekonomického informačního systému (dále rovněž jen ‚EPR‘), který nahradí stávající informační systém. (...) Zadavatel předpokládá možnost kofinancování implementace předmětu plnění veřejné zakázky z Integrovaného operačního programu (dále jen ‚IROP‘), přičemž vybraný dodavatel je povinen postupovat tak, aby kofinancování z IROP nebylo ohroženo.“*
5. V bodě 2.2. „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace centrální zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 97 484 245,- Kč bez DPH.
6. Zadavatel v bodě VII.1.2) formuláře F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 7. 2019 prodloužil lhůtu pro doručení nabídek do 12. 7. 2019 do 10:00 hod.
7. Ze Zápisu z otevírání nabídek ze dne 12. 7. 2019 je patrné, že zadavatel obdržel dvě nabídky, a to od společnosti NAVERTICA a.s., IČO 25585207, se sídlem Šumavská 416/15, Ponava, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel“), a OR-NEXT spol. s r.o., IČO 26284146, se sídlem Hlinky 40/102, 603 00 Brno – Pisárky (dále jen „druhý účastník“).
8. Zadavatel rozhodnutím ze dne 19. 9. 2019 rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“) podle § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona, neboť nesplnil zadávací podmínky veřejné zakázky a nedoplnil požadovaný doklad na základě žádosti zadavatele podle § 46 zákona. Rozhodnutí o vyloučení bylo odesláno a doručeno navrhovateli prostřednictvím datové schránky dne 19. 9. 2019.
9. Proti rozhodnutí o vyloučení obdržel zadavatel dne 1. 10. 2019 námitky navrhovatele z téhož dne (dále jen „námitky“). Námitky zadavatel rozhodnutím ze dne 16. 10. 2019 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím elektronického nástroje téhož dne, odmítl.
10. Navrhovatel následně podal dne 24. 10. 2019 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 23. 10. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVRHU

11. Navrhovatel v úvodu návrhu popisuje průběh zadávacího řízení před podáním nabídek, který mu přišel složitý a ze strany zadavatele zmatečný. Navrhovatel rekapituluje notifikace a oznámení z Národního elektronického nástroje Ministerstva pro místní rozvoj dostupného na <https://nen.nipez.cz/> (dále jen „NEN“), jehož prostřednictvím je veřejná zakázka zadávána. Notifikace upozorňovaly navrhovatele na konec lhůt, především na konec lhůty pro podání nabídek a pro zaslání dotazu o vysvětlení zadávací dokumentace.
12. Zpráva z NEN oznamující konec lhůty pro zaslání dotazu o vysvětlení zadávací dokumentace měla být navrhovateli doručena dne 1. 7. 2019 a oznamovat uplynutí lhůty v čase „01.07.2019 23:59:59“. Navrhovatel na základě této notifikace zaslal zadavateli dne 2. 7. 2019 dopis s žádostí o vysvětlení lhůty pro podání žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, na který mu nepřišla od zadavatele žádná odpověď. Téhož dne, tj. 2. 7. 2019 přišla navrhovateli další notifikace v NEN informující o konci lhůty pro podání nabídek, která „uplyne za 10 dní dne 12. 7. 2019 10:00:00“. Navrhovatel byl tímto „zmaten“ a uvádí,

že z „procesní opatrnosti“ zaslal zadavateli dne 2. 7. 2019 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou mu zadavatel přímo neodpověděl, ačkoliv později zveřejnil na portálu NEN vysvětlení zadávací dokumentace.

13. Navrhovatel pak následovně podal také z „procesní opatrnosti“ dne 12. 7. 2019 nabídku na veřejnou zakázku, kterou poté na žádost zadavatele ještě písemně objasňoval. Jádrem objasňování měl být fakt, že navrhovatel ve své nabídce nabídl a nacenil nižší počet kusů poptávaných licencí pro koncové uživatele informačního systému.
14. V souvislosti se zadávací podmínkou, dle které nový informační systém „nahradí stávající informační systém“ vznesl navrhovatel námitku, kdy dle navrhovatele toto v případě Vsetínské nemocnice, ve které je v současné době navrhovatel administrátorem informačního systému, není nutné, když stačí pouze doplnit stávající informační systém o 6 kusů nových licencí a aktualizovat stávající licence. Dle navrhovatele nebyl důvod, proč by měl nacenit licence, kterými již Vsetínská nemocnice disponuje. Navrhovatel má za to, že ani opakované objasnění jeho nabídky ze dne 3. 9. 2019 na opakovanou žádost zadavatele nejasnosti kolem počtu licencí pro koncové uživatele nezměnilo.
15. Navrhovatel nesouhlasí s rozhodnutím o vyloučení podle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona pro nesplnění podmínek zadávací dokumentace. Naopak navrhovatel ve své nabídce předpokládal, že stávající licence Vsetínské nemocnice „pouze doplní o 6 ks licencí pro koncové uživatele“, čímž je jeho nabídka kompletní pro požadované funkce informačního systému dle zadávací dokumentace. Centrální zadavatel dle navrhovatele porušuje pravidla řádného hospodáře spolu s principy kofinancování z integrovaného operačního programu tím, že hodlá pořídit licence, které již fakticky má (Vsetínská nemocnice). Navrhovatel má za to, že „jinak, než nabídnout množství licencí ponížené o ty, které již zadavatel drží, ani postupovat nemohl, když takovýto postup by nepochybně vedl k jeho vyřazení, neboť by směřoval k dodávce téhož a jeho postup jako takový by hraničil s podvodem“.
16. Dále navrhovatel namítá nezákonný, nepřiměřený a formalistický přístup zadavatele ve věci požadovaných dokladů. Zadavatel vyloučil navrhovatele rovněž podle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona z důvodu nepředložení požadovaného dokladu, a sice výpisu z administračního rozhraní správy licencí společnosti Microsoft na „období do budoucna“. Navrhovatel připouští, že předložil pouze výpis na minulé období (rok 2016 – 2017, pozn. Úřadu), avšak dle navrhovatele je z výpisu patrné expirační datum ročního poplatku za maintenance¹ licence, který se každoročně dle pravidel společnosti Microsoft opakuje. Navrhovatel v této věci také předpokládal, že centrální zadavatel disponuje fakturou ze dne 20. 6. 2019, kterou má Vsetínská nemocnice v účetní evidenci, na níž je uvedeno období, pro které je licence platná. Tuto fakturu pak navrhovatel zadavateli zaslal společně s námitkami.
17. Navrhovatel rovněž napadá rozhodnutí o námitkách pro nepřezkoumatelnost, neboť se dle navrhovatele zadavatel řádně nevypořádal s jeho argumentem, že je zbytečné nabízet ty licence, které zadavatel již má. Dle navrhovatele měl zadavatel také zohlednit spokojenost Vsetínské nemocnice s již poskytnutými licencemi.

¹ Maintenance neboli údržba znamená v softwarovém inženýrství modifikaci produktu k nápravě chyb, zlepšení výkonu nebo jiným atributům. Zdroj: https://it-slovník.cz/pojem/maintenance/?utm_source=cp&utm_medium=link&utm_campaign=cp. (pozn. Úřadu)

18. V neposlední řadě navrhovatel namítá, že postup zadavatele je netransparentní, neboť veškeré důvody pro vyloučení navrhovatele jsou dle navrhovatele zástupné. Navrhovatel má za to, že zadavatel svou neochotou sloučit stávající licence s poptávanými licencemi usiluje o absolutní vyčerpání finančních prostředků místo efektivního a hospodárného využití veřejných prostředků.
19. Dle navrhovatele je popsán postup zadavatele nezákonný, nepřezkoumatelný, netransparentní, indikující clientské vazby a porušující péči řádného hospodáře i principy dobré správy. Navrhovatel má podezření, že zadavatel jedná účelově tak, aby ovlivnil výběr dodavatele. Příčinnou navrhovatelových pochyb o nestrannosti zadavatele je dřívější zrušené zadávací řízení Krajské nemocnice T. Bati, ze kterého byl navrhovatel také vyloučen, přičemž toto mělo být dle navrhovatele ušito na míru konkrétnímu uchazeči.
20. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení a rozhodnutí o námitkách. Zároveň navrhovatel navrhuje Úřadu vydat nápravné opatření podle ustanovení „§ 263 odst. 7 zákona“, dle kterého se zadavateli „zakazuje uzavřít smlouvu v zadávacím řízení o veřejné zakázce“, kdy v opačném případě by byl dle navrhovatele „zmařen účel řízení“.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

21. Úřad obdržel návrh dne 24. 10. 2019 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
22. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0385/2019/VZ-29364/2019/521/ŠŠu ze dne 25. 10. 2019.
24. Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S0385/2019/VZ-29508/2019/521/ŠŠu ze dne 29. 10. 2019 stanovil lhůtu k předložení dokladu o složení kauce, který navrhovatel Úřadu doložil dne 30. 10. 2019.
25. Dne 4. 11. 2019 obdržel Úřad od zadavatele prostřednictvím datové schránky vyjádření z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele“) a zadávací dokumentaci. Téhož dne Úřad obdržel od zadavatele v písemné podobě a na elektronickém nosiči dat dokumentaci o zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele

26. Zadavatel se v úvodu vyjadřuje k nedůvodnosti části návrhu, v níž navrhovatel požaduje po Úřadu vydání nápravného opatření podle § 263 odst. 7 zákona, neboť tento směřuje proti postupu zadavatele, který zadává veřejnou zakázku mimo zadávací řízení. V tomto případě je však zadávána veřejná zakázka postupem podle zákona.
27. K požadavku navrhovatele na zákaz uzavření smlouvy je dle zadavatele plně postačující skutečnost, že samotným podáním návrhu je aktivován zákaz uzavření smlouvy zadavatelem podle § 246 odst. 1 písm. d) zákona po dobu 60 dnů ode dne zahájení správního řízení na návrh, resp. do pravomocného zastavení správního řízení.

28. Zadavatel dále konstatuje, že navrhovatel v podstatné části svého návrhu pouze shrnuje průběh zadávacího řízení a obsah jednotlivých dokumentů svých i zadavatele.
29. Zadavatel odmítá zmatečnost zadávacích podmínek či svého postupu při vysvětlování nabídek. Zadavatel je přesvědčen, že postupoval v souladu s ustanoveními § 98 a § 99 zákona, dle kterých má mj. povinnost odpovědět pouze na včas zasláné žádosti o informace.
30. Zadavatel považuje za správnou a dostačující zprávu z NEN, která byla automaticky generována, tedy nebyla zasílána zadavatelem, jež ohlašuje konec lhůty pro podání žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace na den 1. 7. 2019 na 23:59:59. Dle zadavatele muselo být navrhovateli jasné, že žádost o vysvětlení zadávací dokumentace podaná dne 2. 7. 2019 je zaslána po lhůtě. Zadavatel upozorňuje, že v této věci byly navrhovatelem dne 10. 7. 2019 zaslány námitky, které zadavatel rozhodnutím ze dne 22. 7. 2019 odmítl, kdy proti tomuto rozhodnutí nebyl v zákonné lhůtě ze strany navrhovatele podán návrh. Tato námitka je tak dle zadavatele námitkou opožděnou.
31. Taktéž za opožděné považuje zadavatel výtky směřující proti obsahu zadávací dokumentace. Pokud se navrhovatel domníval, že měly být zadávací podmínky konstruovány jinak, když ve svém návrhu brojí proti podmínce uvedené v zadávací dokumentaci, spočívající v *nahrazení* stávajícího informačního systému a s tím spojeného následného promítnutí těchto požadavků do nabídkové ceny, pak měl navrhovatel dle zadavatele tyto své výhrady uplatnit nejpozději do konce lhůty pro podání nabídek podle ustanovení § 242 odst. 4 zákona.
32. Dále, pokud jde o část II. návrhu, dle zadavatele navrhovatel pouze popisuje a opakuje obsah námitek a následného rozhodnutí o námitkách, ve kterém se zadavatel dostatečně vypořádal s navrhovatelovými námitkami.
33. Zadavatel zdůrazňuje, že od počátku trval na tom, aby byla nabídka každého účastníka zadávacího řízení úplná co do obsahu předmětu plnění i jeho ceny za celý předmět plnění. Zadavatel uvádí, že důvodem pro vyloučení navrhovatele nebylo nenabídnutí nových licencí jednomu ze zadavatelů, blíže se v podrobnostech odkazuje na strany 5 až 6 svého rozhodnutí o vyloučení a strany 8 až 9 rozhodnutí o námitkách.
34. Zadavatel uvádí, že ponechal technické řešení plně na dodavatelích, kdy nepožadoval konkrétní produkty ani licence konkrétních dodavatelů a výrobců, ani nestanovil které licence a v jaké verzi mají být pořízeny. V případě, kdy nabídková cena navrhovatele nepokrývá celý předmět plnění (byť si počet potřebných licencí stanovil sám navrhovatel) a nabídka není v souladu se zadávacími podmínkami, nebyla možnost porovnat tuto nabídku s ostatními nabídkami.
35. K nezákonnosti a formalismu při předkládání požadovaných dokladů zadavatel uvádí, že po navrhovateli nepožadoval fakturu, ale výstup z administrátorského prostředí o aktuálním stavu. Navrhovatel však dle zadavatele reagoval na tuto žádost zcela neadekvátně a zaslal zastaralý výpis. Zadavatel má za to, že postupoval v souladu se zákonem, když navrhovatele v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) zákona vyloučil, neboť právě toto ustanovení umožňuje zadavatelům zajištění časově adekvátního průběhu zadávacího řízení, kdy hrozba vyloučení účastníka zadávacího řízení v podobě

nedodání požadovaného dokladu ve lhůtě zabraňuje obstrukcím v zadávacím řízení ze strany účastníků řízení.

36. Zadavatel k nepřezkoumatelnosti rozhodování a k nevypořádání argumentů navrhovatele o zbytečnosti nabízení „licencí, které již zadavatel má“ uvádí, že k licencím i maintenencím se zadavatel opakovaně vyjadřoval relevantně ve vztahu k odůvodnění vyloučení navrhovatele. Zadavatel opakovaně uvádí, že cenu za maintenance licence měl navrhovatel zahrnout do nabídkové ceny, ale neučinil tak. Naopak navrhovatel kalkuluje s úhradou „bokem“, avšak takovýto stav by byl v rozporu se zákonem i s péčí řádného hospodáře. K tomu zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že podepíše novou smlouvu na komplexní zajištění informačního systému a služeb vzešlou ze zadávacího řízení, nebude moci tu stávající smlouvu udržovat i nadále v platnosti.
37. Hodnocení míry spokojenosti Vsetínské nemocnice se stávajícím informačním systémem je dle centrálního zadavatele v této věci irelevantní, neboť požadavek pořídit nový informační systém jako celek, který nahradí stávající systém, je již výslovně stanoven v bodě 2.1. zadávací dokumentace.
38. Hypotetická možnost sloučení stávajících licencí s novými licencemi je dle zadavatele zavádějící, neboť to nemění nic na tom, že nabídka navrhovatele včetně nabídkové ceny byla nekompletní. V případě, že by navrhovatel zpochybňoval počet potřebných licencí a jejich maintenance, který sám stanovil, popřel by tím pravdivost svého vlastního tvrzení uvedeného v objasnění nabídky, což by dle zadavatele byl důvod pro vyloučení navrhovatele podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona.
39. Zadavatel se ohrazuje proti nepodloženému tvrzení navrhovatele o „předvybraném“ dodavateli, jehož výběr má toto zadávací řízení posvětit. Zadavatel si není vědom, že by v průběhu řízení k takovým pochybnostem zavedl důvod. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, které zpochybňuje zadavatelovu nestrannost a spekulace o veřejné zakázce „ušité na míru“. Dle zadavatele si může navrhovatel za své vyloučení v předchozích zadávacích řízeních sám, neboť v těchto řízeních navrhovatel nabídl mimořádně nízkou nabídkovou cenu a ve snaze obhájit si tuto cenu dospěla řízení do stavu, kdy již z důvodu pevně stanovených termínů dokončení nebylo možné realizovat smlouvy, a proto musela být tato zadávací řízení zrušena, přičemž proti tomu již navrhovatel námitkami nebrojil. Zadavatel dále doplňuje, že v aktuální fázi předmětného zadávacího řízení doposud nebylo rozhodnuto o výběru dodavatele veřejné zakázky.
40. Zadavatel trvá na svých závěrech uvedených v rozhodnutí o vyloučení a v rozhodnutí o námitkách a také na tom, že veškeré jeho úkony jsou dostatečně transparentní, přezkoumatelně odůvodněné a v souladu se zákonem.
41. Zadavatel proto Úřadu navrhuje, aby návrh navrhovatele podle ustanovení § 265 písm. a) zákona zamítl.

Další průběh správního řízení

42. Úřad zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0385/2019/VZ-30086/2019/521/ŠŠu ze dne 6. 11. 2019 stanovil lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede při zadávání veřejné zakázky v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

43. Dne 6. 11. 2019 obdržel Úřad od navrhovatele prostřednictvím datové schránky „Sdělení o podání trestního oznámení ve věci“ z téhož dne (dále jen „sdělení o TO“), jehož přílohou mělo být předmětné trestní oznámení a doručenky datových zpráv – doklad o podání trestního oznámení a přílohy trestního oznámení. Obsahem příloh však byly pouze doručenky datových zpráv.
44. Dne 11. 11. 2019 umožnil Úřad nahlédnout centrálnímu zadavateli do správního spisu S0385/2019/VZ.
45. Úřad navrhovateli zaslal dne 11. 11. 2019 žádost o objasnění č. j. ÚOHS-S0385/2019/VZ-30605/2019/521/ŠŠu z téhož dne, a to za účelem objasnění/doplnění navrhovatelova sdělení o TO, z něž nebylo patrné, proti komu má trestní oznámení navrhovatele směřovat, na kterou navrhovatel reagoval téhož dne.
46. Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S0385/2019/VZ-30619/2019/521/ŠŠu ze dne 14. 11. 2019 stanovil lhůtu k provedení úkonu – doručení sdělení k objasnění části V. návrhu, ve kterém navrhovatel navrhuje Úřadu vydat nápravné opatření dle ustanovení § 263 odst. 7 zákona, které má spočívat v uložení zákazu uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.
47. Dne 15. 11. 2019 obdržel Úřad od navrhovatele „Sdělení objasnění části V. návrhu na přezkoumání postupu zadavatele“, ve kterém navrhovatel objasnil svůj návrh, kdy při návrhu nápravného opatření Úřadu navrhovatel udělal písemnou chybu a „*namísto ustanovení odst. 8 je uveden odst. 7 § 263 zákona*“.
48. Dne 29. 11. 2019 stanovil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0385/2019/VZ-32122/2019/521/ŠŠu z téhož dne účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
49. Dne 2. 12. 2019 umožnil Úřad nahlédnout zadavateli do správního spisu S0385/2019/VZ.
50. Dne 6. 12. 2019 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k podkladům pro vydání rozhodnutí z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele k podkladům“).

Vyjádření zadavatele k podkladům

51. Zadavatel na základě prozkoumání obsahu správního spisu sp. zn. S0385/2019/VZ uvádí, že vzhledem k absenci věcných tvrzení navrhovatele od posledního zadavatelova vyjádření, se zadavatel plně odkazuje na své postoje a stanoviska, která prezentoval již v rámci vyjádření k návrhu, a zejména na dokumentaci o zadávacím řízení.
52. Zadavatel má dále za to, že sdělení navrhovatele o podání trestního oznámení není relevantní a použitelné jako podklad rozhodnutí ve věci, neboť toto nepodporuje tvrzení navrhovatele v jeho návrhu, kdy skutečnosti tvrzené nad rámec obsahu návrhu navrhovatele jsou opožděné, případně měla být učiněna již v námitkách, aby bylo možno je do návrhu zahrnout ve smyslu ustanovení § 251 odst. 4 zákona.
53. Zadavatel závěrem s odkazem na veškeré podklady pro rozhodnutí i obsah tohoto vyjádření navrhuje, aby byl návrh navrhovatele zamítnut podle § 265 písm. a) zákona.

Další průběh správního řízení

54. Dne 16. 12. 2019 Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0385/2019/VZ-34826/2019/521/ŠŠu z téhož dne zakázal centrálnímu zadavateli a pověřujícím zadavatelům uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

55. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantní části dokumentace o zadávacím řízení konstatuje, že návrh navrhovatele se podle ustanovení § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

K postavení zadavatele

56. Podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona je veřejným zadavatelem právnická osoba, pokud byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu a jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenuje nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu.
57. Podle § 4 odst. 4 zákona pokud zadavatel podle § 4 odst. 1 až 3 zákona zahájí zadávací řízení, i když k tomu nebyl povinen, je povinen ve vztahu k zadávané veřejné zakázce dodržovat tento zákon.
58. Podle § 4 odst. 5 zákona se za zadavatele považuje také jiná osoba, která zahájila zadávací řízení, ačkoliv k tomu nebyla povinna, a to ve vztahu k tomuto zadávacímu řízení a do jeho ukončení.
59. Zadavatel je právnickou osobou, akciovou společností, jejímž jediným akcionářem je Zlínský kraj, IČO 70891320, se sídlem třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín (dále jen „Zlínský kraj“). Zlínský kraj svou činnost vykonává na základě zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajském zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Zlínský kraj je tedy veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona, neboť se jedná o územní samosprávný celek.
60. Za účelem zjištění, zda centrální zadavatel vykonává činnosti spočívající v uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, vycházel Úřad z výpisu z Veřejného rejstříku dostupného na internetové adrese <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>, ve kterém je jako předmět podnikání mimo jiné uvedeno: „poskytování zdravotní péče“.
61. Úřad konstatuje, že mezi potřeby veřejného zájmu bezpochyby náleží i potřeby spočívající v poskytování zdravotní péče. Právo na ochranu zdraví je ostatně garantováno v článku 31 Listiny základních práv a svobod. Jestliže je tedy předmětem podnikání zadavatele i poskytování zdravotní péče, není sporu o tom, že zadavatel byl založen za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.
62. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že centrální zadavatel odeslal k uveřejnění dne 7. 6. 2019 oznámení o zahájení předmětného zadávacího řízení, nemůže být v daném případě sporu o jeho povinnosti dodržovat ve vztahu k předmětné veřejné zakázce zákon,

a to už jen s ohledem na znění ust. § 4 odst. 4, resp. odst. 5 zákona. Uvedená skutečnost pak není ani mezi účastníky řízení nijak sporná.

63. Pro úplnost Úřad dodává, že zadavatel pořizuje služby pro další veřejné zadavatele (ostatní nemocnice Zlínského kraje) v pozici centrálního zadavatele podle § 9 odst. 1 zákona, o čemž zadavatel uzavřel dne 4. 7. 2019 s ostatními nemocnicemi Smlouvu o centralizovaném zadávání.

Relevantní ustanovení právních předpisů

64. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
65. Podle § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
66. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
67. Podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.
68. Podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46.
69. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
70. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

71. Centrální zadavatel vymezil v bodě 2.1. „Předmět a účel plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace předmět plnění, kterým je dodávka a implementace ekonomického informačního systému, který má nahradit stávající informační systém. Součástí plnění je také dodávka nezbytného hardware a s ním souvisejícího software (dále jen „SW“) a další související plnění, včetně poskytování podpory na dobu neurčitou.
72. V bodě 8.1. „Základní požadavky zadavatele“ zadávací dokumentace zadavatel požaduje, aby dodavatelé vyplnili nabídkovou cenu za plnění předmětu veřejné zakázky, a aby byly řádně vyplněny všechny tabulky uvedené v tomto bodě zadávací dokumentace. Zadavatel pak dále stanovil, že nabídková cena „*musí zahrnovat veškeré náklady vzniklé v souvislosti s plněním*“

veřejné zakázky. Součástí sjednané ceny jsou veškeré práce, dodávky, poplatky a náklady zhotovitele nezbytné pro řádné a úplné provedení díla, není-li zadávacími podmínkami výslovně stanoveno jinak.“ V souvislosti s cenou zadavatel také vyhradil, že „cena za zajištění podpory provozu a cena za maintenance licencí je platná a závazná po dobu min. 60 měsíců poskytování těchto služeb“.

73. Dle přílohy 1.1. Smlouvy o dílo, týkající se technických požadavků předmětu plnění, zadavatel u specifikace díla mj. uvedl: „Předpokládaný projekt řeší vybudování informační a telekomunikační technologie (ICT) pro zadavatele. Pořizované technologické prvky budou využívány v rámci elektronizace zdravotnictví.

V souladu s podmínkami výzvy č. 28 IROP je cílem vybudovat informační prostředí organizace, umožňující zrychlení a zjednodušení vnitřních procesů a elektronizaci vnitřních procesů organizace a zvýšení spolehlivosti, bezpečnosti a dostupnosti provozních informačních systémů.

Součástí projektu bude i komunikační infrastruktura potřebná pro implementaci požadovaných informačních systémů:

- virtualizační cluster pro provoz požadovaných informačních systémů,
- datová úložiště o dostatečné kapacitě pro provoz požadovaných informačních systémů,
- základní SW potřebný pro provoz požadovaných informačních systémů (OS, DB, apod.).“

74. Navrhovatel ve své nabídce ve vztahu k návrhu pokrytí SW licencemi aplikačního SW na straně 54 stanovil přepočtový koeficient pro stanovení počtu licencí následovně: „Návrh licenčního pokrytí pro platformu Microsoft Dynamics NAV (konkurenční uživatelé) vychází z předpokladu velmi blízké podobnosti (de facto roll-out) řešení poptaného IS s již realizovaným IS ve Vsetínské nemocnici a.s. a bere v úvahu i jeho rozšíření o další požadavky (Doprava, FCM). Definice počtu současně pracujících uživatelů byla odvozena z uvedené implementace podle následujících kritérií personálních parametrů Zadavatele:

Porovnání velikosti nemocnice se Vsetínskou nemocnicí a.s.	KNTB	KN	UH	VNEM
Počet lékařů	293	111	174	88
Počet všeobecných sester a porodních asistentek	837	298	496	254
Počet nezdánitelných THP pracovníků	160	48	87	45
	1290	457	757	387
Velikost nemocnice ve vztahu k Vsetínské nemocnici a.s.	333%	118%	196%	100%
Koeficient pro FULL user CAL Concurrent User	3,6	1,1	1,9	1,0
Koeficient pro Limited User CAL Concurrent User	3,3	1,2	2,0	1,0
Obecný koeficient velikosti licence	3,0	1,1	1,7	1,0

75. Dále navrhovatel v tabulce s vypsáním počty potřebných licencí na straně 74 nabídky nacenil licenci NAV Full User CAL Concurrent User (plná licence²) v počtu 6 kusů a NAV Limited User CAL Concurrent User (omezená licence³) v počtu 0 kusů.
76. V bodě 14. „Lhůta a místo pro podání nabídek“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil konec lhůty pro podání nabídek na den 11. 7. 2019 v 10:00 hodin.
77. Lhůta pro podání nabídek byla dle bodu VII.1.2) formuláře F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 7. 2019 prodloužena do 12. 7. 2019.
78. Dne 2. 7. 2019 zaslal navrhovatel zadavateli „Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Ekonomický informační systém pro nemocnice Zlínského kraje“ ze dne 1. 7. 2019 (dále jen „žádost o vysvětlení ZD“). Téhož dne zaslal navrhovatel zadavateli ještě přípis, ve kterém popisuje notifikaci z NEN oznamující konec lhůty pro podání dotazu o vysvětlení zadávací dokumentace a upozorňuje zadavatele, že dne 2. 7. 2019 poslal žádost o vysvětlení ZD kontaktní osobě.
79. Na základě druhého jednání hodnotící komise ze dne 30. 8. 2019, ze kterého vyplývá, že navrhovatel ve vztahu k předchozí žádosti o objasnění jeho nabídky neobjasnil nejasnosti týkající se počtu naceněných licencí, centrální zadavatel opětovně vyzval navrhovatele k objasnění jeho nabídky přípisem „Opakovaná žádost o písemné objasnění předložených informací a dokladů a jejich doplnění“ ze dne 30. 8. 2019. Z důvodu nejasností týkajících se nákladů na maintenance licencí potřebných pro chod nabízeného systému po celou dobu projektu zadavatel po navrhovateli požadoval mj. objasnit, „*jaké konkrétní druhy maintenance (pro jakou licenci) a v jakém počtu v rámci podané nabídky nabídl a nacenil*“, a poskytnout tyto údaje ve struktuře (tabulce) uvedené v žádosti o objasnění. Dále také pro vyloučení všech nejasností požadoval zadavatel po navrhovateli doložení „*výpisu z administrativního rozhraní správy licencí společnosti Microsoft, ve které bude patrné, na jaké období do budoucna jsou jednotlivá plnění/oprávnění dle písmene a)*⁴ již uhrazena“ (dále jen „výpis“) a mj. i popis licenčního řešení v případě dočasného souběhu aktuálního systému Vsetínské nemocnice a nového informačního systému.
80. Dne 3. 9. 2019 zaslal navrhovatel zadavateli „Písemné objasnění předložených informací a dokladů a jejich doplnění na základě žádosti ze dne 30. 8. 2019“ z téhož dne (dále jen „písemné objasnění“). Navrhovatel zde uvedl, že v nabídce pro Vsetínskou nemocnici nacenil maintenance 6 kusů plné licence (NAV Full user) a 0 kusů omezené licence (NAV Limited user). Dále navrhovatel uvedl stávající licence ve Vsetínské nemocnici čítající 15 plných licencí (NAV Full user) a 25 omezených licencí (NAV Limited user) včetně jejich maintenance.
81. Navrhovatel dále ve svém písemném objasnění uvedl licenční řešení: „*[s]távající Smlouva o dodávce a údržbě IS ze dne 23. 3. 2016 uzavřená mezi smluvními stranami Vsetínské nemocnice a.s. a NAVERTICA a.s. bude plněna stejným způsobem jako doposud, tj. poplatky za SW upgrade licencí (tj. Business Ready Enhancement Plan) budou hrazeny dle této smlouvy. Poplatky za SW upgrade licencí dle eventuální smlouvy uzavřené na základě této*

² Pozn. Úřadu.

³ Pozn. Úřadu.

⁴ Licence zajištěné na základě již uzavřených smluvních vztahů se Vsetínskou nemocnicí – pozn. Úřadu.

veřejné zakázky budou hrazeny dle této eventuální smlouvy.“ K tomuto navrhovatel doložil výpis z administrativního rozhraní správy licencí společnosti Microsoft, licence Microsoft Dynamics NAV „License and Address Information“ pro období expirace dne 26. 6. 2017.

82. Dne 10. 9. 2019 proběhlo třetí jednání hodnotící komise, jehož výsledkem bylo učinění závěru, že nabídka navrhovatele nesplňuje zadávací podmínky stanovené zadavatelem a zároveň navrhovatel nedoložil požadovaný výpis. Přílohou „Protokolu z 3. jednání hodnotící komise“ je mj. „Posouzení 2. objasnění účastníka NAVERTICA a.s., Šumavská 416/5, Ponava, 602 00 Brno, IČO: 25585207“ (dále jen „Posouzení“) odůvodňující závěr hodnotící komise. V Posouzení je mj. uvedeno, že z nabídky navrhovatele a z jeho obou doložených objasnění *„je zřejmé, že účastník v rámci plnění veřejné zakázky předpokládá nutnost využití celkem 21 plných licencí a 25 omezených licencí a v tomto počtu i jejich maintenance.*

Na základě výše uvedeného je tedy možno považovat za nesporné, že pro účely řádného plnění veřejné zakázky, tedy dodávku, implementaci a údržbu ERP, je nezbytné využití 21 + 25 Licencí i s jejich maintenance, což ostatně potvrdil i sám účastník.

(...)

Aby bylo možno považovat výše uvedenou zadávací podmínku⁵ za splněnou musel by účastník do nabídkové ceny promítnout náklady a poplatky na 21 + 25 Licencí, vč. jejich maintenance.

(...)

Účastník však nabídl a do nabídkové ceny promítl jen poskytnutí, ale i maintenance, pouze 6 plných licencí (a 0 omezených licencí) ...“

83. Dále v Posouzení hodnotící komise uvádí, že pokud by snad navrhovatel kalkuloval s již jednou pořízenými licencemi ve Vsetínské nemocnici, pak měla nabídková cena navrhovatele zahrnovat maintenance na dobu minimálně 60 měsíců pro všechny licence, tedy i pro ty licence, kterými již Vsetínská nemocnice disponuje, tj. 15 plných licencí a 25 omezených licencí. Dále je uvedeno, že zásadní skutečností je fakt, že podpora stávajícího informačního systému bude ukončena (dohodou nebo výpovědí) po implementaci nového informačního systému v souladu se zadávacími podmínkami, tedy stávající informační systém bude nahrazen novým. Zadavatel tak v souladu s předpisy o řádném hospodaření nemůže „držet“ dvě smlouvy na totéž. Hodnotící komise závěrem shrnuje, že navrhovatel nesplnil požadavky na předmět plnění stanovené zadávacími podmínkami.
84. Zadavatel rozhodnutím ze dne 19. 9. 2019 rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení podle ust. § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona. K důvodu vyloučení účastníka podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona, spočívajícímu v předložení nabídky navrhovatele ve zjevném rozporu se zadávacími podmínkami, zadavatel uvedl mj. následující.
85. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení vychází z přepočtového koeficientu stanoveného navrhovatelem (na str. 54. nabídky), dle kterého je navrhovatelem určen počet plných licencí (Full User CAL Concurrent) a omezených licencí (Limited User CAL Concurrent), kdy pro Vsetínskou nemocnici by pro požadovaný informační systém mělo být potřeba 21 plných licencí a 15 omezených licencí. Zadavatel uvádí, že u Vsetínské nemocnice (tabulka str. 74

⁵ Viz bod 77. a 78. tohoto rozhodnutí – pozn. Úřadu

nabídky) je uveden dodávaný počet licencí pro plné uživatele (Full User CAL Concurrent User) 6 a dodávaný počet licencí pro omezené uživatele (Limited User CAL Concurrent User) 0. V současné době provozuje navrhovatel ve Vsetínské nemocnici 15 plných licencí a 25 omezených licencí. Na základě těchto skutečností zadavatel dále uvádí: „Z nabídky účastníka ve znění obou jím doručených objasnění je zřejmé, že účastník v rámci plnění veřejné zakázky předpokládá nutnost využití celkem 21 plných licencí a 25 omezených licencí a v tomto počtu i jejich maintenance.

Na základě výše uvedeného je tedy možno považovat za nesporné, že pro účely řádného plnění veřejné zakázky, tedy dodávku, implementaci a údržbu ERP, je nezbytné využití 21 + 25 Licencí i s jejich maintenance, což ostatně potvrdil sám účastník.

(...)

Zadavatel dále v čl. 8.1 zadávací dokumentace stanovil podmínku, že:

„Cena zajištění podpory provozu a cena za maintenance licencí je platná a závazná po dobu min. 60 měsíců poskytování těchto služeb.

Nabídková cena musí zahrnovat veškeré náklady vzniklé v souvislosti s plněním veřejné zakázky. Součástí sjednané ceny jsou veškeré práce, dodávky, poplatky a náklady zhotovitele nezbytné pro řádné a úplné provedení díla, není-li zadávacími podmínkami výslovně stanoveno jinak.

Aby bylo možno považovat výše uvedenou zadávací podmínku za splněnou, musel by účastník do nabídkové ceny promítnout náklady a poplatky na 21 + 25 Licencí, vč. jejich maintenance.

Z obou objasnění je patrné, že účastník ve své nabídce počítá s tím, že

- *15 plných licencí a 25 omezených licencí neučinil součástí nabídky v předmětném zadávacím řízení a dle nabídky účastníka nebude pro realizaci veřejné zakázky tyto nutno v plném rozsahu pořizovat nově, neboť je pověřující zadavatel již (historicky) pořídil v souvislosti se Stávajícím IS, a že*
- *maintenance pro těchto 15 plných licencí a 25 omezených licencí, nezbytná pro realizaci veřejné zakázky, má být hrazena i nadále na základě Stávající smlouvy (...) a tudíž tento náklad nebyl součástí nabídkové ceny v předmětném zadávacím řízení.*

Pokud by i zadavatel (...) přistoupil na tvrzení účastníka, že Licence jednou již pořízené pověřujícím zadavatelem v souvislosti se Stávajícím IS je možno použít i pro plnění veřejné zakázky vůči pověřujícímu zadavateli, není tím vyřešena zásadní otázka týkající se prokázání splnění zadávacích podmínek, a to maintenance Licencí a právní titul jejich hrazení. Je totiž zřejmé, že pro využití těchto historických licencí pro plnění veřejné zakázky bude nutné uhradit jejich maintenance, a nabídková cena účastníka v souladu se zadávacími podmínkami měla zahrnovat maintenance na dobu (minimálně) 60 měsíců pro všechny Licence, tedy i pro (tj. včetně) 15 plných licencí a 25 omezených licencí, kterými již pověřující zadavatel disponuje.

(...) Účastník však nabídl a do nabídkové ceny promítl jen poskytnutí, ale i maintenance, pouze 6 plných licencí (a 0 omezených licencí), jak ostatně potvrdil ve druhém objasnění (...).

Předpoklad účastníka, že maintenance Licencí pořízených pro fungování Stávajícího IS (...) bude hrazena i nadále na základě Stávající smlouvy, je zcela v rozporu se základním účelem, který zadavatel stanovil již v základním popisu předmětu plnění veřejné zakázky v čl. 2.1 zadávací dokumentace, jakož i se zásadami zákonné péče o svěřený majetek.

(...) Zadavatel by postupoval v rozporu se zadávacími podmínkami a dále se zásadou rovnosti podle § 6 ZZVZ, pokud by hodnotil nabídkovou cenu účastníka, která v rozporu se zadávací dokumentací nepokrývá celý jím nabízený předmět plnění, když by maintenance historických Licencí musel pověřující zadavatel hradit na základě jiného smluvního vztahu navíc k jím nabídnuté ceně (byť ostatní účastníci museli do nabídkové ceny zahrnout cenu za celé plnění se všemi potřebnými licencemi i maintenance).

Nicméně zcela zásadní skutečností je fakt, že podpora Stávajícího IS bude ukončena (dohodou či případně výpovědí) po implementaci nového ERP, který Stávající IS u pověřujícího zadavatele v souladu se stanovenými zadávacími podmínkami nahradí (...).

(...) Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že účastník nesplnil požadavky na předmět plnění stanovené zadávacími podmínkami.“

86. Dále zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení uvádí, že z důvodu nedoložení požadovaného výpisu z administračního rozhraní správy licencí společností Microsoft, ze kterého bude patrné, na jaké „období do budoucna“ jsou jednotlivá plnění/oprávnění ve Vsetínské nemocnici již uhrazena, byl navrhovatel vyloučen i podle ust. § 48 odst. 2 písm. b) zákona pro nedoplnění požadovaného dokladu.

Právní posouzení

K vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení

87. Navrhovatel ve svém návrhu primárně brojí proti rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení. Navrhovatel nesouhlasí se zadavatelem, že by podal nekompletní nabídku, kdy nevidí důvod, proč by měl ve své nabídce nacenit i ty licence SW, které již provozuje jako administrátor ve Vsetínské nemocnici. Podle navrhovatele postačí tyto stávající licence pouze aktualizovat a doplnit o další nové licence tak, aby informační systém splňoval parametry dané zadávací dokumentací. Dle navrhovatele zadavatel postupuje nevhodně a v rozporu s principy kofinancování z integrovaného operačního programu, když opětovně požaduje licence, které již vlastní.
88. Úřad předně uvádí, že je to výlučně zadavatel, kdo vymezuje předmět plnění veřejné zakázky (tedy co, a za jakých podmínek v rámci zadávacího řízení poptává), neboť jen on sám zná nejlépe své vlastní potřeby. Autonomie vůle zadavatele je pak do jisté míry omezena obecným požadavkem na zachování funkční hospodářské soutěže.
89. Zadavatel v šetřeném případě požaduje nový ekonomický informační systém pro nemocnice Zlínského kraje. Předmětem plnění dle čl. 2.1. zadávací dokumentace je dodávka a implementace ekonomického informačního systému, „který nahradí stávající informační systém.“. V souvislosti se stanoveným předmětem plnění zadavatel dále v zadávací dokumentaci v článku 8.1. požaduje, aby nabídková cena zahrnovala veškeré náklady vzniklé v souvislosti s plněním veřejné zakázky. V ceně zadavatel požaduje promítnutí veškerých prací, dodávek, poplatků a nákladů nezbytných pro řádné a úplné provedení díla. Dále

v souvislosti s cenou nabídky zadavatel stanovil, že cena licencí musí být platná a závazná na dobu minimálně 60 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy.

90. Úřad uvádí, že pokud zadavatel poptával ekonomický informační systém kompletně celý tak, aby byl provozován na základě jedné smlouvy (u každého z dotčených zadavatelů), která bude výsledkem předmětného zadávacího řízení, a aby tento nahradil systém stávající (k tomu mj. body 71. – 73. odůvodnění tohoto rozhodnutí), pak tomu odpovídá i požadavek zadavatele, aby nabídka obsahovala kompletní informační systém dle požadavků zadavatele včetně jeho celkové ceny, tedy včetně všech potřebných atributů, licencí a jejich maintenance.
91. Z nabídky navrhovatele (k tomu viz bod 74. odůvodnění tohoto rozhodnutí) je patrné, že pro požadované funkce ekonomického informačního systému je potřeba pro Vsetínskou nemocnici 21 plných licencí a 15 omezených licencí. Avšak jak vyplývá i z navrhovatelova písemného objasnění nabídky, navrhovatel nabídl a nacenil pouze 6 plných licencí a 0 omezených licencí včetně jejich maintenance.
92. Jak vyplývá z písemného objasnění nabídky i návrhu navrhovatele, nekompletní nabídku licencí navrhovatel odůvodňoval tím, že po uzavření smlouvy na tuto veřejnou zakázku bude u stávajících licencí v držení Vsetínské nemocnice, kde je navrhovatel stávajícím dodavatelem informačního systému, proveden upgrade a přidáno 6 chybějících licencí pro požadované funkce nového systému. Uvedené však znamená, že Vsetínská nemocnice by tímto provozovala ekonomický informační systém na základě dvou smluv, kdy tato skutečnost je nesouladná se zadávacími podmínkami předmětné veřejné zakázky, když zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval dodávku a implementaci ekonomického informačního systému, který nahradí stávající informační systém, kdy nabídková cena musí zahrnovat všechny náklady včetně licencí a jejich maintenance, a také musí být závazná po dobu min. 60 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy.
93. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že navrhovatel nenabídl plnění v souladu se zadávací dokumentací, neboť v této zadavatel požadoval nahrazení stávajícího informačního systému novým, kdy si dodavatelé měli sami stanovit, kolik licencí bude potřeba k požadovaným funkcím nového ekonomického systému. Z nabídky navrhovatele vyplývá, že k požadovaným funkcím bude pro Vsetínskou nemocnici potřeba 21 plných licencí a 15 omezených licencí, avšak v nabídce navrhovatel nacenil pouze 6 plných licencí a 0 omezených licencí včetně jejich maintenance, kdy navrhovatel počítal s tím, že zůstane v platnosti stávající smlouva na informační systém ve Vsetínské nemocnici paralelně s novou smlouvou na předmětnou veřejnou zakázku, na základě které bude hradit pouze 6 plných licencí včetně jejich maintenance, jak vyplývá i z navrhovatelova písemného objasnění. Navrhovatel však měl do své nabídky promítnout cenu všech licencí včetně jejich maintenance, aby byla nabídka včetně nabídkové ceny kompletní a odpovídala zadávací dokumentaci.
94. V rozhodnutí o vyloučení zadavatel uvádí, že pro plnou funkci požadovaného ekonomického systému je dle nabídky navrhovatele (a také dle následujících vysvětlení nabídky navrhovatele) potřeba pro plnou funkci 21 plných licencí a 15 omezených licencí, avšak v nabídce navrhovatel nabídl a nacenil pouze 6 plných licencí a 0 omezených licencí včetně jejich maintenance. Zadavatel pak dále v rozhodnutí o vyloučení zdůrazňuje, že pokud chtěl navrhovatel ke stávajícímu informačnímu systému ve Vsetínské nemocnici, který již obsahuje

15 plných licencí a 25 omezených licencí, pouze přidat chybějící potřebné licence (o rozsahu 6 nových plných licencí) pro požadované funkce nového informačního systému, pak měl ale ve své nabídce nacenit všechny licence a jejich maintenance, tedy 21 plných a 25 omezených, aby jeho nabídka na předmět plnění veřejné zakázky byla kompletní. Závěrem rozhodnutí o vyloučení zadavatel shrnul, že nabídka navrhovatele je nekompletní a v rozporu se zadávacími podmínkami, proto navrhovatele vyloučil v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

95. Zadavatel tak dle Úřadu postupoval v souladu se zákonem, když navrhovatele vyloučil podle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona pro nesplnění zadávacích podmínek, neboť předložená nabídka navrhovatele je ve zjevném rozporu se zadávacími podmínkami, když neobsahovala nacenění všech potřebných licencí a jejich maintenance pro požadované funkce nového informačního systému ve Vsetínské nemocnici. Předpoklad navrhovatele, že po uzavření smlouvy na tuto veřejnou zakázku bude u stávajících licencí v držení Vsetínské nemocnice, kde je navrhovatel stávajícím dodavatelem informačního systému, pouze přidáno 6 chybějících licencí pro požadované funkce nového systému, nemá oporu v zadávacích podmínkách. Argument navrhovatele, že požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách nepovažuje za nutný a nevidí důvod, proč „*by měl pro pověřujícího zadavatele ve shora uvedeném zadávacím řízení požadovat novou licenci*“, pak ve světle výše uvedeného nemůže obstát. Zadavatel jednoznačně formuloval svůj požadavek spočívající v nabídnutí a nacenění kompletního ekonomického informačního systému tak, aby disponoval požadovanými funkcemi dle zadávací dokumentace, kdy si v kontextu požadovaných funkcionalit měli dodavatelé sami určit, kolik licencí bude potřeba, a tyto poté i s jejich maintenance v nabídce kompletně nacenit.
96. K namítanému nevhodnému postupu zadavatele, kdy dle navrhovatele má zadavatel usilovat o efektivní a hospodárné využití veřejných prostředků, avšak neochota sloučit stávající licence ve Vsetínské nemocnici s novými značí, že jde zadavateli spíše o absolutní vyčerpání veřejných prostředků, Úřad uvádí následující.
97. Předně je na místě uvést, že Úřad není příslušný k výkonu dozoru nad postupy zadavatelů, které odporují pravidlům plynoucím z jiných právních předpisů, typicky tzv. zásadám 3E, tj. zásadám účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti obsaženým např. v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, apod. Zákon neupravuje postup zadavatele z hlediska dodržování namítané hospodárnosti a účelnosti. Cílem zákona nepochybně je hospodárné, efektivní a účelné nakládání s veřejnými prostředky, tohoto cíle však zákon dosahuje nepřímou, a to zajištěním toho, aby smlouvy na veřejné zakázky byly uzavírány na základě formalizovaného procesu garantujícího zachování hospodářské soutěže, tedy zajištěním rovných podmínek celého zadávacího řízení – nad kterým Úřad vykonává dozor.
98. Nemocnice Zlínského kraje (včetně Vsetínské nemocnice) na základě smluv užívají stávající informační systémy, které však má nahradit nový ekonomický informační systém. Licence včetně jejich maintenance nemocnice na základě stávajících smluvních vztahů mohou užívat, neboť za ně platí smluvně sjednanou částku, přičemž expirace licencí je časově omezená, jak vyplývá i z výpisu z administračního rozhraní správy licencí společnosti Microsoft předloženého navrhovatelem. Po uzavření nové smlouvy na nový ekonomický informační systém na základě této předmětné veřejné zakázky již nebude třeba, aby nemocnice platily

za užívání stávajících informačních systémů na základě stávajících smluv, neboť tyto mají být nahrazeny a smlouvy na stávající informační systémy v nemocnicích Zlínského kraje tak budou vypovězeny. K právě uvedenému Úřad podotýká, že navrhovatel ani netvrdí opak, tj. že by stávající smlouvy nebylo možné vypovědět, když naopak sám ve svých námitkách argumentuje možností vypovězení a převedení stávající smlouvy na dodávku stávajícího informačního systému ve Vsetínské nemocnici na jiného dodavatele, na základě výsledku tohoto zadávacího řízení. Nelze tedy konstatovat, že by měl navrhovatel dodávat zadavateli stejné plnění, kterým již zadavatel disponuje, přičemž jak vyplývá i z nabídky navrhovatele, dosavadní plnění ve Vsetínské nemocnici je třeba rozšířit o další nové licence a stávající licence je třeba aktualizovat, avšak ani maintenance stávajících licencí na dobu 60 měsíců navrhovatel v nabídce nenacenoval, neboť předpokládal, že tyto budou nadále hrazeny dle stávající smlouvy na informační systém se Vsetínskou nemocnicí, jak navrhovatel sám uvedl ve svém písemném objasnění (viz bod 81. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a i v námitkách.

99. Navrhovatel dále namítá nezákonnost postupu zadavatele v podobě přepjatě formalistického přístupu ve věci předkládání dokladů, kdy byl pro nepředložení aktuálního výpisu vyloučen dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) zákona. Tento formalistický přístup považuje navrhovatel také za nepřiměřený.
100. K tomuto Úřad uvádí, že v souladu se zásadou procesní ekonomie, je dle Úřadu neúčelné, aby se věcně zabýval všemi důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Dospěje-li Úřad k závěru, že alespoň v jednom z důvodů je vyloučení oprávněné, je nadbytečné, aby Úřad přezkoumával ostatní důvody takového vyloučení. I kdyby totiž ostatní důvody pro vyloučení oprávněné nebyly, Úřad by tak jako tak musel konstatovat, že zadavatel navrhovatele vyloučil důvodně a jeho postup při vyloučení navrhovatele byl tedy v souladu se zákonem. Takový postup v rámci přezkumu je nejen v souladu s rozhodovací praxí Úřadu a správních soudů, ale je též v souladu se zásadou procesní ekonomie. Je neúčelné, aby se Úřad věcně zabýval všemi důvody vyloučení uvedenými v rozhodnutí zadavatele o vyloučení (jejichž množství není zákonem stanoveno a je tedy de facto neomezené) a k prokázání či vyvrácení jejich existence prováděl např. rozsáhlé dokazování, jež neúměrně zatíží účastníky řízení i Úřad a případně též nedůvodně pozdrží průběh zadávacího řízení. Pokud tedy Úřad dospěje k závěru, že alespoň jeden důvod pro vyloučení existoval, je zkoumání existence dalších důvodů nadbytečné. Pokud je postaveno na jisto, že alespoň jeden důvod pro vyloučení existoval, nemohlo by ani případné vyvrácení ostatních důvodů nic změnit na právním postavení navrhovatele, který by byl tak jako tak zadavatelem vyloučen ze zadávacího řízení oprávněně (k tomu srov. např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. 6. 1999, č. j. 2 A 2/99-20, rozsudek Krajského soudu ze dne 5. 1. 2011, č. j. 62 Af 51/2010-303, nebo rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 5. 5. 2014, č. j. ÚOHS-R419/2013/VZ-9358/2014/310/LPa).
101. Navrhovatel ve svém návrhu dále namítá, že postup zadavatele odporuje zásadě transparentnosti, neboť veškeré „*důvody, které zadavatel předložil, lze označit jako zástupné.*“
102. K zásadě transparentnosti zakotvené v § 6 odst. 1 zákona Úřad předně uvádí, že se jedná vedle zásady rovného zacházení, zákazu diskriminace a zásady přiměřenosti o jednu ze základních zásad, která musí být zadavatelem dodržována v průběhu celého zadávacího řízení. Intepretací a aplikací zásady transparentnosti se ve své rozhodovací praxi opakovaně

zabývaly soudy i Úřad. Například v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010-1592 ze dne 15. 9. 2010 se Nejvyšší správní soud ztotožňuje s obecným výkladem zásady transparentnosti podaným Krajským soudem v Brně v rozsudku č. j. 62 Ca 31/2008-114 ze dne 19. 1. 2010, že požadavek transparentnosti „není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelském postupu sledovány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 pak tento soud dovodil, že „Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. [...] Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“. Vztaheno k šetřené věci lze s ohledem na výše uvedené závěry konstatovat, že z pohledu dodržení zásady transparentnosti ob stojí pouze takové odůvodnění rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, které je možno zpětně objektivně přezkoumat, tj. jehož obsah je možno podrobit kontrole, přičemž skutečnosti v něm uvedené musí být objektivně ověřitelné. Povinnost zadavatele odůvodnit svůj postup lze tedy dovodit již ze samotných zásad zadávání veřejných zakázek. Úřad tedy zkoumá, zda jednoznačné, konkrétní a srozumitelné důvody pro určitý postup zadavatele jsou v příslušném dokumentu vyjádřeny, dále hodnotí, zda jde o zákonné důvody (např. pro vyloučení účastníka). Pro úplnost Úřad uvádí, že přestože se výše uvedená judikatura soudů týkala případů posuzovaných podle předchozího zákona o veřejných zakázkách, učiněné závěry jsou co do naplnění zásady transparentnosti aplikovatelné i za účinnosti stávajícího zákona.

103. K postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z hlediska možné přezkoumatelnosti Úřad uvádí následující. Jak již Úřad uvedl výše, postup zadavatele při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona neshledal rozporný se zákonem, neboť důvod pro vyloučení dle cit. ustanovení zákona byl naplněn, když nabídka navrhovatele nebyla v souladu se zadávacími podmínkami (k tomu viz výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uvedený důvod vyloučení pak byl zadavatelem v rozhodnutí o vyloučení téměř až vyčerpávajícím způsobem popsán a vysvětlen (pro zachování přehlednosti Úřad na tomto místě již znovu neuvádí, stěžejní část viz body 84.– 86. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Rozhodnutí o vyloučení ve vztahu k přezkoumávané části, tj. ve vztahu k důvodu dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona tak Úřad považuje za přezkoumatelné, neboť z něj vyplývají zcela konkrétní a srozumitelné důvody vyloučení navrhovatele, stejně tak jako rozhodnutí o námitkách (k čemuž se Úřad vyjádří níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí).

K rozhodnutí o námitkách

104. Navrhovatel namítal nepřezkoumatelnost rozhodování zadavatele, kdy se zadavatel dle navrhovatele řádně nevypořádal s argumentem navrhovatele, že je zbytečné nabízet v rámci veřejné zakázky ty licence, které již zadavatel vlastní.
105. Úřad tedy přistoupil k posouzení rozhodnutí o námitkách, přičemž zjistil-li Úřad, že odůvodnění rozhodnutí o námitkách, kterým zadavatel podané námitky odmítl, neobstojí z pohledu zásady transparentnosti, tedy že je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, může Úřad přistoupit k uložení nápravného opatření v souladu

s ustanovením § 263 odst. 5 zákona spočívajícím ve zrušení rozhodnutí o námitkách. Úřad v uvedeném smyslu porovnal námitku, kterou dle navrhovatele zadavatel řádně nevypořádal, s rozhodnutím o námitkách.

106. Navrhovatel ve svých námitkách uvádí, že: *„neviděl a nevidí důvod, proč by měl do své nabídky pro Vsetínskou nemocnici zakalkulovat nákup nové licence Microsoft Dynamics NAV, přesně stejné, jakou už Vsetínská nemocnice vlastní“*, tedy zakalkulovat do nabídky i ty implementační služby, které již byly jednou provedeny. Navrhovatel dále polemizuje se zadávací podmínkou, dle které má být stávající systém „nahrazen“ novým informačním systémem. Dle navrhovatele se má jednat spíše o „doplnění nebo rozšíření“ systému k požadovaným funkcím.
107. Zadavatel v první části odůvodnění rozhodnutí o námitkách uvádí, že v bodě 2.1. zadávací dokumentace jasně a srozumitelně stanovil předmět veřejné zakázky, kdy nový ekonomický informační systém „nahradí“ stávající informační systém. Zadavatel zdůrazňuje své výlučné právo na vymezení předmětu veřejné zakázky s ohledem na své potřeby. Zadavatel odmítá zpochybnění jednoznačného výrazu slova „nahrazení“ či dokonce záměnu za pojmy „doplnění“ nebo „rozšíření“, které zadavatel do zadávací dokumentace nevtělil.
108. Dle zadavatele *„skutečnost, že se jedná o nahrazení stávajícího IS je dána v zadávací dokumentaci jednoznačně, byla zadavatelem uvedena výslovně, a v rámci posouzení nabídky stěžovatele z ní zadavatel vycházel konzistentně se zadávacími podmínkami.*
- Z jazykového a logického výkladu slova ‚nahrazení‘ je pak zřejmé, že stávající IS ve všech nemocnicích přestane být používán a na jeho místě bude používán nový IS, čímž zanikne i právní důvod pro jakékoliv platby zadavatele za používání stávajícího IS (kromě případných plateb, které budou jednotlivé nemocnice event. povinny hradit díky smlouvám na stávající IS po nezbytnou dobu, a to podle pravidel ukončení příslušného stávajícího smluvního vztahu).“*
109. Zadavatel uvádí, že výsledkem zadávacího řízení má být plnění veřejné zakázky v rozsahu nabídnutých cen na základě jediné smlouvy, jež v plném rozsahu nahradí dosavadní smluvní vztah, nikoliv za existence dalších dodatečných nákladů, což by bylo v rozporu se zadávací dokumentací. Zadavatel pak dodává, že jiná smlouva ve vazbě na toto zadávací řízení nebude uzavřena a zadavatel tak není oprávněn dovozovat, co by případně mohlo být hrazeno jiným způsobem, přičemž v případě existence plateb „nad rámec“ hodnoty veřejné zakázky na jeden informační systém by takové plnění nemohlo být předmětem poskytované dotace, *„jelikož ta se vztahuje toliko na určená plnění ‚vysoutěžená‘ v rámci předmětného zadávacího řízení.“*
110. Zadavatel dále objasňuje svou jednotící snahu spočívající v nahrazení stávajícího informačního systému v nemocnicích Zlínského kraje, která má mít za výsledek jednotný informační systém v rámci přípravy na případnou fúzi jednotlivých nemocnic na základě zdravotnické koncepce Zlínského kraje. Navrhovatel však dle zadavatele ve své nabídce počítal s existencí dvou smluv (nová dle veřejné zakázky a stávající smlouva uzavřená mezi navrhovatelem a Vsetínskou nemocnicí), což je však nepřijatelné jak z hlediska zákona, tak i dalších předpisů a pravidel zejména ve vztahu k poskytovateli dotace. Zadavatel uvádí, že *„stěžovatel nepředpokládá, že by se řešení, které ve své nabídce nacenil, obešlo bez nutnosti dodatečných nákladů na správu a maintenance dosavadních licencí“*. Navrhovatel dle zadavatele předpokládal, *„že zadavatelem poptávaný nový systém IS bude financován*

nejen platbami na základě stěžovatelovy nabídky, ale i pokračováním plateb na základě stávající smlouvy se Vsetínskou nemocnicí a.s.“. Dle zadavatele je však „[t]aková situace, kdy by Vsetínská nemocnice a.s. platila jeden fungující IS na základě dvou smluv, z níž ta nová má již veškeré náklady zahrnovat (neboť takto byly nastaveny zadávací podmínky), by byla navíc nepřijatelná nejen z hlediska ZZVZ, ale právě například dalších předpisů i pravidel, kterými se zadavatel musí řídit vztahu k poskytovateli dotace (IROP) a k hospodaření s veřejným majetkem vůbec. Nadto takto pojatá nabídka je z hlediska nákladů vzájemně neporovnatelná s plněním účastníka, který v nabídkové ceně pokryl veškeré nezbytné náklady spojené s nabízeným plněním, aniž by si ‚vynucoval‘ platby na základě jiných smluvních ujednání. Nevyloučení stěžovatele by zadavatel tedy navíc narušil i zásady dle ust. § 6 ZZVZ, zejména by nepřistupoval ke všem dodavatelům rovně.“

111. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že zadavatel předložil navrhovateli argumentační rámec, kterým jasně a srozumitelně reagoval na tvrzenou námitku, když dostatečně vysvětlil, že požadoval nahrazení stávajícího informačního systému novým ke sjednocení informačních systémů ve všech nemocnicích Zlínského kraje, kdy budou stávající smlouvy na stávající informační systémy vypovězeny a plnění bude probíhat na základě jedné smlouvy a jedné odměny tak, aby bylo možné požadovat dotační plnění, a aby bylo vytvořeno prostředí pro případnou fúzi nemocnic podle zdravotnické koncepce Zlínského kraje. Současně zadavatel navrhovateli zdůraznil, že v zadávací dokumentaci stanovil podmínku, dle které měli dodavatelé do nabídkové ceny zahrnout veškeré platby a náklady vzniklé v souvislosti s plněním veřejné zakázky zahrnující cenu maintenance na dobu minimálně 60 měsíců pro všechny licence.
112. Úřad tedy neshledal, že by bylo odůvodnění rozhodnutí o námitkách zatíženo vadou věcné nepřezkoumatelnosti.

K dalším namítaným skutečnostem

113. Navrhovatel dále namítal, že postup zadavatele indikuje klientské vazby. Navrhovatel pochybuje o nestrannosti zadavatele, kdy dle navrhovatele bylo celé zadávací řízení ušito na míru konkrétnímu uchazeči. Navrhovatel své podezření nabyl z předchozích (zrušených) zadávacích řízení, především ze zadávacího řízení zadávaného Krajskou nemocnicí T. Bati.
114. Úřad k tomuto předně uvádí, že předchozí (zrušená) zadávací řízení, resp. ani důvody jejich zrušení nejsou v šetřeném případě předmětem přezkumu Úřadu. Úřad posuzuje postup zadavatele při vyloučení navrhovatele z předmětného zadávacího řízení, které Úřad shledal souladným se zákonem, jak již Úřad uvedl výše.
115. Pokud jde o navrhovatelovu domněnku, že bylo zadávací řízení „ušito na míru“ jinému dodavateli, pak Úřad uvádí, že z ustanovení § 248 zákona zcela jednoznačně plyne, že v oblasti zadávání veřejných zakázek je Úřad příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadávání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, mezi které patří rámcové dohody, dynamický nákupní systém a soutěž o návrh. Úřad také projednává přestupky podle zákona a ukládá pokuty za jejich spáchání. Pokud tedy navrhovatel směřuje svá tvrzení do trestněprávní roviny, což vyplývá z navrhovatelova sdělení o podání TO, pak je toto

šetření věci orgánů činných v trestním řízení, na jejichž posouzení ohledně podaného TO není vydání rozhodnutí Úřadu v šetřené věci závislé.

116. Navrhovatel ve svém návrhu také popisuje postup zadavatele před podáním nabídek týkající se notifikací v NEN a žádosti o vysvětlení ZD, na kterou zadavatel dle navrhovatele přímo neodpověděl. K výše uvedenému Úřad uvádí, že v šetřeném případě předmětem přezkumu ze strany Úřadu není posouzení postupu zadavatele před podáním nabídek, konkrétně reakce zadavatele na žádost o vysvětlení ZD (ostatně tato skutečnost není součástí námitek předcházejících předmětnému návrhu, nýbrž námitek ze dne 10. 7. 2019, které zadavatel rovněž odmítl, avšak navrhovatel v této věci návrh nepodal), nýbrž posouzení zákonnosti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. K tomuto Úřad s odkazem na výše uvedené opakuje, že zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) zákona, neboť nabídka navrhovatele nesplňuje zadávací podmínky. Vzhledem k právě uvedenému a rovněž vzhledem k tomu, že z návrhu navrhovatele ani nevyplývá, že by tyto skutečnosti dával do souvislosti s důvody svého vyloučení, Úřad pro úplnost uvádí, že se jimi již dále nezabýval. Nad rámec výše uvedeného však Úřad dodává, že zadavatel dle § 98 odst. 3 zákona nemá povinnost vyjadřovat se k žádosti o vysvětlení ZD, která byla podána po lhůtě stanovené v cit. ustanovení zákona (v šetřeném případě lhůta pro podání žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace uplynula dne 1. 7. 2019, avšak žádost o vysvětlení ZD byla zaslaná až dne 2. 7. 2019).

Shrnutí

117. S ohledem na výše uvedené Úřad návrh navrhovatele ze dne 23. 10. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky podle § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno
2. NAVERTICA a.s., Šumavská 416/15, Ponava, 602 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy