



UOHSX00CU14H

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0374/2019/VZ-32506/2019/533/LHI

Brno: 27. listopadu 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 10. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Pražská vodohospodářská společnost a.s., IČO 25656112, se sídlem Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 16. 10. 2019 Mgr. Lukášem Nohejlem, advokátem, ev. č. ČAK 09656, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2,

- navrhovatel – AQUATEST a.s., IČO 44794843, se sídlem Geologická 988/4, 152 00 Praha 5, ve věci veřejné zakázky »Zpracování projektové dokumentace – dokumentace pro stavební povolení a dokumentace pro výběr zhotovitele včetně IČ na akci „ÚČOV – rekonstrukce stávající vodní linky“, č. akce: 12G6500« zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 3. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 3. 2019 pod ev. č. Z2019-009415, ve znění oprav uveřejněných dne 6. 5. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 3. 2019 pod ev. č. 2019/S 060-139382, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 5. 2019 pod ev. č. 2019/S 088-211858,

**rozhodl** takto:

### I.

Návrh navrhovatele – AQUATEST a.s., IČO 44794843, se sídlem Geologická 988/4, 152 00 Praha 5 – ze dne 11. 10. 2019 se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,

ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IČO 25656112, se sídlem Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 16.10.2019 Mgr. Lukášem Nohejlem, advokátem, ev. č. ČAK 09656, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“), jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), odeslal dne 22. 3. 2019 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zahájení zadávacího řízení, čímž bylo podle zákona zahájeno zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky »Zpracování projektové dokumentace – dokumentace pro stavební povolení a dokumentace pro výběr zhotovitele včetně IČ na akci „ÚČOV – rekonstrukce stávající vodní linky“, č. akce: 12G6500« v užším řízení, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25.3.2019 pod ev. č. Z2019-009415, ve znění oprav uveřejněných dne 6. 5. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 3. 2019 pod ev. č. 2019/S 060-139382, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 5. 2019 pod ev. č. 2019/S 088-211858 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V bodě II.1.4) „Stručný popis“ formuláře „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky následovně: *»Předmětem plnění je vypracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení (DSP) a dokumentace pro výběr zhotovitele (DPS) včetně inženýrské činnosti a získání pravomocného stavebního povolení na akci „ÚČOV – rekonstrukce stávající vodní linky“, č. akce: 12G6500“. Součástí předmětu plnění je dále provedení přípravných fází předcházejících zpracování DSP.«.*
3. Dne 2. 8. 2019 odeslal zadavatel navrhovateli – AQUATEST a.s., IČO 44794843, se sídlem Geologická 988/4, 152 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“) – „Žádost o objasnění žádosti o účast“ ze dne 1. 8. 2019 (dále jen „žádost o objasnění“). Zadavatel obdržel od navrhovatele dne 17. 8. 2019 objasnění žádosti o účast z téhož dne (dále jen „objasnění žádosti o účast“).
4. Zadavatel dne 4. 9. 2019 „Rozhodnutím zadavatele o vyloučení účastníka“ (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“) vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.
5. Dne 19. 9. 2019 zadavatel obdržel od navrhovatele „Námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka z další účasti na veřejné zakázce“ (dále jen „námítky“). Rozhodnutím o námítkách ze dne 2. 10. 2019, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne (dále jen „rozhodnutí o námítkách“) zadavatel výše uvedené námítky navrhovatele odmítl.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 11. 10. 2019 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Součástí návrhu byl i návrh na nařízení předběžného opatření spočívající v uložení zákazu uzavření smlouvy.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

7. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 11. 10. 2019 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
8. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0374/2019/VZ-28063/2019/533/LHI ze dne 14. 10. 2019.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0374/2019/VZ-29007/2019/533/LHI ze dne 23. 10. 2019 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona.
11. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0374/2019/VZ-29359/2019/533/LHI ze dne 25. 10. 2019 rozhodl Úřad o zamítnutí návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření spočívajícím v uložení zákazu uzavření smlouvy.
12. Usnesením č. j. ÚOHS-S0374/2019/VZ-30600/2019/533/LHI ze dne 12. 11. 2019 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Ve lhůtě určené citovaným usnesením (ani později) se žádný z účastníků řízení k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.
13. Dne 14. 11. 2019 nahlédl zástupce navrhovatele do správního spisu sp. zn. S0374/2019/VZ, a to na základě plné moci ze dne 13. 11. 2019; protokol o nahlížení je součástí správního spisu.
14. Usnesením č. j. ÚOHS-S0374/2019/VZ-31291/2019/533/LHI ze dne 15. 11. 2019 Úřad částečně nevyhověl žádosti navrhovatele ze dne 13. 11. 2019 o nahlédnutí do správního spisu, a to v rozsahu částí dokumentace o zadávacím řízení, které nejsou podkladem pro vydání rozhodnutí, a které tvoří přílohu spisu.

### **Obsah návrhu**

15. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 4. 9. 2019, kdy má navrhovatel za to, že toto rozhodnutí je rozporné se zákonem. Navrhovatel rovněž poukazuje na skutečnost, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách nevypořádal veškeré námitky. Níže Úřad popisuje jednotlivá tvrzení navrhovatele v návrhu.
16. Navrhovatel předně nesouhlasí se závěry zadavatele ohledně nesplnění požadavku na prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona, konkrétně požadavku na zkušenost osoby na pozici zástupce vedoucího týmu s vedením projektu stavby nebo rekonstrukce čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“) na pozici projektanta u alespoň jednoho projektu ČOV s kapacitou min. 300.000 EO. Navrhovatel nesouhlasí s výkladem zadavatele obsaženým v rozhodnutí o námitkách, kde zadavatel uvedl, že vedení pouhé jedné z částí projektu nelze považovat za naplnění kvalifikačního požadavku, když absentuje

zkušenost s vedením celého projektu, a tedy i související odpovědnost za propojení jednotlivých částí projektu. Dle navrhovatele zadavatel nestanovil, že by se mělo jednat o projekt stavby či rekonstrukce celé ČOV, nebo že by měla mít projektovaná stavba či rekonstrukce vazbu na hlavní technologické procesy ČOV. Navrhovatel u této námitky uzavírá, že zadavatel nebyl oprávněn odmítnout referenční zakázku Ing. Robka na zhotovení projektu dodávky dezodorizace pro ÚČOV Praha z důvodu, že se jednalo pouze o část projektu celé rekonstrukce, a/nebo že dezodorizace souvisí s hlavním technologickým procesem pouze minimálně, jelikož předložená referenční zakázka zcela vyhovuje stanoveným požadavkům.

17. Dále navrhovatel uvádí, že zadavatel není oprávněn navrhovateli vytýkat, že se Ing. Robek na zakázce ÚČOV Praha nepodílel v pozici vedoucího projekčních prací nebo v pozici hlavního inženýra projektu, když takový požadavek pro pozici „zástupce vedoucího týmu“ stanoven nebyl.
18. Navrhovatel tvrdí, že v námitkách uvedl, že Ing. Robek byl vedle pozice ředitele realizace současně vedoucím projekce. Z titulu těchto pozic byl odpovědný za vedení celého projekčního oddělení, které projekt pro danou zakázku zpracovalo. Ing. Robek tak dle navrhovatele nesl odpovědnost za veškeré projekční práce na dané zakázce, všechny práce koordinoval a dozoroval, přičemž zadavatel požadoval právě tyto zkušenosti pro pozici „zástupce vedoucího týmu“. Tyto argumenty však zadavatel dle navrhovatele zcela pominul a v rozhodnutí o námitkách se s nimi nevypořádal. Rozhodnutí o námitkách je proto v tomto aspektu dle navrhovatele nepřezkoumatelné.
19. Současně navrhovatel poukazuje na to, že samotné znění dotčeného požadavku je vnitřně rozporné, když zadavatel na jedné straně požaduje „zkušenost s vedením projektu...“, tedy dle navrhovatele jde v zásadě o vedoucí resp. manažerskou pozici, ale na druhé straně pak vyžaduje, aby zkušenost byla v pozici projektanta, tedy osoby vykonávající pouze projekční činnosti bez účasti na vedení nebo koordinaci. Navrhovatel proto zcela zásadně odmítá závěr zadavatele, že Ing. Robek nesplňuje požadavky stanovené v rámci kvalifikačních kritérií na pozici zástupce vedoucího týmu. Navrhovatel taktéž uvádí, že Ing. Robek předložil zadavateli svůj profesní životopis ze dne 15. 1. 2018, podepsaný jednatelem společnosti VWS MEMSEP s.r.o. Tento životopis navrhovatel přiložil jako přílohu svého návrhu, přičemž je v něm uvedeno, že Ing. Robek se na zakázce dodávky dezodorizace pro ÚČOV Praha podílel jako „vedoucí projektu – ředitel realizace, zodpovědnost za realizaci a za změny projektu na stavbě“. V popisu pracovní náplně pozice ředitele realizace je pak v životopise uvedeno mj: „Vedení projektových manažerů, stavbyvedoucích a pracovníků BOZP, vedení projektantů během výstavby (realizace), jejich hodnocení a zajištění komunikace napříč odděleními (projekce, realizace, obchodní a finanční oddělení) a společností. Při realizaci zodpovědnost za vedení stavby, vedení stavbyvedoucích, manažerů realizace, projektantů.“.
20. Navrhovatel rovněž nesouhlasí s výkladem možného postupu dle § 46 odst. 2 zákona, který v dané věci aplikoval zadavatel. Zejména navrhovatel nesouhlasí se závěrem, že zákon ponechává na rozhodnutí zadavatele, zda v případě potupu dle § 46 odst. 2 zákona umožní pouhé objasnění nabídky či žádosti o účast, či rovněž doplnění dalších informací a dokladů.
21. Navrhovatel tvrdí, že neprovedl žádné „libovolné nahrazení údajů a dokumentů“ ve své žádosti o účast. Navrhovatel toliko na základě žádosti o objasnění uvedl, že pokud nebude

uznána referenční zakázka Ing. Robka, je připraven pro plnění předmětu veřejné zakázky použít jinou způsobilou osobu, přičemž touto osobou disponuje poddodavatel navrhovatele, společnost EKO-PROJEKT 2000 OOD, a to pouze v případě, že by nebyla uznána reference Ing. Robka.

22. Dále navrhovatel v rámci svého vysvětlení žádosti o účast objasnil pozice Ing. Jambolieva a Ing. Mladenovy, které byly nedopatřením v žádosti o účast zaměněny. V tomto případě se dle navrhovatele o doplnění nových informací a dokladů rovněž nejedná. Veškeré doklady k prokázání požadavků na příslušné členy týmu byly ve vztahu k Ing. Jambolievovi i Ing. Mladenové předloženy v rámci žádosti o účast. Navrhovatel na základě žádosti o objasnění pouze vysvětlil, že tyto osoby byly uvedeny na nesprávných pozicích (záměna) a uvedl správné pozice těchto osob v rámci týmu.
23. V poslední části návrhu se navrhovatel vyjadřuje k otázce možnosti změny či doplnění údajů, které mají být předmětem hodnocení. Dle navrhovatele zadavatel postupoval ryze formalisticky, aniž by posoudil, zda objasnění, které provedl navrhovatel, mělo či mohlo mít jakýkoliv faktický vliv na průběh či výsledek hodnocení. Namísto toho zadavatel bez dalšího uvažování a zohlednění rozhodných skutečností konstatoval, že jakákoliv změna v údajích, které mají být předmětem hodnocení, možná není. Navrhovatel je přesvědčen o tom, že je třeba sledovat smysl zákonné úpravy a její cíle, nikoliv slepě a formalisticky aplikovat zákaz na každou změnu či doplnění, který se dotkne údajů, které mají být předmětem hodnocení.
24. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel pro kritérium hodnocení č. 2 (délka praxe jednotlivých členů týmu – zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění předmětu veřejné zakázky) stanovil, že bude hodnotit délku praxe jednotlivých členů realizačního týmu uvedených v tabulce „délka praxe“. Tabulka pak pro jednotlivé pozice uvádí počet bodů za každý rok praxe nad rámec minimálních požadavků (1 bod/rok) a rovněž maximální bodové hodnocení v daném subkritériu. To znamená, že delší praxe již nebude v rámci hodnocení nijak zohledněna. Zadavatel tudíž sám omezil maximální počet let praxe, který se promítne do bodového hodnocení. Objasnění žádosti o účast se tak do výsledku hodnocení nemohlo v žádném případě promítnout, resp. navrhovatel v důsledku záměny osob na příslušných pozicích nezískal jakoukoliv výhodu na úkor ostatních účastníků zadávacího řízení.
25. Navrhovatel se z výše uvedených důvodů domáhá, aby Úřad rozhodl o tom, že zadavatel nedodržel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr dodavatele, a uložil opatření k nápravě tím, že zruší nezákonné rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku a též veškeré navazující úkony zadavatele v zadávacím řízení. Současně navrhovatel ve svém návrhu požaduje, aby Úřad před vydáním rozhodnutí vydal předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 21. 10. 2019**

26. Dne 21. 10. 2019 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, ve kterém zadavatel nejprve uvádí, že je oprávněně přesvědčen, že postupoval v souladu se zákonem a návrh je tak zcela bezdůvodný. Dále ve svém vyjádření zadavatel konstatuje, že po skončení lhůty pro podání žádosti o účast posoudil všechny obdržené žádosti, kdy na základě tohoto

posouzení přistoupil k institutu objasnění ve vztahu k žádosti o účast navrhovatele, když z této nebylo mimo jiné zřejmé, zda některé z osob, které byly v jeho žádosti o účast uvedeny jako členové realizačního týmu, splňují stanovené požadavky. Zejména pak zadavatel dospěl k závěru, že je nezbytné objasnit ze strany navrhovatele skutečnosti vztahující se k požadavkům na prokázání zkušenosti s relevantní zakázkou.

27. Dle zadavatele z žádosti o účast podané navrhovatelem vyplývalo pouze u jedné z referenčních zakázek naplnění požadavků na minimální kapacitu 300.000 EO, a to u Ústřední čistírny odpadních vod pro Prahu (když u ostatních zakázek údaj o EO nebyl vůbec uveden), přičemž správcem této stavby je přímo zadavatel a zapojení osoby Ing. Robka na realizaci této stavby nebylo zadavateli známo. U zadavatele tak vznikly důvodné pochybnosti o naplnění kvalifikačního požadavku pro pozici zástupce vedoucího týmu. Zadavatel tak přistoupil k žádosti o objasnění vedle jiného i z důvodu, že nebylo známo, zda by požadavek nemohl být naplněn například i jinou referenční zakázkou, na které se měl Ing. Robek podílet.
28. Zadavatel dále konstatuje, že po obdržení objasnění žádosti o účast ze strany navrhovatele u části požadavků shledal, že nejasnosti a pochybnosti o splnění kvalifikačních požadavků byly odstraněny, avšak ani po objasnění žádosti o účast navrhovatel neprokázal naplnění technické kvalifikace v plném rozsahu, když neprokázal naplnění požadavků zadavatele stanovených pro pozici zástupce vedoucího týmu panem Ing. Robkem. Současně zadavatel nemohl akceptovat změnu žádosti o účast nahrazením osoby člena realizačního týmu, jakož i provedenou záměnu v již navržených osobách členů realizačního týmu, když se nejedná o změnu žádosti o účast, která by byla dle zákona přípustná. Zadavatel je taktéž názoru, že jakékoliv doplnění či dokonce změna, jako je tomu u navrhovatele, v osobách členů realizačního týmu se dotýká údajů, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení, a je nezbytné je považovat za nepřípustné ve smyslu ustanovení § 46 odst. 2 zákona (zadavatel současně poznamenává, že u jednotlivých osob je jiné bodové ohodnocení).
29. K požadavku na zkušenost osoby v pozici zástupce vedoucího týmu s vedením projektu stavby nebo rekonstrukce čistírny odpadních vod (ČOV) na pozici projektanta u alespoň jednoho projektu ČOV s kapacitou min. 300.000 EO zadavatel uvádí, že z jeho strany nedošlo k žádnému upřesňování, pozměňování či zužování požadavků na prokázání technické kvalifikace, když tento požadavek byl shodně vymezen po celou dobu zadávacího řízení a pouze navrhovatel tento výklad rozšiřoval. Zadavatel uvádí, že referenční zakázka uvedená navrhovatelem u Ing. Robka zcela zjevně nesplňuje požadavky stanovené v zadávací dokumentaci, když jako referenční zakázka u Ing. Robka byla uvedena zakázka na dodávku technologie dezodorizace pro Ústřední čistírnu odpadních vod Praha. V daném případě však dle zadavatele nebylo uvedeno, že by požadavek byl naplněn i zkušeností týkající se pouze dílčí části takové zakázky, nad to takovou částí, u které se nejedná o stavbu, jak bylo uvedeno v kvalifikačních požadavcích, ale o dodávku technologie.
30. Zadavatel taktéž uvádí, že se Ing. Robek ani na předmětné referenční zakázce nepodílel v pozici, která byla zadavatelem požadována, když osoba na této pozici měla mít zkušenosti s vedením projektu v pozici projektanta. Nepodílení se na referenční zakázce v požadované pozici vyplynulo zadavateli nejen z dokumentace ke stavbě, zejména z technické zprávy, kde jsou za zhotovitele uvedeny osoby Zlámal, Liška a Vorel, ale následně i ze zprávy společnosti

VWS MEMSEP s.r.o., kde je zcela jasně uvedeno, že vedoucím projekčních prací byl Ing. Pravoslav Liška a zodpovědnými projektanty pan Lukáš Vorel a pan Milan Zlámal. Ing. Robek se tedy dle zadavatele na uváděné referenční zakázce na pozici projektanta nepodílel, přičemž zadavatel dodává, že i pokud by byl Ing. Robek případný nadřazený uvedených osob, v žádném případě se nejedná o naplnění požadavku nabytí zkušenosti vedení projektu v roli projektanta.

31. K postupu podle § 46 zákona zadavatel uvádí, že je oprávněně přesvědčen, a to i s ohledem na účel ustanovení § 46 zákona, že je výlučně na volbě zadavatele, zda vyzve pouze k objasnění či pouze k doložení dokladů či ke kombinaci obojího. Účelem ustanovení je zakotvení možnosti odstranění přepjatého formalismu, nikoliv možnost dát účastníkům libovolnou možnost nahrazovat údaje a dokumenty, které již byly součástí nabídky nebo žádosti o účast. Zadavatel pak nevylučuje, že v případě objasnění žádosti o účast je možné doložit i nové dokumenty, avšak pouze takové dokumenty, které by sloužily jako podklad pro objasnění, nikoliv dokumenty, které měly být doloženy jako povinná součást nabídky nebo žádosti o účast či dokumenty ve lhůtě pro podání nabídky nebo žádosti o účast, a které by nahrazovaly údaje či dokumenty, které tvořily součást nabídky nebo žádosti o účast. Nad shora uvedené zadavatel dodává, že ze strany navrhovatele pak nešlo o doplnění, nýbrž o změnu, když záměnu v osobách na pozicích členů realizačního týmu je nezbytné považovat za změnu, nikoliv za doplnění.
32. Dle zadavatele § 46 zákona nepřipouští ani výklad navrhovatele v tom ohledu, že by zadavatel měl vždy zkoumat, zda doplněné údaje by danému účastníkovi přinesly výhodu či nikoliv a až dle toho činit závěr o přípustnosti či nepřípustnosti doplnění. Zadavatel uvádí, že dle dikce zákona je zcela zjevné, že nepřípustné je doplnění nejen údajů, které mají faktický dopad do hodnocení, ale veškerých údajů, které jsou hodnoceny (bez ohledu na jejich dopad).
33. Závěrem svého vyjádření zadavatel navrhuje, aby byl podaný návrh zamítnut.

### **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

34. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění rozhodl podle § 265 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### ***Relevantní ustanovení zákona***

35. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
36. Podle § 46 odst. 2 zákona po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle

kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

37. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
38. Podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.
39. Podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
40. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
41. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

#### ***Relevantní ustanovení dalších právních předpisů***

42. Podle § 158 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu. Vybranými činnostmi jsou projektová činnost ve výstavbě, kterou se rozumí zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a pro uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a projektové dokumentace podle odstavce 2, a odborné vedení provádění stavby nebo její změny.
43. Podle § 158 odst. 2 stavebního zákona projektovou dokumentací je dokumentace
  - a) stavby podle § 104 odst. 1 písm. a) až e),
  - b) stavby pro vydání stavebního povolení podle § 115,
  - c) k uzavření veřejnoprávní smlouvy podle § 116,
  - d) k posouzení autorizovaným inspektorem podle § 117,
  - e) stavby pro vydání společného povolení,
  - f) změn staveb uvedených v písmenech a) až e) před jejím dokončením podle § 118,
  - g) staveb uvedených v písmenech a) až f) k opakovanému stavebnímu řízení nebo dodatečnému povolení stavby podle § 129,
  - h) pro provádění stavby,



i) pro nezbytné úpravy podle § 137, nebo

j) vodního díla k ohlášení podle § 15a odst. 1 vodního zákona.

44. Podle § 159 odst. 1 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, územní studie a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány.
45. Podle § 159 odst. 2 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Statické, popřípadě jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly kontrolovatelné. Není-li projektant způsobilý některou část projektové dokumentace zpracovat sám, je povinen k jejímu zpracování přizvat osobu s oprávněním pro příslušný obor nebo specializaci, která odpovídá za jí zpracovaný návrh. Odpovědnost projektanta za projektovou dokumentaci stavby jako celku tím není dotčena.
46. Podle čl. 3 pravidel pro používání razítka při výkonu povolání autorizovaného inženýra a autorizovaného technika dle rozhodnutí č. R1801-9 představenstva ČKAIT ze dne 15. 2. 2018 autorizovaná osoba musí opatřit svým vlastnoručním podpisem a autorizačním razítkem zejména:
- a. územně plánovací dokumentaci
  - b. územní studii
  - c. dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a pro uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí
  - d. projektové dokumentace podle § 158 odst. 2 stavebního zákona
  - e. potvrzení identifikačních údajů ve stavebním deníku podle § 157 SZ – jména a příjmení osob zabezpečujících odborné vedení provádění stavby (stavbyvedoucí), autorský dozor projektanta a technický dozor stavebníka
  - f. písemné prohlášení stavbyvedoucího u staveb prováděných svépomocí, že povede provádění stavby podle §160 odst. 4 SZ
  - g. dokumentaci pro uchazeče o autorizaci potvrzující jeho odbornou praxi.

***Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení***

47. V profesním životopise Ing. Františka Robka, který byl součástí žádosti o účast (s. 30 až 33 žádosti o účast) navrhovatele je u referenční zakázky s názvem „ÚČOV – ústřední čistírna pro Prahu“ uvedeno, že Ing. Robek byl u této referenční zakázky vedoucím projekce technologie deodorizace – kompletní deodorizace technologie předúpravy ÚČOV.
48. Z dokumentu s názvem „Posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 3. 9. 2019 (dále jen „posouzení splnění podmínek účasti“) je v tabulce uvedeno,

že navrhovatel prokazoval technickou kvalifikaci prostřednictvím profesního životopisu Ing. Robka. Dále je uvedeno, že komise ke dni 30.7.2019 nemohla u navrhovatele jednoznačně konstatovat, zda došlo či nedošlo k naplnění požadavků na technickou kvalifikaci v rámci žádosti o účast a rozhodla se jej vyzvat k objasnění jeho žádosti o účast.

49. V žádosti o objasnění zadavatel uvádí mj. následující:

*»Zadavatel dále požadoval u osoby pro pozici zástupce vedoucího týmu (zástupce hlavního inženýra projektu), aby měl zkušenost s vedením projektu stavby nebo rekonstrukce čistírny odpadních vod (ČOV na pozici projektanta u alespoň jednoho projektu ČOV s kapacitou min. 300.000 EO. Ačkoliv je naplnění této zkušenosti deklarováno u pana Ing. Františka Robeka, z předloženého životopisu nevyplývá naplnění tohoto požadavku, když odpovídající počet EO je uveden pouze u referenční zakázky ÚČOV – ústřední čistírna pro Prahu (ca 1,4 mil EO), kde je však zároveň uvedeno, že se jednalo o „dodávku deodorizace“, nikoliv tedy „výstavbu či rekonstrukci ČOV“ a současně zadavateli není známo, že by se na plnění této zakázky podílel.«*

50. V žádosti o objasnění zadavatel požadoval objasnit od navrhovatele mj. následující: **„objasnění, zda Ing. František Robek splňuje požadavky stanovené pro pozici zástupce vedoucího týmu (zástupce hlavního inženýra projektu), a to označením konkrétní referenční zakázky v jeho životopise, která naplňuje požadavky zadavatele s uvedením konkrétních skutečností, zejména tedy s uvedením počtu EO, a v případě, že se jedná o ÚČOV pro Prahu, rovněž s ohledem na pochybnosti zadavatele doložením potvrzení objednatele s uvedením konkrétního podílu na této zakázce“.**

51. Navrhovatel v objasnění žádosti o účast uvádí k objasnění referenční zakázky zástupce vedoucího týmu Ing. Robka následující:

*„Objasnění: Účastník tímto potvrzuje, že pro prokázání splnění požadavků stanovených Zadavatelem pro pozici zástupce vedoucího týmu (zástupce hlavního inženýra projektu) doložil Účastník v životopise Ing. Robka zakázku na ÚČOV – ústřední čistírna odpadních vod pro Prahu. Společnost VWS MEMSEP s.r.o., ve které byl Ing. Robek zaměstnán, zpracovávala pro společnost SWECO Hydroprojekt a.s. projektovou dokumentaci pro ÚČOV Praha s 1,4 mil EO, konkrétně pro část dodávka deodorizace. Vzhledem k tomu, že pan Robek pracoval na tomto projektu jako vedoucí projektu a daná ČOV splňuje požadované minimum 300 tis. EO, je Účastník toho názoru, že tato zakázka shora uvedený požadavek Zadavatele splňuje.*

*Pokud by však Zadavatel dospěl k závěru, že výše uvedená zakázka požadavky stanovené pro pozici zástupce vedoucího týmu nesplňuje, sděluje Uchazeč Zadavateli, že společnosti EKO-PROEKT 2000 OOD, která je poddodavatelem prokazujícím za Účastníka předmětnou část kvalifikace, disponuje celým týmem odborníků se stanovenými požadavky, a tedy má k dispozici další osobou s kvalifikačními předpoklady pro výkon pozice zástupce vedoucího týmu. Společnost EKO-PROEKT 2000 OOD se ve smlouvě o budoucí smlouvě o dílo (je součástí žádosti o účast) zavázala, že Účastníkovi poskytne doklady k prokázání části kvalifikace v rozsahu § 79 odst. 2 písm. a) a c) ZZVZ, tedy osvědčení o realizaci požadovaných služeb a odborný realizační tým. Dále se společnost EKO-PROEKT 2000 OOD zavázala, v souladu s požadavky § 83 odst. 1 a 2 ZZVZ, že poskytne Účastníkovi plnění určené k plnění předmětu Veřejné zakázky v rozsahu, v jakém prokázala kvalifikaci za Účastníka.*

*Výše uvedené mj. znamená, že společnost EKO-PROEKT 2000 OOD je zavázána poskytnout Účastníkovi tým odborníků, kteří splňují požadavky Zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci. Za tímto účelem poskytne společnost EKO-PROEKT 2000 OOD Účastníkovi na pozici zástupce vedoucího týmu (zástupce hlavního inženýra projektu) pana Ing. Nikolu Markova Bojkinov, který splňuje požadavky stanovené pro tuto pozici v zadávací dokumentaci. Všechny doklady prokazující kvalifikaci Ing. Nikoloy Markova Bojkinova předkládáme jako přílohu tohoto objasnění.*

*Závěrem k tomuto bodu Účastník uvádí, že pan. Ing. Nikola Markov Bojkinov byl zaměstnancem společnosti EKO-PROEKT 2000 OOD již před zahájením zadávacího řízení, resp. ke dni podání žádosti o účast. Účastník tak, za pomoci společnosti EKO-PROEKT 2000 OOD splňoval kvalifikaci ke dni podání žádosti o účast a doplnění osoby Ing. Bojkinova není změnou kvalifikace ani změnou žádosti o účast ve smyslu ZZVZ.“.*

52. Z kapitoly s názvem „ZPŮSOB HODNOCENÍ NABÍDEK“ dokumentu „Zadávací dokumentace a podmínky účasti v zadávacím řízení“ (dále jen „zadávací dokumentace“) vyplývá, že zadavatel stanovil jako kritérium hodnocení č. 1 nabídkovou cenu s váhou 80 % a kritérium hodnocení č. 2 „Délka praxe jednotlivých členů týmu – zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky“ s váhou 20 %, přičemž kritérium hodnocení č. 2 rozvádí v následné tabulce s názvem „Délka praxe“, kde je u pozice Zástupce vedoucího týmu (zástupce hlavního inženýra projektu) uvedeno, že je hodnocena 1 bodem za každý rok, který přesahuje délku praxe nad rámec minimálních požadavků zadavatele, přičemž maximální bodové ohodnocení je stanoveno na 5 bodů (tj. délka praxe max. 5 let nad minimálně požadovanou praxi bude zohledněna v hodnocení).
53. V kapitole s názvem „Technická způsobilost“ Přílohy č. 1 označené „Kvalifikační požadavky zadavatele“ (dále jen „kvalifikační požadavky“) zadávací dokumentace stanovil zadavatel pro prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona uvedení seznamu členů realizačního týmu, který bude mj. obsahovat „Zástupce vedoucího týmu (zástupce hlavního inženýra projektu)“, který mj. musí splňovat požadavek „zkušenosti s vedením projektu stavby nebo rekonstrukce čistírny odpadních vod (ČOV) na pozici projektanta u alespoň jednoho (1) projektu ČOV s kapacitou min. 300.000 EO“. V uvedené kapitole zadavatel požadoval, aby přílohou seznamu byly profesní životopisy jednotlivých členů realizačního týmu, ze kterých bude patrné prokázání splnění požadavků na danou pozici.
54. Z rozhodnutí o vyloučení vyplývá, že zadavatel vyloučil navrhovatele z důvodu dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona, kdy navrhovatel nesplnil zadávací podmínky, když neprokázal splnění kvalifikačních požadavků vymezených zadavatelem, a z důvodu dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. c) zákona, když údaje uvedené navrhovatelem neodpovídají skutečnosti a mají vliv na posouzení splnění podmínek účasti. Přičemž v rámci odůvodnění rozhodnutí o vyloučení je uvedeno mj. následující:

*„Současně byla ze strany správce stavby NVL ÚČOV (předkládané referenční zakázky) předložena komisi dokumentace ke stavbě, a to technická zpráva k DSP a dále technická zpráva k RDS včetně přílohy k chemické dezodorizaci, kdy z předložených dokumentů nevyplývá zapojení Ing. Františka Robeka na pozici projektanta (vedoucího projektu dezodorizace) tak, jak uvádí účastník ve svém objasnění žádosti o účast. Nejenže referenční zakázka nenaplnuje požadavky zadavatele, ale z dokumentace projektu je zřejmé, že pan*

*Ing. Robek se ani na projektu nepodílel v pozici, která je uváděna, když by v uvedených dokumentech byl vykazován u části dezodorizace Ing. Robek, pokud by byl vedoucí této části projektu. Zadavatel tak současně musel vyhodnotit informace uvedené účastníkem jako nepravdivé.“.*

55. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení k otázce nahrazení osob v žádosti o účast navrhovatele uvedl mj. následující:

*„Současně v daném případě ani zadavatel změnu žádosti o účast připustit ve smyslu ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ nemohl, jelikož dle předmětného ustanovení může být nabídka (žádost o účast) měněna pouze na základě žádosti zadavatele a to pouze v případě, že se nejedná o údaje, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Jelikož jedním z hodnotících kritérií stanovených zadavatelem v rámci zadávacích podmínek je Délka praxe jednotlivých členů týmu - zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky, bylo by připuštění změny osob realizačního týmu po podání žádosti o účast v rozporu s ustanovením § 46 odst. 2 ZZVZ a v rozporu se zásadou rovného zacházení. **Změna osoby člena realizačního týmu je s ohledem na dopad do hodnocení nepřipustnou změnou.“.***

56. V bodě III. námitek navrhovatel mj. uvádí následující:

*„Účastník s výše uvedeným závěrem nesouhlasí a nadále setrvává v názoru, že výše uvedená zakázka a zapojení Ing. Robka do její realizace požadavky stanovené v zadávací dokumentaci splňuje. Ing. Robek byl ve společnosti VWS MEMSEP s.r.o. zaměstnán na pozici ředitele realizace a vedoucího projekce, což je uvedeno i v profesním životopise Ing. Robka předloženém jako součást žádosti o účast. Z titulu této pozice byl Ing. Robek odpovědný za realizaci uvedené zakázky, tedy za zhotovení projektové dokumentace pro dodávku dezodorizace pro ÚČOV Praha. Ing. Robek celou zakázku pro zaměstnavatele vedl a jeho pozice zahrnovala aktivní účast na tvorbě projektu, účast na jednáních s objednatelem i s dodavatelem technologie, koordinaci prací aj. Ing. Robek byl současně odpovědný za veškeré projekční činnosti, neboť byl ve společnosti VWS MEMSEP s.r.o. přímým vedoucím projekčního oddělení, které projekt vypracovalo. Zkušenosti Ing. Robka z této referenční zakázky tak odpovídají požadavkům Zadavatele, neboť Zadavatel požadoval tyto zkušenosti pro pozici vedoucího týmu (zástupce hlavního inženýra projektu), což je pozice, kterou Ing. Robek v rámci dané zakázky zastával.“.*

57. Na straně č. 3 rozhodnutí o námitkách zadavatel mj. uvádí následující:

*„Není sporu, že ÚČOV Praha splňuje požadavek týkající se počtu ekvivalentních obyvatel, když má kapacitu 1,4 mil. EO. U Ing. Robka však nelze dovodit zkušenost s vedením tohoto projektu v pozici projektanta. V prvé řadě je ze strany samotného Účastníka uváděno, že by tento požadavek, tedy zkušenost s vedením projektu v pozici projektanta, měl naplňovat pouze ve vztahu k části dezodorizace ÚČOV, nikoliv k celé stavbě. Dle zadavatele bylo v rámci kvalifikačních požadavků však zcela jasně stanoveno, že se má jednat o vedení projektu stavby či rekonstrukce ČOV, nikoliv vedení dílčí části projektu stavby či rekonstrukce, jak nesprávně dovozuje Účastník. Tvrzené vedení pouhé jedné z částí projektu tak nelze považovat za naplnění kvalifikačního požadavku, když absentuje zkušenost s vedením celého projektu a tedy i související odpovědnosti za propojení jednotlivých částí. Současně, i pokud by ze strany zadavatele bylo umožněno prokázání kvalifikace zkušeností s vedením jedné*

*z části projektu stavby či rekonstrukce, tj. pouze jejich dílčí části, (což však umožněno nebylo), není ze strany Ing. Robka naplněn požadavek ohledně zkušenosti s vedením projektu v pozici projektanta. Jak již zadavatel v rámci rozhodnutí o vyloučení uváděl, z dokumentace ke stavbě nevyplývá zapojení Ing. Robka na vedení projektu dezodorizace v pozici projektanta. Tvrzení uváděná Účastníkem ohledně jeho zapojení do realizace projektu dezodorizace ÚČOV Praha zadavatel dále prověřil a bylo mu sděleno, že ve společnosti VWS Memsep s.r.o. pan Ing. Robek pracoval na pozici ředitele realizace, nicméně uváděný projekt nevedl v roli projektanta ani hlavního inženýra projektu. Vedoucím projekčních prací na části dezodorizace byl Ing. Pravoslav Liška, který je rovněž uváděn i v dokumentaci ke stavbě vztahující se k dezodorizaci. Pan Ing. Robek tak ani nespĺňuje požadavek na zkušenost s vedením projektu v pozici projektanta. V tomto ohledu je tak možné tvrzení Účastníka vyhodnotit minimálně jako zavádějící, respektive nepravdivá.“*

#### **K výroku tohoto rozhodnutí**

58. Úřad uvádí, že mezi účastníky řízení je sporu, mimo jiné, o oprávněnosti vyloučení navrhovatele z účasti v šetřeném zadávacím řízení. Zatímco navrhovatel vyjadřuje přesvědčení, že splnil podmínky zadávacího řízení, a jeho vyloučení je tudíž nezákonné (viz bod 15 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel, z logiky věci, zaujímá názor diametrálně odlišný, když má za to, že všechna jím učiněná rozhodnutí v průběhu zadávacího řízení jsou souladná se zákonem (viz bod 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
59. Úřad v dalším konstatuje, že jedním z důvodů, pro které byl navrhovatel zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen, je, že nespĺnil povinnost vyplývající z požadavků zadavatele stanovených v kapitole s názvem „Technická způsobilost“ kvalifikačních požadavků, když navrhovatel neprokázal naplnění požadavků stanovených pro pozici zástupce vedoucího týmu (viz bod 54 odůvodnění tohoto rozhodnutí), a to konkrétně tím, že Ing. Robek, tj. osoba, kterou navrhovatel prokazoval pozici zástupce vedoucího týmu, nespĺnil zadavatelův požadavek týkající se zkušenosti s vedením projektu stavby nebo rekonstrukce čistírny odpadních vod (ČOV) na pozici projektanta u alespoň jednoho (1) projektu ČOV s kapacitou min. 300.000 EO, když u navrhovatelem předložené reference (dle profesního životopisu), kterou uvedená podmínka měla být naplněna, nebyla vykonána Ing. Robkem na pozici projektanta. Úřad přezkoumal shora specifikovaný důvod pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, k čemuž uvádí následující.
60. Zadavatel v rámci požadavků na technickou způsobilost požadoval předložení seznamu členů realizačního týmu, který bude mj. obsahovat **zástupce vedoucího týmu**, který musí splňovat požadavek **zkušenosti s vedením projektu stavby nebo rekonstrukce čistírny odpadních vod (ČOV) na pozici projektanta** u alespoň jednoho (1) projektu ČOV s kapacitou min. 300.000 EO (viz bod 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z posouzení splnění podmínek účasti Úřad zjistil, že zadavatel si nebyl jist, zda z žádosti o účast předložené navrhovatelem může jednoznačně konstatovat, zda došlo či nedošlo k naplnění požadavků na technickou kvalifikaci, a proto se rozhodl navrhovatele vyzvat k objasnění jeho žádosti o účast ve smyslu § 46 odst. 1 zákona (viz bod 48 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
61. V žádosti o objasnění zadavatel uvedl, že z předloženého životopisu Ing. Robka, je odpovídající počet EO (zadavatel požadoval zkušenost s projektem ČOV s kapacitou min. 300.000 EO) pouze u referenční zakázky ÚČOV – ústřední čistírna pro Prahu, přičemž

zadavateli není známo, že se na této zakázce Ing. Robek podílel (viz bod 49 odůvodnění tohoto rozhodnutí), přestože Ing. Robek má v předloženém životopise u této zakázky uvedeno, že se na ní podílel jako vedoucí projekce technologie deodorizace – kompletní deodorizace technologie předúpravy ÚČOV (viz bod 47 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 21. 10. 2019 objasnil, že správcem této stavby je přímo zadavatel a zapojení osoby Ing. Robka na realizaci této stavby mu tedy nebylo známo (viz bod 27 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z tohoto titulu zadavatel po navrhovateli požadoval označit konkrétní zakázku v životopise Ing. Robka, která naplňuje zadavatelovy požadavky na referenci zástupce vedoucího týmu. V případě, že by se jednalo o ÚČOV pro Prahu, kde byl deklarován počet EO již v životopise Ing. Robka, požadoval zadavatel doložit potvrzení objednatele, které by objasňovalo konkrétní podíl Ing. Robka na této zakázce (viz bod 50 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

62. Navrhovatel ve svém objasnění žádosti o účast k výše uvedené žádosti o objasnění konstatoval, že ÚČOV – ústřední čistírna pro Prahu je tou zakázkou, která má naplňovat požadavky zadavatele, přičemž dále navrhovatel uvádí, že Ing. Robek byl zaměstnán u poddodavatele společnosti, která zpracovávala projektovou dokumentaci pro ÚČOV Praha, konkrétně pro část deodorizace. Dále pak navrhovatel dodává, že Ing. Robek pracoval jako vedoucí projektu (v podrobnostech viz bod 51 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
63. V rozhodnutí o vyloučení zadavatel uvedl, že komisi byla předložena dokumentace k referenční stavbě, přičemž z dokumentů zadavateli nevyplynulo zapojení Ing. Robka na pozici projektanta (vedoucího projektu dezodorizace) tak, jak navrhovatel uvedl ve svém objasnění žádosti o účast (viz bod 54 odůvodnění tohoto rozhodnutí). V rozhodnutí o námitkách zadavatel dále rozvedl, že tvrzení uváděná účastníkem (navrhovatelem) dále prověřil a bylo mu sděleno, že ve společnosti VWS Memsep s.r.o. pracoval Ing. Robek na pozici ředitele realizace, nicméně navrhovatelem uváděný projekt nevedl v pozici projektanta ani hlavního inženýra projektu. Zadavatel dále uvádí, že v dokumentaci ke stavbě vztahující se k dezodorizaci je uváděn Ing. Liška (viz bod 57 odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž ve vyjádření k návrhu ze dne 21. 10. 2019 dodává, že zodpovědnými projektanty byli dle informací získaných od společnosti VWS Memsep s.r.o. pan Lukáš Vorel a pan Milan Zlámal (viz bod 30 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
64. Z výše uvedeného vyplývá, že pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, se Úřad musí zabývat předně otázkou, zda Ing. Robek vykonával pozici projektanta na referenční zakázce ÚČOV – ústřední čistírna pro Prahu. K tomu Úřad nejprve uvádí, že **zadavatel v zadávacích podmínkách zcela jasně vymezil, že zástupce vedoucího týmu měl v rámci referenční zakázky vystupovat v pozici projektanta** (viz bod 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dle národní soustavy povolání spravované Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR v rámci působnosti dle zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, projektant vypracovává a posuzuje projekty staveb a technologických zařízení, zpracovává dílčí projektové podklady a technická řešení podle zadání stavby. S ohledem na vymezený předmět veřejné zakázky mezi jeho pracovní činnosti pak patří zejména zpracování projektových podkladů pro vodohospodářské stavby, objekty a zařízení, navrhování technických řešení podle zadání stavby, záměru nebo podle pracovního zadání, zpracování posudků a rozborů dle zadání,

zajišťování a zpracování geodetických podkladů pro projektové a vytyčovací práce a vedení příslušné dokumentace.

65. Z popisu veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel poptával vypracování projektové dokumentace pro účely vydání stavebního povolení (viz bod 2 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ze stavebního zákona pak vyplývá, že tvorba projektové dokumentace spadá mezi tzv. vybrané činnosti, k jejichž výkonu je nutná odborná autorizace. Dále z § 159 stavebního zákona vyplývá, že projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Lze tedy konstatovat, že projektant odpovídá za projektovou dokumentaci a jako autorizovaná osoba stvrzuje správnost, celistvost a úplnost projektové dokumentace svým vlastnoručním podpisem a autorizačním razítkem na projektové dokumentaci (viz bod 46 odůvodnění tohoto rozhodnutí). V praxi pak lze připustit i situaci, že projekt bude podepsán a orazítkován jenom jednou autorizovanou osobou, ačkoliv se na jeho zpracování podílelo více osob. Tento projektant však přebírá plnou odpovědnost za projekt, a to i za ty části projektu, které sám nezpracoval. Je tedy i možné, že projektová dokumentace bude podepsána pouze vedoucím projektantem odpovídajícím i za práci ostatních podřízených projektantů. Podpis a autorizační razítko na projektové dokumentaci je tedy podstatnou skutečností pro určení toho, kdo projektoval daný projekt, a to zvláště v pozici vedoucího projektanta. Rozhodná je tak identifikace této osoby na příslušné dokumentaci. Ze znění zadávací dokumentace v prověřovaném případě, je dle názoru nesporné, že právě zkušenosti s reálnou participací na vytváření projektu zadavatel požaduje prokázat.
66. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že Ing. Robek byl odpovědný za vedení celého projekčního oddělení, které projekt pro danou zakázku zpracovalo. Ing. Robek dle navrhovatele nesl odpovědnost za veškeré projekční práce na dané zakázce, všechny práce koordinoval a dozoroval (viz bod 18 odůvodnění tohoto rozhodnutí). V životopise přiloženém k návrhu je pak v popisu pracovní náplně Ing. Robka uvedeno, že u společnosti VWS Memsep s.r.o. vedl projektové manažery, stavbyvedoucí, pracovníky BOZP a projektanty během výstavby, zajišťoval komunikaci napříč odděleními, staral se o personální a obchodní zajištění zakázek (viz bod 19 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uvedené navrhovatel tvrdil i v rámci námitek, kde uvedl, že Ing. Robek byl ve společnosti VWS MEMSEP s.r.o. přímým vedoucím projekčního oddělení, které projekt vypracovalo (viz bod 56 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Je tak zjevné, že ani navrhovatel netvrdí, že by Ing. Robek sám (či ve spolupráci) referenční zakázku projektoval, ale že se na ní podílel v roli manažerské. Jinými slovy se Ing. Robek staral o chod a personální zajištění projekčního oddělení a nikoli, že by vykonával některou z činností, vyplývajících z přehledu činností projektanta a ve smyslu činnosti projektanta dle stavebního zákona. Dle Úřadu je nepochybné, že Ing. Robek vykonával „pouze“ pozici nadřízenou (manažerskou) nad zadavatelem požadovanou pozicí projektanta. Nelze však zaměňovat pozici vedoucího projekčního oddělení s pozicí vedoucího projektanta. Úřad se v tomto ohledu ztotožňuje s názorem zadavatele, že není možné, aby nadřízená osoba pojímala relevantní zkušenosti všech podřízených pozic, které vykonávají konkrétní činnosti.
67. Úřad dále uvádí, že navrhovatel ani ve svém návrhu nijak nezpochybňuje, že vedoucím projekčních prací byl Ing. Liška a zodpovědnými projektanty byli pan Lukáš Vorel a pan Milan

Zlámal, jak uvádí zadavatel (viz body 30 a 57 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navrhovatel tedy ani nezpochybňuje, že Ing. Robek není zodpovědnou osobou uvedenou na projektové dokumentaci ve smyslu § 158 a § 159 stavebního zákona (viz bod 65 odůvodnění tohoto rozhodnutí), avšak naplnění předmětného kritéria technické kvalifikace navrhovatel dovozuje ze skutečnosti, že Ing. Robek měl být osobou nadřizenou těm, kteří projekt zpracovávali. Pokud navrhovatel tvrdí, že měl Ing. Robek odpovědnost za veškeré projekční činnosti lze tuto odpovědnost chápat pouze v pracovně ekonomickém smyslu tedy, že Ing. Robek byl zodpovědný za předmětnou zakázku vůči svým dalším nadřízeným z pohledu vedení realizace, potažmo objednatelům dané služby. Nicméně jak již Úřad blíže rozvedl výše, v šetřeném případě je podstatné to, jaká osoba je odpovědná za projekt ve smyslu relevantních právních předpisů vztahujícím se ke zpracování projektové dokumentace, tzn. zejména z pohledu stavebního zákona. V daném případě není pro posouzení splnění podmínek kvalifikace relevantní skutečnost, která osoba měla „manažersky“ zajistit zpracování projektové dokumentace, ale osoba, která projektovou dokumentaci zpracovala. Jak již bylo uvedeno výše, relevantní právní předpisy pak stanovují, že tyto osoby jsou uváděny přímo v projektové dokumentaci. Úřad tak uzavírá, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když mu při ověřování osob, které se podílely na předmětné referenční stavbě v pozicích projektantů, vyplynulo, že Ing. Robek mezi nimi nefiguruje, a tedy vyhodnotil u Ing. Robka podmínku účasti na referenční zakázce v pozici projektanta jako nesplněnou. Navrhovatelem uvedená osoba (Ing. Robek) v rámci pozice zástupce vedoucího týmu tak nesplňuje vymezené kvalifikační požadavky zadavatele na tuto osobu člena odborného týmu.

68. Navrhovatel ve svém objasnění žádosti o účast taktéž uvedl, že pokud by zadavatel dospěl k závěru, že uvedená referenční zakázka požadavky stanovené pro pozici zástupce vedoucího týmu nesplňuje (navrhovatel tedy sám připouští tuto možnost, ač proti závěru zadavatele o nesplnění zadávací podmínky prostřednictvím Ing. Robka později brojí), může Ing. Robka nahradit jinou osobou, která je zaměstnána u navrhovatelova poddodavatele (viz bod 51 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení k postupu navrhovatele, který navrhl změnu osoby vedoucího týmu, uvedl, že v daném případě zadavatel změnu žádosti o účast připustit ve smyslu ustanovení § 46 odst. 2 zákona nemohl, jelikož se jednalo o údaje, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení, přičemž konkrétně se jednalo o kritérium hodnocení „Délka praxe jednotlivých členů týmu“ (viz bod 55 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
69. Navrhovatel ve svém návrhu brojí mj. i právě proti postupu zadavatele v tom ohledu, že zadavatel nepostupoval podle zákona, když odmítl připustit nahrazení Ing. Robka na pozici zástupce vedoucího týmu zaměstnancem navrhovatelova poddodavatele. Navrhovatel k tomuto předně uvádí, že se nejednalo o žádné doplnění, ale pouze jasně deklaroval, že je připraven nahradit Ing. Robka v tom případě, pokud by jeho reference nebyla uznána (viz body 20 a 21 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dle zadavatele naopak takovýto postup dle § 46 odst. 2 zákona není možný (viz bod 55 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jak již Úřad podrobně rozvedl výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, Ing. Robek, který měl být zástupce vedoucího týmu v žádosti o účast navrhovatele, se nepodílel na žádné referenční zakázce, která by splňovala všechny podmínky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, resp. zakázkou ÚČOV – ústřední čistírna pro Prahu nebyl požadavek zadavatele splněn. V kontextu navrhovatelem předložené námitky tj. možnosti nahrazení Ing. Robka osobou



zaměstnanou u poddodavatele navrhovatele, se Úřad musí zabývat i otázkou toho, zda měl zadavatel možnost či povinnost přistoupit k posouzení kvalifikace navrhovatelem alternativně nabízenou osobou.

70. Úřad uvádí, že výklad ustanovení § 46 zákona je pro účely daného případu poměrně jednoznačný. Dle prvního odstavce tohoto ustanovení zadavatel může požadovat po účastnících zadávacího řízení, aby mu objasnili nebo doplnili relevantní údaje, které potřebuje znát za účelem zajištění řádného průběhu zadávacího řízení. Z druhého odstavce pak mimo jiné vyplývá, že nabídka může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 pouze o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Z toho, tedy především vyplývá, že nemohou být na základě ustanovení § 46 odst. 1 zákona doplněny údaje, jež mají být předmětem kritérií hodnocení.
71. Pokud tedy nastane situace, ve které by měl účastník zadávacího řízení doplnit údaje, které budou relevantní například pro kvalifikační předpoklady (jako v šetřeném případě, kdy zadavatel stanovil kvalifikační požadavky na zástupce vedoucího týmu, viz bod 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí), ale zároveň také budou předmětem hodnocení (viz bod 52 odůvodnění tohoto rozhodnutí), dojde k situaci, kterou § 46 odst. 2 zákona zapovídá. Nelze dodatečně doplňovat mj. údaje, které jsou předmětem hodnocení. K právě uvedenému lze odkázat např. i na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0097/2018/VZ-25296/2018/321/OMa ze dne 30. 8. 2018, kde se předseda Úřadu k dané problematice vyjádřil následovně: *»Ustanovení § 46 odst. 2 zákona tedy po uplynutí lhůty pro podání nabídek zapovídá doplňování údajů, jež by mohly být předmětem hodnocení v rámci kritérií hodnocení. Je tak nutné odlišit údaje, které jsou doplňovány na základě § 46 odst. 1 zákona, jež nemají s hodnocením v rámci kritérií hodnocení „nic společného“ a údaje, které budou hodnoceny. První ze dvou zmíněných kategorií zákon umožňuje doplňovat (pokud tak zadavatel zvolí), druhou z nich nemůže doplňovat za žádných okolností.«.*
72. V souladu s rozhodovací praxí Úřadu je pak i komentářová literatura, ve které je uvedeno, že *„zadavatel tak je oprávněn požadovat doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů do nabídky účastníka zadávacího řízení, musí se však jednat pouze o doplnění takových údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, které následně nebude na základě kritérií hodnocení hodnotit.“* (PODEŠVA, V; a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, str. 187). Obdobně je tomu i v další komentářové literatuře, kde je uvedeno, že *„jediným zákonným limitem je, aby doplnění nezasahovalo do hodnocení nabídek; to znamená, že nabídku lze na základě žádosti zadavatele dle komentovaného ustanovení doplnit o údaje, doklady, vzorky či modely, které nebudou a nemají být předmětem hodnocení dle kritérií hodnocení.“* (§ 46 [Objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů]. In: DVORÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr; a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 283). Z citované komentářové literatury vyplývá, že nemohou být doplněny údaje nebo doklady, které jsou předmětem hodnocení, přičemž by k tomuto neměl ani účastníka vyzývat. Z postupu zadavatele je zjevné, že zadavatel si v daném případě hodlal pouze ověřit to, zda je navrhovatel schopen prostřednictvím Ing. Robka kvalifikaci prokázat či nikoliv, což je plně v souladu s výše uvedenou rozhodovací praxí, stejně tak názory odborníků v oblasti veřejných zakázek, zachycených v relevantních publikacích.

73. Úřad tak uvádí, že v šetřeném případě je zřejmé, že doplňované údaje se měly týkat skutečností, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení (viz bod 52 odůvodnění tohoto rozhodnutí), když doplňovaný údaj se konkrétně týkal délky praxe zástupce vedoucího týmu (navrhovatel měl v úmyslu doplnit, resp. změnit, kompletně osobu zástupce vedoucího týmu včetně jeho praxe, viz bod 51 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad k tomuto argumentu navrhovatele uzavírá, že nelze doplňovat údaje, které mohou být předmětem hodnocení, a to ani v případech, kdy by jimi byla splněna jiná část zadávacích či zákonných podmínek účasti v zadávacím řízení. Zadavatel v šetřeném případě postupoval v souladu se zákonem, když nevezl v potaz navrhovatelovo doplnění o nového zástupce vedoucího týmu a navrhovatele vyloučil ze zadávacího řízení.

***K dalším namítaným skutečnostem***

74. Navrhovatel ve svém návrhu současně uvádí, že se zadavatel nevypořádal v rozhodnutí o námitkách s námitkou týkající se toho, že Ing. Robek byl vedle pozice ředitele realizace současně vedoucím projekce, přičemž nesl odpovědnost za veškeré projekční práce na dané zakázce, všechny koordinoval a dozoroval. Tyto zkušenosti pak dle navrhovatele odpovídali požadavkům zadavatele, když zadavatel požadoval tyto zkušenosti pro pozici „zástupce vedoucího týmu“ a z povahy věci je to pozice, která vyžaduje zkušenosti s vedením celých projektů a vedením projektového týmu (viz bod 18 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad se tak dále zabývá tím, zda zadavatel vypořádal v rozhodnutí o námitkách uvedenou námitku.
75. Navrhovatel v rámci námitek mj. uvedl, že *„Ing. Robek byl současně odpovědný za veškeré projekční činnosti, neboť byl ve společnosti VWS MEMSEP s.r.o. přímým vedoucím projekčního oddělení, které projekt vypracovalo. Zkušenosti Ing. Robka z této referenční zakázky tak odpovídají požadavkům Zadavatele, neboť Zadavatel požadoval tyto zkušenosti pro pozici vedoucího týmu (zástupce hlavního inženýra projektu), což je pozice, kterou Ing. Robek v rámci dané zakázky zastával.“* (viz bod 56 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z uvedeného vyplývá, že navrhovatel argumentuje tím, že zadavatel požaduje pozici „zástupce vedoucího týmu“, přičemž v předmětné referenční zakázce Ing. Robek tuto pozici zastával.
76. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách reagoval na tyto argumenty následující pasáží *„Současně, i pokud by ze strany zadavatele bylo umožněno prokázání kvalifikace zkušeností s vedením jedné z částí projektu stavby či rekonstrukce, tj. pouze jejich dílčí části, (což však umožněno nebylo), není ze strany Ing. Robka naplněn požadavek ohledně zkušenosti s vedením projektu v pozici projektanta. Jak již zadavatel v rámci rozhodnutí o vyloučení uváděl, z dokumentace ke stavbě nevyplývá zapojení Ing. Robka na vedení projektu dezodorizace v pozici projektanta. Tvzení uváděná Účastníkem ohledně jeho zapojení do realizace projektu dezodorizace ÚČOV Praha zadavatel dále prověřil a bylo mu sděleno, že ve společnosti VWS Memsep s.r.o. pan Ing. Robek pracoval na pozici ředitele realizace, nicméně uváděný projekt nevedl v roli projektanta ani hlavního inženýra projektu. Vedoucím projekčních prací na části dezodorizace byl Ing. Pravoslav Liška, který je rovněž uváděn i v dokumentaci ke stavbě vztahující se k dezodorizaci. Pan Ing. Robek tak ani nesplňuje požadavek na zkušenost s vedením projektu v pozici projektanta. V tomto ohledu je tak možné tvrzení Účastníka vyhodnotit minimálně jako zavádějící, respektive nepravdivá.“* (viz bod 57 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel předně již v první větě citované

pasáže upozornil navrhovatele na to, že Ing. Robek nesplnil požadavek na vedení projektu z toho důvodu, že ji nevykonal v pozici projektanta. Tuto skutečnost si zadavatel ověřil z dokumentace o stavbě, ve které Ing. Robek nefiguroval (čímž se Úřad podrobně zabýval již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jak vyplývá dále z rozhodnutí o námitkách, tak tvrzení navrhovatele, že Ing. Robek pracoval v rámci předmětné referenční zakázky na pozici zástupce hlavního inženýra týmu, zadavatel prověřil, když v rozhodnutí o námitkách je uvedeno: „*Tvrzení uváděná Účastníkem ohledně jeho zapojení do realizace projektu dezodorizace ÚČOV Praha zadavatel dále prověřil a bylo mu sděleno, že ve společnosti VWS Memsep s.r.o. pan Ing. Robek pracoval na pozici ředitele realizace, nicméně uváděný projekt nevedl v roli projektanta ani hlavního inženýra projektu.*“, přičemž dále doplnil, že „*Vedoucím projekčních prací na části dezodorizace byl Ing. Pravoslav Liška, který je rovněž uváděn i v dokumentaci ke stavbě vztahující se k dezodorizaci.*“. Z uvedeného vyplývá, že se zadavatel argumentem, že Ing. Robek vykonával na předmětné referenční zakázce pozici „zástupce hlavního inženýra projektu“ zabýval a zjistil, že takovouto pozici a ani zadavatelem požadovanou pozici projektanta Ing. Robek nevykonával. Zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách jasně deklaroval, že pro pozici „zástupce vedoucího týmu“ požaduje referenční zkušenost na zakázce v pozici projektanta a nikoliv v pozici vedoucího projekčního oddělení nebo ředitele realizace. Argumenty, že pozice vedoucího projekčního oddělení zahrnovala aktivní účast na projektu, účast na jednáních s objednatelem i s dodavatelem technologie, koordinací prací a současně byl Ing. Robek odpovědný za veškeré projekční činnosti, zadavatel nijak nerozporuje, ostatně o této otázce není ani mezi účastníky správního řízení sporu. Úřad však opakuje, že zadavatel několikrát označil zkušenosti Ing. Robka za nedostačující (z pohledu jím jasně vzneseného požadavku na prokázání kvalifikace), jelikož se nejednalo o zadavatelem jednoznačně požadovanou pozici projektanta a tento názor zastává i Úřad (což Úřad podrobně rozebral již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel tak jasně zodpověděl navrhovatelovu námitku se závěrem, že činnosti, resp. pozice vykonané Ing. Robkem v předmětné referenční zakázce nejsou činnostmi odpovídajícími pozici projektanta a z tohoto titulu tuto referenční zkušenost nepřijal.

77. Navrhovatel dále v návrhu rozebírá další jednotlivé důvody, pro které byl ze zadávacího řízení vyloučen. Úřad k tomu uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání technické kvalifikace ve vztahu k osobě Ing. Robka na pozici zástupce vedoucího týmu bylo zadavatelem učiněno, jak Úřad odůvodnil výše, v souladu se zákonem, považuje Úřad již za nadbytečné zabývat se ostatními namítanými skutečnostmi a argumenty navrhovatele (týkající se jeho vyloučení ze zadávacího řízení). Úřad konstatuje, že se k dalším skutečnostem, jež navrhovatel ve svém návrhu uvádí, nevyjadřuje, a to s odkazem na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci, č. j. 2 A 2/99-20 ze dne 24. 6. 1999, který judikoval, že za situace, kdy existuje alespoň jediný oprávněný důvod k vyloučení uchazeče, je nadbytečné zkoumat další namítané důvody pro vyloučení. Přestože se tento rozsudek vztahoval k dnes již neplatnému zákonu č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, je závěr v něm zaujatý aplikovatelný i v nyní projednávané věci. Úřad má za to, že šetření dalších skutečností uvedených v návrhu by nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu, tj. že zadavatel vyloučil navrhovatele v souladu se zákonem, vliv. Úřad tak shledává přezkum dalších důvodů pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení za nadbytečný v případě, kdy byl Úřadem prokázán alespoň jeden důvod za oprávněný.

K tomuto postupu Úřad přistoupil v souladu se zásadou procesní ekonomie, neboť považuje za neúčelné, aby se věcně zabýval všemi důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení v případě prokázání oprávněnosti alespoň jednoho z nich, tedy aby k prokázání či vyvrácení existence dalších důvodů prováděl rozsáhlé dokazování, jež dále zatíží účastníky řízení a případně též nedůvodně pozdrží průběh přezkumného a zadávacího řízení, když i po posouzení těchto skutečností by se na výsledku rozhodnutí nic nezměnilo.

78. Ve světle všech shora uvedených skutečností a v souvislosti se všemi zjištěnými poznatky tedy Úřad uzavírá, že v šetřeném případě zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když dne 4. 9. 2019 rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, když vyloučil navrhovatele z důvodu dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona, kdy navrhovatelem předložené údaje nesplňovaly zadávací podmínky, přičemž navrhovatel neprokázal splnění kvalifikačních požadavků vymezených zadavatelem, a z důvodu § 48 odst. 2 písm. c) zákona, když údaje uvedené navrhovatelem neodpovídaly skutečnosti a měly vliv na posouzení splnění podmínek účasti, a proto Úřad podle § 265 písm. a) zákona a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a návrh navrhovatele zamítl.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. Mgr. Lukáš Nohejl, advokát, Římská 104/14, 120 00 Praha 2
2. AQUATEST a.s., Geologická 988/4, 152 00 Praha 5

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy