



UOHSX00COW82

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0324/2019/VZ-29527/2019/511/MMi

Brno: 29. října 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 8. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha,
- navrhovatel – společnosti:
 - AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha,
 - H - REKULTIVACE, a.s., IČO 25032739, se sídlem Černovice 226, 430 01 Černovice, obě zastoupené na základě plných mocí JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem ev. č. ČAK 10316 advokátní kanceláře Advokátní kancelář Vych & Partners, s.r.o., se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha
- vybraný dodavatel – společnosti:
 - MILATA TECHNOLOGY a.s., IČO 27825469, se sídlem Nová Ves 150, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí,
 - ČESKOMORAVSKÁ LESNÍ, a.s., IČO 25952471, se sídlem Vančurova 1298/1, 568 02 Svitavy,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – učiněných při uzavírání rámcové dohody s názvem „19014 – Kosení travních porostů v MSK“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 4. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 4. 2019 pod ev. č. zakázky

Z2019-012338 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 4. 2019 pod zn. 2019/S 077-183607,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha a H-REKULTIVACE, a.s., IČO 25032739, se sídlem Černovice 226, 430 01 Černovice – ze dne 26. 8. 2019 **se podle ustanovení § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – zahájil dne 15. 4. 2019 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené zadávací řízení za účelem uzavření rámcové dohody s názvem „19014 – Kosení travních porostů v MSK“, jehož oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 4. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-012338 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 4. 2019 pod zn. 2019/S 077-183607 (dále jen „zadávací řízení“).
2. Zadavatel dne 23. 7. 2019 rozhodl o výběru dodavatele – společnosti MILATA TECHNOLOGY a.s., IČO 27825469, se sídlem Nová Ves 150, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí a společnosti ČESKOMORAVSKÁ LESNÍ, a.s., IČO 25952471, se sídlem Vančurova 1298/1, 568 02 Svitavy, které dne 14. 5. 2019 uzavřely za účelem podání společné nabídky smlouvu o sdružení „Sdružení MTČ“ (dále jen „vybraný dodavatel“).
3. Dodavatel – společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha a společnost H - REKULTIVACE, a.s., IČO 25032739, se sídlem Černovice 226, 430 01 Černovice, které dne 15. 5. 2019 uzavřely za účelem podání společné nabídky smlouvu o společnosti „Kosení MSK“ (dále jen „navrhovatel“), podal proti rozhodnutí o výběru dne 7. 8. 2019 námitky ze dne 6. 8. 2019 (dále jen „námitky“).
4. Zadavatel námitky odmítl svým nedatovaným rozhodnutím č. j. 16855/2019-19510/MK, které bylo navrhovateli doručeno dne 15. 8. 2019 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“).
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 26. 8. 2019 návrh z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Navrhovatel je ve správním řízení zastoupen na základě plných mocí JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem ev. č. ČAK 10316 advokátní kanceláře Advokátní kancelář Vych & Partners, s.r.o., se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha.

II. OBSAH NÁVRHU

6. Navrhovatel v úvodu návrhu rekapituluje relevantní skutečnosti týkající se zadávacího řízení a uvádí, že podává návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a to proti rozhodnutí o výběru dodavatele. Navrhovatel sledává postup zadavatele při výběru

dodavatele jako netransparentní a diskriminační. Dle navrhovatele měl zadavatel nabídku vybraného dodavatele vyřadit pro neprokázání splnění technické kvalifikace, jakož i proto, že byla změněna po uplynutí lhůty pro podání nabídek a obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a následně jej ze zadávacího řízení vyloučit. Navrhovatel rozdělil návrh na tři části s tím, že v každé z nich odůvodňuje, v čem spatřuje porušení zákona zadavatelem.

7. V první části návrhu navrhovatel uvádí, že v seznamu významných služeb předložených vybraným dodavatelem k prokázání technické kvalifikace je uvedena kromě zakázky zadané společností AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. už jenom jedna další významná zakázka na služby, ačkoliv zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval alespoň čtyři zakázky, jejichž předmětem bylo kosení travních porostů u minimálně dvoupruhových pozemních komunikací. Navrhovatel vybranému dodavateli vytýká, že zakázku „Kosení travních porostů v MSK 2016 -2018“ rozepsal na 3 samostatná období plnění (samostatně za roky 2016, 2017 a 2018). Navrhovatel je toho názoru, že tímto postupem vybraný dodavatel nemohl prokázat zkušenost s plněním 3 významných zakázek, nýbrž pouze jedné zakázky.
8. K tomu navrhovatel dále uvádí, že z textu zadávací dokumentace (a ani z vysvětlení zadávací dokumentace) nevyplývá, že by zadavatel pro účely prokázání daného kritéria technické kvalifikace umožnil považovat každý jeden rok plnění jediné zakázky, u níž plnění trvalo po dobu několika let, za samostatnou zakázku. Dle navrhovatele zadavatel porušil zásadu transparentnosti a rovného zacházení, pokud uvedený výklad připustil pouze ve vztahu k vybranému dodavateli. Zadavatel uvádí, že pokud měl *„zadavatel v úmyslu umožnit považovat každý jeden rok plnění jediné zakázky, u níž plnění trvalo po dobu několika let, za samostatnou zakázku, měl dané kritérium formulovat či vysvětlit tak, aby to z něj nepochybně vyplývalo“*.
9. K argumentaci zadavatele, že šlo o dílčí zakázky realizované na základě rámcové smlouvy z roku 2016, a tedy tyto dílčí zakázky je nutno považovat za samostatné veřejné zakázky, navrhovatel uvádí, že *„zakázka, kterou vybraný dodavatel prokazuje svou technickou kvalifikaci“*, byla zadána podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“). Dle navrhovatele na jednotlivé zakázky zadávané na základě rámcové smlouvy uzavřené dle předchozí právní úpravy nelze nahlížet jako na *„plnohodnotné“* veřejné zakázky. Tyto zakázky jsou dle navrhovatele *„jen dílčími částmi plnění jedné veřejné zakázky zadané na základě rámcové smlouvy“*. K posílení své argumentace navrhovatel cituje ustanovení § 11 odst. 2 ZVZ: *„používá-li tento zákon pojem veřejná zakázka, rozumí se tím i rámcová smlouva podle odstavce 1, nestanoví-li tento zákon jinak. Ustanovení tohoto zákona vztahující se na zadávání veřejných zakázek platí obdobně i pro zadávání rámcových smluv, nestanoví-li tento zákon jinak“*.
10. Dle navrhovatele se rámcová smlouva uzavírala na základě standardního zadávacího řízení a následující dílčí veřejné zakázky byly zadávány zjednodušeným postupem. Dle názoru navrhovatele tak nelze tímto druhem „dílčích plnění“ ve smyslu předchozí právní úpravy prokázat splnění technické kvalifikace ve smyslu aktuálně platného zákona. Dle navrhovatele je smyslem daného kritéria technické kvalifikace prokázání relevantních zkušeností s plněním zakázky a nelze co do zkušeností srovnávat dodavatele, který plní jednu zakázku po dobu tří let (buť v podobě třech prováděcích smluv na jeden rok), a dodavatele, který plní tři samostatné zakázky po dobu tří let, když na subjekt plnící tři samostatné zakázky jsou kladeny vyšší nároky v rovině obchodní (takový dodavatel by musel v první řadě vysoutěžit 3

smlouvy až v rámci 3 samostatných zadávacích řízení), administrativní i organizační (zkušenost s plněním více smluv, s různými obchodními podmínkami plnění, vůči různým zadavatelům, což představuje i mnohem vyšší rizika pro dodavatele).

11. K tvrzení zadavatele z rozhodnutí o námitkách, že jednotlivé dílčí smlouvy vybraného dodavatele se co do předmětu plnění odlišovaly, navrhovatel uvádí, že tato *„dílčí plnění se mohla odlišovat pouze minimálně, když podle § 11 odst. 1 ZVZ se mohla týkat pouze opakujících se dodávek, služeb či stavebních prací s obdobným předmětem plnění“*.
12. Navrhovatel dále poukazuje na to, že zadavatel nebral v potaz svou vlastní praxi, kdy v obdobných zadávacích řízeních na kosení travních porostů možnost využít ve vztahu k technické kvalifikaci jednotlivé dílčí smlouvy zadané na základě rámcové dohody jako samostatné veřejné zakázky výslovně vyloučil. K tomu navrhovatel cituje čtyři vysvětlení zadávací dokumentace zadavatele z jiných zadávacích řízení.
13. K tvrzení zadavatele z rozhodnutí o námitkách, že každé zadávací řízení je realizováno nezávisle na jiných zadávacích řízeních a že pokud v jiném zadávacím řízení postupoval určitým způsobem, nelze dovozovat, že tak bude či musí postupovat i v zadávacích řízeních jiných, navrhovatel uvádí, že zadavatel jako státní orgán by měl ctít zásadu *„v obdobných případech se postupuje obdobně“*. Dle navrhovatele odchylný výklad zadavatele od jeho standardního výkladu *„nepochybně indikuje preferenční postup zadavatele ve vztahu k vybranému dodavateli“*.
14. Navrhovatel v tvrzení zadavatele z rozhodnutí o námitkách, že z uvedených vysvětlení zadávací dokumentace nevyplývá nemožnost využít dílčí zakázky zadané na základě rámcové dohody, spatřuje potvrzení preference vybraného dodavatele. Navrhovatel se pozastavuje nad tím, že v jiném zadávacím řízení nestačila k prokázání splnění technické kvalifikace zakázka na kosení za poslední 3 roky ve finančním objemu mnohonásobně přesahujícím souhrn zadavatelem požadovaného minimálního finančního objemu plněných zakázek, avšak v nynějším zadávacím řízení zadavatel akceptuje *„doložení plnění 3 po sobě navazujících jednoročních smluv na kosení zadaných na základě rámcové dohody“*. Dle navrhovatele není z hlediska účelu daného kritéria technické kvalifikace rozdíl mezi smlouvou na poskytování tohoto plnění uzavřenou na dobu tří let a třemi prováděcími smlouvami na to samé plnění uzavřenými po sobě na základě jedné rámcové smlouvy na tři roky, protože dodavatel prokáže stejné zkušenosti v prvním i druhém případě. Uvedené dle navrhovatele *„dokládá jednoznačnou preferenci vybraného dodavatele zadavatelem v předmětném zadávacím řízení, kdy se zadavatel odchýlil od své standardní praxe co do požadavků na prokázání relevantních zkušeností s plněním zakázky pouze v daném případě“*.
15. Dle navrhovatele zadavatel postupem popsaným v předchozím odstavci porušil zásadu rovného zacházení s jednotlivými uchazeči, a jelikož vybraného dodavatele nevyločil pro nesplnění daného kritéria technické kvalifikace, porušil také § 48 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 48 odst. 8 zákona.
16. Závěrem první části návrhu navrhovatel shrnuje své přesvědčení, že na základě seznamu služeb předloženého vybraným dodavatelem nemohl zadavatel dospět k závěru, že vybraný dodavatel splnil příslušné požadavky technické kvalifikace stanovené zadavatelem. Dále navrhovatel uvádí, že jelikož vybraný dodavatel nesplnil kritérium technické kvalifikace, měl zadavatel vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení vyloučit.

17. V druhé části návrhu navrhovatel upozorňuje na dodatečné dokládání dokladů ze strany vybraného dodavatele, kdy dle navrhovatele byly v zásadě všechny doklady k prokázání kvalifikace vybraným dodavatelem vyhotoveny až po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Navrhovatel uvádí, že lhůta pro podání nabídek v předmětném zadávacím řízení uplynula dne 16. 5. 2019, avšak seznam významných služeb vybraného dodavatele stejně jako čestné prohlášení vybraného dodavatele o technickém vybavení společníka MILATA TECHNOLOGY a.s. a čestná prohlášení o odborném personálu pana J. K. a pana Z. F. byla podepsána až dne 3. 6. 2019. Vzhledem k tomu má navrhovatel podezření, že mohlo dojít ke změně nabídky vybraného dodavatele po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
18. K tvrzení zadavatele z rozhodnutí o námitkách, že vybraný dodavatel pouze předložil doklady shodného znění opětovně na základě výzvy zadavatele dle § 122 odst. 3 písm. a) zákona, který byly opatřeny elektronickým podpisem až ze dne 3. 6. 2019, navrhovatel uvádí, že „je třeba poukázat na to, že zadavatel v zadávací dokumentaci vyžaduje uznávaný elektronický podpis“. K tomu dodává, že pokud doklady opětovně předložené vybraným dodavatelem nebyly podepsány uznávaným elektronickým podpisem, nelze o splnění postupu dle § 122 odst. 3 písm. a) zákona uvažovat.
19. Dále navrhovatel uvádí, že zadavatel s ohledem na vybraným dodavatelem nově předložené doklady neměl podle § 46 odst. 2 zákona připustit změnu nabídky vybraného dodavatele. Navrhovatel dále uvádí, že s ohledem na změnu nabídky vybraného dodavatele po uplynutí lhůty po podání nabídek měl zadavatel vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku vyloučit dle § 48 odst. 8 zákona.
20. Závěrem druhé části návrhu navrhovatel dodává, že pokud bylo umožněno vybranému dodavateli doplňovat celé části kvalifikace a tím mu v podstatě umožněno podat nabídku nebo její podstatné části až po vypršení lhůty pro podání nabídek, mohlo by se jednat o poskytnutí výhody vybranému dodavateli oproti jiným dodavatelům, kteří by mohli podat nabídky do zadávacího řízení, pokud by byla oficiálně posunuta lhůta pro podání nabídek. Tímto zadavatel dle navrhovatele porušil zásadu nediskriminace a rovného zacházení ve smyslu § 6 odst. 1 zákona.
21. V třetí části návrhu navrhovatel poukazuje na pochybení zadavatele ve vztahu k nabídkové ceně vybraného dodavatele, která je dle navrhovatele mimořádně nízká. Navrhovatel zadavateli vytýká, že z oznámení o výběru dodavatele, resp. ze zprávy o hodnocení nabídek jako jeho součástí, nevyplývá, že by se zadavatel zabýval posouzením nabídkové ceny vybraného dodavatele z pohledu toho, zda se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
22. Navrhovatel uvádí, že existuje podezření, že nabídková cena vybraného dodavatele je mimořádně nízká, a toto své podezření opírá o porovnání nabídkové ceny vybraného dodavatele s nabídkovou cenou navrhovatele a s předpokládanou hodnotou rámcové dohody. Výsledkem porovnání je dle navrhovatele riziko, že vybraný dodavatel nebude schopen za nabízenou cenu zakázku plnit.
23. Navrhovatel vyjadřuje názor, že zadavatel musí při podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu a při posouzení objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny postupovat v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek, přičemž v souladu se zásadou transparentnosti musí být postup zadavatele především přezkoumatelný. Navrhovatel je

toho názoru, že z části dokumentace, k níž mají přístup uchazeči, musí být seznatelné, že se zadavatel mimořádně nízkou nabídkovou cenou a jejím objasněním zabýval a s jakým výsledkem. Dále dle navrhovatele musí zadavatel seznámit účastníky zadávacího řízení s odůvodněním, proč považuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného dodavatele za opodstatněnou.

24. Navrhovatel uvádí, že takové seznámení má zadavatel učinit ve zprávě o hodnocení nabídek, a svůj názor opírá o citaci komentáře k ZVZ a o rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j. 5 As 180/2016 – 32 ze dne 14. září 2017. V citovaném rozsudku NSS dle navrhovatele potvrdil, že pokud zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl, jakým způsobem dospěl k výsledkům posouzení zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů a vysvětlení nabídek uchazečů, jeho postup se stal nepřezkoumatelným a netransparentním, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
25. K tvrzení zadavatele z rozhodnutí o námitkách, že na rozdíl od právní úpravy ZVZ součástí zprávy o hodnocení nabídek dle § 119 zákona není výsledek posouzení, a to ani ve vztahu k posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, navrhovatel uvádí, že neví, co zadavatel myslí výsledkem posouzení, když zákon i ZVZ hovoří o „výsledku hodnocení“ nabídek.
26. Navrhovatel dále cituje ustanovení § 119 odst. 2 zákona a § 80 ZVZ a uzavírá, že výsledek hodnocení nabídek je obligatorní součástí zprávy o posouzení nabídek podle staré i nové zákonné úpravy. Navrhovatel dále dodává, že všechny náležitosti zprávy o hodnocení nabídek jsou stejné jak ve smyslu ZVZ, tak zákona. K tomu cituje komentář k zákonu, dle kterého *„Požadavky ZVZ 2006 na věcný obsah zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ve vztahu k hodnocení odpovídají požadavkům zákona na písemnou zprávu o hodnocení nabídek“*. Z toho navrhovatel dovozuje, že výše zmíněný rozsudek NSS č.j. 5 As 180/2016 – 32 ze dne 14. září 2017 se uplatní i na úpravu obsaženou v zákoně. Nad rámec navrhovatel dodává, že by se rozsudek NSS aplikoval na předmětný případ *„již min. z principiálního hlediska“*, jelikož smyslem zásady transparentnosti je povinnost zadavatelů svůj postup náležitě dokumentovat, *„čemuž koresponduje právo uchazečů na seznámení se s úvahami zadavatele při hodnocení jejich nabídek“*. Navrhovatel dále cituje komentář k zákonu a dodává, že průběh hodnocení uvedený ve zprávě o hodnocení nabídek coby součástí oznámení o výběru dodavatele v předmětném zadávacím řízení nelze považovat ani za detailní, ani za jednoznačný, a tím pádem ani za transparentní či přezkoumatelný. Navrhovatel označuje bod 3 zprávy o hodnocení nabídek za *„strohý a vágní, přičemž posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny ve zprávě o hodnocení nabídek chybí úplně“*.
27. Dle navrhovatele je postup zadavatele, kdy se ve zprávě o hodnocení nabídek vůbec nevypořádal s otázkou mimořádně nízké nabídkové ceny, nečitelný a nepředvídatelný. Navrhovatel uvádí, že nemá přístup ke kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, nemůže nijak relevantně reagovat na tvrzení zadavatele, že se nabídkovou cenou vybraného dodavatele pečlivě zabýval. Zadavatel tak měl dle navrhovatele své úvahy o tom, že nepovažuje nabídkovou cenu vybraného dodavatele za mimořádně nízkou, výslovně vyjádřit ve zprávě o hodnocení nabídek jako součástí oznámení o výběru dodavatele.
28. Závěrem poslední části návrhu navrhovatel rekapituluje, že posouzení zadavatele ve vztahu k otázce mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele ve zprávě o hodnocení

nabídek chybí, a tedy navrhovatel nemůže posoudit, zda bylo posouzení zadavatele v této souvislosti opodstatněné. Z toho důvodu má za to, že nabídková cena vybraného dodavatele je nepochybně mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Tomuto závěru dle navrhovatele nasvědčuje skutečnost, že nabídková cena vybraného dodavatele činí 51,38 % nabídkové ceny navrhovatele a 38,9 % předpokládané hodnoty zakázky. Navrhovatel uvádí, že existuje riziko, že vybraný dodavatel nebude schopen „zakázku“ náležitě plnit, a že měl zadavatel vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení na rámcovou dohodu vyloučit. Takový postup je dle navrhovatele v rozporu se zákonem, jelikož zadavatel porušil zásadu transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 zákona, přičemž tento jeho postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

29. V závěru samotného návrhu navrhovatel požaduje, aby Úřad uložil nápravné opatření a zrušil rozhodnutí o výběru. Navrhovatel dále navrhuje k zajištění účelu řízení vydání předběžného opatření, kterým Úřad zadavateli uloží zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

30. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 26. 8. 2019, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele. Zadavateli byl stejný návrh doručen taktéž dne 26. 8. 2019.
31. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel.
32. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0324/2019/VZ-23778/2019/511/MMi ze dne 28. 8. 2019 určil navrhovateli lhůtu k odstranění nedostatků návrhu.
33. Navrhovatel dne 29. 8. 2019 doručil Úřadu své podání označené „Doplnění návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k výzvě ÚOHS ze dne 28.8.2019, č.j.: ÚOHS-S0324/2019/VZ-23778/2019/511/MMi“
34. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0324/2019/VZ-24068/2019/511/MMi ze dne 30. 8. 2019.
35. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0324/2019/VZ-24276/2019/511/MMi ze dne 4. 9. 2019 určil navrhovateli lhůtu k vysvětlení skutečností týkajících se zastoupení navrhovatele.
36. Navrhovatel dne 4. 9. 2019 doručil Úřadu své podání označené „Vysvětlení k výzvě úřadu“.
37. Zadavatel se vyjádřil k návrhu svým přípisem ze dne 5. 9. 2019, který byl Úřadu doručen téhož dne (dále jen „vyjádření k návrhu“).

Vyjádření zadavatele k návrhu

38. Zadavatel úvodem svého vyjádření k návrhu uvádí, že navrhovatel v návrhu pouze kopíruje text námitek, akcentuje ta tvrzení, která mají svědčit v jeho prospěch, a zdůvodnění zadavatele, která jsou způsobilá navrhovatelem použitou argumentaci vyvrátit, záměrně

ponechává bez povšimnutí; zadavatel proto v podrobnostech odkazuje na rozhodnutí o námitkách.

39. Zadavatel vyjadřuje své přesvědčení, že jednotlivé dílčí zakázky, které jsou zadávány na základě uzavřené rámcové dohody, lze považovat za samostatné veřejné zakázky. Tento svůj názor zadavatel opírá mj. o citace zákona, ZVZ i komentářové literatury. Zadavatel uvádí, že nevidí žádný relevantní důvod pro to, aby vybraný dodavatel nemohl pro účely prokázání technické kvalifikace využít jednotlivé prováděcí smlouvy z uzavřené rámcové dohody. Tvrzení navrhovatele, že splnění technické kvalifikace ve smyslu zákona nelze prokázat prostřednictvím několika dílčích zakázek, resp. prováděcích smluv, které byly zadány na základě rámcové dohody dle ZVZ, dle zadavatele nemá oporu v zákoně a jde i proti samotnému smyslu ustanovení § 79 zákona. Dle zadavatele by takový výklad ad absurdum znamenal, že veškerá plnění dodavatelů realizovaná postupem dle § 89 ZVZ by nešla použít pro účely prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona. Zadavatel je názoru, že z příslušných ustanovení zákona nevyplývá, že k plněním dle ZVZ se nemá přihlížet a že je pro prokázání splnění technické kvalifikace nelze použít.
40. Zadavatel uvádí, že na výše uvedeném nic nemění ani skutečnost, že v zadávací dokumentaci výslovně neuvedl, že pro účely prokázání technické kvalifikace lze považovat každý rok plnění jediné zakázky, u níž plnění trvalo po dobu několika let, za samostatnou zakázku. K tomu dodává, že jednotlivé dílčí zakázky, které jsou zadávány na základě rámcové dohody, je přitom nutné považovat za samostatné veřejné zakázky.
41. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel postupoval jinak v jiných zadávacích řízeních, zadavatel uvádí, že každé zadávací řízení je realizováno nezávisle na jiných zadávacích řízeních. Ze skutečnosti, že zadavatel zvolil určitý postup v jednom zadávacím řízení, tak nelze dle zadavatele dovozovat, že má povinnost stejný postup využít i v následujících řízeních. Toto své tvrzení potvrzuje citací rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0867/2015/VZ-03174/2016/533/LMa ze dne 27. 1. 2016.
42. Zadavatel odmítá argumentaci navrhovatele, že zadavateli standardně k prokázání zkušeností nepostačuje doložení plnění zakázky na kosení v jedné oblasti po dobu 3 let, avšak v předmětném zadávacím řízení mu to ve vztahu k vybranému dodavatelovi postačuje. Zadavatel zdůrazňuje, že požadavky na prokázání technické kvalifikace stanovil zcela v souladu s § 79 odst. 2 písm. b) zákona. Zadavatel uzavírá, že tvrzení navrhovatele, že zadavatel nedostal svému požadavku na rovné zacházení s jednotlivými účastníky zadávacího řízení, je s ohledem na výše uvedené zcela liché a ničím nepodložené.
43. K tvrzení navrhovatele, že mohlo dojít ke změně nabídky, zadavatel uvádí, že toto tvrzení bylo v rozhodnutí o námitkách vyvráceno. Navrhovatel však dle zadavatele jeho argumentaci zcela záměrně přehlídí a nadále spekuluje, že zadavatel připustil netransparentní změnu nabídky. K tvrzení navrhovatele, že opětovně předložené doklady vybraným dodavatelem nebyly podepsány uznávaným elektronickým podpisem, a tedy nelze uvažovat o splnění postupu dle § 122 odst. 3 zákona, zadavatel uvádí, že splnění požadavku bodu 1.5 zadávací dokumentace, dle kterého se elektronickým předložením originálu dokumentu rozumí předložení dokumentu v elektronické podobě podepsaného jeho původcem prostřednictvím uznávaného elektronického podpisu, bylo řádně ověřeno. Zadavatel konstatuje, že vybraným dodavatelem předložené doklady požadavku bodu 1.5 zadávací dokumentace vyhověly.

44. Zadavatel uvádí, že vybranému dodavateli nebyla poskytnuta žádná výhoda spočívající v tom, že by mu zadavatel umožnil neoprávněně změnit jeho nabídku. Zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel předložil mj. seznam významných služeb, a to zcela v souladu s požadavky zadávací dokumentace a zákona. Na základě výzvy zadavatele vybranému dodavateli dle § 122 odst. 3 písm. a) zákona potom vybraný dodavatel předložil seznam významných služeb shodný se seznamem, který byl součástí jeho nabídky, přičemž tento předložený seznam významných služeb byl datován ke dni 3. 6. 2019. Zadavatel dodává, že součástí výsledku posouzení byl seznam významných služeb podepsaný dne 3. 6. 2019 podpisem, který splňuje požadavky bodu 1.5 zadávací dokumentace. Uvedeným postupem dle zadavatele nemohlo dojít ke změně nabídky ani k porušení zásady nediskriminace a rovného zacházení ve smyslu § 6 zákona.
45. Zadavatel uvádí, že z ustanovení § 122 odst. 3 písm. a) zákona vyplývá, že vybraný dodavatel je povinen předložit originály nebo ověřené kopie dokladů o jeho kvalifikaci, přičemž nestanoví žádný požadavek na jejich maximální stáří. Z toho zadavatel vyvozuje, že je vybraný dodavatel na základě výzvy oprávněn předložit doklady, které jsou datovány po uplynutí lhůty pro podání nabídek. V daném případě šlo o seznam shodný se seznamem v nabídce, který byl pouze opatřen novějším podpisem, nešlo tedy dle zadavatele o změnu nabídky spočívající v předložení dokladu, který nebyl součástí nabídky. Obdobný závěr zadavatel učinil i v případě ostatních dokumentů, které vybraný dodavatel předložil na základě výzvy zadavatele vybranému dodavateli.
46. K tvrzení navrhovatele, že nabídková cena vybraného dodavatele je mimořádně nízká a že z části dokumentace zadávacího řízení, která je přístupná účastníkům zadávacího řízení, má být seznatelné, že se zadavatel mimořádně nízkou nabídkovou cenou zabýval, zadavatel uvádí, že se nabídkovou cenou vybraného dodavatele pečlivě zabýval tak, jak mu zákon ukládá, a náležitě a podrobně ji posoudil. K tomu dodává, že jeho postup při posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele je zachycen v dokumentaci o zadávacím řízení.
47. Zadavatel uvádí, že výsledek posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele není součástí oznámení o výběru, když se nejedná o údaj, který má být součástí zprávy o hodnocení nabídek, ani se nejedná o podmínku účasti vybraného dodavatele.
48. Zadavatel dále uvádí, že navrhovatel směřuje náležitosti zprávy o hodnocení nabídek ve smyslu § 119 odst. 2 zákona a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dle § 80 odst. 1 ZVZ, jakož i příslušné pojmosloví. K tomu dodává, že na rozdíl od právní úpravy ZVZ již součástí zprávy o hodnocení nabídek dle zákona není výsledek posouzení, a to ani ve vztahu k posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny.
49. Zadavatel souhlasí s navrhovatelem v tom, že součástí zprávy o hodnocení nabídek musí být výsledek hodnocení nabídek. Tuto skutečnost dle zadavatele potvrzuje i navrhovatelem citovaný výňatek z komentáře k ZVZ, který však navrhovatel nesprávně interpretuje, když jej chybně vztahuje i na výsledek posouzení nabídek. Z navrhovatelem citované literatury dle zadavatele jasně vyplývá, že náležitosti zprávy o hodnocení dle § 119 odst. 2 zákona jsou obsahově shodné ve smyslu předchozí právní úpravy, avšak pouze ve vztahu k hodnocení nabídek. Což však dle zadavatele nelze interpretovat tak, že obsahová shoda se týká také posouzení nabídek. Obdobný závěr lze dle zadavatele učinit i ve vztahu k rozsudku NSS citovaného navrhovatelem v návrhu.

50. Zadavatel uvádí, že dostal požadavkům ustanovení § 119 odst. 2 zákona, když ve vztahu k hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti na základě nejnižší nabídkové ceny uvedl, že zadavatelem jmenovaná komise provedla seřazení nabídek podle výše nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší a současně uvedl výši nabídkových cen účastníků zadávacího řízení. Zadavatel tedy nesouhlasí s navrhovatelem, že popis průběhu hodnocení uvedený ve zprávě o hodnocení nabídek je strohý a vágní. Zadavatel si neumí představit, jak více detailnější a podrobnější popis hodnocení nabídek by měla zpráva o hodnocení nabídek obsahovat.
51. Zadavatel uzavírá, se nabídkovou cenou vybraného dodavatele pečlivě zabýval tak, jak mu zákon stanoví, a náležitě a podrobně ji posoudil. Postup zadavatele při posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele včetně jeho výsledku je zachycen v dokumentaci o zadávacím řízení. Zadavatel vzhledem k uvedenému odmítá tvrzení navrhovatele, že zadavatel musí účastníky zadávacího řízení seznámit se zdůvodněním, proč je mimořádně nízká nabídková cena opodstatněná, a pokud tak neučiní, jedná se o nečitelný a nepředvídatelný postup zadavatele.
52. Závěrem vyjádření k návrhu navrhovatel shrnuje, že všechny úkony zadavatele a hodnotící komise byly učiněny v souladu se zákonem, že se v rozhodnutí o námitkách plně, jednoznačně a srozumitelně vypořádal se všemi dílčími argumenty a výhradami námitek, a že pro uložení navrhovaného nápravného opatření neexistují žádné relevantní důvody. Zadavatel tedy navrhuje, aby Úřad návrh dle § 265 písm. a) zákona zamítl. Zadavatel dále navrhuje, aby Úřad zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření.

Další průběh správního řízení

53. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0324/2019/VZ-24797/2019/511/MMi ze dne 9. 9. 2019 určil společnosti H – REKULTIVACE, a.s. lhůtu ke sdělení skutečností týkajících se zastoupení společnosti ve správním řízení.
54. Společnost H – REKULTIVACE, a.s. dne 10. 9. 2019 doručila Úřadu své podání nazvané „Vysvětlení k výzvě úřadu“.
55. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0324/2019/VZ-25503/2019/511/MMi ze dne 16. 9. 2019 Úřad zamítl žádost navrhovatele o nařízení předběžného opatření.
56. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0324/2019/VZ-25722/2019/511/MMi ze dne 19. 9. 2019 zadavateli určil lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v zadávacím řízení a o úkonech, které zadavatel provedl v zadávacím řízení od zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže do doručení tohoto usnesení.
57. Zadavatel svým podáním ze dne 23. 9. 2019 sdělil Úřadu, že mezidobí od zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže do doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0324/2019/VZ-25722/2019/511/MMi ze dne 19. 9. 2019 neprováděl žádné úkony.
58. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0324/2019/VZ-26124/2019/511/MMi ze dne 24. 9. 2019 stanovil účastníkům správního řízení lhůtu k vyjádření k podkladům rozhodnutí.
59. Dne 27. 9. 2019 nahlédl do správního spisu navrhovatel.

60. Dne 1. 10. 2019, tedy ve lhůtě pro vyjádření se k podkladům, doručil vybraný dodavatel Úřadu neoznačené podání, z jehož obsahu vyplývá, že jde o vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí (dále jen „vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí“).

Vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí

61. Vybraný dodavatel úvodem svého vyjádření vyjadřuje své přesvědčení, že zadávací řízení proběhlo řádně a že zadavatel správně vyhodnotil všechna kritéria nezbytná pro výběr dodavatele.
62. K tvrzení navrhovatele, že vybraný dodavatel neprokázal splnění technické kvalifikace, vybraný dodavatel uvádí, že v minulosti uzavřel se zadavatelem rámcovou smlouvu dle ZVZ, z jejíhož obsahu plyne, že jednotlivá plnění jsou samostatnými veřejnými zakázkami, neboť neplatí, že každá z těchto zakázek by měla mít totožný okruh plnění. K tomu vybraný dodavatel dodává, že ke stejnému závěru dospěla i judikatura a odborná literatura s ohledem na to, že každé takovéto plnění musí být vždy znovu samostatně zadáváno způsobem předvídaným ZVZ. Vybraný dodavatel má za to, že technickou kvalifikaci v tomto směru splnil a toto splnění prokázal.
63. Vybraný dodavatel také nesouhlasí s navrhovatelem v tom, že měl opožděně předložit doklady požadované zadavatelem k prokázání kvalifikace. K tomu uvádí, že všechny doklady předložil řádně a případně pouze na základě žádosti obsah předložených dokladů dále vysvětloval či upřesňoval. Tvrzení navrhovatele o změně obsahu nabídky vybraný dodavatel označuje za spekulace a dodává, že s ohledem na požadavek elektronické komunikace taková změna nabídky ani není možná. Vybraný dodavatel uvádí, že zadavatel je oprávněn vyzvat dodavatele k předložení správného dokladu, „*tedy např. dokladu podepsaného zaručeným podpisem, pokud by v nabídce byl pouze podpis normální*“.
64. K tvrzení navrhovatele o mimořádně nízké nabídkové ceně vybraný dodavatel uvádí, že zákon zadavateli striktně nenařizuje, aby u nabídek, u nichž by mohlo jít o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, obligatorně tuto záležitost zkoumal a že je přistoupení k takovému postupu jen na úvaze zadavatele. Dle vybraného dodavatele judikatura, na níž odkazuje navrhovatel, vzhledem ke změně právní úpravy není použitelná. Vybraný dodavatel dodává, že by se nejednalo o první obchodní vztah mezi ním a zadavatelem, tedy i z dosavadního bezchybného plnění všech veřejných zakázek vybraným dodavatelem pro zadavatele lze dospět k závěru, že zde nehrozí, že by vybraný dodavatel po uzavření smlouvy všechny své povinnosti nesplnil.
65. Závěrem svého vyjádření k podkladům vybraný dodavatel navrhuje, aby byl návrh zamítnut, neboť ze strany zadavatele nedošlo při výběru dodavatele k porušení zákona.

Další průběh správního řízení

66. Dne 1. 10. 2019 doručil navrhovatel své vyjádření k podkladům rozhodnutí z téhož dne (dále jen „vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí“).

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí

67. Navrhovatel reaguje na tvrzení zadavatele v jeho vyjádření k návrhu, že argumenty navrhovatele o porušení zásady rovného zacházení a transparentnosti jsou liché a ničím

nepodložené. K tomu navrhovatel uvádí, že předložil dostatek důkazů o preferenci vybraného dodavatele zadavatelem s ohledem na změnu dosavadní praxe zadavatele ve vztahu k prokazování technické kvalifikace pouze v předmětném zadávacím řízení, konkrétně předložil vysvětlení zadavatele ve vztahu ke čtyřem dalším zadávacím řízením s totožným předmětem plnění a blízkou časovou souvislostí, v rámci kterých zadavatel postupoval zcela opačně. Navrhovatel má za to, že předchozí praxe zadavatele již byla ustálená, a pokud zadavatel chtěl tuto svoji ustálenou praxi změnit, měl výslovně tuto skutečnost potvrdit v zadávací dokumentaci.

68. Navrhovatel uvádí, že měl možnost se s dokumentací o zadávacím řízení seznámit až v předmětném řízení o návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Z dokumentace o zadávacím řízení navrhovateli vyplývá, že vybraný dodavatel ve lhůtě pro podání nabídek doložil pouze skeny nijak nepodepsaných dokumentů (např. seznam poskytnutých služeb MILATA TECHNOLOGY a.s. nebo čestná prohlášení pana Z. F. či pana J. K., která nejsou vůbec datována ani podepsána, tedy neobsahují ani prostý ani elektronický podpis). Navrhovatel dodává, že vybraný dodavatel předložil originály dokladů po výzvě zadavatele dle § 122 odst. 3 zákona jak s elektronickými podpisy (ze dne 3. 6. 2019), ale zároveň i s prostými podpisy, avšak s datem již ze dne 13. 5. 2019 a 14. 5. 2019. Navrhovatel upozorňuje, že zadavatel tuto skutečnost pomíjí, když v jeho vyjádření k návrhu uvádí, že na základě výzvy zadavatele dle § 122 odst. 3 zákona vybraný dodavatel předložil seznam významných služeb shodný se seznamem předloženým v nabídce vybraného dodavatele, který byl datován ke dni 3. 6. 2019.
69. Navrhovatel uvádí, že po nahlédnutí do správního spisu zjistil, že zadavatel postupoval evidentně v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení tím, že akceptoval čestné prohlášení vybraného dodavatele o odborném personálu (vedoucího i zástupce vedoucího údržby) jako vyhovující z pohledu požadavků zadávací dokumentace.
70. Dle navrhovatele z těchto dokumentů nevyplývá, že osoba vedoucího údržby má praxi u dvou zakázek na pozici vedoucího údržby s ročním plněním 0,5 mil. Kč a že zástupce vedoucího údržby má praxi na pozici vedoucího údržby či zástupce vedoucího údržby alespoň u jedné zakázky s ročním plněním 0,5 mil. Kč, jak zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci. Navrhovatel dále uvádí, že na tento nedostatek upozorňoval v jeho prvních námitkách ze dne 26. 6. 2019 a že mu zadavatel dal zapravdu rozhodnutím o prvních námitkách č. j. 16846/2019-19510/MK. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel do dokumentu s názvem výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 23. 7. 2019 doplnil danou informaci tak, aby se zdálo, že z čestného prohlášení vybraného dodavatele ve vztahu k vedoucímu údržby, resp. zástupci vedoucího údržby, splnění dané podmínky vyplývá. K tomu navrhovatel opakuje, že čestné prohlášení ve vztahu k vedoucímu údržby ani zástupci vedoucího údržby splnění všech požadavků zadávací dokumentace neprokazuje. Dle navrhovatele zadavatel ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti uvedl záměrně nepravdivé údaje, které z čestného prohlášení předloženého vybraným dodavatelem nevyplývají.
71. Navrhovatel dodává, že se o uvedeném postupu zadavatele, jakož i o přetrvávajícím nedostatku v nabídce vybraného dodavatele, mohl dozvědět teprve po nahlédnutí do předmětného správního spisu vedeného Úřadem.

72. Navrhovatel uvádí, že s ohledem na uvedené je „o to více přesvědčen“, že vybraný dodavatel nesplnil kritérium technické kvalifikace, přičemž zadavatel měl vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku vyloučit.
73. K otázce mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele navrhovatel opakuje, že se dle jeho názoru na předmětný případ uplatní rozsudek NSS č. j. 5 As 180/2016 – 32 ze dne 14. září 2017, jakož i v návrhu citovaná komentářová literatura.
74. Navrhovatel dále uvádí, že nesměšuje náležitosti zprávy o hodnocení nabídek dle zákona a ZZVZ, neboť tyto náležitosti jsou téměř identické. Dle navrhovatele zadavatel nesprávně zaměňuje proces hodnocení nabídek, který má být dle jak ZVZ, tak dle zákona podrobně a srozumitelně zachycen právě ve zprávě o hodnocení nabídek, jejíž součástí je dle navrhovatele i „*hodnocení neboli posouzení nabídkové ceny, včetně té mimořádně nízké*“, a posouzení splnění podmínek účasti, který má být zachycen v dokumentu výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ve smyslu § 123 písm. b) zákona, v rámci kterého se však posuzuje pouze kvalifikace účastníků.
75. Dle navrhovatele zadavatel dovozuje, že mimořádně nízká nabídková cena se posuzuje v rámci posouzení splnění podmínek účasti, což označuje za nesprávný závěr. Dle navrhovatele se nabídkové ceny uchazečů (vč. posouzení, zda nabídková cena je nebo není mimořádně nízká vč. zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny) hodnotí v procesu hodnocení nabídek ve smyslu § 114 a násl. zákona.
76. Navrhovatel se vzhledem k uvedenému neztotožňuje se závěrem zadavatele, že zadavatel požadavkům na detailní, transparentní, přezkoumatelné a jednoznačné zachycení procesu hodnocení nabídek ve zprávě o hodnocení nabídek dostál.
77. Dle navrhovatele je z dokumentace o zadávacím řízení zřejmé, že zadavatel si byl možné mimořádně nízké nabídkové ceny vědom, neboť vyzval vybraného dodavatele k jejímu vysvětlení, přičemž vybraný dodavatel zdůvodnění poskytl. Navrhovatel je názoru, že zdůvodnění vybraného dodavatele však nemohlo být zadavatelem považováno za dostatečné. Navrhovatel uvádí, že si zadavatel v žádosti o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 20. 5. 2019 mimo jiné vyžádal detailní kalkulaci položek kosení trávníku strojně s vyhrabáváním resp. bez vyhrabávání, a kalkulaci k položce řez keřů, přičemž vybraný dodavatel se ve svém zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny ze dne 23. 5. 2019 vyjádřil pouze v obecné rovině, že skladba cen je: 25% mzdy, 65% provozní náklady a výrobní režie, 5% správní režie, 5% zisk. Navrhovatel dodává, že zadavatel tuto „*vůbec ne detailní kalkulaci ve vztahu k položkám požadovaným zadavatelem*“ při zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele akceptoval jako postačující.
78. K tomu navrhovatel dále uvádí, že si je vědom závěrů judikatury, dle kterých je pouze na zadavateli, zda považuje vysvětlení podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu za dostatečné nebo nikoliv, avšak dodává, že takový postup zadavatele musí být především přezkoumatelný. Dle navrhovatele z rozsudku NSS sp. zn. 2 Afs 103/2013 ze dne 10. 6. 2014 a také z rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 28/2011 ze dne 22. 3. 2012 vyplývá, že zadavatel musí podrobně odůvodnit a uvést své úvahy, které jej vedly k závěru, že se o mimořádně nízkou nabídkovou cenu nejedná. Dále je navrhovatel názoru, že účastníci musí

mít možnost se seznámit s těmito úvahami a důvody zadavatele, což zadavatel v předmětném případě neučinil.

79. Navrhovatel upozorňuje, že v protokolu z jednání komise o hodnocení a posouzení nabídek ze dne 30. 5. 2019 komise pouze zrekapitulovala zdůvodnění cen vybraného dodavatele, k němuž dodala, že je považuje za dostačující, a to i navzdory tomu, že dané zdůvodnění neobsahovalo detailní kalkulaci zadavatelem požadovaných položek. Takové zdůvodnění nepovažuje navrhovatel za dostatečně podrobné, aby na jeho základě mohl zadavatel dospět k závěru, že se v případě nabídkové ceny vybraného dodavatele nejedná o cenu mimořádně nízkou. Navrhovatel dále dodává, že s úvahami hodnotící komise se účastníci předmětného zadávacího řízení neměli možnost seznámit, neboť je zadavatel vůbec neuvedl ve zprávě o hodnocení nabídek jako součásti oznámení o výběru dodavatele.
80. S ohledem na výše uvedené tak navrhovatel trvá na svém názoru, že zadavatel i při hodnocení mimořádně nízké nabídkové ceny porušil zásadu transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 zákona, přičemž tento jeho postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
81. Závěrem svého vyjádření navrhovatel uvádí, že trvá na tom, aby Úřad uložil nápravné opatření a zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

82. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o tom, že se návrh podle ustanovení § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

K výroku rozhodnutí

Relevantní ustanovení právních předpisů

83. Dle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až 12, § 155, 156, 189 a 190.
84. Dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
85. Dle § 119 odst. 2 zákona zadavatel pořídí písemnou zprávu o hodnocení nabídek, ve které uvede
 - a) identifikaci zadávacího řízení,

- b) fyzické osoby, které se na hodnocení podílely; za tyto osoby se považují zejména osoby, které provedly hodnocení nabídek včetně členů komise, pokud ji zadavatel k hodnocení sestavil, nebo přizvaných odborníků, pokud byly jejich závěry zohledněny při hodnocení,
 - c) seznam hodnocených nabídek a
 - d) popis hodnocení, ze kterého budou zřejmé
 - a. hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení,
 - b. popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení,
 - c. popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení a
 - d. výsledek hodnocení nabídek.
86. Podle § 122 odst. 3 zákona zadavatel odešle vybranému dodavateli výzvu k předložení
- a) originálů nebo ověřených kopií dokladů o jeho kvalifikaci, pokud je již nemá k dispozici, a
 - b) dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104.
87. Dle § 131 odst. 1 zákona rámcovou dohodou mezi sebou jeden nebo více zadavatelů a jeden nebo více dodavatelů ujednávají rámcové podmínky týkající se zejména ceny nebo jiných podmínek plnění veřejné zakázky, které jsou závazné po dobu trvání rámcové dohody.
88. Dle § 251 odst. 1 zákona návrh musí vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
89. Dle § 251 odst. 4 náležitosti návrhu podle odstavce 1 věty první a druhé nemohou být dodatečně měněny ani doplňovány s výjimkou odstranění nedostatků návrhu ve lhůtě stanovené Úřadem; Úřad k takovým změnám a doplněním nepřihlíží. K novým skutečnostem uvedeným v návrhu oproti skutečnostem obsaženým v námitkách podaných zadavateli přihlédne Úřad jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které navrhovatel nemohl tvrdit již vůči zadavateli; navrhovatel je povinen prokázat, že jde o takové nové skutečnosti, které nemohl tvrdit již vůči zadavateli.
90. Dle § 251 odst. 5 zákona v řízení zahájeném na návrh mohou účastníci řízení navrhnout důkazy, uvádět skutečnosti a činit jiné návrhy nejpozději ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, nevztahuje-li se na ně omezení podle odstavce 4; k později uvedeným skutečnostem, návrhům důkazů a jiným návrhům Úřad nepřihlíží s výjimkou skutečností, návrhů důkazů a jiných návrhů, jimiž má být zpochybněna věrohodnost podkladů pro vydání rozhodnutí. O podmínkách pro uplatňování návrhů důkazů, nových skutečností a jiných návrhů podle věty první musí být účastníci řízení s výjimkou navrhovatele poučeni v oznámení o zahájení řízení.

91. Dle § 7 odst. 1 je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.
92. Dle § 11 odst. 1 ZVZ se rámcovou smlouvou pro účely tohoto zákona rozumí písemná smlouva mezi zadavatelem a jedním či více uchazeči uzavřená na dobu určitou, která upravuje podmínky týkající se jednotlivých veřejných zakázek na pořízení opakujících se dodávek, služeb či stavebních prací s obdobným předmětem plnění zadávaných po dobu platnosti rámcové smlouvy, zejména pokud jde o cenu a množství.
93. Dle § 11 odst. 2 ZVZ používá-li tento zákon pojem veřejná zakázka, rozumí se tím i rámcová smlouva podle odstavce 1, nestanoví-li tento zákon jinak. Ustanovení tohoto zákona vztahující se na zadávání veřejných zakázek platí obdobně i pro zadávání rámcových smluv, nestanoví-li tento zákon jinak.
94. Dle § 80 odst. 1 ZVZ o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
95. Dle § 6 odst. 2 zákona č. 297/2016 Sb. o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce se uznávaným elektronickým podpisem rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaný elektronický podpis.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

96. Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 1.5. uvedl, že *„Pokud je dále v textu této zadávací dokumentace požadováno elektronické předložení originálu dokumentu nebo dokladu, rozumí se tím předložení dokumentu nebo dokladu v elektronické podobě podepsaného jeho původcem prostřednictvím uznávaného elektronického podpisu dle zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů, není-li výslovně uvedeno jinak. Původcem dle předcházejícího odstavce se rozumí každá osoba, z jejíž činnosti dokument vznikl. Pokud je dále v textu této zadávací dokumentace požadováno či umožněno elektronické předložení ověřené kopie dokumentu nebo dokladu, rozumí se tím předložení dokumentu nebo dokladu v elektronické podobě, který vznikl autorizovanou konverzí z listinné podoby. Dle § 22 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, má dokument, který vznikl provedením autorizované konverze, stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením vznikl“*.
97. Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 4. uvedl, že *„Vybraný dodavatel (účastník zadávacího řízení, který byl vybrán k uzavření smlouvy) je povinen zadavateli postupem dle § 122 odst. 3*

písm. a) ZZVZ předložit originály nebo ověřené kopie dokladů o jeho kvalifikaci v elektronické podobě“.

98. Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 4.4.3. uvedl: „Zadavatel požaduje praxi dodavatele spočívající v realizaci: 4 zakázek, jejichž předmětem bylo kosení travních porostů u minimálně dvoupruhových pozemních komunikací, z nichž
 (i) alespoň 1 zakázka musela být realizována u dálnice nebo čtyř a vícepruhové komunikace,
 (ii) alespoň 1 zakázka musela být realizována ve finančním objemu min. 7 mil. Kč bez DPH a
 (iii) zbývající 3 zakázky musely být realizovány ve finančním objemu min. 2 mil. Kč bez DPH za každou z nich“.
99. Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 9.3. uvedl: „Zadavatel nepožaduje, aby nabídka dodavatele jako celek (ani jednotlivé dokumenty obsažené v nabídce dodavatele) byla dodavatelem podepsána prostřednictvím uznávaného elektronického podpisu dle zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů“.
100. Součástí nabídky vybraného dodavatele byly mimo jiné dokumenty nazvané „SEZNAM POSKYTNUTÝCH SLUŽEB“, „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O ODBORNÉM PERSONÁLU“ (2x), „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O TECHNICKÉM VYBAVENÍ“.
101. Vybraný dodavatel v nabídce předložil nepodepsaný dokument nazvaný „SEZNAM POSKYTNUTÝCH SLUŽEB“, v němž společnost MILATA TECHNOLOGY a.s. čestně prohlašuje, že řádně poskytovala ve smyslu požadavku na kvalifikaci dle čl. 4.4 zadávací dokumentace zakázky:

Název zakázky / Druh služeb (vypovídající stručný popis služeb)	Celková cena služeb, za něž byl účastník odpovědný v Kč nebo ekvivalentu Kč	Specifikace poskytovaných služeb	Doba plnění dle smlouvy	Datum zahájení a ukončení poskytování služeb	Objednatel služeb
16PU-002343/16 Kosení travních porostů v MSK 2016 -2018/ Kosení travních porostů na dálnicích a silnicích I. třídy	4 154 tis.	Kosení travních porostů strojně i ručně na dálnicích a silnicích I. třídy	08/2016-11/2016	08/2016 – 11/2016	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Ostrava
16PU-002522/17 Kosení travních porostů v MSK 2016 -2018/	11 525 tis.	Kosení travních porostů strojně i ručně na dálnicích a	05/2017 - 11/2017	05/2017-11/2017	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Ostrava

Kosení travních porosů na dálnicích a silnicích I. třídy		silnicích I.třídy			
16PU-002932/18 Kosení travních porostů v MSK 2016 -2018/ Kosení travních porosů nu dálnicích a silnicích I.třídy	11 751 tis.	Kosení travních porostů strojně i ručně na dálnicích a silnicích I.třídy	05/2018-11/2018	05/2018-11/2018	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Ostrava
Kosení travních porostů 2018 Kosení travních porosů na dálnicích a silnicích I. třídy	5 770 tis.	Kosení travních porostů strojně i ručně na dálnicích a silnicích I.třídy	08/2018 - 09/2018	08/2018-09/2018	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

102. Vybraný dodavatel v nabídce předložil nepodepsaný dokument nazvaný „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O TECHNICKÉM VYBAVENÍ“, v němž společnost MILATA TECHNOLOGY a.s. čestně prohlašuje, disponuje nebo bude disponovat při plnění veřejné zakázky následujícím technickým vybavením:

		Značka / výrobce / typ	Počet kusů pro stavbu	Výkon (účinnost)	Druh (dle kvalifikačního předpokladu)	Vlastní nebo najaté (smluvně zajištěné) V/N
1)	STROJE, POMŮCKY, TECHNICKÁ ZAŘÍZENÍ					
	TRAKTOR	FENDT/AGCO/716	1	MAX. VÝKON 128/1 900 [KW]/OT,[MIN]	Universální nosič - traktor	V
	TRAKTOR	FENDT/AGCO/930	6	MAX. VÝKON 236/2 250 [KW]/OT,[MIN]	Universální nosič - traktor	V

	KŘOVINOŘEZY	Husqvarna/Husqvarna /555 RXT	6	2,8 KW	Ruční stroj pro sekání trávy	V
	SEKACÍ NÁSTAVBA-RAMENO S MULČOVAČEM	LM PROFI SEKR/Leoš Milata/ 9000	7	Dosah max. 9m Šíře pokosu 1m	Ramenová travní sekačka	V/N
	SEKACÍ NÁSTAVBA-PODSVODIDLOVAS MULČOVAČEM	LM PROFI SEKP/Leoš Milata/1200	3	Šířka záběru 1,2m	Podsvodidlová travní sekačka	V
	SVAHOVÁ SEKAČKA	Spider/Dvořák - svahové sekačky/1LD02	3	15,4 KW	Samochodná svahová sekačka	N
	NÁVĚS S ODSÁVACÍM ZAŘÍZENÍM	PRONAR/PRONAR/ T285	2	20-60t/lhod	Návěs s odsávacím zařízením	N
2)	VOZIDLA A NÁKLADNÍ AUTOMOBILY					
	OSOBNÍ AUTOMOBIL	Roomster/ŠKODA/5J	1	63 KW	Osobní automobil	V
	OSOBNÍ AUTOMOBIL - VÍCEÚČELOVÝ	MERCEDES-BENZ - VITO/DAIMLER/369/2	1	100 KW	Osobní automobil - víceúčelový	V
	NÁKLADNÍ AUTOMOBIL - SKŘÍŇOVÝ	HYUNDAI/HYUNDAI/ TQ	1	100 KW	Nákladní automobil - skříňový	V
	OSOBNÍ AUTOMOBIL	Škoda Fabia/ŠKODA/5J	1	66 KW	Osobní automobil	V
	OSOBNÍ AUTOMOBIL	Roomster/ŠKODA/5J	1	63 KW	Osobní automobil	V

103. Součástí nabídky vybraného dodavatele byl nepodepsaný dokument nazvaný „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O ODBORNÉM PERSONÁLU“ s následujícím obsahem:

*„Společnost ČESKOMORAVSKÁ LESNÍ a.s.
se sídlem: Vančurova 1298, 568 02 Svitavy
IČO: 25952471*

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 2183, jakožto účastník v zadávacím řízení na veřejnou zakázku na služby 19014 - Kosení travních porostů v MSK, ev. 6. dle Věstníku veřejných zakázek Z2019-012338 (dále jen

„účastník“), tímto čestně prohlašuje, že odborný personál účastníka splňuje požadavky zadavatele v níže uvedeném rozsahu:

Funkce: osoba vedoucího údržby

Příjmení: (pozn. Úřadu: anonymizováno)

Jméno: (pozn. Úřadu: anonymizováno)

Vzdělání (škola, obor): (pozn. Úřadu: anonymizováno)

Odborná způsobilost / praxe: Českomoravská lesní a.s., IČ: 25952471, praxe v oboru vedoucí údržby silniční vegetace 8 let

Praxe na zakázkách pro Ředitelství silnic a dálnic ČR:

Smlouva o dílo č. 54030-00095/10, Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Frýdek-Místek-2010, v objemu 3 102 096 Kč bez DPH

Smlouva o dílo č. 54030-00096/10, Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Bruntál-2010, v objemu 2 675 093 Kč bez DPH

Smlouva o dílo č. 54030-00097/10, Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Karviná-2010, v objemu 2 901 960 Kč bez DPH

Smlouva o dílo č. 54030-00098/10, Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Nový Jičín-2010, v objemu 3 214 426 Kč bez DPH

Smlouva o dílo č. 54030-00099/10, Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Opava-2010, v objemu 3 214 426 Kč bez DPH

Vztah k dodavateli: zaměstnanec“

104. Součástí nabídky vybraného dodavatele byl nepodepsaný dokument nazvaný „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O ODBORNÉM PERSONÁLU“ s následujícím obsahem:

„Společnost ČESKOMORAVSKÁ LESNÍ a.s.

se sídlem: Vančurova 1298, 568 02 Svitavy IČO: 25952471

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 2183,

jakožto účastník v zadávacím řízení na veřejnou zakázku na služby 19014 - Kosení travních porostů v MSK, ev. č. dle Věstníku veřejných zakázek Z2019-012338 (dále jen „účastník“), tímto čestně prohlašuje, že odborný personál účastníka splňuje požadavky zadavatele v níže uvedeném rozsahu:

Funkce: osoba zástupce vedoucího údržby

Příjmení: (pozn. Úřadu: anonymizováno)

Jméno: (pozn. Úřadu: anonymizováno)

Vzdělání (škola, obor): (pozn. Úřadu: anonymizováno)

Odborná způsobilost / praxe: Českomoravská lesní a.s., IČ: 25952471, praxe v oboru zástupce vedoucí údržby silniční vegetace 5 let

Praxe na zakázkách pro Ředitelství silnic a dálnic ČR:

Smlouva o dílo č. 54030-00095/10, Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Frýdek-Místek-2010, v objemu 3 102 096 Kč bez DPH

Smlouva o dílo č. 54030-00096/10, Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Bruntál-2010, v objemu 2 675 093 Kč bez DPH

Vztah k dodavateli: zaměstnanec“

105. Zadavatel doručil vybranému dodavateli dne 20. 5. 2019 „Žádost o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny“ z téhož dne (dále jen „žádost

o zdůvodnění MNNC“). V odůvodnění této žádosti o zdůvodnění MNNC zadavatel uvedl: *„Komise posoudila nabídkovou cenu uvedenou ve Vaší nabídce u níže uvedených položek jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále jen „MNNC“) a žádá Vás u těchto položek o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny“*. Zadavatel uvedl v žádosti o zdůvodnění MNNC tyto položky, k jejichž zdůvodnění stanovil vybranému dodavateli lhůtu 5 pracovních dnů ode dne doručení žádosti:

- Pokosení trávníku strojně bez vyhrabání v rovině nebo na svahu do 1:5 (kód pol. 8311)
- Pokosení trávníku strojně bez vyhrabání na svahu přes 1:5 do 1:2 (kód pol. 8311)
- Pokosení trávníku strojně bez vyhrabání na svahu přes 1:2 do 1:1 (kód pol. 8311)
- Pokosení trávníku strojně s vyhrabáním v rovině nebo na svahu do 1:5 (kód pol. 8315)
- Pokosení trávníku strojně s vyhrabáním na svahu přes 1:2 do 1:1 (kód pol. 8315)
- Pokosení trávníku bez vyhrabání v rovině nebo na svahu do 1:5 (kód pol. 8313)
- Pokosení trávníku bez vyhrabání na svahu přes 1:2 do 1:1 (kód pol. 8313)
- Řez keřů v SDP (kód pol. 8222).

106. Vybraný dodavatel na žádost o zdůvodnění MNNC reagoval svým podáním označeným *„Zdůvodnění způsobu stanovené nabídkové ceny“* ze dne 23. 5. 2019, které bylo zadavateli doručeno téhož dne (dále jen *„zdůvodněním MNNC“*). Vybraný dodavatel uvedl obsah jednotkových cen kosení travních porostů, uvedl, z čeho vycházel při stanovení ceny podané v nabídce, a potvrdil, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů a že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

107. V protokolu z jednání komise o hodnocení a posouzení nabídek ze dne 30. 5. 2019 (dále jen *„protokol z jednání komise“*) je ve vztahu k nabídkové ceně vybraného dodavatele uvedeno mj. následující: *„Komise uznává písemné zdůvodnění sdružení účastníků MILATA TECHNOLOGY a.s. a ČESKOMORAVSKÁ LESNÍ, a.s. jako dostačující. Na základě výše uvedeného a vzhledem k tomu, že jeden účastníků sdružení MILATA TECHNOLOGY a.s. provádí kosení travních porostů v Moravskoslezském kraji již 6. rokem za obdobné ceny a dodrželi při plnění kvalitu vykonaných prací i termín předání bez jakýchkoliv výhrad, posoudila komise nabídkovou cenu sdružení účastníku s výsledkem, že se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu“*.

108. Přílohou protokolu z jednání komise byl posudek ze dne 22. 5. 2019 zpracovaný společností Contract management, a.s., který si objednal zadavatel a který se zabýval nabídkovou cenou vybraného dodavatele. V závěru posudku jeho zpracovatel mj. uvedl, že společnost MILATA TECHNOLOGY a. s. prováděla obdobné práce i v předchozím období 2016-2018 a to za velmi podobné jednotkové ceny, a že *„pokud byl investor s pracemi této společnosti spokojen, doporučujeme se zhotovitelem uzavřít smlouvu“*.

109. Výzvou ze dne 30. 5. 2019 (dále jen *„výzva k předložení dokladů“*) zadavatel vyzval vybraného dodavatele k předložení dokladů dle § 122 odst. 3 zákona. Zadavatel uvedl, že vybraný dodavatel je povinen předložit:

„a) originály nebo ověřené kopie dokladů o kvalifikaci v elektronické podobě v souladu s čl. 15 zadávací dokumentace, a to konkrétně dokladů uvedených v čl. 4 zadávací dokumentace („Požadavky zadavatele na kvalifikaci“), pokud je již zadavatel nemá k dispozici,

b) doklady, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy dle čl. 15 zadávací dokumentace („Podmínky pro uzavření smlouvy“).“

110. Vybraný dodavatel reagoval na výzvu k předložení dokladů dne 3. 6. 2019, kdy zadavateli doručil soubor dokumentů. Vybraný dodavatel zadavateli v reakci na výzvu k předložení dokladů předložil dokument nazvaný „SEZNAM POSKYTNUTÝCH SLUŽEB“, v němž společnost MILATA TECHNOLOGY a.s. čestně prohlašuje, že řádně poskytovala ve smyslu požadavku na kvalifikaci dle čl. 4.4 zadávací dokumentace zakázky:

Název zakázky / Druh služeb (vypovídající stručný popis služeb)	Celková cena služeb, za něž byl účastník odpovědný v Kč nebo ekvivalentu Kč	Specifikace poskytovaných služeb	Doba plnění dle smlouvy	Datum zahájení a ukončení poskytování služeb	Objednatel služeb
16PU- 002343/16 Kosení travních porosů v MSK 2016 -2018/ Kosení travních porosů na dálnicích a silnicích I. třídy	4 154 tis.	Kosení travních porostů strojně i ručně na dálnicích a silnicích I. třídy	08/2016 - 11/2016	08/2016 - 11/2016	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Ostrava
16PU- 002522/17 Kosení travních porostů v MSK 2016 -2018/ Kosení travních porosů na dálnicích a silnicích I. třídy	11 525 tis.	Kosení travních porostů strojně i ručně na dálnicích a silnicích I.třídy	05/2017 - 11/2017	05/2017 - 11/2017	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Ostrava
16PU- 002932/18 Kosení travních porosů v MSK 2016 -2018/ Kosení travních porostů nu dálnicích a	11 751 tis.	Kosení travních porostů strojně i ručně na dálnicích a silnicích I.třídy	05/2018 - 11/2018	05/2018 - 11/2018	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Ostrava

silnicích I.třídy					
Kosení travních porostů 2018 Kosení travních porostů na dálnicích a silnicích I. třídy	5 770 tis.	Kosení travních porostů strojně i ručně na dálnicích a silnicích I.třídy	08/2018 - 09/2018	08/2018 - 09/2018	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

Šlo o sken dokumentu podepsaného ručně dne 14. 5. 2019. Tento prostý sken byl podepsán elektronickým podpisem ze dne 3. 6. 2019.

111. Vybraný dodavatel zadavateli v reakci na výzvu k předložení dokladů předložil elektronicky podepsaný dokument nazvaný „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O TECHNICKÉM VYBAVENÍ“, v němž společnost MILATA TECHNOLOGY a.s. čestně prohlašuje, disponuje nebo bude disponovat při plnění veřejné zakázky následujícím technickým vybavením:

	Značka / výrobce / typ	Počet kusů pro stavbu	Výkon (účinnost)	Druh (dle kvalifikačního předpokladu)	Vlastní nebo najaté (smluvně zajištěné) V/N	
1)	STROJE, POMŮCKY, TECHNICKÁ ZAŘÍZENÍ					
	TRAKTOR	FENDT/AGCO/716	1	MAX. VÝKON 128/1 900 [KW]/OT,[MIN]	Universální nosič - traktor	V
	TRAKTOR	FENDT/AGCO/930	6	MAX. VÝKON 236/2 250 [KW]/OT,[MIN]	Universální nosič - traktor	V
	KŘOVINOŘEZY	Husqvarna/Husqvarna/ 555 RXT	6	2,8 KW	Ruční stroj pro sekání trávy	V
	SEKACÍ NÁSTAVBA- RAMENO S MULČOVAČEM	LM PROFÍ SEKR/Leoš Milata/ 9000	7	Dosah max. 9m Šíře pokosu 1m	Ramenová travní sekačka	V/N
	SEKACÍ NÁSTAVBA- PODSVODID LOVAS MULČOVAČEM	LM PROFÍ SEKP/Leoš Milata/1200	3	Šířka záběru 1,2m	Podsvodidlová travní sekačka	V

	SVAHOVÁ SEKAČKA	Spider/Dvořák - svahové sekačky/1LD02	3	15,4 KW	Samochodná svahová sekačka	N
	NÁVĚŠ S ODSÁVACÍM ZAŘÍZENÍM	PRONAR/PRONAR/T285	2	20-60t/lhod	Návěš s odsávacím zařízením	N
2)	VOZIDLA A NÁKLADNÍ AUTOMOBILY					
	OSOBNÍ AUTOMOBIL	Roomster/ŠKODA/5J	1	63 KW	Osobní automobil	V
	OSOBNÍ AUTOMOBIL - VÍCEÚČELOVÝ	MERCEDES-BENZ - VITO/DAIMLER/369/2	1	100 KW	Osobní automobil - víceúčelový	V
	NÁKLADNÍ AUTOMOBIL - SKŘÍŇOVÝ	HYUNDAI/HYUNDAI/ TQ	1	100 KW	Nákladní automobil - skříňový	V
	OSOBNÍ AUTOMOBIL	Škoda Fabia/ŠKODA/5J	1	66 KW	Osobní automobil	V

Šlo o sken dokumentu podepsaného ručně dne 14. 5. 2019. Tento prostý sken byl podepsán elektronickým podpisem ze dne 3. 6. 2019.

112. Součástí souboru dokumentů zaslaných na základě výzvy k předložení dokladů byl dále dokument nazvaný „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O ODBORNÉM PERSONÁLU“ s následujícím obsahem:

„Společnost ČESKOMORAVSKÁ LESNÍ a.s.

se sídlem: Vančurova 1298, 568 02 Svitavy

IČO: 25952471

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 2183, jakožto účastník v zadávacím řízení na veřejnou zakázku na služby 19014 - Kosení travních porostů v MSK, ev. 6. dle Věstníku veřejných zakázek Z2019-012338 (dále jen „účastník“), tímto čestně prohlašuje, že odborný personál účastníka splňuje požadavky zadavatele v níže uvedeném rozsahu:

Funkce: osoba vedoucího údržby

Příjmení: (pozn. Úřadu: anonymizováno)

Jméno: (pozn. Úřadu: anonymizováno)

Vzdělání (škola, obor): (pozn. Úřadu: anonymizováno)

Odborná způsobilost / praxe: Českomoravská lesní a.s., IČ: 25952471, praxe v oboru vedoucí údržby silniční vegetace 8 let

Praxe na zakázkách pro Ředitelství silnic a dálnic ČR:

Smlouva o dílo č. 54030-00095/10, Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Frýdek-Místek-2010, v objemu 3 102 096 Kč bez DPH

Smlouva o dílo č. 54030-00096/10, Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Bruntál-2010, v objemu 2 675 093 Kč bez DPH

Smlouva o dílo č. 54030-00097/10, Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Karviná-2010, v objemu 2 901 960 Kč bez DPH

Smlouva o dílo č. 54030-00098/10, Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Nový Jičín-2010, v objemu 3 214 426 Kč bez DPH

Smlouva o dílo č. 54030-00099/10, Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Opava-2010, v objemu 3 214 426 Kč bez DPH

Vztah k dodavateli: zaměstnanec“

Šlo o sken dokumentu podepsaného ručně dne 13. 5. 2019. Tento prostý sken byl podepsán elektronickým podpisem ze dne 3. 6. 2019.

113. Součástí souboru dokumentů zaslaných na základě výzvy k předložení dokladů byl též elektronicky podepsaný dokument nazvaný „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O ODBORNÉM PERSONÁLU“ s následujícím obsahem:

„Společnost ČESKOMORAVSKÁ LESNÍ a.s.

se sídlem: Vančurova 1298, 568 02 Svitavy IČO: 25952471

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 2183,

jakožto účastník v zadávacím řízení na veřejnou zakázku na služby 19014 - Kosení travních porostů v MSK, ev. č. dle Věstníku veřejných zakázek Z2019-012338 (dále jen „účastník“), tímto čestně prohlašuje, že odborný personál účastníka splňuje požadavky zadavatele v níže uvedeném rozsahu:

Funkce: osoba zástupce vedoucího údržby

Příjmení: (pozn. Úřadu: anonymizováno)

Jméno: (pozn. Úřadu: anonymizováno)

Vzdělání (škola, obor): (pozn. Úřadu: anonymizováno)

Odborná způsobilost / praxe: Českomoravská lesní a.s., IČ: 25952471, praxe v oboru zástupce vedoucí údržby silniční vegetace 5 let

Praxe na zakázkách pro Ředitelství silnic a dálnic ČR:

Smlouva o dílo č. 54030-00095/10, Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Frýdek-Místek-2010, v objemu 3 102 096 Kč bez DPH

Smlouva o dílo č. 54030-00096/10, Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Bruntál-2010, v objemu 2 675 093 Kč bez DPH

Vztah k dodavateli: zaměstnanec“

Šlo o sken dokumentu podepsaného ručně dne 13. 5. 2019. Tento prostý sken byl podepsán elektronickým podpisem ze dne 3. 6. 2019.

114. Zadavatel dne 23. 7. 2019 rozhodl o výběru dodavatele, přičemž dne 24. 7. 2019 toto oznámil účastníkům zadávacího řízení doručením oznámení o výběru dodavatele ze dne 23. 7. 2019 (dále jen „oznámení o výběru dodavatele“). Přílohou oznámení o výběru dodavatele byla mimo jiné zpráva o hodnocení nabídek ze dne 16. 5. 2019 (dále jen „zpráva o hodnocení nabídek“) a výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 23. 7. 2019 (dále jen „výsledek posouzení splnění podmínek“).

115. Zadavatel ve zprávě o hodnocení nabídek uvedl identifikační údaje zadávacího řízení (tj. název veřejné zakázky, evidenční čísla aj.), seznam hodnocených nabídek a hodnocené údaje odpovídající kritériím hodnocení (tj. nabídkové ceny jednotlivých účastníků), popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení (tj. slovní popis průběhu hodnocení nabídek), popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení (tj. tabulka nabídkových cen a výsledek hodnocení těchto cen – pořadí nabídek po provedeném hodnocení) a seznam fyzických osob, které se na hodnocení nabídek podílely.
116. Zadavatel ve zprávě o hodnocení nabídek k popisu hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení uvedl, že *„Hodnocení nabídek proběhlo způsobem stanoveným v zadávací dokumentaci. Hodnocení nabídek provedla komise podle ekonomické výhodnosti nabídek na základě kritéria hodnocení nejnižší nabídková cena. Komise stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny za celý předmět plnění veřejné zakázky v Kč bez DPH od nejnižší (1. v pořadí – nejvýhodnější) po nejvyšší (nejméně vhodnou)“*.
117. Zadavatel ve výsledku posouzení splnění podmínek uvedl, že vybraný dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona následujícími doklady:
- „Seznam významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele ze dne 03. 06. 2019 podepsaný Tomášem Milatou“*
- *Název zakázky Kosení travních porostů v MSK 2016-2018 (č. prov. sml. 16PU-002343/16), objednatel ŘSD ČR, Správa Ostrava, cena za služby: 4.154.335,60 Kč bez DPH, doba poskytování 08/2016-11/2016, předmětem zakázky bylo kosení travních porostů podél silnic I. tříd a dálnic II. tříd v MSK.*
 - *Název zakázky Kosení travních porostů v MSK 2016-2018 (č. prov. sml. 16PU-002522/17), objednatel ŘSD ČR, Správa Ostrava, cena za služby: 11.525.222,65 Kč bez DPH, doba poskytování 05/2017-11/2017, předmětem zakázky bylo kosení travních porostů podél silnic I. tříd, SMV a dálnic II. tříd v MSK.*
 - *Název zakázky Kosení travních porostů v MSK 2016-2018 (č. prov. sml. 16PU-002932/18), objednatel ŘSD ČR, Správa Ostrava, cena za služby: 11.751.793,05 Kč bez DPH, doba poskytování 05/2018-11/2018, předmětem zakázky bylo kosení travních porostů podél silnic I. tříd, SMV a dálnic II. tříd v MSK.*
 - *Název zakázky Kosení travních porostů 2018, objednatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., cena za služby: 5.770.620,00 Kč bez DPH, doba poskytování 08/2018-09/2018, předmětem zakázky bylo kosení travních porostů na dálnicích a silnicích I. třídy.“*
118. Zadavatel uvedl ve výsledku posouzení splnění podmínek ke splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona:
- „Čestné prohlášení o odborném personálu za osobu J. K. (pozn. Úřadu: anonymizováno) – vedoucí údržby podepsané JUDr. Jiřím Kulhavým ze dne 03. 06. 2019;*
- (i) vysokoškolské vzdělání agronomické;*
 - (ii) 8 let praxe na pozici vedoucího údržby silniční vegetace (z toho minimálně 3 roky praxe za provozu);*
 - (iii) praxe na pozici vedoucího údržby, u zakázek:*

- Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Frýdek-Místek – 2010 (č. smlouvy 54030-00095/10), jejímž předmětem bylo provádění údržby silniční vegetace u pozemních komunikací v ročním objemu 3.102.096 Kč bez DPH

- Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Bruntál – 2010 (č. smlouvy 54030-00096/10), jejímž předmětem bylo provádění údržby silniční vegetace u pozemních komunikací v ročním objemu 2.675.093 Kč bez DPH

- Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Karviná – 2010 (č. smlouvy 54030-00097/10), jejímž předmětem bylo provádění údržby silniční vegetace u pozemních komunikací v ročním objemu 2.901.960 Kč bez DPH

- Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Nový Jičín – 2010 (č. smlouvy 54030-00098/10), jejímž předmětem bylo provádění údržby silniční vegetace u pozemních komunikací v ročním objemu 3.214.426 Kč bez DPH

- Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Opava – 2010 (č. smlouvy 54030-00099/10), jejímž předmětem bylo provádění údržby silniční vegetace u pozemních komunikací v ročním objemu 3.214.426 Kč bez DPH

– potvrzeno i z interních zdrojů,

– u minimálně dvou významných zakázek, byl odpovědný za nasazení pracovníků, strojů a provádění činností;

(iv) vztah k dodavateli – zaměstnanec.

Čestné prohlášení o odborném personálu za osobu Z. F. (pozn. Úřadu: anonymizováno) – zástupce vedoucího údržby podepsané JUDr. Jiřím Kulhavým ze dne 03. 06. 2019

(i) středoškolské vzdělání lesnický obor;

(ii) 5 let praxe na pozici zástupce vedoucího údržby silniční vegetace (z toho minimálně 3 roky praxe za provozu);

(iii) praxe na pozici zástupce vedoucího údržby, u zakázek:

- Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Frýdek-Místek – 2010 (č. smlouvy 54030-00095/10), jejímž předmětem bylo provádění údržby silniční vegetace u pozemních komunikací v ročním objemu 3.102.096 Kč bez DPH

- Ošetření silniční zeleně u silnic I. tříd na území okresu Bruntál – 2010 (č. smlouvy 54030-00096/10), jejímž předmětem bylo provádění údržby silniční vegetace u pozemních komunikací v ročním objemu 2.675.093 Kč bez DPH

– potvrzeno i z interních zdrojů,

– u minimálně jedné významné zakázky, byl odpovědný za nasazení pracovníků, strojů a provádění činností;

(iv) vztah k dodavateli – zaměstnanec.“

119. Zadavatel uvedl ve výsledku posouzení splnění podmínek ke splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem dle § 79 odst. 2 písm. j) zákona:

„Čestné prohlášení o technickém vybavení, že dodavatel disponuje požadovaným množstvím stavebních strojů, pomůcek, provozních či technických zařízení (vlastní nebo smluvně najaté/zajištěné), podepsané Tomášem Milatou ze dne 03. 06. 2019 včetně výpisu z majetkové evidence/dokladu o smluvním zajištění, technických průkazů a osvědčení:

- 5 ks pracovního stroje (nástavby) neseného – ramenová travní sekačka - na universálním nosiči (traktor, apod.) pro sečení otevřených příkopů s min. dosahem 6,5 m – traktor vlastní a

nástavby najaté a vlastní, 5 traktorů FENDT AGCO 930, 5 ramenových travních sekaček LM PROFI SEKR 9000 s dosahem max. 9m.

- 2 ks pracovního stroje (nástavby) neseného – ramenová travní sekačka - na universálním nosiči (traktor, apod.) pro sečení otevřených příkopů s min. dosahem 3,5 m vybavený odsávacím zařízením na posekanou trávu, nebo 2 ks pracovního stroje (nástavby) neseného – ramenová travní sekačka – na universálním nosiči (traktor, apod.) pro sečení otevřených příkopů s min. dosahem 3,5 m a 2 ks samostatného sběracího zařízení na posekanou trávu – nesmí se jednat o fukar, který pouze trávu odfoukává a neprovádí sběr – traktor vlastní, nástavby najaté, odsávací zařízení najaté, 1 traktor traktorů FENDT AGCO 930 a 1 traktor FENDT AGCO 716, 2 ramenové travní sekačky LM PROFI SEKR 9000 s dosahem max. 9m, 2 samostatné sběrací zařízení na posekanou trávu PRONAT T285.

- 2 ks podsvodidlová sekačka umožňující sečení pod svodidly na pravé i levé straně od nosiče, minimální šíře záběru 1 m – vlastní, 2 sekací nástavby podsvodidlové LM PROFI SEKP 1200, šířka záběru 1,2m, sečení na levé i pravé straně od nosiče.

- 1 ks samohodná svahová sekačka – najatá, samohodná svahová sekačka SPIDER ILD 02.

- 6 ks ručního stroje pro sekání trávy (např. křovinořez) se vstupním výkonem min. 1,6 kW – vlastní, 6 křovinořezů značky Husqvarna 555 RXT vstupní výkon 2,8 kW“.

Právní posouzení

K prokázání technické kvalifikace vybraného dodavatele

120. Navrhovatel v návrhu rozporuje prokázání technické kvalifikace vybraného dodavatele. Navrhovatel je názoru, že vybraný dodavatel nemohl prokázat splnění technické kvalifikace ve smyslu zákona „*díličními veřejnými zakázkami*“, které byly zadávány na základě jedné rámcové smlouvy. Dle navrhovatele vybraný dodavatel tím, že uvedl v seznamu významných služeb, který byl zadavateli zaslán v reakci na výzvu k předložení dokladů, tři smlouvy zadané na základě jedné rámcové smlouvy, prokázal zkušenost s plněním pouze jedné zakázky. Navrhovatel je názoru, že vybraný dodavatel tedy nesplnil požadavek na počet zakázek k prokázání technické kvalifikace. Zadavatel tak dle navrhovatele měl vybraného dodavatele vyloučit ze zadávacího řízení.
121. Úřad uvádí, že pro větší přehlednost odůvodnění rozhodnutí bude nadále používat označení „*rámcová dohoda*“ jak pro rámcovou dohodu dle § 131 zákona, tak pro rámcovou smlouvu dle § 89 ZVZ, a označení „*realizační smlouva*“ bude používat pro smlouvy uzavřené na základě rámcové dohody.
122. Zadavatel uvedl v čl. 4.4.3. zadávací dokumentace, že požaduje praxi dodavatele spočívající v realizaci čtyř zakázek s určitými parametry (viz bod 98. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
123. Jak plyne z dokumentace o zadávacím řízení, vybraný dodavatel uvedl k prokázání technické kvalifikace v seznamu významných služeb, který byl součástí jeho nabídky, celkem čtyři zakázky, z toho tři byly veřejné zakázky zadané na základě téže rámcové smlouvy uzavřené dle ZVZ. (viz bod 101. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
124. Z § 2 zákona vyplývá, že zadáním veřejné zakázky je uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, na základě níž vzniká dodavateli povinnost poskytnout zadavateli určité plnění. ZVZ definoval veřejnou zakázku v § 7 odst. 1 jako zakázku realizovanou na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním nebo více dodavateli, jejímž

předmětem je úplatné poskytnutí určitého plnění. Z toho plyne, že základními pojmovými znaky veřejné zakázky jsou uzavření smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž plyne závazek dodavatele poskytnout zadavateli plnění a úplatnost.

125. K tomu Úřad uvádí, že ze zákonné definice rámcové dohody v § 131 odst. 1 zákona vyplývá, že rámcová dohoda pouze upravuje některé aspekty smluvního vztahu týkajícího se plnění veřejné zakázky, které jsou závazné po dobu trvání rámcové dohody, nicméně samotným uzavřením rámcové dohody ještě nevzniká dodavateli závazek konkrétní veřejnou zakázku plnit. Ten vzniká právě až na základě realizační smlouvy uzavřené na základě rámcové dohody. Za veřejnou zakázku ve smyslu zákona je tedy nutno považovat právě až realizační smlouvu uzavřenou na základě rámcové dohody. To potvrzuje i komentář k § 131 zákona, který uvádí: „*V první fázi zadavatel v rámci zadávacího řízení vybere jednoho či více dodavatelů, s nimiž uzavře rámcovou dohodu, a následně na základě takto uzavřené rámcové dohody je realizována fáze druhá, kdy dochází k zadávání jednotlivých dílčích plnění, jež jsou samostatnými veřejnými zakázkami*“ (DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 774.). Účelem prokázání kvalifikace je přitom ověření toho, zda má dodavatel reálné zkušenosti s realizací plnění srovnatelného s plněním, které je předmětem zadávané veřejné zakázky. Logicky je tedy k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona rozhodné již uskutečněné plnění z konkrétního závazkového vztahu; ten přitom v případě rámcové dohody vzniká až uzavřením realizační smlouvy. Pokud tedy na základě téže rámcové dohody dojde k uzavření několika samostatných realizačních smluv a jednotlivá plnění poskytnutá na základě těchto smluv splňují sama osobě zadavatelem stanovené požadavky k prokázání kvalifikace, není žádný důvod, proč by tyto jednotlivé realizační smlouvy, resp. plnění uskutečněná na jejich základě, nemohly být použity k prokázání kvalifikace jako samostatné referenční zakázky.
126. Na věci nic nemění ani fakt, že rámcová dohoda, na základě které byly s vybraným dodavatelem uzavřeny realizační smlouvy, které vybraný dodavatel využil k prokázání technické kvalifikace, byla uzavřena podle předchozí právní úpravy. Přestože ZVZ používal na rozdíl od nyní účinného zákona namísto pojmu „rámcová dohoda“ termín „rámcová smlouva“, z textu příslušných ustanovení ZVZ vyplývá, že se svou podstatou jedná o tentýž institut. Ustanovení § 11 odst. 2 ZVZ, které stanoví že „*používá-li tento zákon pojem veřejná zakázka, rozumí se tím i rámcová smlouva*“, a z něhož návrhověl dovozuje, že pouze rámcová dohoda je veřejnou zakázkou a nikoli následné realizační smlouvy, je pouze výkladovým ustanovením, jehož významem je zjednodušení a přehlednost zákonné úpravy. To, že i podle ZVZ je realizační smlouva uzavřená na základě rámcové dohody veřejnou zakázkou, vyplývá z § 11 odst. 1, který říká, že „*rámcovou smlouvou se pro účely tohoto zákona rozumí písemná smlouva mezi zadavatelem a jedním či více uchazeči uzavřená na dobu určitou, která upravuje podmínky týkající se **jednotlivých veřejných zakázek** na pořízení opakujících se dodávek, služeb či stavebních prací [...]*“.
127. Úřad tedy konstatuje, že pokud vybraný dodavatel využil jednotlivé veřejné zakázky realizované na základě realizačních smluv jako samostatné zakázky k prokázání technické kvalifikace a zadavatel toto akceptoval a jeho kvalifikaci posoudil jako splněnou, šlo v daném případě o správný postup zadavatele.

128. K tvrzení navrhovatele, že nelze srovnávat co do zkušeností dodavatele, který plní jednu zakázku po dobu tří let a dodavatele, který plní tři samostatné zakázky, když na subjekt plnící tři samostatné zakázky jsou kladeny vyšší nároky v rovině obchodní, administrativní i organizační, Úřad opakuje, že jednotlivá plnění uskutečněná na základě realizačních smluv představují samostatné veřejné zakázky. Pokud tyto zakázky splňují požadavky zadavatele na referenční zakázky, není dán žádný zákonný důvod, proč by je zadavatel neměl k prokázání kvalifikace akceptovat. Úřad dodává, že rozdíly v rovině obchodní, administrativní i organizačně bezpochyby existují i mezi více různými referenčními zakázkami, které nebyly zadávány na základě rámcové dohody; tyto skutečnosti však nejsou pro prokázání kvalifikace relevantní.
129. Navrhovatel v návrhu uvádí, že to, že by zadavatel pro účely prokázání daného kritéria technické kvalifikace umožnil považovat každý jeden rok plnění jediné zakázky, u níž plnění trvalo po dobu několika let, za samostatnou zakázku, ze zadávací dokumentace nevyplývá. Dle navrhovatele pak skutečnost, že zadavatel takový výklad připustil „*pouze ve vztahu k vybranému dodavateli*“, představuje porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení. Navrhovatel je přesvědčen, že pokud by zmíněný výklad zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci, umožnilo by to účast v zadávacím řízení více dodavatelům, kteří však vzhledem k nevědomosti o akceptování takového výkladu zadavatelem svou nabídku do zadávacího řízení nepodali jen proto, neboť nedisponovali třemi samostatnými referenčními zakázkami. Navrhovatel též uvádí, že možnost prokazovat kvalifikaci prostřednictvím realizačních smluv není standardní praxí ani mezi jinými zadavateli a že pokud měl zadavatel v úmyslu umožnit považovat každý rok plnění jediné zakázky za samostatnou zakázku, měl dané kritérium formulovat či vysvětlit tak, aby to z něj nepochybně vyplývalo,
130. Pokud jde o tvrzenou netransparentnost postupu zadavatele plynoucí z popisu způsobu prokazování kvalifikace uvedeného v zadávací dokumentaci, Úřad uvádí, že dle jeho názoru z textu zadávací dokumentace nelze nijak dovozovat, že by k prokázání splnění kvalifikace nemohly být použity jednotlivé zakázky zadané na základě téže rámcové dohody. Zadavatel v bodě 4.4.3. zadávací dokumentace uvedl, že k prokázání kvalifikace požaduje, aby měl dodavatel praxi spočívající v realizaci 4 zakázek na kosení travních porostů s určitými parametry (finanční objem zakázky a typ komunikace, u níž mělo být kosení prováděno). Jak Úřad vyložil výše, plnění uskutečněná na základě realizačních smluv uzavřených na základě rámcové dohody představují samostatné veřejné zakázky. Není tedy žádný důvod vykládat dané ustanovení zadávací dokumentace jinak, než jak to učinil zadavatel, tedy že k prokázání kvalifikace je možno použít i jednotlivé zakázky realizované na základě téže rámcové dohody, a nebylo tedy ani nutno skutečnost, že k prokázání kvalifikace lze použít jednotlivé zakázky zadané na základě téže rámcové smlouvy, v zadávací dokumentaci výslovně uvádět. Úřad dodává, že za netransparentní by naopak bylo nutno považovat situaci, kdy by zadavatel kvalifikaci vybraného dodavatele posoudil jako nesplněnou s odůvodněním, že tři zakázky realizované na základě téže rámcové smlouvy, z nichž každá sama o sobě splňuje požadavky zadavatele na referenční zakázku, jsou pro účely prokázání kvalifikace pouze jednou zakázkou. Takový výklad by dle názoru Úřadu bylo nutno posoudit jako nesouladný s tím, co zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci.
131. Pokud jde o namítané porušení zásady rovného zacházení, z formulace návrhu dle Úřadu vyplývá, že nerovnost zacházení, jejímž důsledkem má být zvýhodnění vybraného

dodavatele, navrhovatel spatřuje ve skutečnosti, že zatímco v šetřeném zadávacím řízení zadavatel vybranému dodavateli jednotlivé veřejné zakázky zadané na základě téže rámcové dohody uznal pro účely prokázání kvalifikace jako samostatné referenční zakázky, v dříve realizovaných zadávacích řízeních postupoval zadavatel jinak. Konkrétně navrhovatel uvádí, že *„odchylný výklad zadavatele v předmětném případě od jeho standardního výkladu v mnoha jiných zadávacích řízeních na stejné plnění nepochybně indikuje preferenční postup zadavatele ve vztahu k vybranému dodavateli“* a že *„uvedené tak dokládá jednoznačnou preferenci vybraného dodavatele zadavatelem v předmětném zadávacím řízení, kdy se zadavatel odchýlil od své standardní praxe co do požadavků na prokázání relevantních zkušeností splněním zakázky pouze v daném případě. Zadavatel tak nedostal zákonnému požadavku na rovné zacházení s jednotlivými uchazeči.“* K tomu Úřad uvádí, že povinnost zadavatele dodržovat základní zásady zadávání dle § 6 zákona se váže vždy na konkrétní jednotlivé zadávací řízení, tj. splnění těchto zásad se posuzuje vždy pouze ve vztahu k úkonům zadavatele činěným v tomto konkrétním řízení. Nelze tedy dovozovat porušení zásady rovného zacházení z toho, že v určitém zadávacím řízení postupoval zadavatel v souvislosti s prokazováním technické kvalifikace jiným způsobem, než tomu bylo v dříve realizovaném zadávacím řízení či řízeních. Úřad konstatuje, že aby se zadavatel v šetřeném zadávacím řízení dopustil tvrzeného porušení zásady rovného zacházení, muselo by právě v tomto konkrétním řízení dojít k tomu, že zatímco u vybraného dodavatele posoudil pro účely prokázání kvalifikace jednotlivé realizační smlouvy jako samostatné referenční zakázky, u jiného účastníka by jednotlivé realizační smlouvy jako samostatné referenční zakázky neuznal. Z dokumentace o šetřeném zadávacím řízení přitom vyplývá, že nabídku podali pouze dva účastníci, a to vybraný dodavatel a navrhovatel; navrhovatel přitom v návrhu vůbec netvrdí, že by k výše popsanému postupu zadavatele ve vztahu k němu, resp. k jím předloženým referenčním zakázkám, došlo. Úřad dodává, že i kdyby teoreticky zadavatel v šetřeném zadávacím řízení ve vztahu k navrhovateli tímto způsobem postupoval, tj. neuznal by mu jednotlivé realizační smlouvy jako samostatné zakázky k prokázání kvalifikace, nemohlo by to mít vliv na výběr dodavatele, neboť vzhledem k tomu, že vybraný dodavatel nabídl nejnižší nabídkovou cenu, která byla jediným kritériem hodnocení, a současně splnil podmínky účasti, byl by vybraným dodavatelem vždy on.

132. Navrhovatel dále namítá, že se zadavatel tím, že postupoval v předchozích jím realizovaných zadávacích řízeních jinak, dopustil porušení zásady transparentnosti. K tomu Úřad uvádí, že každé zadávací řízení je zcela samostatné a nezávislé na jiných zadávacích řízeních a nelze a priori dovozovat, že pokud zadavatel zvolil určité požadavky či postup v jednom zadávacím řízení, má povinnost postupovat v dalších zadávacích řízeních stejně. Stejně jako v případě zásady rovného zacházení je i povinnost dodržet zásadu transparentnosti vázána na konkrétní jedno zadávací řízení, a nelze tedy její porušení dovozovat z odlišného postupu zadavatele oproti jiným jím realizovaným zadávacím řízením či oproti zadávacím řízením realizovaným jinými zadavateli.
133. K argumentaci navrhovatele, že zadavatel *»jako státní orgán by měl ctít zásadu „v obdobných případech se postupuje obdobně“«*, Úřad uvádí, že taková zásada není zákonem o zadávání veřejných zakázek aprobována, a tedy se v zadávacím řízení neuplatní; současně ji ani nelze podřadit pod zásadu transparentnosti, jak tvrdí navrhovatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí, neboť, jak Úřad vyložil výše, na každé zadávací řízení je nutno nahlížet jako na samostatný proces, přičemž povinnost dodržovat základní zásady

zadávání se váže právě na tento konkrétní proces. Pro případ, že měl navrhovatel na mysli tzv. zásadu legitimního očekávání zakotvenou v § 2 odst. 4 správního řádu, Úřad uvádí, že touto zásadou jsou povinny se řídit orgány státní správy při své rozhodovací činnosti ve správních řízeních. To však není případ nyní posuzované věci, neboť zadavatel není orgánem státní správy a zadávací řízení není správním řízením ve smyslu správního řádu.

134. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad uzavírá, že ve vztahu k části návrhu, ve které navrhovatel napadá neprokázání technické kvalifikace vybraným dodavatelem, nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

K tvrzené změně nabídky vybraného dodavatele

135. Navrhovatel dále v návrhu uvádí, že mohlo dojít ke změně nabídky vybraného dodavatele po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Toto tvrzení opírá o skutečnost, že ve výsledku posouzení splnění podmínek je uvedeno, že dokumenty, kterými vybraný dodavatel prokázal splnění technické kvalifikace, byly podepsány až dne 3. 6. 2019, když nabídky mohly být podány do 16. 5. 2019.
136. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že součástí nabídky vybraného dodavatele byl seznam poskytnutých služeb (viz bod 101. odůvodnění tohoto rozhodnutí; dále jen „seznam poskytnutých služeb 1“), čestná prohlášení o odborném personálu (viz body 103. a 104. odůvodnění tohoto rozhodnutí; dále jen „čestná prohlášení o odborném personálu 1“) a čestné prohlášení o technickém vybavení (viz bod 102. odůvodnění tohoto rozhodnutí; dále jen „čestné prohlášení o technickém vybavení 1“). Tyto dokumenty měly podobu prostých skenů bez uznávaného elektronického podpisu (což umožnil zadavatel v čl. 9.3. zadávací dokumentace, kde uvedl, že nepožaduje, aby nabídka dodavatele jako celek ani jednotlivé dokumenty obsažené v nabídce dodavatele byla dodavatelem podepsána prostřednictvím uznávaného elektronického podpisu). Tyto dokumenty nebyly podepsány ani ručním podpisem.
137. Z dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že zadavatel dne 30. 5. 2019 doručil vybranému dodavateli výzvu k předložení dokladů, ve které jej mimo jiné vyzval dle § 122 odst. 3 zákona k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci v elektronické podobě (viz bod 109. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
138. Vybraný dodavatel této výzvě vyhověl a dne 3. 6. 2019 zadavateli doručil soubor dokumentů, mezi nimiž byl i seznam poskytnutých služeb (viz bod 110. odůvodnění tohoto rozhodnutí; dále jen „seznam poskytnutých služeb 2“), čestná prohlášení o odborném personálu (viz body 112. a 113. odůvodnění tohoto rozhodnutí; dále jen „čestná prohlášení o odborném personálu 2“) a čestné prohlášení o technickém vybavení (viz bod 111. odůvodnění tohoto rozhodnutí; dále jen „čestné prohlášení o technickém vybavení 2“). Tyto dokumenty měly podobu prostých skenů, seznam poskytnutých služeb 2 a čestné prohlášení o technickém vybavení 2 obsahovaly ruční podpis a dataci ke dni 14. 5. 2019, čestná prohlášení o odborném personálu 2 obsahovala ruční podpis a dataci ke dni 13. 5. 2019. Všechny uvedené dokumenty byly opatřeny elektronickým podpisem datovaným 3. 6. 2019. Z podoby dokumentů je tedy zřejmé, že všechny byly původně vyhotoveny v listinné podobě, v této podobě byly dne 13. 5. 2019, resp. 14. 5. 2019 ručně podepsány, následně byly naskenovány a v podobě prostého skenu elektronicky podepsány a odeslány zadavateli.

139. Zadavatel ve výsledku posouzení splnění podmínek, který byl přílohou oznámení o výběru, uvedl, že vybraný dodavatel prokázal splnění technické kvalifikace mimo jiné seznamem poskytnutých služeb 2, čestnými prohlášeními o odborném personálu 2 a čestným prohlášením o technickém vybavení 2 (viz bod 117. - 119. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel dále uvedl, že tyto dokumenty byly podepsány dne 3. 6. 2019.
140. Úřad porovnal dokumenty, které byly součástí nabídky vybraného dodavatele (seznam poskytnutých služeb 1, čestná prohlášení o odborném personálu 1 a čestné prohlášení o technickém vybavení 1), s dokumenty jím zaslány na základě výzvy k předložení dokladů (seznam poskytnutých služeb 2, čestná prohlášení o odborném personálu 2 a čestné prohlášení o technickém vybavení 2) a dospěl k závěru, že dokumenty seznam poskytnutých služeb 2 a čestná prohlášení o odborném personálu 2 se od seznamu poskytnutých služeb 1 a čestných prohlášení o odborném personálu 1 liší pouze tím, že navíc obsahují ruční i elektronický podpis. Údaje fakticky sloužící k prokázání kvalifikace, tj. popis poskytnutých služeb resp. příslušné údaje k odbornému personálu jsou u dokumentů předložených na základě výzvy zadavatele zcela shodné jako u dokumentů předložených v nabídce. Ve vztahu k čestnému prohlášení o technickém vybavení Úřad zjistil, že stejně jako ostatní dokumenty předložené na základě výzvy zadavatele obsahuje čestné prohlášení o technickém vybavení 2 oproti čestnému prohlášení o technickém vybavení 1 navíc ruční i elektronický podpis. Pokud jde o vlastní údaje sloužící k prokázání kvalifikace, Úřad zjistil, že čestné prohlášení o technickém vybavení 2 obsahuje o jednu položku technického vybavení méně než čestné prohlášení o technickém vybavení 1 (konkrétně jde o položku osobní automobil „Roomster/ŠKODA/5J“). Úřad však současně zjistil, že ve výsledku posouzení splnění podmínek tato položka není uvedena, je tedy zřejmé, že tuto konkrétní položku zadavatel k prokázání splnění kvalifikace vybraného dodavatele nepoužil (jinými slovy k tomu, aby vybraný dodavatel prokázal svou kvalifikaci, byly dostačující jiné technické prostředky uvedené v čestném prohlášení o technickém vybavení 1). V položkách, kterými vybraný dodavatel dle údajů uvedených ve výsledku posouzení splnění podmínek fakticky prokázal svou kvalifikaci, tedy v čestném prohlášení o technickém vybavení 2 oproti čestnému prohlášení o technickém vybavení 1 nedošlo.
141. Z uvedeného vyplývá, že vybraný dodavatel na základě výzvy zadavatele doložil originály dokladů o jeho kvalifikaci, které ve vztahu k údajům, které zadavatel uvedl ve výsledku posouzení splnění podmínek jako rozhodné pro prokázání kvalifikace, neobsahovaly oproti údajům uvedeným v nabídce žádnou změnu. Úřad tedy uzavírá, že k navrhovatelem namítané změně nabídky vybraného dodavatele po uplynutí lhůty pro podání nabídek nedošlo.
142. Navrhovatel dále v návrhu uvádí pochybnost, že dokumenty k prokázání kvalifikace předložené vybraným dodavatelem na základě výzvy k předložení dokladů nebyly podepsány uznávaným elektronickým podpisem, jak požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci.
143. Dle § 6 odst. 2 zákona č. 297/2016 Sb. o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce se uznávaným elektronickým podpisem rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaný elektronický podpis. Úřad přezkoumáním dokumentů předložených vybraným dodavatelem v reakci na výzvu k předložení dokladů zjistil, že podpisy na těchto dokumentech jsou

založeny na certifikátech PostSignum Qualified CA 2 vydaných Českou poštou, s.p. Podpisy tedy splňují zákonné požadavky pro uznávaný elektronický podpis.

144. K tomu Úřad dodává, že navrhovatel po seznámení se s dokumenty z dokumentace o zadávacím řízení, které tvoří podklady pro rozhodnutí, již ve svém vyjádření k podkladům pochybnost ohledně nedostatků elektronických podpisů nijak nerozvíjí ani dále nezmiňuje. Navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí naopak uvádí, že dokumenty zaslané v reakci na výzvu k předložení dokladů „byly předloženy jak s elektronickými podpisy (ze dne 3. 6. 2019), ale zároveň i s prostými podpisy, avšak s datem již ze dne 13. 5. 2019 a 14. 5. 2019“. Navrhovatel dále dodává, že zadavatel tuto skutečnost ve svém vyjádření pominul, když pouze uvedl, že na základě výzvy k předložení dokladů vybraný dodavatel předložil seznam významných služeb shodný se seznamem předloženým v nabídce, který „však byl datován k pozdějšímu okamžiku po uplynutí lhůty pro podání nabídek, konkrétně ke dni 3. 6. 2019“. Úřadu není zřejmé, zda z uvedených skutečností má dle navrhovatele vyplývat nějaké pochybení zadavatele, nicméně pokud ano, ve svém vyjádření je neuvedl. Úřadu tedy na předmětné tvrzení navrhovatele nahlíží jako na prosté konstatování skutečností zjištěných z dokumentace o zadávacím řízení.
145. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad uzavírá, že ve vztahu k části návrhu, ve které navrhovatel namítá, že po uplynutí lhůty k podání nabídek mohlo dojít ve vztahu k dokladům předloženým vybraným dodavatelem k prokázání kvalifikace ke změně nabídky, nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

K posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny

146. Navrhovatel v návrhu uvádí, že zadavatel pochybil, když se ve zprávě o hodnocení nabídek jako součásti oznámení o výběru dodavatele vůbec nevypořádal s otázkou mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele. Dle navrhovatele ze zprávy o hodnocení nabídek vůbec nevyplývá, že by se zadavatel posouzením nabídkové ceny vybraného dodavatele zabýval. Navrhovatel je přitom přesvědčen, že podezření, že nabídková cena vybraného dodavatele je mimořádně nízká, musí existovat, a to s ohledem na poměr nabídkové ceny vybraného dodavatele k nabídkové ceně navrhovatele, jakož i s ohledem na poměr nabídkové ceny vybraného dodavatele k předpokládané hodnotě veřejné zakázky.
147. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že přílohou oznámení o výběru dodavatele byla mj. zpráva o hodnocení nabídek. Úřad přitom souhlasí s navrhovatelem, že z obsahu zprávy o hodnocení nabídek skutečně není zřejmé, zda se zadavatel otázkou mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele zabýval a s jakým výsledkem. Úřad však již nesouhlasí s navrhovatelem v tom, že otázka posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny musí být ve zprávě o hodnocení nabídek dle § 119 odst. 2 zákona zodpovězena.
148. Dle § 119 odst. 2 zákona zadavatel pořídí písemnou zprávu o hodnocení nabídek, ve které uvede
- a) identifikaci zadávacího řízení,
 - b) fyzické osoby, které se na hodnocení podílely; za tyto osoby se považují zejména osoby, které provedly hodnocení nabídek včetně členů komise, pokud ji zadavatel k hodnocení sestavil, nebo přizvaných odborníků, pokud byly jejich závěry zohledněny při hodnocení,
 - c) seznam hodnocených nabídek a

- d) popis hodnocení, ze kterého budou zřejmé hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení, popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení, popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení a výsledek hodnocení nabídek.
149. Zadavatel ve zprávě o hodnocení nabídek uvedl identifikační údaje zadávacího řízení, seznam hodnocených nabídek, hodnocené údaje odpovídající kritériím hodnocení, popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení, popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení, výsledek hodnocení nabídek a seznam fyzických osob, které se na hodnocení nabídek podílely (viz bod 115. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad tedy konstatuje, že zpráva o hodnocení nabídek obsahuje veškeré náležitosti uvedené v ustanovení § 119 odst. 2 zákona.
150. Navrhovatel je však přesvědčen, že součástí zprávy o hodnocení nabídek má být i popis posouzení nabídky vybraného dodavatele z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny; dle navrhovatele právě prostřednictvím zprávy o hodnocení nabídek má zadavatel seznámit účastníky zadávacího řízení se svými úvahami týkajícími se této otázky. Navrhovatel na podporu této své argumentace cituje komentář k ZVZ a dále rozsudek NSS č. j. 5 As 180/2016 – 32 ze dne 14. 9. 2017, z něhož vyplývá, že ve zprávě o posouzení a hodnocení dle ZVZ musí zadavatel uvést, jakým způsobem dospěl k výsledkům posouzení zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů, jinak je jeho postup nepřezkoumatelný.
151. K tomu Úřad uvádí, že jak navrhovatelem citovaná komentářová literatura, tak i rozsudek NSS, se vztahují k právní úpravě ZVZ a oba tyto zdroje se vyjadřují k obsahovým náležitostem zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu § 80 ZVZ. Nyní účinný zákon však již zprávu o posouzení a hodnocení nabídek nezná a zadavateli ukládá pouze povinnost vyhotovit zprávu o hodnocení nabídek. Ačkoli navrhovatel je přesvědčen, že mezi obsahem obou těchto zpráv není rozdíl, Úřad konstatuje, že zprávu o posouzení a hodnocení nabídek dle ZVZ a zprávu o hodnocení nabídek dle zákona nelze z hlediska jejich účelu, a tedy ani obsahu, stavět naroveň, a to z následujících důvodů.
152. Zpráva vyhotovovaná podle ZVZ je přímo v zákoně označena jako „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ (viz nadpis § 80 ZVZ). Ustanovení § 80 je z hlediska systematiky ZVZ zařazeno v hlavě VII, díle 3 označeném „Posouzení a hodnocení nabídek“. V § 80 odst. 1 ZVZ je pak uvedeno, že o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu. Již ze samotného označení předmětné zprávy, jakož i z textu § 80 odst. 1 ZVZ tedy jasně vyplývá, že tato zpráva má zachycovat průběh dvou na sebe navazujících fází zadávacího řízení, které upravoval ZVZ, a to posouzení nabídek a hodnocení nabídek. Dle ZVZ na sebe tyto dvě fáze navazovaly; zadavatel musel vždy nejdříve provést posouzení nabídek, a pouze nabídky těch uchazečů, kteří nebyli v rámci posouzení nabídek vyloučeni, následně hodnotil. Podle § 76 ZVZ v rámci posouzení nabídek hodnotící komise posuzovala nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda se nejedná o nepřijatelné nabídky. Následující ustanovení, tj. § 77 ZVZ nadepsaný „Mimořádně nízká nabídková cena“, pak stanoví, že hodnotící komise při posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (tj. posoudí nabídky z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny). Je tedy zřejmé, že podle ZVZ bylo posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny součástí procesu posouzení nabídek. To, že povinnost zadavatele tento údaj v dané

zprávě uvádět dovodila související judikatura, resp. odborná literatura, mělo dle Úřadu logický základ v tom, že zpráva ve smyslu § 80 ZVZ měla, jak plyne ze samotného jejího názvu, jakož i z textu § 80 odst. 1 ZVZ, zachycovat kromě hodnocení nabídek i jejich posouzení (jehož součástí je i posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny).

153. Nyní účinný zákon však již zprávu o posouzení a hodnocení nabídek nezná. V § 119 odst. 2 zákon uvádí, zadavatel pořídí písemnou zprávu o hodnocení nabídek. Toto ustanovení je v zákoně zařazeno v hlavě X. označené „Hodnocení nabídek v nadlimitním režimu“, samotný § 119 pak spadá do dílu 2 označeného „Postup při hodnocení nabídek“. V § 119 odst. 1 zákon stanoví, že zadavatel provede hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení uvedených v zadávací dokumentaci. Ustanovení § 119 odst. 2 pak stanoví zadavateli povinnost pořídít písemnou zprávu o hodnocení nabídek a uvést v ní zákonem stanovené skutečnosti týkající se průběhu hodnocení. Posouzení nabídkové ceny z hlediska toho, zda se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, mezi těmito náležitostmi uvedeno není.
154. Navrhovatel dovozuje povinnost zadavatele uvést informaci o posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny ve zprávě o hodnocení nabídek z toho, že dle jeho názoru se mimořádně nízká nabídková cena hodnotí v „procesu hodnocení nabídek ve smyslu § 114 a násl. ZZVZ“. Úřad k tomu uvádí, že z § 119 odst. 1 zákona vyplývá, že hodnocení je procesem, ve kterém zadavatel postupuje podle pravidel pro hodnocení stanovených v zadávací dokumentaci; výsledkem tohoto procesu je určení pořadí nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti. Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny do tohoto procesu nespadá. Účelem hodnocení nabídek je jejich srovnání podle stanovených kritérií hodnocení a určení, která z nich je podle těchto kritérií ekonomicky nejvýhodnější. Oproti tomu v rámci procesu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel ve vztahu ke konkrétní ceně účastníka ověřuje, zda je reálné za takovou cenu veřejnou zakázku realizovat. Při tomto procesu zadavatel nepostupuje podle pravidel hodnocení stanovených v zadávací dokumentaci, ani nabídku nehodnotí podle stanovených kritérií hodnocení. Účel posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny je tedy od procesu hodnocení nabídek odlišný, neboť jeho cílem není na základě stanovených kritérií hodnocení určit pořadí nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti.
155. To, že posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny je procesem odlišným od hodnocení nabídek, plyne dle Úřadu i z toho, že postup zadavatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny je upraven v jiné části zákona než hodnocení nabídek, a to v hlavě IX, § 113. Podle § 113 odst. 1 zákona zadavatel provede posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny před odesláním oznámení o výběru dodavatele. Zákon tedy nestanoví, že zadavatel by měl provádět posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v rámci procesu hodnocení nabídek, má pouze povinnost provést toto posouzení kdykoliv předtím, než odešle oznámení o výběru dodavatele.
156. Navrhovatel na podporu své argumentace cituje mj. komentářovou literaturu, která uvádí, že „(p)ožadavky ZVZ 2006 na věcný obsah zprávy o posouzení a hodnocení nabídek **ve vztahu k hodnocení** odpovídají požadavkům zákona na písemnou zprávu o hodnocení nabídek“. K tomu Úřad uvádí, že ačkoli navrhovatel z citovaného textu dovozuje správnost svého závěru o tom, že obsah zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dle ZVZ a zprávy o hodnocení nabídek dle zákona je shodný, ve skutečnosti z daného textu takový závěr ani nevyplývá. Citovaný text sice říká, že věcný obsah zprávy o hodnocení nabídek je totožný

s obsahem zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, avšak z textu současně jasně vyplývá, že toto tvrzení platí pouze ve vztahu k hodnocení. Jak však Úřad vyložil výše, posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny hodnocením nabídek není.

157. Úřad tedy s ohledem na výše popsané skutečnosti konstatuje, že pokud rozsudek NSS č. j. 5 As 180/2016 – 32 ze dne 14. 9. 2017, resp. komentářová literatura k ZVZ říkají, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dle ZVZ má vyplývat, jak zadavatel postupoval při posouzení nabídek ve vztahu k otázce mimořádně nízké nabídkové ceny a s jakým výsledkem, tento závěr nelze aplikovat na zprávu o hodnocení nabídek dle zákona. Totéž platí ve vztahu k závěrům plynoucím z rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-28440/2016/542/ODv ze dne 8. 7. 2016, na něž navrhovatel v této souvislosti odkazoval ve vyjádření k podkladům rozhodnutí.
158. K tvrzení navrhovatele, že průběh hodnocení uvedený ve zprávě o hodnocení nabídek nelze považovat ani za detailní, ani za jednoznačný, a tím pádem ani za transparentní či přezkoumatelný, Úřad uvádí následující.
159. Zadavatel ve zprávě o hodnocení nabídek k popisu hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení uvedl, že *„Hodnocení nabídek proběhlo způsobem stanoveným v zadávací dokumentaci. Hodnocení nabídek provedla komise podle ekonomické výhodnosti nabídek na základě kritéria hodnocení nejnižší nabídková cena. Komise stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny za celý předmět plnění veřejné zakázky v Kč bez DPH od nejnižší (1. v pořadí – nejvýhodnější) po nejvyšší (nejméně vhodnou)“*. Z uvedeného textu zprávy o hodnocení nabídek srozumitelně vyplývá, jak proběhlo hodnocení nabídek, kdo jej provedl a podle jakého kritéria, a že byly nabídky seřazeny od nejnižší ceny (coby základním kritériem hodnocení) po nejvyšší. Úřad konstatuje, že uvedený popis hodnocení nabídek plně splňuje požadavky na transparentnost, přezkoumatelnost, detailnost i jednoznačnost.
160. K tvrzení navrhovatele, že musí být z té části dokumentace o zadávacím řízení, k níž mají uchazeči přístup, seznatelné, že se zadavatel mimořádně nízkou nabídkovou cenou a jejím objasněním zabýval a s jakým výsledkem, a k tvrzení, že zadavatel může dospět k závěru, že mimořádně nízká nabídková cena je opodstatněná, ale pak musí zdůvodnit, proč se tak domnívá, přičemž s tímto odůvodněním musí jednotlivé účastníky zadávacího řízení seznámit, Úřad uvádí, že takové závěry nemají oporu v zákoně, a současně, jak bylo vyloženo výše, nelze oporu pro tyto závěry najít ani v navrhovatelem citované judikatuře. Dle Úřadu je pro transparentnost postupu zadavatele rozhodující, zda to, že se zadavatel mimořádně nízkou nabídkovou cenou zabýval, je prokazatelně zachyceno v dokumentaci o zadávacím řízení. To ostatně potvrzuje i komentář k § 113 zákona, který uvádí: *„Zadavatel však v každém případě musí při posouzení objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny postupovat v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek. Postup zadavatele musí být především přezkoumatelný. Z dokumentace o zadávacím řízení musí být v první řadě seznatelné, že se zadavatel objasněním mimořádně nízké nabídkové ceny zabýval a s jakým výsledkem. (DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 676.)“*.
161. K tomu Úřad dodává, z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení odeslal vybranému dodavateli žádost o zdůvodnění MNNC (viz bod 105. odůvodnění tohoto rozhodnutí), na kterou vybraný dodavatel reagoval svým zdůvodněním

MNNC (viz bod 106. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Nad rámec žádosti o zdůvodnění MNNC zaslané vybranému dodavateli si zadavatel nechal zpracovat od společnosti Contract management, a.s. posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele. Výsledkem tohoto posouzení bylo doporučení uzavřít s vybraným dodavatelem smlouvu v zadávacím řízení (viz bod 108. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

162. Z protokolu z jednání komise o hodnocení a posouzení nabídek pak vyplývá, že komise uznala zdůvodnění MNNC jako dostačující. Komise dále dodává, že jeden z účastníků sdružení vybraného dodavatele provádí kosení travních porostů v Moravskoslezském kraji již 6. rokem za obdobné ceny bez výhrad ke kvalitě či termínům splnění prací, proto posoudila cenu vybraného dodavatele s výsledkem, že „*se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu*“.
163. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel požádal o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přímo vybraného dodavatele, nechal si zpracovat posudek nabídkové ceny vybraného dodavatele od externí společnosti a přihlédl k vlastní zkušenosti s vybraným dodavatelem. Lze tedy uzavřít, že z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že se zadavatel otázkou mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele zabýval a s jakým výsledkem.
164. Úřad tedy uzavírá, že zadavatel nebyl povinen ve zprávě o hodnocení nabídek uvést informace týkající se posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele, a jejich neuvedením se tedy nedopustil porušení zákona. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad uzavírá, že ve vztahu k části návrhu, ve které navrhovatel napadá absenci údajů týkajících se posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny ve zprávě o hodnocení nabídek, nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Závěr

165. S ohledem na to, že k žádné z výše popsaných částí návrhu neshledal porušení zákona zadavatelem, Úřad uzavírá, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, a proto Úřad návrh podle § 265 písm. a) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K novým skutečnostem uvedeným ve vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí

166. Ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí navrhovatel uvedl nové skutečnosti, které měl dle svého vyjádření zjistit, že poté, co nahlédl do správního spisu. Navrhovatel jednak nově uvádí, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když v rámci posouzení splnění kvalifikace akceptoval čestné prohlášení vybraného dodavatele o odborném personálu. Dle navrhovatele z čestných prohlášení nevyplývá, že příslušné osoby disponují praxí, kterou zadavatel požadoval. Dle navrhovatele zadavatel ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti uvedl záměrně nepravdivé údaje, které z čestného prohlášení předloženého vybraným dodavatelem nevyplývají. Dále navrhovatel ve vyjádření k podkladům nově uvádí, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny poskytnuté vybraným dodavatelem není dostatečné k akceptaci takového zdůvodnění zadavatelem a že zadavatel v dokumentaci o zadávacím řízení dostatečně nezdůvodnil, proč toto zdůvodnění akceptoval. K těmto tvrzením navrhovatele Úřad uvádí, že taková porušení zákona zadavatelem navrhovatel neuvedl v návrhu. Dle § 251 odst. 1 zákona věty první je jednou z náležitostí návrhu specifikace toho, v čem je spatřováno porušení zákona. Dle § 251 odst. 4 zákona náležitosti

návrhu dle věty první nemohou být dodatečně měněny ani doplňována s výjimkou odstranění nedostatků návrhu ve lhůtě stanovené Úřadem; Úřad k takovým změnám a doplněním nepřihlíží. Úřad tedy konstatuje, že k nově tvrzeným porušením zákona uvedeným ve vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí nepřihlíží, neboť nebyly předmětem návrhu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. JUDr. Ing. Jan Vych, advokát, Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2
2. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha
3. MILATA TECHNOLOGY a.s., Nová Ves 150, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
4. ČESKOMORAVSKÁ LESNÍ, a.s., Vančurova 1298/1, 568 02 Svitavy

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy