



UOHSX00CAS5B

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0147/2019/VZ-15507/2019/513/EPI

Brno: 4. června 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 12. 4. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČO 00080837, se sídlem Ruská 260/13, 417 03 Dubí – Pozorka,
- navrhovatel – SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, jednajícím prostřednictvím SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD, se sídlem Zemská 259, 337 01 Ejovice, a ALGON, a.s., IČO 28420403, se sídlem Ringhofferova 1/115, 155 21 Praha 5, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 11. 4. 2019 Ing. Pavlem Brůžkem, vedoucím odštěpného závodu SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Rámcová dohoda na zhotovitele souvislých oprav živičných povrchů silnic v majetku Ústeckého kraje“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 6. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2018 pod ev. č. Z2018-021426, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018; v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 17. 7. 2018 pod ev. č. 307236-2018, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018,

**rozhodl takto:**

## I.

**Správní řízení** v části návrhu navrhovatele – SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, jednající prostřednictvím SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD, se sídlem Zemská 259, 337 01 Ejpovice, a ALGON, a.s., IČO 28420403, se sídlem Ringhofferova 1/115, 155 21 Praha 5 – ze dne 12. 4. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČO 00080837, se sídlem Ruská 260/13, 417 03 Dubí – Pozorka – při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Rámcová dohoda na zhotovitele souvislých oprav živičných povrchů silnic v majetku Ústeckého kraje“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 6. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2018 pod ev. č. Z2018-021426, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018; v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 17. 7. 2018 pod ev. č. 307236-2018, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018, týkající se nepřiměřeně krátké lhůty v délce 10 pracovních dnů pro doplnění a vysvětlení žádosti o účast stanovené v žádosti uvedeného zadavatele ze dne 31. 1. 2019, **se podle § 257 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť této části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.

## II.

**Správní řízení** v části návrhu navrhovatele – SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, jednající prostřednictvím SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD, se sídlem Zemská 259, 337 01 Ejpovice, a ALGON, a.s., IČO 28420403, se sídlem Ringhofferova 1/115, 155 21 Praha 5 – ze dne 12. 4. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČO 00080837, se sídlem Ruská 260/13, 417 03 Dubí – Pozorka – při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Rámcová dohoda na zhotovitele souvislých oprav živičných povrchů silnic v majetku Ústeckého kraje“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 6. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2018 pod ev. č. Z2018-021426, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018; v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 17. 7. 2018 pod ev. č. 307236-2018, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018, týkající se nevyhovění žádosti uvedeného navrhovatele ze dne 7. 2. 2019 o prodloužení lhůty pro doplnění a vysvětlení žádosti o účast, **se podle § 257 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť této části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.

## III.

**Návrh navrhovatele** – SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, jednající prostřednictvím SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD, se sídlem Zemská 259, 337 01 Ejpovice, a ALGON, a.s., IČO 28420403, se sídlem Ringhofferova 1/115, 155 21 Praha 5 – ze dne 12. 4. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Správa a údržba silnic Ústeckého kraje,

příspěvková organizace, IČO 00080837, se sídlem Ruská 260/13, 417 03 Dubí – Pozorka – při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Rámcová dohoda na zhotovitele souvislých oprav živičných povrchů silnic v majetku Ústeckého kraje“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 6. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2018 pod ev. č. Z2018-021426, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018; v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 17. 7. 2018 pod ev. č. 307236-2018, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018, v části návrhu týkající se vyloučení uvedeného navrhovatele z tohoto zadávacího řízení **se** podle **§ 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČO 00080837, se sídlem Ruská 260/13, 417 03 Dubí – Pozorka (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon“), dne 27. 6. 2018 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek užší řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Rámcová dohoda na zhotovitele souvislých oprav živičných povrchů silnic v majetku Ústeckého kraje“, jež bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2018 pod ev. č. Z2018-021426, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018; v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 17. 7. 2018 pod ev. č. 307236-2018, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018 (dále jen „rámcová dohoda“).
2. Podle oznámení o zahájení zadávacího řízení, čl. II.1.4) je *„Předmětem plnění veřejné zakázky je uzavření Rámcové dohody s dodavateli zajišťujícími souvislé opravy živičných povrchů silnic v majetku Ústeckého kraje. Rámcová dohoda bude uzavřena na dobu 48 měsíců od podpisu Rámcové dohody maximálně se 7 účastníky, jejichž nabídky budou v zadávacím řízení vybrány jako nejvhodnější. Jednotlivá plnění z Rámcové dohody budou zadávána s obnovením soutěže na základě dílčích poptávek – minitendrů.“* Podle čl. II.1.5) tohoto oznámení činí předpokládaná celková hodnota 1 800 000 000 Kč bez DPH.
3. Proti svému vyloučení ze zadávacího řízení podal námitky ze dne 27. 3. 2019 dodavatel SWIETELSKÝ stavební s.r.o., IČO 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD, se sídlem Zemská 259, 337 01 Ejpovice, a ALGON, a.s., IČO 28420403, se sídlem Ringhofferova 1/115, 155 21 Praha 5, jež byly zadavateli doručeny 27. 3. 2019.
4. Zadavatel rozhodnutím ze dne 3. 4. 2019 podané námitky odmítl. Rozhodnutí o odmítnutí námitek bylo stěžovateli doručeno téhož dne.
5. Vzhledem k tomu, že uvedený dodavatel nepovažoval postup zadavatele při vyloučení ze zadávacího řízení za zákonný, podal návrh ze dne 12. 4. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Úřad obdržel uvedený návrh dne 12. 4. 2019 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 12. 4. 2019.
7. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel – SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, jednající prostřednictvím SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD, se sídlem Zemská 259, 337 01 Ejpovice, a ALGON, a.s., IČO 28420403, se sídlem Ringhofferova 1/115, 155 21 Praha 5, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 11. 4. 2019 Ing. Pavlem Brůžkem, vedoucím odštěpného závodu SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD (dále jen „navrhovatel“).

### **Obsah návrhu ze dne 12. 4. 2019**

8. Návrh směřuje proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 13. 3. 2019 podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona. Konkrétně navrhovatel v návrhu uvádí, že zadavatel v žádosti o doplnění požádal navrhovatele podle § 46 zákona o písemné vysvětlení žádosti o účast, k čemuž mu poskytl lhůtu v délce 10 pracovních dnů. Následně navrhovatel požádal zadavatele dopisem ze dne 7. 2. 2019 o prodloužení lhůty k doplnění žádosti o 5 pracovních dnů, avšak zadavatel sdělením ze dne 8. 2. 2019 této žádosti nevyhověl. Navrhovatel má za to, že zadavatel nedodržel zásadu přiměřenosti zakotvenou v § 6 zákona, neboť stanovená lhůta byla objektivně zcela nedostačující. Zadavatel požadoval vysvětlení k více než 50 dokumentům, kdy si je navrhovatel musel ve většině případů vyžádat od třetích stran. Zadavatel v zamítnutí prodloužení lhůty argumentoval potřebou rovného přístupu ke všem účastníkům zadávacího řízení, avšak nevzal v potaz náročnost procesu obstarání a doložení příslušných podkladů u navrhovatele. Odmítnutí prodloužení lhůty považuje navrhovatel za jednání omezující hospodářskou soutěž i s přihlédnutím k tomu, že zadávací řízení bylo zahájeno dne 2. 7. 2018, tj. před více než 6 měsíci, a rovněž vzhledem k rozsahu veřejné zakázky a předpokládané výši plnění.
9. Navrhovatel má za to, že vadou je postižen úkon zadavatele učiněný v rámci žádosti o doplnění, a tento nezákonný postup zadavatele má vliv i na rozhodnutí o vyloučení navrhovatele. Zadavatel podle navrhovatele postupoval v rozporu se zákonem i ve svém rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 13. 3. 2019, neboť k tomuto kroku přistoupil i přes výše popsanou nepřiměřeně krátkou lhůtu stanovenou v žádosti o doplnění. Zadavatel se tak podle navrhovatele dopustil porušení zásad podle § 6 zákona, a to zásady přiměřenosti, transparentnosti a zákazu diskriminace.
10. Navrhovatel proto navrhuje, aby bylo rozhodnutí zadavatele ze dne 13. 3. 2019 o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody Úřadem zrušeno.

11. Závěrem navrhovatel požádal Úřad o vydání předběžného opatření podle „§ 117 zákona“,<sup>1</sup> jímž zadavateli zakáže uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na uzavření rámcové dohody.

#### ***Další postup ve správním řízení***

12. Po obdržení návrhu Úřad nejprve usnesením ze dne 18. 4. 2019 a poté ze dne 23. 4. 2019 žádal obě společnosti vystupující v návrhu za navrhovatele (SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD, a ALGON, a.s.) o doložení dokumentu, z něhož bude patrné oprávnění spol. SWIETELSKY stavební s.r.o. k podání návrhu za obě společnosti a příp. i oprávnění jednat ve správním řízení. Tuto listinu Úřad obdržel dne 25. 4. 2019. K dotazu zadavatele ze dne 17. 4. 2019 ohledně způsobu zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřad dopisem ze dne 18. 4. 2019 zadavateli požadovanou (obecnou) informaci poskytl.
13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S0147/2019/VZ-11745/2019/513/IHI ze dne 25. 4. 2019, který byl účastníkům správního řízení doručen následující den.
14. Dokumentaci o zadávacím řízení od zadavatele obdržel Úřad elektronicky a poštou dne 23. 4. 2019, rovněž tak i vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 23. 4. 2019 (podrobněji viz dále).
15. Usnesením č. j. ÚOHS-S0147/2019/VZ-13028/2019/513/IHI ze dne 9. 5. 2019 byla zadavateli určena lhůta k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které provede v zadávacím řízení.
16. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0147/2019/VZ-12889/2019/513/IHI ze dne 7. 5. 2019 Úřad rozhodl podle § 61 správního řádu o zamítnutí návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření spočívajícího v uložení zakazu uzavřít smlouvu (rámcovou dohodu) zadavateli.
17. Dne 7. 5. 2019 umožnil Úřad nahlížení do správního spisu zástupci navrhovatele a dne 22. 5. 2019 zástupci zadavatele. Následně Úřad vydal usnesení, jímž částečně nevyhověl žádosti navrhovatele/zadavatele o nahlédnutí do správního spisu sp. zn. S0147/2019, a to v rozsahu částí dokumentace o zadávacím řízení, které nejsou podkladem pro vydání rozhodnutí a které tvoří přílohu tohoto spisu.
18. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0147/2019/VZ-13371/2019/513/IHI ze dne 15. 5. 2019 stanovil účastníkům správního řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zadavatel ani navrhovatel se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

#### ***Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 23. 4. 2019***

19. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu poukazuje na skutečnost, že ačkoli navrhovatel napadá Rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, jeho argumentace směřuje proti jinému úkonu zadavatele, a to proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o prodloužení lhůty pro doplnění dokladů k prokázání splnění kvalifikačních požadavků zadavatele.
20. Zadavatel uvádí, že při posuzování žádostí o účast v zadávacím řízení shledal nedostatky a nejasnosti v nabídkách všech účastníků, kteří žádost o účast podali. Někteří účastníci měli ve svých žádostech jen drobné nedostatky, někteří nedostatky většího rozsahu, proto

---

<sup>1</sup> Pozn. Úřadu: Navrhovatel uvedl odkaz na § 117 předchozího a nyní již zrušeného zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

zadavatel zvolil lhůtu v délce 10 pracovních dnů. Podle názoru zadavatele byla lhůta pro doplnění přiměřená a účastníci měli dostatek času pro zpracování dokumentace již ve lhůtě pro podání žádostí o účast. Zadavatel se stejným odůvodněním zamítl žádost o prodloužení lhůty jinému účastníkovi a zachoval tak zásadu rovného přístupu ke všem účastníkům.

21. Zadavatel upozorňuje, že navrhovatel měl možnost proti rozhodnutí zadavatele o odmítnutí prodloužení lhůty podat námitky podle § 241 odst. 2 písm. a) zákona, neboť námitky lze podat proti jakémukoli úkonu zadavatele, a to v souladu s § 242 odst. 1 zákona do 15 dnů, kdy se stěžovatel o takovém úkonu dozvěděl. Této možnosti však navrhovatel nevyužil.
22. Pravidla pro doplnění žádostí o účast nebyla podle vyjádření zadavatele napadnuta ve smyslu podání námítky proti zamítnutí žádosti o prodloužení lhůty, byla tedy platná. Zadavatel následně postupoval podle těchto pravidel. Navrhovatel doplnil podklady po uplynutí stanovené lhůty, ačkoliv byl na možnost vyloučení při nedodržení lhůty ve výzvě upozorněn. Z toho důvodu podle stanovených pravidel, která nebyla napadena, zadavatel navrhovatele ze zadávacího řízení v souladu s § 48 odst. 2 písm. b) zákona vyloučil. Důvod pro vyloučení, tedy zmeškání lhůty, navrhovatel dle vyjádření zadavatele v návrhu vůbec nezpochybnil. Všechna jeho argumentace je dle zadavatele vedena proti zcela jinému úkonu zadavatele, proti němuž se však v době, kdy to bylo legitimní, nijak nebránil.
23. Zadavatel má za to, že pokud by akceptoval doplnění navrhovatele doručené po stanovené lhůtě, porušil by zásadu rovného zacházení a zvýhodnil by právě navrhovatele proti ostatním účastníkům. V dalším zadavatel odkazuje na své Rozhodnutí o námitkách.
24. Závěrem zadavatel uvádí, že považuje návrh navrhovatele podaný proti Rozhodnutí o vyloučení za bezpředmětný pro jeho neopodstatněnost. Pokud by byl návrh dle svého obsahu posuzován jako návrh proti úkonu zadavatele, kterým odmítl prodloužit lhůtu pro doplnění dokladů o kvalifikaci, pak zadavatel navrhuje zastavit řízení podle § 257 písm. h) zákona, neboť mu nepředcházely řádně a včas podané námitky.
25. Zadavatel navrhuje, aby Úřad zamítl návrh navrhovatele v obou bodech odstavce 21. jeho návrhu (tj. návrhu na zrušení rozhodnutí o vyloučení a na nařízení předběžného opatření).

### **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

26. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí části návrhu týkající se vyloučení navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona (neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření) a v části návrhu týkající se nepřiměřené lhůty pro doplnění a vysvětlení žádosti o účast, resp. neprodloužení této lhůty, řízení zastavil podle § 257 písm. h) zákona (neboť této části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky). Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K postavení zadavatele**

27. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.

28. Podle výpisu z evidence ARES je zadavatel příspěvkovou organizací. Z oficiálních internetových stránek zadavatele (dostupné z: <https://www.susuk.cz/>) vyplývá, že zřizovatelem zadavatele je Ústecký kraj, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem.
29. Čl. 99 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že se Česká republika člení na obce, které jsou základními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
30. Podle čl. 1, bod 6. ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se na území České republiky vytváří mj. tento vyšší územní samosprávný celek: Ústecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem, vymezený územím okresů Děčín, Chomutov, Litoměřice, Louny, Most, Teplice a Ústí nad Labem.
31. S ohledem na výše uvedené skutečnosti má Úřad za prokázané, že zadavatel je příspěvkovou organizací Ústeckého kraje, jakožto územně samosprávného celku, a je tedy veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona.

#### **K výroku I. a II. tohoto rozhodnutí**

32. Na úvod Úřad podotýká, že je povinen mj. zkoumat, zda návrhu předcházely námitky a zda tyto námitky byly podány řádně a včas.

#### ***Relevantní ustanovení zákona***

33. Podle § 211 odst. 6 zákona při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta.
34. Podle § 241 odst. 2 písm. a) zákona námitky podle odstavce 1 se podávají písemně a lze je podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté, včetně stanovení zadávacích podmínek.
35. Rámcová dohoda, jež má být uzavřena mezi zadavatelem a vybranými dodavateli, je v rámci zákona zařazena do části šesté – Zvláštní postupy (§ 131 až § 137).
36. Podle § 132 odst. 1 zákona pro postup v zadávacím řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, se použijí pravidla pro podlimitní nebo nadlimitní režim, není-li stanoveno v této části jinak.
37. Podle § 242 odst. 1 zákona mj. platí, že námitky musí být doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení tohoto zákona zadavatelem.
38. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254 zákona.

#### ***Zjištění vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení***

39. Navrhovatel podal dne 20. 8. 2018 žádost o účast v zadávacím řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody. Dne 31. 1. 2019 zadavatel písemně požádal navrhovatele o doplnění a vysvětlení jeho žádosti o účast. V žádosti se uvádí, že komise pro posuzování splnění požadavků zadavatele na kvalifikaci shledala v podané žádosti o účast nejasnosti a neúplnosti, které identifikovala v tabulkách na str. 1 až 6 žádosti. Zadavatel na doplnění a vysvětlení daných skutečností a dokladů podle § 46 zákona stanovil navrhovateli lhůtu 10

pracovních dnů ode dne doručení žádosti. V závěru žádosti zadavatel adresáta upozornil, že „*Nedoručení písemného vysvětlení a doplnění žádosti o účast ve stanovené lhůtě je důvodem k vyřazení žádosti o účast z dalšího posuzování a následného vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.*“ Tato žádost zadavatele byla navrhovateli dodána do jeho datové schránky dne 31. 1. 2019.

40. Navrhovatel dopisem ze dne 7. 2. 2019 požádal zadavatele s odkazem na § 46 odst. 1 zákona o prodloužení lhůty k doplnění a vysvětlení žádosti o účast o 5 pracovních dnů. Důvodem žádosti byly absence (kvůli probíhajícím jarním prázdninám a chřipkové epidemii) odpovědných pracovníků, kteří by navrhovateli požadované doklady potvrdili. Navrhovatel ve své žádosti o prodloužení lhůty konstatoval, že bez potřebného prodloužení není schopen splnit všechny požadavky zadavatele. Zadavatel dne 8. 2. 2019 rozhodl o žádosti navrhovatele tak, že této žádosti nevyhověl. Podle zadavatele měli všichni dodavatelé ve lhůtě pro podání žádosti o účast dostatečný prostor, aby podali žádost úplnou. Určenou lhůtu v délce 10 pracovních dnů považuje zadavatel za dostatečnou k odstranění nejasností, když zpravidla určuje lhůtu 5 pracovních dní. Zde zvolil lhůtu dvojnásobnou s ohledem na skutečnost, že se jedná o administrativně náročnější proces. Zadavatel další prodloužení neumožnil i z důvodu rovného přístupu ke všem účastníkům zadávacího řízení. Toto sdělení zadavatele bylo navrhovateli doručeno dne 8. 2. 2019.
41. Z dokladu z elektronického nástroje vyplývá, že navrhovatel dodal zadavateli požadované doplňující podklady až dne 15. 2. 2019 a poté 18. a 22. 2. 2019.
42. Zadavatel navrhovatele svým rozhodnutím ze dne 13. 3. 2019 vyloučil z další účasti v zadávacím řízení na uzavření rámcové dohody. Navrhovatel podal dne 27. 3. 2019 námitky označené jako „*Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení*“, jež byly zadavateli doručeny téhož dne. Navrhovatel v námitkách tvrdí, že jeho vyloučení ze zadávacího řízení bylo nezákonné, neboť zcela a úplně prokázal splnění kvalifikace v souladu se zadávacími podmínkami, a to v přiměřené době od doručení žádosti zadavatele o doplnění a vysvětlení žádosti o účast. Dále má za to, že zadavatelem stanovená lhůta nebyla přiměřená, neboť využije-li zadavatel institutu podle § 46 zákona, je povinen stanovit lhůtu přiměřenou konkrétním podmínkám zadávacího řízení a povaze a rozsahu doplňovaných údajů a dokladů. Navrhovatel v námitkách vyjadřuje názor, že zadavatel stanovením nepřiměřené lhůty porušil § 46 a § 6 zákona, a proto je jeho rozhodnutí o vyloučení navrhovatele nezákonné. Na okraj navrhovatel poznamenává, že zadavatel měl při stanovení lhůty zohlednit časové hledisko náročnosti zpracování doplnění nabídky, když navrhovatel na tento fakt navíc upozornil ve svojí žádosti o prodloužení lhůty k doplnění a vysvětlení žádosti o účast. Samotným neprodloužením lhůty k doplnění podkladů navrhovatel v námitkách nijak neargumentoval, tento úkon zadavatele v námitkách nenapadl a nezpochybnil, tedy ho pominul.
43. Námitkám navrhovatele zadavatel nevyhověl, a proto navrhovatel podal návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 12. 4. 2019 k Úřadu.

#### **Právní posouzení**

44. Podle § 241 odst. 2 písm. a) zákona lze námitky podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté, tudíž ve zvláštním postupu v zadávacím řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, jak tomu bylo v šetřené



věci, bylo možno námitky podávat. Z § 242 odst. 1 zákona vyplývá, že námitky musí být doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení tohoto zákona zadavatelem. V projednávaném případě návrh navrhovatele směřuje jednak proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení (viz dále výrok III.), dále proti nepřiměřenosti poskytnuté lhůty pro doplnění žádosti o účast (výrok I.) a rovněž proti následnému neprodloužení této lhůty, což navrhovatel dokonce považuje za jednání zadavatele omezující hospodářskou soutěž (výrok II.). Pokud jde o údajně nepřiměřenou lhůtu v délce 10 pracovních dnů pro doplnění a vysvětlení žádosti o účast, navrhovatel se o stanovené lhůtě dozvěděl z žádosti zadavatele, která mu byla dodána do datové schránky dne 31. 1. 2019 (při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta – viz § 211 odst. 6 zákona). O nevyhovění žádosti o prodloužení lhůty pro doplnění žádosti o účast se navrhovatel dozvěděl z rozhodnutí zadavatele ze dne 8. 2. 2019, které mu bylo prostřednictvím elektronického nástroje doručeno téhož dne. V tomto rozhodnutí je zcela zřetelně vyjádřena vůle zadavatele žádosti o prodloužení lhůty nevyhovět.

45. S ohledem na výše uvedené může Úřad konstatovat, že navrhovateli nic nebránilo podat námitky již proti úkonu zadavatele, kterým mu byla stanovena lhůta k doplnění a vysvětlení žádosti o účast v délce 10 pracovních dnů, pokud by tuto lhůtu shledal jako nepřiměřeně krátkou pro zajištění a dodání požadovaných podkladů. Zadavatelem byl navíc přímo v žádosti o doplnění a vysvětlení žádosti o účast upozorněn na následky nedoručení písemného vysvětlení ve lhůtě, tj. na vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Žádost zadavatele o doplnění a vysvětlení žádosti o účast byla navrhovateli dodána do jeho datové schránky dne 31. 1. 2019. Lhůta pro doručení námitek proti tomuto úkonu zadavatele dle § 242 odst. 1 zákona činila 15 dnů od 31. 1. 2019 (den dodání a zároveň doručení žádosti zadavatele o doplnění, tj. den, kdy se navrhovatel o délce lhůty dozvěděl). Námitky proti stanovení lhůty pro doplnění žádosti o účast by tak musely být doručeny zadavateli nejpozději do 15. 2. 2019. Navrhovatel sice dopisem ze dne 7. 2. 2019 požádal zadavatele o prodloužení lhůty pro doplnění žádosti o účast, avšak zadavatel této žádosti nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele ze dne 8. 2. 2019 o nevyhovění žádosti navrhovatele o prodloužení lhůty bylo navrhovateli doručeno tentýž den. Navrhovatel ani poté námitky proti stanovení lhůty pro doplnění a vysvětlení žádosti o účast do 15. 2. 2019 nepodal. Délku, resp. nepřiměřenost lhůty napadl až v námitkách proti svému vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 27. 3. 2019, tedy opožděně.
46. Jak bylo uvedeno výše, zadavatel dne 8. 2. 2019 žádosti navrhovatele o prodloužení lhůty nevyhověl. Rovněž proti tomuto úkonu zadavatele, považoval-li by ho navrhovatel za nezákonný, mohl navrhovatel podat námitky (v návrhu uvádí, že odmítnutí prodloužení lhůty o pouhých 5 pracovních dnů je třeba považovat za jednání zadavatele omezující hospodářskou soutěž). V tomto případě by dle § 242 odst. 1 zákona činila lhůta pro podání námitek 15 dnů od 8. 2. 2019, kdy bylo navrhovateli doručeno rozhodnutí zadavatele o nevyhovění žádosti o prodloužení lhůty. Námitky směřující proti postupu zadavatele při neprodloužení lhůty by tak musely být doručeny zadavateli nejpozději do 25. 2. 2019, což se nestalo. Navrhovatel námitky proti nevyhovění své žádosti o prodloužení lhůty vůbec nepodal (a to ani později v rámci svých námitek proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ze dne 27. 3. 2019).

47. Navrhovatel pod bodem (I) svého návrhu napadá nepřiměřenost poskytnuté lhůty k doplnění a vysvětlení žádosti o účast v délce 10 pracovních dnů a odmítnutí jejího prodloužení o 5 pracovních dnů ze strany zadavatele, když namítá, že lhůta „určená v žádosti o doplnění byla z objektivního hlediska zcela nedostačující ke splnění zadavatelem vyžádané povinnosti ze strany navrhovatele. Zadavatel v zamítnutí o prodloužení lhůty argumentoval údajnou potřebou rovného přístupu ke všem účastníkům zadávacího řízení, avšak vůbec nevzal v potaz přiměřenou náročnost procesu obstarání a doložení příslušných podkladů. Požadavek na předložení vysvětlení k více než 50 dokumentům, kdy tyto dokumenty byl navrhovatel nucen si ve většině případů vyžádat od třetích stran, představuje bez dalších pochybností úkony, které určitou časovou náročnost objektivně vyžadují a tato skutečnost musela, respektive měla být zadavateli při stanovení lhůty k doplnění žádosti známa.“ a „... pak postup zadavatele, který odmítl žádost navrhovatele o prodloužení lhůty poskytnuté v žádosti o doplnění o pouhých 5 pracovních dnů, je třeba považovat za jednání zadavatele omezující hospodářskou soutěž, zvláště s přihlédnutím k délce zadávacího řízení, které bylo zahájeno dne 2. 7. 2018, tj. před více než 6 měsíci, a vzhledem k rozsahu veřejné zakázky a předpokládané výše plnění.“
48. Jak Úřad uvádí výše, o těchto dvou úkonech zadavatele (stanovení lhůty pro doplnění a vysvětlení žádosti o účast a rozhodnutí zadavatele o neprodloužení této lhůty) se navrhovatel dozvěděl již v průběhu ledna a února t. r., avšak námitky proti daným úkonům v zákonné 15 denní lhůtě (tedy nejpozději do 15. 2. 2019, resp. do 25. 2. 2019) zadavateli nedoručil, i když věděl přímo z žádosti zadavatele o doplnění a vysvětlení žádosti o účast, jaké následky nedodržení lhůty bude mít. Proti domnělému porušení zákona spočívajícímu ve stanovení nepřiměřené lhůty pro doplnění a vysvětlení žádosti o účast se navrhovatel bránil až námitkami proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 27. 3. 2019 a poté v návrhu k Úřadu z 12. 4. 2019. Proti neprodloužení lhůty se námitkami nebránil vůbec, toto údajné porušení zákona poprvé uplatňuje až v návrhu.
49. Úřad shledal, že navrhovatel včas nebrojil proti zadavatelem stanovené lhůtě pro doplnění žádosti o účast. Námitky podal až dne 27. 3. 2019, a to v rámci námitek směřujících proti svému vyloučení. Teprve v těchto námitkách argumentuje tím, že zadavatelem stanovená lhůta v délce 10 pracovních dnů nebyla přiměřená a že zadavatel stanovením nepřiměřené lhůty porušil § 46 a § 6 zákona. Úřad uzavírá, že navrhovatel výhradu týkající se délky lhůty pro doplnění informací poprvé uplatnil až v námitkách z 27. 3. 2019, tedy lhůtu pro podání námitek proti tomuto úkonu zadavatele zmeškal. Úřad opakovaně uvádí, že navrhovatel námitky proti neprodloužení lhůty pro doplnění a vysvětlení žádosti o účast nepodal vůbec.
50. Úřad se tak může částečně ztotožnit s právním názorem zadavatele uvedeným v jeho vyjádření k návrhu, že argumentace navrhovatele uplatněná v návrhu je vedena proti úkonu zadavatele, proti němuž se v době, kdy to bylo legitimní, nijak nebránil a že proti úkonu zadavatele, kterým odmítl prodloužit lhůtu pro doplnění dokladů o kvalifikaci, nebyly řádně a včas podány námitky.
51. Úřad konstatuje, že každý dodavatel má právo na nezávislý přezkum úkonů či rozhodnutí zadavatele, avšak až poté, co se u něj dotčený uchazeč bránil námitkami podle zákona

(k tomuto závěru srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2008, č. j. 5 As 50/2006-137)<sup>2</sup>.

52. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.
53. Z důvodu procesní ekonomie Úřad rozhodl o zastavení řízení o části návrhu (výroky I. a II.) rozhodnutím a nikoli usnesením, jak předpokládá § 257 zákona, a to rovněž s přihlédnutím k závěrům předsedy Úřadu, ke kterým dospěl v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0204/2018/VZ-04701/2019/321/ZSř ze dne 15. února 2019: „... Za třetí lze zmínit situaci, kdy navrhovatel uvede v návrhu rozsáhlou argumentaci týkající se výhrad, které v námitkách neuplatnil, pak o této části návrhu Úřad rozhodne podle § 257 písm. h) zákona samostatným výrokem. V této situaci zákon sice předpokládá formu usnesení, ale tato forma není nezbytně nutná, pakliže Úřad o zbytku návrhu rozhoduje rozhodnutím. Tudíž Úřad může podle § 257 písm. h) zákona přímo rozhodnout v samostatném výroku rozhodnutí, v jehož dalších výrocích pojedná zároveň i o dalších částech návrhu. Rozhodnutí je totiž vyšší forma než usnesení, tudíž v rámci něj může Úřad pojednat o všech skutečnostech, i o těch, u kterých, pokud by se rozhodovalo pouze o nich, by postačovala forma usnesení. Takový závěr potvrzuje např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 1662/2004 ze dne 2. 5. 2005, z něhož vyplývá: „O zrušení rozsudku soudu prvního stupně a o vrácení věci k dalšímu řízení odvolací soud rozhoduje - jak vyplývá z ustanovení § 223 o.s.ř. - formou usnesení. Povahu usnesení neztrácí toto rozhodnutí ani v případě, je-li přičleněno k jinému rozhodnutí odvolacího soudu, pro něž je ustanovením § 223 o.s.ř. stanovena forma rozsudku.“ Z toho důvodu Úřad rozhodoval o zastavení řízení o části návrhu rozhodnutím.
54. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel nevyužil v části návrhu týkající se údajně nepřiměřeně krátké lhůty v délce 10 pracovních dnů pro doplnění a vysvětlení žádosti o účast primární způsob ochrany před nezákonným postupem zadavatele, tedy podání námitek v zákonem dané lhůtě, nezbývá Úřadu než v souladu s § 257 písm. h) zákona správní řízení v této části návrhu zastavit, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
55. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel nevyužil v části návrhu týkající se nevyhovění žádosti navrhovatele o prodloužení lhůty pro doplnění a vysvětlení žádosti o účast o pět pracovních dnů primární způsob ochrany před údajně nezákonným postupem zadavatele, tedy podání námitek v zákonem dané lhůtě, nezbývá Úřadu než v souladu s § 257 písm. h) zákona správní řízení v této části návrhu zastavit, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **K výroku III. tohoto rozhodnutí**

#### ***Relevantní ustanovení zákona***

56. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky

<sup>2</sup> Pozn. Úřadu: uváděný rozsudek se týká předchozího zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., avšak jeho závěry jsou platné i za účinnosti zákona č. 134/2016 Sb.

nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

57. Ustanovení § 48 odst. 2 zákona stanoví, že zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil, b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46, nebo c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
58. Podle § 48 odst. 8 zákona vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odst. 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odst. 5 písm. a) až c).
59. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

#### **Zjištění vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení**

60. Skutková zjištění jsou částečně shrnuta v části K výroku I. tohoto rozhodnutí pod body 39. až 42. odůvodnění. Z dokumentace o zadávacím řízení dále vyplynuly následující skutečnosti.
61. Pod bodem 5. dokumentu Výzva k podání žádosti o účast a kvalifikační dokumentace ze dne 27. 6. 2018 (dále jen „kvalifikační dokumentace“) zadavatel stanovil lhůtu pro podání žádostí o účast, a to do 2. 8. 2018, jež byla následně v opravném formuláři uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 7. 2019 prodloužena do 20. 8. 2018. Pod bodem 6. kvalifikační dokumentace zadavatel uvedl, že vyzve k podání nabídky všechny účastníky zadávacího řízení, kteří prokáží splnění kvalifikace. Podle seznamu podaných žádostí o účast zadavatel obdržel deset žádostí včetně žádosti navrhovatele.
62. Do Věstníku veřejných zakázek bylo oznámení o zahájení zadávacího řízení odesláno dne 27. 6. 2018 a tímto dnem bylo užší řízení zahájeno (viz § 58 odst. 1 zákona). Oznámení změn nebo dodatečných informací bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno 17. 7. 2018 a lhůta pro doručení žádostí o účast jím byla prodloužena do 20. 8. 2018, tj. činila nejméně celou svou původní délku (§ 99 odst. 2 zákona).
63. V kvalifikační dokumentaci zadavatel stanovil svoje požadavky na kvalifikaci dodavatele, mj. na technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona. Dodavatel v rámci tohoto kritéria má předložit seznam stavebních prací, dále specifikovaných pod písm. a) až e), provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto stavebních prací. Na závěr bodu 3.6. týkajícího se technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel zdůraznil tučným písmem následující: *„Zadavatel výslovně upozorňuje, že s ohledem na výhradu zadavatele obsaženou v čl. 2 této kvalifikační dokumentace, že pro strojní pokládku hutněných asfaltových směsí nesmí dodavatel využívat poddodavatelů, z osvědčení o stavebních pracích, jimiž bude dodavatel prokazovat kvalifikaci, vyplývala skutečnost, že strojní pokládka hutněných asfaltových směsí byla prováděna přímo dodavatelem, resp. jedním z dodavatelů, kteří podají společnou nabídku.“*
64. Podobně na závěr požadavků na technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona zadavatel tučným písmem zdůraznil: *„Zadavatel výslovně upozorňuje, že s ohledem na výhradu zadavatele obsaženou v čl. 2 této zadávací dokumentace, že pro osoby*

*stavbyvedoucích a odborného personálu (obsluha finišerů a válců) nesmí dodavatel využívat poddodavatelů, je nezbytné, aby dodavatel prokázal existenci pracovněprávního poměru těchto osob k dodavateli, případně, pokud podávají dodavatelé společnou nabídku, k jednomu z dodavatelů.“*

65. Na závěr požadavků na technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. f) zákona zadavatel tučným písmem zdůraznil: „Zadavatel výslovně upozorňuje, že s ohledem na výhradu zadavatele obsaženou v čl. 2 této kvalifikační dokumentace, že pro strojní pokládku hutněných asfaltových směsí nesmí dodavatel využívat poddodavatelů, je nezbytné, aby vlastnictví či jiná dispozice 5 finišery pro pokládku hutněných asfaltových vrstev s minimální pracovní šíří 2,5 m, 10 silničními válci o minimální hmotnosti 8t, případně 1 homogenizér/plnící vůz (v případě potřeby) byla prokazována přímo dodavatelem, resp. jedním z dodavatelů, kteří podají společnou nabídku.“
66. Kvalifikační dokumentace pod bodem 2. obsahuje výhradu zadavatele týkající se možnosti využití poddodavatelů takto: „Zadavatel v souladu s § 105 odst. 2 zákona požaduje, aby dodavatel (případně společně dodavatelé, kteří podali společnou nabídku), realizoval vlastními kapacitami, tj. nikoliv prostřednictvím poddodavatelů:
- *provedení strojní pokládky hutněných asfaltových směsí, včetně zajištění strojního vybavení finišery a válci a jejich obsluhy, příp. 1 homogenizér (v případě potřeby podle dojezdové vzdálenosti od obalovny) a*
  - *stavbyvedoucí – tyto osoby musí být v pracovněprávním vztahu k dodavateli.“*
67. Dne 31. 1. 2019 vyzval zadavatel navrhovatele k doplnění a vysvětlení žádosti o účast. Ve výzvě zadavatel specifikoval několik desítek nejasností či neúplností, které požadoval od navrhovatele doplnit. Zadavatel uvedl konkrétní osvědčení doložená navrhovatelem na určité stavby, z nichž nevyplývá skutečnost, že dané práce prováděl přímo navrhovatel. Takových požadavků (na doložení osvědčení objednatele o provádění práce přímo navrhovatelem) bylo cca 50. Další (minoritní) část žádosti o doplnění se týkala technické kvalifikace osob a vlastností asfaltových směsí. Pro doručení písemného doplnění a vysvětlení zadavatel stanovil navrhovateli lhůtu 10 pracovních dnů od doručení žádosti. Zároveň v závěru žádosti upozornil, že „Nedoručení písemného vysvětlení a doplnění žádosti o účast ve stanovené lhůtě je důvodem k vyřazení žádosti o účast z dalšího posuzování a následného vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.“ Podle doručky datové zprávy byla žádost zadavatele z 31. 1. 2019 doručena do datové schránky navrhovatele téhož dne.
68. Navrhovatel poté požádal o prodloužení lhůty, čemuž zadavatel nevyhověl (viz výše k odůvodnění výroku I. a II.). Podle detailu zprávy z elektronického nástroje navrhovatel doručil zadavateli požadované doplnění dne 15. 2. 2019 a následně 18. a 22. 2. 2019. Zadavatel vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení rozhodnutím ze dne 13. 3. 2019.

### **Právní posouzení**

69. Navrhovatel v části návrhu (II) *Vyloučení navrhovatele* namítá, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem ve svém rozhodnutí o vyloučení ze dne 13. 3. 2019, neboť k tomuto kroku přistoupil přes nepřiměřeně krátkou lhůtu stanovenou v žádosti o doplnění. Vadou byl

podle navrhovatele postižen úkon zadavatele učiněný v rámci žádosti o doplnění, což má vliv i na další jednání zadavatele, konkrétně na jeho rozhodnutí o vyloučení navrhovatele. Navrhovatel má za to, že se zadavatel tímto svým jednáním dopustil porušení zásad podle § 6 zákona.

70. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu sdělil, že lhůtu stanovil jednotně v délce 10 pracovních dnů, což byla lhůta přiměřená. Zároveň podotýká, že účastníci měli dostatek času pro zpracování dokumentace již ve lhůtě pro podání žádostí o účast. Zadavatel poukazuje na skutečnost, že navrhovatel nenapadl pravidla pro doplnění žádosti o účast. Navíc byl na možnost vyloučení ve výzvě k doplnění žádosti o účast upozorněn. Když navrhovatel doplnil podklady až po uplynutí stanovené lhůty, zadavatel následně postupoval podle stanovených pravidel a navrhovatele vyloučil ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona.
71. Úřad v této části rozhodnutí posuzuje (když ve výroku I. a II. shledal, že navrhovatel nepodal řádně a včas námítky ani proti stanovení lhůty 10 pracovních dnů, ani proti jejímu neprodloužení), zda zadavatel při vyloučení navrhovatele dodržel pravidla stanovená zákonem.
72. Úřad nejprve připomíná, že původní lhůta pro podání žádostí o účast běžela ode dne 27. 6. 2018 (odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek) a skončila dne 20. 8. 2018. Podle § 59 odst. 1 zákona zadavatel stanoví lhůtu pro podání žádostí o účast na nejméně 30 dnů od zahájení užšího řízení, což daná lhůta splňovala. Oznámením odeslaným do Věstníku veřejných zakázek dne 17. 7. 2018 byla lhůta pro podání žádostí o účast prodloužena do 20. 8. 2018, tj. činila celou svou původní délku (viz § 99 odst. 2 zákona). Pro přípravu žádostí o účast tak dodavatelé měli celkem 54 kalendářních dnů od odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení (27. 6. 2018) a 34 dnů od odeslání oznámení změn nebo dodatečných informací (17. 7. 2018), což je lhůta převyšující minimální lhůtu 30 dnů stanovenou v § 59 odst. 1 zákona pro podání žádosti o účast. Již v době podání žádosti o účast (20. 8. 2018) tedy měli mít dodavatelé veškeré doklady a reference podle požadavků zadavatele daných zadávacími podmínkami shromážděny a kompletní podklady měly být předány zadavateli.
73. Pod bodem 3.6. kvalifikační dokumentace zadavatel výslovně požadoval předložit osvědčení objednatelů o řádném plnění určených stavebních prací a upozorňoval, aby z osvědčení vyplývala skutečnost, že strojní pokládka hutněných asfaltových směsí byla prováděna přímo dodavatelem, resp. jedním z dodavatelů, kteří podají společnou nabídku. I když formulace použitá zadavatelem (viz citace výše pod bodem 64. tohoto rozhodnutí) byla poněkud neobratná (pravděpodobně v odstavci chybějí slova „*je nezbytné, aby*“), její smysl bylo možné logicky vyvodit a porozumět mu, a to zvláště v kontextu bodu 2. kvalifikační dokumentace (na něž zadavatel výslovně upozornil) s téměř shodně formulovanými požadavky/pokyny (zde již bez stylistických nedostatků) k prokázání dalších částí technické kvalifikace (viz výše body 64. a 65. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
74. Bod 2. kvalifikační dokumentace totiž výslovně stanoví, které práce musí dodavatel realizovat vlastními kapacitami, tj. bez využití subdodavatelů. Z tohoto bodu plyne, že mj. má vlastními kapacitami zajistit provedení strojní pokládky asfaltových směsí včetně zajištění strojního vybavení. S bodem 2. pak korespondují pokyny k prokazování technické kvalifikace

uvedené v bodě 3.6 kvalifikační dokumentace. Zde zadavatel právě s odkazem na bod 2. (nemožnost využití poddodavatelů pro pokládku asphaltových směsí) požadoval, aby z osvědčení o stavebních pracích (podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona) vyplývala skutečnost, že strojní pokládka byla prováděna přímo dodavatelem, resp. jedním z dodavatelů podávajících společnou nabídku. U další části technické kvalifikace týkající se osob odpovědných za realizaci prací (podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona) zadavatel rovněž s odkazem na bod 2. kvalifikační dokumentace stanovil, že je nezbytné, aby dodavatel prokázal existenci pracovněprávního poměru těchto osob k dodavateli. U části technické kvalifikace týkající se nástrojů, pomůcek, provozních a technických zařízení (podle § 79 odst. 2 písm. j) zákona) zadavatel s odkazem na bod 2. kvalifikační dokumentace stanovil, že je nezbytné, aby vlastnictví či jiná dispozice určitých stavebních strojů bylo prokazováno přímo dodavatelem.

75. Úřad má tedy za to, že požadavek zadavatele, aby z osvědčení o provedení stavebních prací byla zřejmá skutečnost, že strojní pokládka asphaltových směsí byla prováděna přímo dodavatelem (navrhovatelem), vyplýval již z kvalifikační dokumentace ze dne 27. 6. 2018. Doklady k prokázání technické kvalifikace měly být zadavateli dodány ve lhůtě pro podání žádosti o účast, tj. do 20. 8. 2018.
76. Protože navrhovatel nepodal žádost o účast úplnou (tj. včetně všech požadovaných údajů a dokladů), zadavatel ho v souladu s § 46 zákona požádal o doplnění a vysvětlení, k čemuž mu stanovil lhůtu 10 pracovních dnů. Zadavatel požadoval od navrhovatele v převážné většině doplnění referencí o skutečnost, že pokládka hutných asphaltových směsí byla prováděna přímo navrhovatelem. Navrhovatel se tedy musel obrátit na objednatele referenčních staveb a od nich si příslušné potvrzení vyžádat. Zadavatel dále žádal o doložení technické kvalifikace pro několik osob (např. záznamy o školení, osvědčení, řidičský průkaz) a prohlášení o vlastnostech asphaltových směsí. Na doplnění a vysvětlení nabídky měl navrhovatel lhůtu od 31. 1. 2019 (dodání žádosti zadavatele do datové schránky navrhovatele) do 14. 2. 2019 (10 pracovních dnů). Navrhovatel však část doplnění odeslal a dodal zadavateli až dne 15. 2. 2019 (prostřednictvím elektronického nástroje) a další části 18. a 22. 2. 2019. Navrhovatel tedy stanovenou lhůtu do 14. 2. 2019 nedodržel, o čemž mezi účastníky řízení není sporu. Pozdního dodání doplnění si je navrhovatel vědom, když v námitkách výslovně uvádí, že podáním ze dne 15. 2. 2019, 18. 2. 2019 a 22. 2. 2019 doplnil požadované údaje a doklady.
77. Protože délku lhůty pro doplnění a vysvětlení žádosti o účast (resp. její neprodloužení) navrhovatel nenapadl řádně a včas podanými námitkami, ani Úřad její přiměřenost či nepřiměřenost vzhledem k objemu požadovaných doplňujících podkladů posuzovat nemohl (viz odůvodnění k výroku I. a II. tohoto rozhodnutí), proto se zabýval výhradně tím, zda zadavatel mohl navrhovatele vyloučit ze zadávacího řízení za situace, kdy navrhovatel zmeškal lhůtu pro doručení požadovaného doplnění.
78. Podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46. V projednávaném případě zadavatel stanovil lhůtu k objasnění a doplnění údajů a dokladů podle § 46 odst. 1 zákona, tuto lhůtu na žádost navrhovatele neprodloužil (o prominutí zmeškání lhůty navrhovatel nežádal) a navrhovatel požadované doplnění zaslal až po lhůtě.

Za této situace byl zadavatel oprávněn vyloučit navrhovatele, což učinil. Zadavatel tedy postupoval plně v souladu s § 48 odst. 2 písm. b) zákona, podle kterého je oprávněn vyloučit účastníka, který nedodrží lhůtu stanovenou ve výzvě podle § 46 zákona. Úřad navíc podotýká, že zadavatel na možnost vyloučení v případě nedoručení písemného vysvětlení ve stanovené lhůtě navrhovatele výslovně upozornil přímo ve výzvě k doplnění a vysvětlení žádosti o účast ze dne 31. 1. 2019.

79. Závěrem je možné shrnout, že navrhovatel nedodal zadavateli požadované vysvětlení a doplnění žádosti o účast ve stanovené lhůtě, což vedlo k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
80. Úřad k uvedenému dále doplňuje, že pokud by zadavatel navrhovatele nevyloučil a navrhovatel by se stal vybraným dodavatelem, zadavatel by takovým postupem nedodržel ustanovení § 48 odst. 8 zákona, podle něhož zadavatel vyloučí vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody pro vyloučení podle § 48 odst. 2 zákona, což nastalo v projednávaném případě, když navrhovatel ve stanovené lhůtě nedoplnil na základě žádosti podle § 46 zákona doklady předložené v zadávacím řízení.
81. Úřad uzavírá, že v rozsahu části návrhu navrhovatele ze dne 12. 4. 2019 týkající se vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody neshledal v postupu zadavatele rozpor se zákonem.
82. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
83. Současně Úřad doplňuje, že neshledal důvody pro uložení nápravného opatření ve smyslu § 263 odst. 3 zákona, neboť návrh nesměřuje proti stanovení zadávacích podmínek v rozporu se zákonem, a vzhledem k předmětu řízení vymezenému návrhem nemůže být dán důvod ani pro uložení zákazu plnění smlouvy dle § 264 odst. 1 zákona.
84. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad uzavírá, že ve vztahu k části návrhu týkající se vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, a proto Úřad návrh v této části podle § 265 písm. a) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad proti výroku I. a II. nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku III.



má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, Ruská 260/13, 417 03 Dubí – Pozorka
2. SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby ZÁPAD, Ing. Pavel Brůžek, vedoucí odštěpného závodu, Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy