



UOHSX00BVFDM

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0511/2018/VZ-37150/2018/512/ŠMr

Brno: 12. prosince 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který je podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona obviněným

- město Votice, IČO 00232963, se sídlem Komenského nám. 700, 259 01 Votice,

v souvislosti se správním řízením vedeným pod sp. zn. S0253/2018/VZ týkajícím se veřejné zakázky „Votice – intenzifikace ČOV“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 10. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-028841, ve znění opravy ze dne 9. 11. 2017 uveřejněné tamtéž dne 10. 11. 2017,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento

### příkaz:

#### I.

**Obviněný** – město Votice, IČO 00232963, se sídlem Komenského nám. 700, 259 01 Votice – **se dopustil přestupku** podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0253/2018/VZ **ve lhůtě 10 dnů** podle § 252 odst. 1 citovaného zákona **ode dne doručení návrhu navrhovatele** – společnici společnosti „Společnost KLEMENT – POHL – Hakov, ČOV Votice“ KLEMENT a.s., IČO 25016695, se sídlem Hliňany 18, 400 02 Řehlovice, POHL cz, a.s., IČO 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky a Hakov a.s., IČO 48392855, se sídlem K Nádraží 256, 753 61 Hranice – Hranice IV – Drahotuše, kteří dne 3. 11. 2017 uzavřeli smlouvou o společnosti – ze dne 25. 6. 2018 **nezaslal nejpozději do 9. 7. 2018 kompletní originální dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Votice – intenzifikace ČOV“** zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 10. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-028841, ve znění opravy ze dne 9. 11. 2017 uveřejněné tamtéž dne 10. 11. 2017, a to konkrétně

- doklady předložené k prokázání základní a profesní způsobilosti společnosti SET d.o.o., IČO 17526529, se sídlem Braće Nedića 1, 150 00 Šabac, Republika Srbsko a společnosti GP GRADITELJ NS DOO NOVI SAD, IČO 08582165, se sídlem Rumenački put 2, 210 00 Novi Sad, Republika Srbsko, vč. jejich českých překladů,
- nedatované „Čestné prohlášení účastníka zadávacího řízení k veřejné zakázce Votice – intenzifikace ČOV“ vybraného dodavatele – společnici společnosti „Sdružení Votice – intenzifikace ČOV“ Mamelom s.r.o., IČO 24834629, se sídlem Duchcovská 284, 417 22 Háj u Duchcova a ENVI-PUR, s.r.o., IČO 25166077, se sídlem Na Vlčovce 13/4, 160 00 Praha 6 - Dejvice, kteří dne 27. 11. 2017 uzavřeli smlouvu o společnosti – k dokladům doloženým zahraničními poddodavateli,
- „Upřesnění informací uvedených v čestném prohlášení k technické kvalifikaci doložené v nabídce:“ ze dne 17. 4. 2018 citovaného vybraného dodavatele,
- „Předávací protokol dokladů k veřejné zakázce Votice – intenzifikace ČOV“ ze dne 18. 4. 2018 citovaného vybraného dodavatele,
- „Potvrzení o stavu nedoplatků na pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému“ příslušné okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 7. 5. 2018 vystavené pro společnost Vodohospodářská společnost Benešov, s.r.o., IČO 47535865, se sídlem Černoleská 1600, 256 01 Benešov,
- „Potvrzení“ příslušného územního pracoviště finančního úřadu ze dne 3. 5. 2018 vystavené pro společnost Vodohospodářská společnost Benešov, s.r.o., IČO 47535865, se sídlem Černoleská 1600, 256 01 Benešov,
- „Výpis z evidence rejstříku trestů právnických osob“ rejstříku trestů České republiky ze dne 3. 11. 2017 vystavené pro společnost Vodohospodářská společnost Benešov, s.r.o., IČO 47535865, se sídlem Černoleská 1600, 256 01 Benešov,
- „Výpis z veřejné části živnostenského rejstříku“ ze dne 3. 11. 2017 vystavené pro společnost Vodohospodářská společnost Benešov, s.r.o., IČO 47535865, se sídlem Černoleská 1600, 256 01 Benešov,
- „Odpověď na výzvu k předložení dokladů doručené dne 28.3.2018“ ze dne 11. 4. 2018 citovaného vybraného dodavatele,

- „Odpověď na výzvu k předložení dokladů doručené dne 28.3.2018-doplnění“ ze dne 11. 4. 2018 citovaného vybraného dodavatele,
- „Odpověď na výzvu k předložení dokladů doručené dne 5.2.2018“ ze dne 15. 2. 2018 citovaného vybraného dodavatele,
- referenční list projektu „Čistírna odpadních vod - Šabac, Šabac, Srbsko“ ze dne 1. 4. 2016, vč. českého překladu,
- dokument označený „Konečný stav Výstavba čistírny odpadních vod sídliště Rumenka“ ze dne 14. 9 2015, vč. českého překladu,
- dokument označený „Stav po ukončení 2. etapy Výstavba čistírny odpadních vod sídliště Rumenka – 1. fáze“ ze dne 28. 8. 2015, vč. českého překladu,
- nedatovaný dokument označený „Údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace“,
- „Výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob“ rejstříku trestů České republiky ze dne 3. 11. 2017,
- „Výpis číslo 3“ Ministerstva spravedlnosti Francouzské republiky ze dne 2. 11. 2017, vč. českého překladu,
- dokument označený „Doklady dle paragrafu 122“ ze dne 13. 2. 2018 vydaný společností ENVI-PUR, s.r.o., IČO 25166077, se sídlem Na Vlčovce 13/4, 160 00 Praha 6 - Dejvice,
- nedatovaný dokument označený „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“,
- „Zpráva o hodnocení nabídek“ ze dne 19. 1. 2018,
- „Rozhodnutí zadavatele o jmenování komise“ ze dne 28. 11. 2017,
- „Oznámení o jmenování komise“ ze dne 28. 11. 2017,
- „Rozhodnutí zadavatele o jmenování komise“ ze dne 3. 12. 2017,
- „Oznámení o jmenování komise“ ze dne 3. 12. 2017,
- „Seznam přijatých nabídek“ ze dne 1. 12. 2017,
- „Protokol o jednání komise pro otevírání obálek“ ze dne 1. 12. 2017 vč. jeho příloh,
- „Protokol posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 11. 12. 2017, vč. jeho příloh,
- „Protokol posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 5. 1. 2018, vč. jeho příloh,
- „Odpověď na žádost o objasnění nabídky ze dne 8. 1. 2018“ ze dne 14. 1. 2017 citovaného vybraného dodavatele,
- dokument označený „Veřejná zakázka na stavební práce s názvem: Votice – intenzifikace ČOV – písemné objasnění nabídky.“ ze dne 11. 1. 2018 citovaného navrhovatele,

- „Protokol posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 19. 1. 2018, vč. jeho přílohy,
  - e-mailovou komunikaci v rámci zadávacího řízení,
  - dopis č. j. N17382\_K ze dne 12. 6. 2018 citovaného navrhovatele,
  - „Prezenční listinu účastníků prohlídky místa plnění“,
  - „Protokol z prohlídky místa plnění“ oba ze dne 1. 11. 2017,
- ale učinil tak až dne 25. 7. 2018.

## II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. **se** podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, obviněnému – město Votice, IČO 00232963, se sídlem Komenského nám. 700, 259 01 Votice – **ukládá,**

**pokuta ve výši 30 000 Kč** (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do **jednoho měsíce** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – město Votice, IČO 00232963, se sídlem Komenského nám. 700, 259 01 Votice (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Votice – intenzifikace ČOV“, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 17. 10. 2017 a uveřejněno tamtéž dne 18. 10. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-028841 ve znění opravy ze dne 9. 11. 2017 uveřejněné tamtéž dne 10. 11. 2017 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle bodu 4.4. zadávací dokumentace intenzifikace stávající čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“) s kapacitou 5 500 ekvivalentních obyvatel (dále jen „EO“) ve městě Votice. Intenzifikovaná ČOV je navržena na kapacitu 9 950 EO. Součástí předmětu plnění je i zajištění zkušebního provozu po dokončení intenzifikace ČOV a to po dobu 12 měsíců.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle bodu 4.3. zadávací dokumentace činí 46.000.000,- Kč bez DPH.

### II. POSTUP ÚŘADU

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 25. 6. 2018 návrh navrhovatele – společníci společnosti „Společnost KLEMENT – POHL – Hakov, ČOV Votice“ KLEMENT a.s., IČO 25016695, se sídlem Hliňany 18, 400 02

Řehlovice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 7. 3. 2018 MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno – Brno-město, POHL cz, a.s., IČO 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky a Hakov a.s., IČO 48392855, se sídlem K Nádraží 256, 753 61 Hranice – Hranice IV – Drahotuše, kteří dne 3. 11. 2017 uzavřeli smlouvou o společnosti, (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 25. 6. 2018 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky.

5. Dne 25. 6. 2018, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení sp. zn. S0253/2018/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
6. Dne 9. 7. 2018 bylo Úřadu prostřednictvím datové schránky doručeno vyjádření zadavatele k obdržení návrhu a část dokumentace o zadávacím řízení, která obsahovala konkrétně následující:
  - Potvrzení Ministerstvo financí ze dne 29. 3. 2018
  - Potvrzení č. 1 Primární soud ze dne 28. 3. 2018
  - Potvrzení č. 2 Primární soud ze dne 28. 3. 2018
  - Potvrzení č. 3 Primární soud ze dne 28. 3. 2018
  - Výpis z jednotlivého daňového přiznání za srážkové daně a odvody ze dne 29. 3. 2018
  - Potvrzení město Šabac ze dne 3. 4. 2018
  - Potvrzení Ministerstvo financí ze dne 2. 4. 2018
  - Potvrzení Ministerstvo vnitra ze dne 10. 4. 2018
  - Potvrzení Ministerstvo vnitra Srečkovič ze dne 10. 4. 2018
  - Potvrzení č. 4 Primární soud ze dne 2. 4. 2018
  - Výpis z jednotlivého daňového přiznání za srážkové daně a odvody ze dne 16. 3. 2018
  - Výzva k doložení dokladů ze dne 20. 3. 2018
  - Doručení datové zprávy ze dne 20. 3. 2018
  - Odpověď na výzvu k doložení dokladů ze dne 21. 3. 2018
  - Výzva k doložení dokladů ze dne 28. 3. 2018
  - Druhý výzva k doložení dokladů ze dne 19. 4. 2018
  - Potvrzení o stavu nedoplatků na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírůžce k pojistnému ze dne 7. 5. 2018
  - Odpověď na výzvu k předložení dokladů ze dne 11. 4. 2018
  - Odpověď na výzvu k předložení dokladů ze dne 15. 4. 2018
  - Čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti ze dne 5. 4. 2018

- Čestné prohlášení účastníka zadávacího řízení
- Upřesnění informací uvedených v čestném prohlášení k technické kvalifikaci doložené v nabídce ze dne 17. 4. 2018
- Předávací protokol dokladů ze dne 19. 4. 2018
- Odpověď na výzvu k předložení dokladů ze dne 15. 2. 2018
- Výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 13. 2. 2018
- Výpis z obchodního rejstříku ze dne 13. 2. 2018
- Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 4. 9. 2017
- Výpis z veřejné části živnostenského rejstříku ze dne 13. 2. 2018
- Osvědčení o autorizaci a duplikát osvědčení o autorizaci
- TKP ČOV Šabac
- Referenční list ze dne 1. 4. 2016
- TKP ČOV Rumenka
- TKP ČOV Rumenka č. 2
- Osvědčení objednatele/Investora o řádném plnění díla ze dne 30. 3. 2015
- Osvědčení o poskytnutí významné služby v oblasti provozování vodovodů a kanalizací
- Opis Osvědčení o poskytnutí významné služby v oblasti provozování vodovodů a kanalizací ze dne 31. 1. 2018
- Osvědčení o autorizaci ze dne 8. 6. 2016
- Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ke dni 14. 12. 2017
- Smlouva o uzavření budoucí smlouvy ze dne 24. 11. 2017
- Smlouva o uzavření budoucí smlouvy ze dne 18. 1. 2018
- Výzva k předložení dokladů ze dne 24. 1. 2018
- Údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace
- Dodejka datové zprávy ze dne 26. 1. 2018
- Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 19. 1. 2018
- Opatření k nápravě ze dne 28. 3. 2018
- Oznámení o výběru doručky datových zpráv
- Oznámení o výběru doručka datové zprávy ze dne 16. 5. 2018
- Opis Plné moci ze dne 13. 6. 2017
- Výpis z evidence rejstříku trestů právnických osob – ověření – vidimace dne 28. 11. 2017

- Opis výpis z obchodního rejstříku – ověření – vidimace dne 28. 11. 2017
- Výpis z veřejné části živnostenského rejstříku – ověření ze dne 3. 11. 2017
- Doklady dle § 122 zákona ze dne 13. 2. 2018
- Oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018
- Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele
- Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 19. 1. 2018
- Oznámení o výběru dodavatele doručena datové zprávy ze dne 16. 5. 2018
- Oznámení o výběru dodavatele doručeny datových zpráv
- Námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a proti postupu při posouzení kvalifikace v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Votice – Intenzifikace ČOV“ ze dne 31. 5. 2018
- Plná moc ze dne 7. 3. 2018
- Rozhodnutí zadavatele o jmenování komise ze dne 28. 11. 2017
- Seznam přijatých nabídek
- Protokol o jednání komise pro otevírání obálek ze dne 1. 12. 2017
- Příloha k protokolu o jednání komise pro otevírání obálek
- Protokol posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ze dne 11. 12. 2017
- Příloha posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení
- Příloha TKP
- Žádost o objasnění nabídky ze dne 12. 12. 2017
- Protokol posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ze dne 5. 1. 2018
- Příloha protokolu posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení
- Žádost o objasnění nabídky ze dne 8. 1. 2018 („Sdružení Votice – intenzifikace ČOV – vedoucí společník MAMELOM, s.r.o.“)
- Žádost o objasnění nabídky ze dne 8. 1. 2018 („Sdružení KLEMENT – POHL – Hakov, ČOV Votice“)
- Doručeny datových zpráv – žádosti o objasnění
- Oznámení o vyloučení ze dne 8. 1. 2018
- Doručena datové zprávy – vyloučení
- Oznámení o zahájení podlimitního zadávacího řízení
- Oprava národního formuláře – oznámení o zahájení podlimitního řízení
- Odpověď ze dne 14. 1. 2017 na žádost o objasnění nabídky
- Odpověď ze dne 10. 1. 2017 na žádost o objasnění nabídky

- Protokol posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ze dne 19. 1. 2018
- Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 19. 1. 2018
- Dotazy č.1
- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 27. 10. 2017
- Projektová dokumentace pro výběrové řízení
- Výkaz výměr dodávek a montáže strojně technologických zařízení
- Rekapitulace stavby
- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2
- Dotazy č. 2
- Projektová dokumentace k výběrovému řízení – strojně-technologická část
- Strojně-technologické schéma
- Strojní dispozice – půdorys
- Technická zpráva
- Navržený stav
- Pohledy
- Výplně otvorů
- Klempířské výrobky
- Výkaz výměr dodávek a montáže strojně technologických zařízení – oprava
- Rekapitulace stavby oprava
- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 8. 11. 2017
- Specifikace konkrétních výrobků
- Dotazy č. 3
- Výkaz výměr a dodávek a montáže strojně technologických zařízení – oprava 3
- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 13. 11. 2017
- Dotazy č. 4
- Výkaz výměr a dodávek a montáže strojně technologických zařízení – oprava 4
- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 16. 11. 2017
- Dotazy č. 5
- Dotazy č. 6
- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 23. 11. 2017
- Stavební objekty oprava
- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 27. 11. 2017



- Dotazy č. 7
  - Prodloužení doby platnosti jistoty za nabídku ze dne 12. 6. 2018
  - Prezenční listina účastníků prohlídky místa plnění + protokol z prohlídky místa plnění ze dne 1. 11. 2017
  - Předání netextové části dokladů k veřejné zakázce „Votice – Intenzifikace ČOV“ ze dne 4. 7. 2018
  - Projektová dokumentace pro výběrové řízení – soupis materiálu trubních rozvodů a armatur
  - Výkaz výměr dodávek a montáže strojně technologických zařízení
  - Objekt: Elektroinstalace
  - Soupis prací a výkaz výměr – dodávek a montáže měření a regulace
  - Stavební objekty
  - Vedlejší a ostatní rozpočtové náklady
  - Krycí list
  - Vzduchotechnika výkaz výměr
  - Zadávací dokumentace příloha č. 1 – krycí list nabídky
  - Zadávací dokumentace příloha č. 2 – návrh smlouvy o dílo
  - Zadávací dokumentace příloha č. 3 – seznam poddodavatelů
  - Zadávací dokumentace příloha č. 4 – specifikace výrobků
  - Zadávací dokumentace příloha č. 5 – prohlášení dodavatele
  - Zadávací dokumentace
7. Dále dne 9. 7. 2018 Úřad obdržel část dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě, a to:
- Originál nabídky Skanska a.s., IČO 26271303, se sídlem Křižíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8
  - Originál nabídky „Společnost Votice SMP – K&K“
  - Originál nabídky „Společnost KLEMENT – POHL – Hakov, ČOV Votice“
  - Originál nabídky „Sdružení Votice ČOV 2017“
  - Originál nabídky TELKONT s.r.o., IČO 25467069, se sídlem U pivovaru 136, 415 01 Teplice
  - Originál nabídky „Sdružení Votice – intenzifikace ČOV“ – správce společnosti Mamelom s.r.o., IČO 24834629, se sídlem Duchcovská 284, 417 22 Háj u Duchcova
  - Projektová dokumentace pro zadání veřejné zakázky na stavební práce „Votice – intenzifikace ČOV“

8. Podle § 90 odst. 1 věty první zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), může správní orgán o přestupku rozhodnout příkazem.
9. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu, lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

### **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

#### *K postavení zadavatele*

10. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
11. Podle čl. 99 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
12. Podle § 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.
13. Z výše uvedeného plyne, že město Votice jakožto zadavatel je základním územním samosprávným celkem. Zadavatel je tak v případě zadávání veřejné zakázky veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona, proto se na něj vztahují ustanovení zákona. Uvedené ostatně Úřad považuje za nesporné už jen s ohledem na skutečnost, že toto není zadavatelem nikterak rozporováno.

#### **K výroku I. rozhodnutí**

#### *Relevantní ustanovení zákona*

14. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k zákonu.
15. Zadavatel je podle § 216 odst. 1 zákona povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší. Jak dále stanoví § 216 odst. 2 zákona, zadavatel je povinen pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení.

16. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
17. Vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel v souladu s § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
18. Části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
19. Podle § 263 odst. 4 zákona nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečně pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.
20. Zadavatel se podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1 zákona.
21. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona lze za přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona uložit pokutu do 1 000 000 Kč.

*Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení a průběhu správního řízení vedeného pod sp. zn. S0253/2018*

22. Dne 25. 6. 2018 obdržel Úřad návrh navrhovatele na zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. S0253/2018/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky. Součástí tohoto návrhu byla příloha dokládající doručení stejnopisu návrhu navrhovatele zadavateli taktéž dne 25. 6. 2018.
23. Zahájení správního řízení Úřad jeho účastníkům oznámil přípisem č. j. ÚOHS-S0253/2018/VZ-19270/2018/512/ŠMr ze dne 29. 6. 2018, ve kterém byl zadavatel mimo jiné poučen o povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení a rovněž o způsobu zaslání dokumentace podle § 252 odst. 3 a 4 zákona. Tento přípis byl zadavateli doručen dne 2. 7. 2018.
24. Dne 9. 7. 2018 bylo Úřadu prostřednictvím datové schránky doručeno „Vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 25. 6. 2018“ ze dne 5. 7. 2018 (dále jen „vyjádření zadavatele“) a část dokumentace o zadávacím řízení blíže specifikovaná v bodu 6. odůvodnění tohoto příkazu. Dále Úřad dne 9. 7. 2018 od zadavatele obdržel v listinné podobě originály nabídek podaných účastníky zadávacího řízení a projektovou dokumentaci, blíže specifikovány v bodu 7. odůvodnění tohoto příkazu. Úřad od zadavatele neobdržel kompletní originální dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona, neboť součástí zasláné dokumentace nebyly doklady předložené k prokázání základní a profesní způsobilosti společnosti SET d.o.o., IČO 17526529, se sídlem Braće Nedića 1, 150 00 Šabac, Republika Srbsko (dále jen

„SET d.o.o.“) a společnosti GP GRADITELJ NS DOO NOVI SAD, IČO 08582165, se sídlem Rumenački put 2, 210 00 Novi Sad, Republika Srbsko (dále jen „GP GRADITELJ“), vč. jejich českých překladů, nedatované „Čestné prohlášení účastníka zadávacího řízení k veřejné zakázce Votice – intenzifikace ČOV“ vybraného dodavatele – společně s společností „Sdružení Votice – intenzifikace ČOV“ Mamelom s.r.o., IČO 24834629, se sídlem Duchcovská 284, 417 22 Háj u Duchcova a ENVI-PUR, s.r.o., IČO 25166077, se sídlem Na Vlčovce 13/4, 160 00 Praha 6 - Dejvice, kteří dne 27. 11. 2017 uzavřeli smlouvu o společnosti – k dokladům doloženým zahraničními poddodavateli, „Upřesnění informací uvedených v čestném prohlášení k technické kvalifikaci doložené v nabídce:“ ze dne 17. 4. 2018 vybraného dodavatele, „Předávací protokol dokladů k veřejné zakázce Votice – intenzifikace ČOV“ ze dne 18. 4. 2018 vybraného dodavatele, „Potvrzení o stavu nedoplatků na pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírůžce k pojistnému“ příslušné okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 7. 5. 2018 a „Potvrzení“ příslušného územního pracoviště finančního úřadu ze dne 3. 5. 2018 a dále „Výpis z evidence rejstříku trestů právnických osob“ rejstříku trestů České republiky ze dne 3. 11. 2017 a také „Výpis z veřejné části Živnostenského rejstříku“ ze dne 3. 11. 2017 vystavené pro společnost Vodohospodářská společnost Benešov, s.r.o., IČO 47535865, se sídlem Černoleská 1600, 256 01 Benešov, „Odpověď na výzvu k předložení dokladů doručené dne 28.3.2018“ ze dne 11. 4. 2018 vybraného dodavatele, „Odpověď na výzvu k předložení dokladů doručené dne 28.3.2018-doplnění“ ze dne 11. 4. 2018 citovaného vybraného dodavatele, „Odpověď na výzvu k předložení dokladů doručené dne 5.2.2018“ ze dne 15. 2. 2018 vybraného dodavatele, referenční list projektu „Čistírna odpadních vod - Šabac, Šabac, Srbsko“ ze dne 1. 4. 2016 vč. českého překladu, dokument označený „Konečný stav Výstavba čistírny odpadních vod sídliště Rumenka“ ze dne 14. 9. 2015 vč. českého překladu, dokument označený „Stav po ukončení 2. etapy Výstavba čistírny odpadních vod sídliště Rumenka – 1. fáze“ ze dne 28. 8. 2015 vč. českého překladu, nedatovaný dokument označený „Údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace“, „Výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob“ rejstříku trestů České republiky ze dne 3. 11. 2017 a dále „Výpis číslo 3“ Ministerstva spravedlnosti Francouzské republiky ze dne 2. 11. 2017 vč. českého překladu, dokument označený „Doklady dle paragrafu 122“ ze dne 13. 2. 2018 vydaný společností ENVI-PUR, s.r.o., IČO 25166077, se sídlem Na Vlčovce 13/4, 160 00 Praha 6 - Dejvice, nedatovaný dokument označený „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“, „Zpráva o hodnocení nabídek“ ze dne 19. 1. 2018, „Rozhodnutí zadavatele o jmenování komise“ ze dne 28. 11. 2017, „Oznámení o jmenování komise“ ze dne 28. 11. 2017, „Rozhodnutí zadavatele o jmenování komise“ ze dne 3. 12. 2017, „Oznámení o jmenování komise“ ze dne 3. 12. 2017, „Seznam přijatých nabídek“ ze dne 1. 12. 2017, „Protokol o jednání komise pro otevírání obálek“ ze dne 1. 12. 2017 vč. jeho příloh, „Protokol posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 11. 12. 2017 vč. jeho příloh, „Protokol posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 5. 1. 2018 vč. jeho příloh, „Odpověď na žádost o objasnění nabídky ze dne 8. 1. 2018“ ze dne 14. 1. 2017 vybraného dodavatele, dokument označený „Veřejná zakázka na stavební práce s názvem: Votice – intenzifikace ČOV – písemné objasnění nabídky.“ ze dne 11. 1. 2018 navrhovatele, „Protokol posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 19. 1. 2018 vč. jeho přílohy, e-mailová komunikace v rámci zadávacího řízení, dopis č.j. N17382\_K ze dne 12. 6. 2018 navrhovatele, „Prezenční listina účastníků prohlídky místa plnění“ a „Protokol

z prohlídky místa plnění“ oba ze dne 1. 11. 2017. Tyto dokumenty tvořící součást dokumentace o zadávacím řízení byly Úřadu doručeny pouze ve formě prostého skenu, tedy jako kopie.

25. Usnesením č. j. ÚOHS-S0253/2018/VZ-21318/2018/512/ŠMr ze dne 20. 7. 2018 byla zadavateli stanovena dodatečná lhůta pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – doručení kompletní originální dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, ve smyslu § 216 odst. 1 zákona.

*Právní posouzení*

26. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že dokumentací o zadávacím řízení se myslí všechny dokumenty v listinné či elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení. Při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je nutno vycházet z § 216 odst. 1 zákona, který stanoví povinnost zadavatele uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení a současně definuje, co tuto dokumentaci tvoří. Situaci, kdy souběžně probíhá správní řízení vedené Úřadem a přezkoumávané zadávací řízení, řeší § 216 odst. 2 zákona, který zadavateli stanovuje povinnost pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení. Tím je zajištěna možnost průběžné a aktuální kontroly postupu zadavatele v zadávacím řízení a v neposlední řadě také naplněna obecná zásada transparentnosti stanovená v § 6 odst. 1 zákona.
27. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle jazykového výkladu § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, vč. formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k zákonu.
28. Úřad dále obecně předestírá, že zákonodárce uložil zadavateli za situace, kdy je k Úřadu podán návrh (a v téže věci zadavateli stejnopis návrhu) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, prostřednictvím § 252 odst. 1 zákona dvě povinnosti. Prvně je zadavatel povinen doručit Úřadu ve lhůtě 10 dnů od obdržení návrhu své vyjádření k tomuto návrhu, za druhé je rovněž povinen společně s předmětným vyjádřením Úřadu zaslat dokumentaci o zadávacím řízení.
29. S ohledem na výklad § 252 odst. 3 zákona Úřad uvádí, že zadavatel je povinen odeslat Úřadu textovou část zadávací dokumentace výhradně v elektronické formě, a to prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
30. V § 252 odst. 4 zákona je pak zákonodárcem zakotvena povinnost zadavatele odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
31. Úřad v souvislosti s povinností stanovenou v § 252 odst. 1 zákona zdůrazňuje, že pokud podle § 216 odst. 1 zákona tvoří dokumentaci o zadávacím řízení „všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění

*originálů nabídek všech dodavatelů*“, jediný možný výklad daných ustanovení je takový, že pokud jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení originály jednotlivých dokumentů (ať již vyhotovovaných zadavatelem či dodavatelem, např. jednotlivé nabídky či zpráva o hodnocení nabídek), povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení může být splněna pouze tehdy, pokud jsou zaslány tyto dokumenty v originále, nejde-li o případ, kdy je z povahy věci zcela zjevné, že se součástí dokumentace o zadávacím řízení stala kopie nějakého dokumentu a nikoli jeho originál. Jedině tak je možno hovořit o „zaslání dokumentace“ (jak to stanoví zákon), a nikoliv o zaslání její kopie. Uvedený výklad přitom nelze v žádném případě pokládat za nepřipustně formalistický, neboť jedině dispozice originálem dokumentace o zadávacím řízení umožňuje Úřadu provést přezkum postupu zadavatele, který lze ověřit z originálních dokumentů, jak stanovil zákonodárce.

32. Výjimku z výše uvedeného lze učinit na základě ustanovení § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“), dle kterého je možno provést konverzi. Podle tohoto ustanovení se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru, ověření shody obsahu těchto dokumentů a připojení ověřovací doložky. Ustanovení § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech uvádí, že dokument, který provedením konverze vznikl, má stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl. K tomu Úřad uvádí, že pokud se zadavatel rozhodne zaslat části dokumentace o zadávacím řízení či zadávací dokumentace, které jsou původně vyhotoveny v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky, musí u těchto dokumentů v návaznosti na § 22 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických úkonech provést konverzi. Podle tohoto ustanovení se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru, ověření shody obsahu těchto dokumentů a připojení ověřovací doložky. Z uvedeného plyne, že pokud jde o části dokumentace o zadávacím řízení, které původně vznikly v listinné podobě, splní zadavatel svou povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona v případě jejich zaslání datovou schránkou pouze tehdy, pokud u nich před jejich odesláním Úřadu provede autorizovanou konverzi.
33. Účelem zákonné povinnosti zaslat Úřadu originály dokumentace je možnost kontroly procesu zadávání veřejné zakázky ze strany Úřadu jako orgánu dozoru přímo z originálních dokumentů, aby teprve v průběhu správního řízení nedocházelo k vyjasňování případných nesrovnalostí porovnáváním kopií a originálů. Protože zákonodárce a veřejnost kladou velký akcent na rychlý průběh správního řízení, stanovil zákonodárce zadavateli povinnost odeslat dokumentaci v originále ve stanovené lhůtě tak, aby bylo zamezeno shora uvedenému a Úřad mohl ihned přistoupit k přezkumu dokumentace, o jejíž originalitě není sporu. Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky.
34. Úřad dále doplňuje, že právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přijetí závěru ze strany Úřadu a pro následné rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele k zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu stanovena zadavateli přímo zákonem (i ve vztahu k dodržení lhůt

dle § 71 správního řádu) a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti zadavatelem kvalifikováno bez dalšího jako přestupek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].

35. Z dokladu o doručení datové zprávy (dodejky datové zprávy) vyplývá, že zadavatel obdržel stejnopis návrhu navrhovatele ze dne 25. 6. 2018 téhož dne, tedy 25. 6. 2018. Dnem následujícím po dni doručení stejnopisu návrhu, tj. dne 26. 6. 2018 tedy začala zadavateli plynout lhůta 10 dnů stanovená v § 252 odst. 1 zákona pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu Úřadu. Zadavatel měl tedy povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení včetně svého vyjádření k obdržení návrhu nejpozději dne 9. 7. 2018.
36. Dne 9. 7. 2018 byla Úřadu prostřednictvím datové schránky doručena část dokumentace o šetřeném zadávacím řízení a část dokumentace byla doručena v listinné podobě. Úřad ovšem seznal, že od zadavatele ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy neobdržel kompletní originální dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona, neboť součástí zaslané dokumentace prostřednictvím datové schránky nebyly originály dokumentů blíže specifikovaných v bodu 24. odůvodnění tohoto příkazu. Zadavatel dokumenty blíže specifikované v bodu 24. odůvodnění tohoto příkazu zaslal Úřadu pouze ve formě prosté kopie, přičemž Úřad opětovně podotýká, že dle § 216 odst. 1 zákona jsou dokumentací o zadávacím řízení dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, přičemž kopie je následný dokument pořízený teprve až z materiálů pořízených dle § 216 odst. 1 zákona. Zadavatel má tedy na základě § 252 odst. 1 zákona povinnost zaslat Úřadu dokumenty tvořící dokumentaci o zadávacím řízení ve formě originálů.
37. K výše uvedenému Úřad dodává, že z oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0253/2018/VZ-19270/2018/512/ŠMr ze dne 29. 6. 2018, které bylo zadavateli doručeno dne 2. 7. 2018, přitom vyplývá, že Úřad poučil zadavatele o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení. Úřad rovněž zadavatele poučil o formě odeslání zadávací dokumentace, příp. části dokumentace o zadávacím řízení, neboť se jedná o jednoznačně zákonem stanovené podmínky kladené na zadavatele v souvislosti se zasíláním dokumentace o zadávacím řízení. Tuto povinnost však zadavatel ve vztahu k odeslání části dokumentace o zadávacím řízení nesplnil.
38. Jelikož tedy Úřad zjistil, že některé dokumenty tvořící část dokumentace o zadávacím řízení odeslané prostřednictvím datové schránky zaslal zadavatel pouze ve formě prosté kopie, usnesením č. j. ÚOHS-S0253/2018/VZ-21318/2018/512/ŠMr ze dne 20. 7. 2018, které bylo zadavateli doručeno téhož dne, byla zadavateli stanovena dodatečná lhůta pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – doručení kompletní originální dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku ve smyslu § 216 odst. 1 zákona. Úřad v předmětném usnesení rovněž zadavatele poučil o formě předložení dokumentace o zadávacím řízení a o následcích nesplnění povinnosti stanovené v § 252 odst. 1, 3 a 4 zákona. Zadavatel doručil Úřadu dne 25. 7. 2018, tj. poslední den dodatečně stanovené lhůty, originály dokumentů, které doručil Úřadu dne 9. 7. 2018 ve formě prostých kopií.

39. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel (obviněný) dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0253/2018/VZ ve lhůtě 10 dnů podle § 252 odst. 1 zákona ode dne doručení návrhu navrhovatele ze dne 25. 6. 2018 nezaslal nejpozději do 9. 7. 2018 kompletní originální dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to konkrétně doklady předložené k prokázání základní a profesní způsobilosti společnosti SET d.o.o., IČO 17526529, se sídlem Braće Nedića 1, 150 00 Šabac, Republika Srbsko (dále jen „SET d.o.o.“) a společnosti GP GRADITELJ NS DOO NOVI SAD, IČO 08582165, se sídlem Rumenački put 2, 210 00 Novi Sad, Republika Srbsko (dále jen „GP GRADITELJ“), vč. jejich českých překladů, nedatované „Čestné prohlášení účastníka zadávacího řízení k veřejné zakázce Votice – intenzifikace ČOV“ vybraného dodavatele – společníci společnosti „Sdružení Votice – intenzifikace ČOV“ Mamelom s.r.o., IČO 24834629, se sídlem Duchcovská 284, 417 22 Háj u Duchcova a ENVI-PUR, s.r.o., IČO 25166077, se sídlem Na Vlčovce 13/4, 160 00 Praha 6 - Dejvice, kteří dne 27. 11. 2017 uzavřeli smlouvu o společnosti – k dokladům doloženým zahraničními poddodavateli, „Upřesnění informací uvedených v čestném prohlášení k technické kvalifikaci doložené v nabídce:“ ze dne 17. 4. 2018 vybraného dodavatele, „Předávací protokol dokladů k veřejné zakázce Votice – intenzifikace ČOV“ ze dne 18. 4. 2018 vybraného dodavatele, „Potvrzení o stavu nedoplatků na pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému“ příslušné okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 7. 5. 2018 a „Potvrzení“ příslušného územního pracoviště finančního úřadu ze dne 3. 5. 2018 a dále „Výpis z evidence rejstříku trestů právnických osob“ rejstříku trestů České republiky ze dne 3. 11. 2017 a také „Výpis z veřejné části Živnostenského rejstříku“ ze dne 3. 11. 2017 vystavené pro společnost Vodohospodářská společnost Benešov, s.r.o., IČO 47535865, se sídlem Černoleská 1600, 256 01 Benešov, „Odpověď na výzvu k předložení dokladů doručené dne 28.3.2018“ ze dne 11. 4. 2018 vybraného dodavatele, „Odpověď na výzvu k předložení dokladů doručené dne 28.3.2018-doplnění“ ze dne 11. 4. 2018 vybraného dodavatele, „Odpověď na výzvu k předložení dokladů doručené dne 5.2.2018“ ze dne 15. 2. 2018 vybraného dodavatele, referenční list projektu „Čistírna odpadních vod - Šabac, Šabac, Srbsko“ ze dne 1. 4. 2016 vč. českého překladu, dokument označený „Konečný stav Výstavba čistírny odpadních vod sídliště Rumenka“ ze dne 14. 9 2015 vč. českého překladu, dokument označený „Stav po ukončení 2. etapy Výstavba čistírny odpadních vod sídliště Rumenka – 1. fáze“ ze dne 28. 8. 2015 vč. českého překladu, nedatovaný dokument označený „Údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace“, „Výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob“ rejstříku trestů České republiky ze dne 3. 11. 2017 a dále „Výpis číslo 3“ Ministerstva spravedlnosti Francouzské republiky ze dne 2. 11. 2017 vč. českého překladu, dokument označený „Doklady dle paragrafu 122“ ze dne 13. 2. 2018 vydaný společností ENVI-PUR, s.r.o., IČO 25166077, se sídlem Na Vlčovce 13/4, 160 00 Praha 6 - Dejvice, nedatovaný dokument označený „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“, „Zprávu o hodnocení nabídek“ ze dne 19. 1. 2018, „Rozhodnutí zadavatele o jmenování komise“ ze dne 28. 11. 2017, „Oznámení o jmenování komise“ ze dne 28. 11. 2017, „Rozhodnutí zadavatele o jmenování komise“ ze dne 3. 12. 2017, „Oznámení o jmenování komise“ ze dne 3. 12. 2017, „Seznam přijatých nabídek“ ze dne 1. 12. 2017, „Protokol o jednání komise pro otevírání obálek“ ze dne 1. 12. 2017 vč. jeho příloh, „Protokol



*posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 11. 12. 2017 vč. jeho příloh, „Protokol posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 5. 1. 2018 vč. jeho příloh, „Odpověď na žádost o objasnění nabídky ze dne 8. 1. 2018“ ze dne 14. 1. 2017 vybraného dodavatele, dokument označený „Veřejná zakázka na stavební práce s názvem: Votice – intenzifikace ČOV – písemné objasnění nabídky.“ ze dne 11. 1. 2018 navrhovatele, „Protokol posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 19. 1. 2018 vč. jeho přílohy, e-mailovou komunikaci v rámci zadávacího řízení, dopis č. j. N17382\_K ze dne 12. 6. 2018 navrhovatele, „Prezenční listinu účastníků prohlídky místa plnění“ a „Protokol z prohlídky místa plnění“ oba ze dne 1. 11. 2017.*

#### **K výroku II. tohoto příkazu – uložení sankce – pokuty**

40. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
41. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba u přestupků 5 let.
42. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
43. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 10. 7. 2018, kdy zadavatel ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona, která skončila dne 9. 7. 2018, neodeslal Úřadu kompletní originální dokumentaci o zadávacím řízení, a tedy nesplnil povinnost dle § 252 odst. 1 zákona. Úřad se o spáchání přestupku dozvěděl v souvislosti s vedením správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (sp. zn. S0253/2018/VZ), v rámci něhož měl zadavatel povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona, a to den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání dokumentace, tedy dne 10. 7. 2018.
44. Řízení o přestupcích je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro řízení tedy nedošlo a odpovědnost zadavatele za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
45. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1.000.000,- Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
46. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
47. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale

také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

48. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, když zadavatel nedodržel zákonnou lhůtu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem) pro zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení Úřadu. Nicméně, i když obviněný nezaslal Úřadu v zákonem stanovené lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve formě originálních dokumentů, v zákonem stanovené lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona zaslal prosté kopie výše specifikovaných dokumentů, přičemž následně v řízení vyšlo najevo, že tyto kopie souhlasily s originály dokumentů zaslaných Úřadu v dodatečné lhůtě. Úřadu tudíž nebylo zcela znemožněno věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu ve lhůtách plynoucích z § 71 správního řádu a z tohoto hlediska se tak jedná o přestupek spíše méně závažného charakteru.
49. Co se týče okolností, za kterých byl přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu spáchán, přihlédl Úřad ke skutečnosti svědčící ve prospěch zadavatele (obviněného), a to že své pochybení spočívající v nezaslání kompletní originální dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu dle § 252 odst. 1 zákona napravil v Úřadem stanovené dodatečné pětidenní lhůtě podle ustanovení § 263 odst. 4 zákona usnesením č. j. ÚOHS-S0253/2018/VZ-21318/2018/512/ŠMr ze dne 20. 7. 2018.
50. V šetřené věci Úřad neshledal žádné další přitěžující ani polehčující okolnosti.
51. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl k majetkovým poměrům zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Ze schváleného rozpočtu zadavatele na rok 2018 dostupného na internetové adrese [http://www.mesto-votice.cz/vismo/dokumenty2.asp?id\\_org=18504&id=45729&n=rozpocet%2Dmesta%2Dvotice%2Dna%2Dr%2D2018](http://www.mesto-votice.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=18504&id=45729&n=rozpocet%2Dmesta%2Dvotice%2Dna%2Dr%2D2018) vyplývá, že zadavatel předpokládal v roce 2018 celkové příjmy ve výši 202.433.558,- Kč a celkové výdaje rozpočtu ve výši 273.993.809,- Kč. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že vyměřenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující do ekonomické podstaty zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou), neboť představuje naprosto marginální částku ve srovnání s prostředky, se kterými zadavatel hospodáří.
52. Pokuta uložená zadavateli (obviněnému) za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu při samé spodní hranici zákonné sazby, tj. ve výši 30 000 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
53. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

54. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele (obviněného).

### **POUČENÍ**

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

#### **Obdrží**

město Votice, Komenského nám. 700, 259 01 Votice

#### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy