



UOHSX00BRDIR

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0458/2018/VZ-32656/2018/512/JHé

Brno: 9. listopadu 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který je podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona obviněným

- Fakultní nemocnice Ostrava, IČO 00843989, se sídlem 17. listopadu 1790/5, 708 52 Ostrava-Poruba,

v souvislosti se správním řízením vedeným pod sp. zn. S0088/2018/VZ týkajícím se přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v části 1 „Operační mikroskop pro oční chirurgii – mikroskopický systém pro intraokulární chirurgii“ veřejné zakázky „Zvýšení kvality návazné péče – FN Ostrava A – Systém pro podporu operativy/operačních výkonů s příslušenstvím“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 10. 2017 pod ev. č. Z2017-028351 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 200-411033, vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento

příkaz:

I.

Obviněný – Fakultní nemocnice Ostrava, IČO 00843989, se sídlem 17. listopadu 1790/5, 708 52 Ostrava-Poruba – **se dopustil přestupku** podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona

č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0088/2017/VZ ve lhůtě 10 dnů podle § 252 odst. 1 citovaného zákona ode dne doručení návrhu navrhovatele – Carl Zeiss spol. s r.o., IČO 49356691, se sídlem Radlická 3201/4, 150 00 Praha 5, Smíchov – ze dne 2. 3. 2018 nezaslal nejpozději do 12. 3. 2018 kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na část 1 „Operační mikroskop pro oční chirurgii – mikroskopický systém pro intraokulární chirurgii“ veřejné zakázky „Zvýšení kvality návazné péče – FN Ostrava A – Systém pro podporu operativy/operačních výkonů s příslušenstvím“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 10. 2017 pod ev. č. Z2017-028351 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 200-411033, a to konkrétně tyto originály dokumentů zadávacího řízení: čestná prohlášení ke střetu zájmů ze dne 13. 10. 2017, odpověď zadavatele k „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1-4“ (Johnson & Johnson, s.r.o.) ze dne 1. 11. 2017, čestná prohlášení ke střetu zájmů ze dne 14. 11. 2017, protokol o otevírání nabídek ze dne 14. 11. 2017, seznam podaných nabídek ze dne 14. 11. 2017, 1. část VZ, Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 22. 11. 2017, žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky pro 1. část VZ (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 22. 11. 2017, II. stanovisko objednatelova místa ze dne 8. 1. 2018, žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky pro 1. část VZ – II. (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 9. 1. 2018, rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení pro 1. část VZ (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 24. 1. 2018, stanovisko objednatelova místa k nabídce SPIRIT MEDICAL (nedatováno), žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 31. 1. 2018, výzva zadavatele k předložení dokladů pro 1. část VZ (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 8. 2. 2018, předložení dokladů pro 1. část VZ (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 9. 2. 2018, rozhodnutí o námitkách pro 1. část VZ (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 22. 2. 2018, ale učinil tak až dne 26. 3. 2017.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. se podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, obviněnému – Fakultní nemocnice Ostrava, IČO 00843989, se sídlem 17. listopadu 1790/5, 708 52 Ostrava-Poruba – ukládá,

pokuta ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do **jednoho měsíce** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – Fakultní nemocnice Ostrava, IČO 00843989, se sídlem 17. listopadu 1790/5, 708 52 Ostrava-Poruba (dále jen „obviněný“ či také „zadavatel“) – odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení ze dne 13. 10. 2017 do Věstníku veřejných zakázek a Úředního věstníku Evropské unie, zahájil ve smyslu § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), nadlimitní řízení za účelem zadání části 1 „Operační mikroskop pro oční chirurgii – mikroskopický systém pro

intraokulární chirurgii“ veřejné zakázky „Zvýšení kvality návazné péče – FN Ostrava A – Systém pro podporu operativy/operačních výkonů s příslušenstvím“ (dále jen „veřejná zakázka“). Obviněný na profilu zadavatele současně uveřejnil zadávací dokumentaci.

2. V oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek je předmět veřejné zakázky vymezen následovně: *„Předmětem plnění je dodávka nových systémů pro podporu operativy/operačních výkonů s příslušenstvím, nutným pro instalaci, uvedení do provozu a bezproblémový provoz a poskytování záručních a pozáručních servisních služeb k dodaným systémům. Bližší informace jsou uvedeny v zadávací dokumentaci. Tato zakázka je realizována v souladu s projektem „Zvýšení kvality návazné péče – FN Ostrava A“ (reg. č.: CZ.06.2.56/0.0/0.0/16_043/0001174), který je spolufinancován v rámci Evropského fondu pro regionální rozvoj. Všechny náklady na pozáruční servisní služby budou hrazeny z vlastních zdrojů zadavatele, nikoliv z poskytnutých prostředků Integrovaného operačního programu.“*
3. Podle bodu 4 zadávací dokumentace činí předpokládaná hodnota části 1 veřejné zakázky 4.469.007,35 Kč bez DPH.

II. POSTUP ÚŘADU

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 2. 3. 2018 návrh navrhovatele – Carl Zeiss spol. s r.o., IČO 49356691, se sídlem Radlická 3201/4, 150 00 Praha 5, Smíchov ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 3. 2018 HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 2. 3. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Dne 2. 3. 2018, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zaevidované Úřadem pod sp. zn. S0088/2018/VZ (dále jen „správní řízení vedené pod sp. zn. S0088/2018/VZ“).
5. Zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. S0088/2018/VZ oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0088/2018/VZ-06847/2018/512/JHé ze dne 7. 3. 2018, který byl zadavateli doručen téhož dne. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad upozornil zadavatele, že je dle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdržení návrhu do 10 dnů od jeho doručení zadavateli a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad dále mj. zadavatele upozornil, že vyjádření zadavatele k obdržení návrhu a další podání i zadávací dokumentaci vyjma její netextové části je zadavatel podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, a části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

6. Část dokumentace o zadávacím řízení byla Úřadu doručena v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0088/2018/VZ prostřednictvím datové schránky dne 12. 3. 2018. Téhož dne Úřad obdržel prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb stejné dokumenty v elektronické podobě na CD nosiči. Jednalo se o tyto dokumenty: dokumenty související se zahájením zadávacího řízení (VVZ, TED) ze dne 16. 10. 2017, zadávací dokumentace k veřejné zakázce ze 13. 10. 2017, žádost o „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1-4, 2. část VZ“ (Johnson & Johnson, s.r.o.) ze dne 27. 10. 2017, odpověď zadavatele k „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1-4“ (Johnson & Johnson, s.r.o.) ze dne 1. 11. 2017, nabídka uchazeče SPIRIT MEDICAL spol. s r.o., IČO 60468581, se sídlem Sadařská 495/1, 624 00 Brno na 1. část veřejné zakázky ze dne 6. 11. 2017, nabídka uchazeče Pragolab s.r.o., IČO 48029289, se sídlem Nad Krocínkou 55/285, 190 00 Praha 9 - Prosek na 1. část veřejné zakázky ze dne 8. 11. 2017, nabídka uchazeče Carl Zeiss spol. s r.o., IČO 49356691, se sídlem Radlická 3201/4, 150 00 Praha 5, Smíchov (dále jen „navrhovatel“) na 1. část veřejné zakázky ze dne 13. 11. 2017, Čestná prohlášení ke střetu zájmů ze dne 14. 11. 2017, protokol o otevírání nabídek ze dne 14. 11. 2017, Seznam podaných nabídek ze dne 14. 11. 2017, 1. část VZ, Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 22. 11. 2017, žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky pro 1. část VZ (navrhovatel) ze dne 22. 11. 2017, objasnění a doplnění nabídky, včetně příloh (navrhovatel) ze dne 23. 11. 2017, II. stanovisko objednatelova místa ze dne 8. 1. 2018, žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky pro 1. část VZ – II. (navrhovatel) ze dne 9. 1. 2018, objasnění a doplnění nabídky, včetně příloh (navrhovatel) ze dne 12. 1. 2018, Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení pro 1. část VZ (navrhovatel) ze dne 24. 1. 2018, žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 31. 1. 2018, objasnění a doplnění nabídky, včetně příloh (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 2. 2. 2018, výzva zadavatele k předložení dokladů pro 1. část VZ (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 8. 2. 2018, předložení dokladů pro 1. část VZ (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 9. 2. 2018, Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka zadávacího řízení pro 1. část veřejné zakázky, včetně příloh (navrhovatel) ze dne 9. 2. 2018, Rozhodnutí o námitkách pro 1. část VZ (navrhovatel) ze dne 22. 2. 2018, Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, včetně příloh (navrhovatel) ze dne 2. 3. 2018. Přitom dokumenty, které jsou specifikovány ve výroku I. tohoto příkazu, byly doručeny pouze ve formě prostého skenu, tedy jako kopie.
7. Usnesením č. j. ÚOHS-S0088/2018/VZ-08393/2018/512/JHé ze dne 19. 3. 2018, které bylo zadavateli téhož dne doručeno, stanovil Úřad zadavateli lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – doručení kompletní originální dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, neboť zjistil, že některé dokumenty byly zaslány ve formě prostých kopií (např. zadávací dokumentace veřejné zakázky, rozhodnutí o vyloučení účastníka ze dne 24. 1. 2018, rozhodnutí o námitkách ze dne 22. 2. 2018 atd.). Úřad v předmětném usnesení rovněž zadavatele ve vztahu k povinnosti stanovené zadavateli v § 252 odst. 1 zákona upozornil, že dokumentem tvořícím součást dokumentace o zadávacím řízení se rozumí vždy originál dokumentu v té podobě, ve které byl původně vyhotoven jako součást dokumentace o zadávacím řízení (ať už v listinné nebo elektronické podobě). Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky. Úřad rovněž zadavatele upozornil, že v případě části dokumentace o zadávacím řízení vyhotovené v listinné podobě

(neuvedené v § 252 odstavci 3 zákona a netextové části zadávací dokumentace) je možno provést konverzi podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“). Podle ustanovení § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech dokument, který provedením konverze vznikl, má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením výstup vznikl. Úřad zároveň odkázal zadavatele na informace uvedené na webové stránce Úřadu na adrese: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/navrh-na-prezkoumani-ukonu-zadavatele/pozadavky-uohs-na-podobu-predkladane-dokumentace-o-zadavacim-rizeni.html>. Citovaným usnesením byl zadavatel rovněž upozorněn na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku mj. tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1 zákona.

8. Dne 26.3.2018 obdržel Úřad od zadavatele prostřednictvím provozovatele poštovních služeb část dokumentace o zadávacím řízení, kterou tvořily tyto originály dokumentace zadávacího řízení: čestná prohlášení ke střetu zájmů ze dne 13. 10. 2017, odpověď zadavatele k „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1-4“ (Johnson & Johnson, s.r.o.) ze dne 1. 11. 2017, čestná prohlášení ke střetu zájmů ze dne 14. 11. 2017, protokol o otevírání nabídek ze dne 14. 11. 2017, seznam podaných nabídek ze dne 14. 11. 2017, 1. část VZ, Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 22. 11. 2017, žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky pro 1. část VZ (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 22. 11. 2017, II. stanovisko objednatelova místa ze dne 8. 1. 2018, žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky pro 1. část VZ – II. (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 9. 1. 2018, rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení pro 1. část VZ (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 24. 1. 2018, stanovisko objednatelova místa k nabídce SPIRIT MEDICAL (nedatováno), žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 31. 1. 2018, výzva zadavatele k předložení dokladů pro 1. část VZ (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 8. 2. 2018, předložení dokladů pro 1. část VZ (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 9. 2. 2018, rozhodnutí o námitkách pro 1. část VZ (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 22. 2. 2018.
9. Podle ustanovení § 90 odst. 1 věty první zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem.
10. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

K postavení obviněného jako veřejného zadavatele

11. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.
12. Ze seznamu výzkumných organizací spravovaných Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy vyplývá, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací a jejím zřizovatelem je Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví, IČO 00024341, se sídlem Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2.

13. Podle § 111 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, je fakultní nemocnice státní příspěvkovou organizací a zřizovatelskou funkci vůči ní vykonává Ministerstvo zdravotnictví, IČO 00024341, se sídlem Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2 (dále jen „Ministerstvo zdravotnictví“).
14. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací, zřízenou Ministerstvem zdravotnictví, má Úřad za prokázané, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona. Uvedené ostatně Úřad považuje za nesporné už jen s ohledem na skutečnost, že toto není obviněným nikterak rozporováno.

K výroku I. rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

15. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
16. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením je zadavatel povinen Úřadu zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
17. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
18. Podle § 252 odst. 4 zákona části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
19. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.
20. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. e) zákona.

Zjištěné skutečnosti

21. Dne 2. 3. 2018 obdržel Úřad návrh navrhovatele ze dne 2. 3. 2018 na zahájení správního řízení vedeného pod spisovou značkou S0088/2018/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky.

22. Z protokolu o výsledku ověření datové zprávy ze dne 5. 3. 2018 vyplývá, že zadavatel obdržel stejnopis návrhu navrhovatele ze dne 2. 3. 2018 téhož dne, tedy 2. 3. 2018.
23. Úřad dne 7. 3. 2018 odeslal zadavateli oznámení č. j. ÚOHS-S0088/2018/VZ-06847/2018/512/JHé o zahájení správního řízení, ve kterém zadavatele poučil mimo jiné o povinnosti plynoucí z ustanovení § 252 odst. 1, 3 a 4 zákona.
24. Část dokumentace o zadávacím řízení byla Úřadu doručena v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0088/2018/VZ prostřednictvím datové schránky dne 12. 3. 2018. Téhož dne Úřad obdržel prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb stejné dokumenty v elektronické podobě na CD nosiči. Jednalo se o tyto dokumenty: Dokumenty související se zahájením zadávacího řízení (VVZ, TED) ze dne 16. 10. 2017, Zadávací dokumentace k veřejné zakázce ze dne 13. 10. 2017, Žádost o „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1-4, 2. část VZ“ (Johnson & Johnson, s.r.o.) ze dne 27. 10. 2017, Odpověď zadavatele k „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1-4“ (Johnson & Johnson, s.r.o.) ze dne 1. 11. 2017, Nabídka uchazeče SPIRIT MEDICAL spol. s r.o., IČO 60468581, se sídlem Sadařská 495/1, 624 00 Brno na 1. část veřejné zakázky ze dne 6. 11. 2017, Nabídka uchazeče Pragolab s.r.o., IČO 48029289, se sídlem Nad Krocínkou 55/285, 190 00 Praha 9 - Prosek na 1. část veřejné zakázky ze dne 8. 11. 2017, Nabídka uchazeče Carl Zeiss spol. s r.o., IČO 49356691, se sídlem Radlická 3201/4, 150 00 Praha 5, Smíchov (dále jen „navrhovatel“) na 1. část veřejné zakázky ze dne 13. 11. 2017, Čestná prohlášení ke střetu zájmů ze dne 14. 11. 2017, Protokol o otevírání nabídek ze dne 14. 11. 2017, Seznam podaných nabídek ze dne 14. 11. 2017, 1. část VZ, Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 22. 11. 2017, Žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky pro 1. část VZ (navrhovatel) ze dne 22. 11. 2017, Objasnění a doplnění nabídky, včetně příloh (navrhovatel) ze dne 23. 11. 2017, II. stanovisko objednatelova místa ze dne 8. 1. 2018, Žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky pro 1. část VZ – II. (navrhovatel) ze dne 9. 1. 2018, Objasnění a doplnění nabídky, včetně příloh (navrhovatel) ze dne 12. 1. 2018, Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení pro 1. část VZ (navrhovatel) ze dne 24. 1. 2018, Žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 31. 1. 2018, Objasnění a doplnění nabídky, včetně příloh (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 2. 2. 2018, Výzva zadavatele k předložení dokladů pro 1. část VZ (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 8. 2. 2018, Předložení dokladů pro 1. část VZ (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 9. 2. 2018, Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka zadávacího řízení pro 1. část veřejné zakázky, včetně příloh (navrhovatel) ze dne 9. 2. 2018, Rozhodnutí o námitkách pro 1. část VZ (navrhovatel) ze dne 22. 2. 2018, Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, včetně příloh (navrhovatel) ze dne 2. 3. 2018.
25. Přitom dokumenty: čestná prohlášení ke střetu zájmů ze dne 13. 10. 2017, odpověď zadavatele k „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1-4“ (Johnson & Johnson, s.r.o.) ze dne 1. 11. 2017, čestná prohlášení ke střetu zájmů ze dne 14. 11. 2017, protokol o otevírání nabídek ze dne 14. 11. 2017, seznam podaných nabídek ze dne 14. 11. 2017, 1. část VZ, Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 22. 11. 2017, žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky pro 1. část VZ (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 22. 11. 2017, II. stanovisko objednatelova místa ze dne 8. 1. 2018, žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky pro 1. část VZ – II. (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 9. 1. 2018, rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení pro 1. část VZ (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 24. 1. 2018,

stanovisko objednáciho místa k nabídce SPIRIT MEDICAL (nedatováno), žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 31. 1. 2018, výzva zadavatele k předložení dokladů pro 1. část VZ (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 8. 2. 2018, předložení dokladů pro 1. část VZ (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 9. 2. 2018, rozhodnutí o námitkách pro 1. část VZ (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 22. 2. 2018, byly Úřadu doručeny pouze ve formě prostého skenu, tedy jako kopie. Dne 26. 3. 2018 byly Úřadu od zadavatele doručeny tyto dokumenty prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb v listinné originální podobě.

Právní posouzení

26. Úřad nejprve obecně předestírá, že zákonodárce uložil zadavateli za situace, kdy je k Úřadu podán návrh (a v téže věci zadavateli stejnopis návrhu) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, prostřednictvím ustanovení § 252 odst. 1 zákona dvě povinnosti. Prvně je zadavatel povinen zaslat Úřadu ve lhůtě 10 dnů od obdržení návrhu své vyjádření k tomuto návrhu, za druhé je rovněž povinen společně s předmětným vyjádřením Úřadu zaslat i dokumentaci o zadávacím řízení. Úřad v rámci vedeného správního řízení musí dokumentaci o zadávacím řízení přezkoumat, aby mohl o návrhu rozhodnout ve lhůtách stanovených v § 71 správního řádu. Úřad nejprve obecně uvádí, že jako kontrolnímu orgánu, který je podle § 248 zákona příslušný k doзору mj. nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, mu nezaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě stanovené zákonem podstatně ztěžuje, či zcela znemožňuje provedení zákonem uloženého dozoru. Přitom je ve veřejném prostoru kladen enormní akcent na co nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci, což je ostatně zřejmé i z konstrukce zákona a v něm stanovených lhůt. Pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení lze přitom ze strany Úřadu objektivně ověřit, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky dodržel pravidla stanovená zákonem. Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů zadavatelem je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a jeho ukončení v zákonných lhůtách. Z téhož důvodu je tak povinnost k jejich zaslání zadavateli stanovena zákonem, přičemž nesplnění této povinnosti je kvalifikováno jako přestupek.
27. V ustanovení § 252 odst. 3 zákona je pak zákonodárcem zakotvena povinnost zadavatele odeslat Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Ostatní části dokumentace o zadávacím řízení a netextovou část zadávací dokumentace je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
28. Úřad v souvislosti s povinností stanovenou v § 252 odst. 1 zákona zdůrazňuje, že pokud podle § 216 odst. 1 zákona tvoří dokumentaci o zadávacím řízení „*všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů*“, jediný možný výklad daných ustanovení je takový, že pokud jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení originály jednotlivých dokumentů (ať již vyhotovovaných zadavatelem či dodavateli, např. jednotlivé nabídky či zpráva o hodnocení

nabídek), povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení může být splněna pouze tehdy, pokud jsou zaslány tyto dokumenty v originále, nejde-li o případ, kdy je z povahy věci zcela zjevné, že se součástí dokumentace o zadávacím řízení stala kopie nějakého dokumentu a nikoli jeho originál. Jedině tak je možno hovořit o „zaslání dokumentace“ (jak to stanoví zákon), a nikoliv o zaslání její kopie. Uvedený výklad přitom nelze v žádném případě pokládat za nepřipustně formalistický, neboť jedině dispozice originálem dokumentace o zadávacím řízení umožňuje Úřadu provést přezkum postupu zadavatele, který lze ověřit z originálních dokumentů, jak stanovil zákonodárce.

29. Výjimku z výše uvedeného lze učinit na základě ustanovení § 22 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických úkonech, dle kterého je možno provést konverzi. Podle tohoto ustanovení se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru, ověření shody obsahu těchto dokumentů a připojení ověřovací doložky. Ustanovení § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech uvádí, že dokument, který provedením konverze vznikl, má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením výstup vznikl. K tomu Úřad uvádí, že pokud se zadavatel rozhodne zaslat části dokumentace o zadávacím řízení či zadávací dokumentace, které jsou původně vyhotoveny v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky, musí u těchto dokumentů v návaznosti na § 22 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických úkonech provést konverzi. Podle tohoto ustanovení se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru, ověření shody obsahu těchto dokumentů a připojení ověřovací doložky. Z uvedeného plyne, že pokud jde o části dokumentace o zadávacím řízení, které původně vznikly v listinné podobě, splní zadavatel svou povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona v případě jejich zaslání datovou schránkou pouze tehdy, pokud u nich před jejich odesláním Úřadu provede autorizovanou konverzi.
30. Účelem zákonné povinnosti zaslat Úřadu originály dokumentace je možnost kontroly procesu zadávání veřejné zakázky ze strany Úřadu jako orgánu dozoru přímo z originálních dokumentů, aby teprve v průběhu správního řízení nedocházelo k vyjasňování případných nesrovnalostí porovnáváním kopií a originálů. Protože zákonodárce a veřejnost kladou velký akcent na rychlý průběh správního řízení, stanovil zákonodárce zadavateli povinnost odeslat dokumentaci v originále ve stanovené lhůtě tak, aby bylo zamezeno shora uvedenému a Úřad mohl ihned přistoupit k přezkumu dokumentace, o jejíž originalitě není sporu. Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky.
31. Úřad dále doplňuje, že právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přijetí závěru ze strany Úřadu a pro následné rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele k zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu stanovena zadavateli přímo zákonem (i ve vztahu k dodržení lhůt dle § 71 správního řádu) a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti zadavatelem kvalifikováno bez dalšího jako přestupek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].
32. Z protokolu o výsledku ověření datové zprávy ze dne 5. 3. 2018 vyplývá, že zadavatel obdržel stejnopis návrhu navrhovatele ze dne 2. 3. 2018 téhož dne, tedy 2. 3. 2018. Dnem následujícím po dni doručení stejnopisu návrhu, tj. dne 3. 3. 2018 tedy začala zadavateli

plynout lhůta 10 dnů stanovená v § 252 odst. 1 zákona pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu Úřadu. Zadavatel měl tedy povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení včetně svého vyjádření k obdrženému návrhu nejpozději dne 12. 3. 2018.

33. V zákonné lhůtě zadavatel ovšem kompletní dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu nezaslal, jelikož Úřad zjistil, že některé dokumenty tvořící část dokumentace o zadávacím řízení odeslané prostřednictvím datové schránky zadavatel zaslal pouze ve formě prosté kopie, přičemž Úřad opětovně podotýká, že dle § 216 odst. 1 zákona jsou dokumentací o zadávacím řízení dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, přičemž kopie je následný dokument pořízený teprve až z materiálů pořízených dle § 216 odst. 1 zákona. Zadavatel má tedy na základě § 252 odst. 1 zákona povinnost zaslat Úřadu dokumenty tvořící dokumentaci o zadávacím řízení ve formě originálů.
34. K výše uvedenému Úřad dodává, že z dokumentu oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0088/2018/VZ-06847/2018/512/JHé ze dne 7. 3. 2018, který byl zadavateli doručen téhož dne, přitom vyplývá, že Úřad poučil zadavatele o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení. Úřad rovněž zadavatele poučil o formě odeslání zadávací dokumentace, příp. částí dokumentace o zadávacím řízení, kdy se však jedná o jednoznačně zákonem stanovené podmínky kladené na zadavatele v souvislosti se zasíláním dokumentace o zadávacím řízení. Tuto povinnost však zadavatel ve vztahu k odeslání části dokumentace o zadávacím řízení zjevně nesplnil.
35. Jelikož tedy Úřad zjistil, že některé dokumenty tvořící část dokumentace o zadávacím řízení odeslané prostřednictvím datové schránky zaslal zadavatel pouze ve formě prosté kopie, usnesením č. j. ÚOHS-S0088/2018/VZ-08393/2018/512/JHé ze dne 19. 3. 2018, které bylo zadavateli doručeno téhož dne, stanovil zadavateli ve smyslu § 263 odst. 4 zákona dodatečnou pětidenní lhůtu k doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení a rovněž poučil zadavatele o formě předložení dokumentace o zadávacím řízení a o následcích nesplnění povinnosti stanovené § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona. Zadavatel doručil Úřadu dne 26. 3. 2018, tj. poslední den dodatečně stanovené lhůty, originály dokumentů, které doručil Úřadu dne 12. 3. 2018 ve formě prostých kopií.
36. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se obviněný (zadavatel) dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0088/2017/VZ ve lhůtě 10 dnů podle § 252 odst. 1 zákona ode dne doručení návrhu navrhovatele ze dne 2. 3. 2018 nezaslal nejpozději do 12. 3. 2018 kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to konkrétně tyto originály dokumentů zadávacího řízení: čestná prohlášení ke střetu zájmů ze dne 13. 10. 2017, odpověď zadavatele k „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1-4“ (Johnson & Johnson, s.r.o.) ze dne 1. 11. 2017, čestná prohlášení ke střetu zájmů ze dne 14. 11. 2017, protokol o otevírání nabídek ze dne 14. 11. 2017, seznam podaných nabídek ze dne 14. 11. 2017, 1. část VZ, Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 22. 11. 2017, žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky pro 1. část VZ (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 22. 11. 2017, II. stanovisko objednatelova místa ze dne 8. 1. 2018, žádost zadavatele

o písemné objasnění a doplnění nabídky pro 1. část VZ – II. (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 9. 1. 2018, rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení pro 1. část VZ (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 24. 1. 2018, stanovisko objednatelova místa k nabídce SPIRIT MEDICAL (nedatováno), žádost zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 31. 1. 2018, výzva zadavatele k předložení dokladů pro 1. část VZ (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 8. 2. 2018, předložení dokladů pro 1. část VZ (SPIRIT MEDICAL spol. s r.o.) ze dne 9. 2. 2018, rozhodnutí o námitkách pro 1. část VZ (Carl Zeiss spol. s r.o.) ze dne 22. 2. 2018, ale učinil tak až dne 26. 3. 2017. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. tohoto příkazu – uložení sankce – pokuty

37. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
38. Podle ustanovení § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba u přestupků 5 let.
39. Podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
40. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ustanovení § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 13. 3. 2018, kdy zadavatel ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona (která skončila dne 12. 3. 2018) nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení a tedy nesplnil povinnost dle § 252 odst. 1 zákona. Úřad se o spáchání přestupku dozvěděl v souvislosti s vedením správního řízení (sp. zn. S0088/2018/VZ) o přezkoumání úkonů zadavatele, v rámci něhož měl zadavatel povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu, a to den následující po dni, kdy zadavateli uplynula lhůta pro zaslání dokumentace, tedy dne 13. 3. 2018.
41. Řízení o přestupcích je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro řízení tedy nedošlo a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
42. Podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
43. Podle ustanovení § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
44. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

45. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, když obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem). Nicméně, i když obviněný nezaslal Úřadu v zákonem stanovené lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve formě originálních dokumentů, v zákonem stanovené lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona zaslal prosté kopie výše specifikovaných dokumentů, přičemž následně v řízení vyšlo najevo, že tyto kopie souhlasily s originály dokumentů zaslaných Úřadu v dodatečné lhůtě. Úřadu tudíž nebylo zcela znemožněno věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu ve lhůtách plynoucích z § 71 správního řádu a z tohoto hlediska se tak jedná o přestupek spíše méně závažného charakteru.
46. Co se týče okolností, za kterých byl přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu spáchán, Úřad uvádí, že obviněný měl snahu své pochybení spočívající v nezaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení ve formě originálních dokumentů ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu napravit, neboť v Úřadem stanovené dodatečné pětidenní lhůtě reagoval na obdržené usnesení č. j. ÚOHS-S0088/2018/VZ-08393/2018/512/JHé ze dne 19. 3. 2018.
47. Úřad přihlédl i k tomu, že se obviněný alespoň pokusil své povinnosti dostát a dne 12. 3. 2018 doručil prostřednictvím datové schránky a CD nosiče i část dokumentace o zadávacím řízení v souladu se zákonem.
48. V šetřené věci Úřad neshledal žádné další přitěžující ani polehčující okolnosti.
49. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Podle poslední vydané výroční zprávy, která pochází z roku 2016 a je dostupná na internetové adrese obviněného (https://www.fno.cz/documents/pracovni-prilezitosti/8_888_2017_VZ_FNO.pdf), vyplývá, že obviněný pracoval s hospodářským výsledkem 31.159.000,- Kč. Dále pak ze zprávy, kterou obviněný uveřejnil na svých webových stránkách (<https://www.fno.cz/tiskove-zpravy/patrimo-mez-nejuspesnejsi-nemocnice-v-teto-zemi>) vyplývá, že v roce 2017 dosáhl dle jeho slov rekordního ekonomického výsledku, kterým je zisk ve výši 112.200.000,- Kč. Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že vyměřenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující do ekonomické podstaty obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou), neboť představuje naprosto marginální částku ve srovnání s prostředky, se kterými obviněný hospodaří.
50. Pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu při samé spodní hranici zákonné sazby, tj. ve výši 30 000 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
51. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

52. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Fakultní nemocnice Ostrava, 17. listopadu 1790/5, 708 52 Ostrava-Poruba

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy