



UOHSX00BTRC5

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0445/2018/VZ-35447/2018/533/LHI

Brno: 17. prosince 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 10. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava,
- navrhovatel – VYKRUT zahradní služby a.s., IČO 03921921, se sídlem Pavlovova 3048/40, Zábřeh, 700 30 Ostrava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 12. 10. 2018 Mgr. Martinem Horákem, ev. č. ČAK 13970, STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, advokátní kancelář, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9,
- vybraný dodavatel – společníci společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy nazvané „SPOLEČENSKÁ SMLOUVA“ ze dne 5. 9. 2018, tvořené společníky:
  - AHOS CZ, s.r.o., IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava,
  - SEKOS Morava, s.r.o., IČO 25832654, se sídlem Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava,
  - PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČO 28648285, se sídlem Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOb Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168,

vydává toto

**usnesení:**

**Správní řízení** vedené ve věci návrhu navrhovatele – VYKRUT zahradní služby a.s., IČO 03921921, se sídlem Pavlovova 3048/40, Zábřeh, 700 30 Ostrava – ze dne 29. 10. 2018, **se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek** v části týkající se části č. 4 veřejné zakázky „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168, **zastavuje, neboť nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 citovaného zákona.**

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 29. 10. 2018 návrh navrhovatele – VYKRUT zahradní služby a.s., IČO 03921921, se sídlem Pavlovova 3048/40, Zábřeh, 700 30 Ostrava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 12. 10. 2018 Mgr. Martinem Horákem, ev. č. ČAK 13970, STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, advokátní kancelář, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9 (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 29. 10. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168 (dále jen „veřejná zakázka“). Návrh navrhovatele směřuje do všech 6 částí předmětné veřejné zakázky, na které byla veřejná zakázka rozdělena.
2. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 29. 10. 2018 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0445/2018/VZ.
3. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný dodavatel – společníci společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy nazvané „SPOLEČENSKÁ SMLOUVA“ ze dne 5. 9. 2018, tvořené společníky:
    - AHOS CZ, s.r.o, IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava (dále jen „AHOS CZ, s.r.o.“),

- SEKOS Morava, s.r.o., IČO 25832654, se sídlem Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava (dále jen „SEKOS Morava, s.r.o.“),
- PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČO 28648285, se sídlem Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice (dál jen „PARKSERVIS Mareš s.r.o.“).

4. Úřad uvádí, že navrhovatel v návrhu brojí proti rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 10. 2018 o námitkách (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) a „Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele“ ze dne 27. 9. 2018 (dále jen „oznámení o výběru“). Navrhovatel tvrdí, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách nevypořádal řádně se všemi namítanými skutečnostmi. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel v oznámení o výběru a „Zpráve o hodnocení nabídek“ ze dne 24. 9. 2018 řádně neodůvodnil výběr dodavatele (což uvádí jako podstatnou motivaci pro podání návrhu), neboť v těchto dokumentech nejsou uvedeny žádné konkrétní informace, ze kterých by bylo možno dovodit splnění zadávacích podmínek vybraným dodavatelem. V této souvislosti navrhovatel uvádí, že v rámci dokladů zaslaných zadavatelem spolu s oznámením o výběru toliko vyplývá, že vybraný dodavatel za účelem prokázání splnění kritéria technické kvalifikace ve vztahu k referenčnímu plnění předložil čestná prohlášení a navrhovateli tak není znám údaj rozhodný pro prokázání splnění předmětné kvalifikace, resp. navrhovatel zpochybňuje prokázání splnění kritéria technické kvalifikace vybraným dodavatelem. Navrhovatel rovněž namítá, že z oznámení o výběru není patrné, kdo je vybraným dodavatelem, když za vybraného dodavatele označeného zde jako „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ je dále identifikován pouze vedoucí společník výše uvedené společnosti. Navrhovatel rovněž vyjadřuje přesvědčení, že zadavatel neposuzoval nabídkovou cenu vybraného dodavatele stran obsahu mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž navrhovatel se domnívá, že tato je v nabídce vybraného dodavatele obsažena.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-31678/2018/533/LHI ze dne 1. 11. 2018.
6. Usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-31985/2018/533/LHI ze dne 2. 11. 2018 určil Úřad navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – určení proti jaké veřejné zakázce jím podaný návrh směřuje. Z obsahu návrhu vyplývalo, že návrh směřuje proti předmětné veřejné zakázce, avšak na titulní straně návrhu bylo uvedeno evidenční číslo jiné veřejné zakázky zadávané zadavatelem, která byla dle informací vyplývajících z Věstníku veřejných zakázek zadavatelem zrušena; název obou veřejných zakázek byl shodný. Dne 5. 11. 2018 obdržel Úřad sdělení navrhovatele z téhož dne, ve kterém uvádí, že návrh navrhovatele ze dne 29. 10. 2018 směřuje proti veřejné zakázce *»„Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOb Ostrava-Jih v letech 2018-2020 vč. čištění MK“, e.č.z. Z2018-027764«*. Navrhovatel dodal, že pokud je v návrhu veřejná zakázka označena jinak, jedná se o písaišskou chybu.
7. Dopisem č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-32615/2018/533/LHI ze dne 8. 11. 2018 oznámil Úřad zahájení správního řízení zbylým účastníkům správního řízení – SEKOS Morava, s.r.o. a PARKSERVIS Mareš s.r.o. – kteří podali společnou nabídku s vedoucím společníkem – AHOS CZ, s.r.o. – společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy nazvané „SPOLEČENSKÁ SMLOUVA“ ze dne 5. 9. 2018, jakožto vybraného dodavatele. Skutečnost, že společnosti SEKOS Morava, s.r.o. a PARKSERVIS Mareš s.r.o. mají

být účastníky správního řízení, zjistil Úřad z doručené dokumentace o zadávacím řízení (tzn. jsou vybraným dodavatelem, společníky společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“).

8. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33071/2018/533/LHI ze dne 12. 11. 2018 rozhodl Úřad o zamítnutí návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření spočívajícím v uložení zákazu uzavření smlouvy.
9. Usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33119/2018/533/LHI ze dne 14. 11. 2018 určil Úřad navrhovateli lhůtu k zaslání sdělení, ke které části veřejné zakázky příp. ke kterým částem veřejné zakázky se vztahuje jím složená kauce.
10. Dne 15. 11. 2018 nahlédl zástupce navrhovatele do správního spisu sp. zn. S0445/2018/VZ; protokol o nahlížení je součástí správního spisu.
11. Usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33723/2018/533/LHI ze dne 16. 11. 2018 Úřad částečně nevyhověl žádosti navrhovatele ze dne 15. 11. 2018 o nahlédnutí do správního spisu, a to v rozsahu částí dokumentace o zadávacím řízení, které nejsou podkladem pro vydání rozhodnutí, a které tvoří přílohu spisu.
12. Usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33716/2018/533/LHI ze dne 16. 11. 2018 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení provede a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
13. Usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-34921/2018/533/LHI ze dne 26. 11. 2018 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
14. Dne 30. 11. 2018 nahlédl zástupce zadavatele do správního spisu sp. zn. S0445/2018/VZ; protokol o nahlížení je součástí správního spisu.
15. Usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-38787/2018/533/LHI ze dne 3. 12. 2018 Úřad částečně nevyhověl žádosti zadavatele ze dne 20. 11. 2018 o nahlédnutí do správního spisu, a to v rozsahu částí dokumentace o zadávacím řízení, které nejsou podkladem pro vydání rozhodnutí, a které tvoří přílohu spisu.

#### **K zastavení správního řízení**

16. Úřad uvádí, že předmětná veřejná zakázka je rozdělena do 6 částí [jak je uvedeno např. v bodě II.1.4) „Stručný popis“ formuláře „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“], přičemž navrhovatel svým návrhem požadoval přezkoumat všech 6 částí veřejné zakázky. Jelikož v průběhu správního řízení Úřad získal pochybnost o výši složené kauce, dotázal se navrhovatele usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33119/2018/533/LHI ze dne 14. 11. 2018 ke které části, resp. částem veřejné zakázky se váže jím složená kauce, přičemž navrhovatel v dopisu ze dne 19. 11. 2018 doručeným Úřadu téhož dne uvedl, že kauci k návrhu složil ve správné výši, avšak upřesnil, že pokud Úřad dospěje k jinému názoru, návrh navrhovatele směřuje do částí veřejné zakázky č. 1, 2, 3, 5 a 6, tj. nikoliv do části č. 4, tzn. požaduje věcně přezkoumat části veřejné zakázky č. 1, 2, 3, 5 a 6. Tímto usnesením tedy Úřad rozhoduje o části návrhu směřujícího do části č. 4 veřejné zakázky, neboť ve vztahu

k částem veřejné zakázky č. 1, 2, 3, 5 a 6 byla kauce složena v zákonem stanovené výši a ve vztahu k těmto částem návrhu je rozhodováno v samostatném rozhodnutí.

17. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že v dané věci nedošlo ke složení kauce ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a proto správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
18. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
19. Podle § 251 odst. 2 zákona návrh musí být, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.
20. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
21. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
22. Úřad uvádí, že dne 27. 9. 2018 doručil zadavatel navrhovateli oznámení o výběru z téhož dne. Dne 12. 10. 2018 doručil navrhovatel zadavateli „Námítky proti postupu zadavatele a oznámení/rozhodnutí o výběru dodavatele“ z téhož dne. Zadavatel rozhodl o námitkách dne 18. 10. 2018 a uvedené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 19. 10. 2018. Zadavatel námitce navrhovatele směřující proti nepřípustnému umožnění doložení splnění technické kvalifikace formou jednotného evropského osvědčení vyhověl a ve zbylých částech námitek zadavatel tyto odmítl.
23. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byl tedy v posuzovaném případě posledním dnem lhůty pro doručení návrhu Úřadu podle § 251 odst. 2 zákona den 29. 10. 2018. Tedy nejpozději dne 29. 10. 2018 mělo dojít v souladu s § 255 odst. 1 zákona i ke složení kauce na účet Úřadu, a to ve výši dle § 255 odst. 1 zákona, tj. ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky. Ustanovení § 255 odst. 1 zákona explicitně stanoví, že navrhovatel je povinen složit na účet Úřadu kauci ve lhůtě pro doručení návrhu, tzn. nelze připustit, aby byla kauce na účet Úřadu složena později. V této souvislosti lze odkázat např. na komentářovou literaturu (HERMAN, Pavel. Komentář k zákonu

o zadávání veřejných zakázek. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016, ISBN 978-80-7380-595-1), kde je k citovanému ustanovení zákona uvedeno, že „*Kauci je navrhovatel povinen složit spolu s podáním návrhu, a to nejpozději do konce lhůty pro doručení návrhu podle § 251 odstavec 2 nebo 3.*“. Obdobně lze odkázat též na komentář k citovanému ustanovení uvedený v Systému ASPI – stav komentáře ke dni 30. 11. 2018 [pozn. Úřadu: jedná se o komentář - Podešva V. a kol., Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář, Wolters Kluwer (ČR), Praha: 2016)], kde je uvedeno, že »*S podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet ÚOHS kauci. Zákon v komentovaném ustanovení stanoví, že kauce musí být složena „ve lhůtě pro doručení návrhu“, tedy v poslední den lhůty již musí být připsána na účet ÚOHS, a proto je třeba složit kauci na účet ÚOHS v dostatečném předstihu.*«. Úřad v této souvislosti odkazuje rovněž na příslušnou rozhodovací praxi, kdy Úřad např. rozhodnutím č. j. ÚOHS S0941/2015/VZ02064/2016/541/MSc ze dne 18. 1. 2016 (které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R38/2016/VZ-27549/2016/321/IPs ze dne 1. 7. 2016) zastavil správní řízení, neboť nedošlo k připsání kauce na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty pro doručení návrhu Úřadu. Pro úplnost Úřad dodává, že kauce ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0941/2015/VZ byla připsána na účet Úřadu pouze jeden den po lhůtě stanovené zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Úřad doplňuje, že přestože se závěr v citovaném rozhodnutí Úřadu vztahuje k předchozí právní úpravě, lze jej ohledně povinnosti uhradit kauci spolu s podáním návrhu aplikovat i ve vztahu k zákonu, neboť povinnost složit kauci ve lhůtě pro podání návrhu nebyla dotčena. Stejně tak platí, že kauce musí být složena ve správné výši. V daném případě není pochyb o tom, že kauce byla na účet Úřadu připsána v zákonem stanovené lhůtě, avšak dle názoru Úřadu nebyla ve vztahu k 6 částem veřejné zakázky, do kterých návrh směřoval, složena v zákonem stanovené výši.

24. V čl. I. „Údaje o veřejné zakázce“ bodě 1.3. zadávací dokumentace je uvedeno, že předmět plnění je rozdělen do 6 úklidových zón a veřejná zakázka je s ohledem na tuto skutečnost rozdělena na 6 samostatných dílčích částí dle jednotlivých zón, přičemž nabídky mohou být předkládány pro všechny části.
25. Z obdrženého návrhu vyplývá, že návrh navrhovatele směřuje do všech 6 částí veřejné zakázky zadávaných samostatně v rámci jediného zadávacího řízení. Z obdržené dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že navrhovatel podal nabídku do všech 6 částí veřejné zakázky. Dne 29. 10. 2018 složil navrhovatel na účet Úřadu kauci ve výši 463 115,- Kč, přičemž doklad o složení kauce je součástí návrhu.
26. V čl. I. „Údaje o veřejné zakázce“ bodě 1.1. zadávací dokumentace je uvedeno, že doba trvání smlouvy činí 2 roky, v bodě 6. je uvedeno, že v rámci každé části veřejné zakázky bude zadavatel hodnotit celkovou nabídkovou cenu v Kč bez DPH za 1 rok plnění a v bodě 7 je uvedeno, že v rámci hodnotícího kritéria bude hodnocena nabídková cena vzešlá z elektronické aukce (zadavatel pro hodnocení nabídek využil elektronickou aukci; pozn. Úřadu).
27. Úřad uvádí, že nabídkové ceny navrhovatele pro jednotlivé části veřejné zakázky vyplývají z výpisu elektronické aukce a rovněž jsou tyto shodně uvedeny ve zprávě o hodnocení

nabídek ze dne 24. 9. 2018. Níže v tabulce Úřad pro přehlednost uvádí jednotlivé nabídkové ceny navrhovatele, nabídkové ceny za celou dobu plnění a příslušné částky kaucí:

Části veřejné zakázky	Celková nabídková cena za 1 rok plnění	Celková nabídková cena za 2 roky plnění	Výše kauce podle § 255 odst. 1 zákona	Výše kauce po zaokrouhlení
Dílčí část 1 – zóna č. 1	4 103 773,20 Kč	8 207 546,40 Kč	82 075,46 Kč	82 075 Kč
Dílčí část 2 – zóna č. 2	4 223 408,50 Kč	8 446 817,00 Kč	84 468,17 Kč	84 468 Kč
Dílčí část 3 – zóna č. 3	3 667 105,75 Kč	7 334 211,50 Kč	73 342,12 Kč	73 342 Kč
Dílčí část 4 – zóna č. 4	4 130 223,90 Kč	8 260 447,80 Kč	82 604,48 Kč	82 604 Kč
Dílčí část 5 – zóna č. 5	3 519 684,50 Kč	7 039 369,00 Kč	70 393,69 Kč	70 394 Kč
Dílčí část 6 – zóna č. 6	3 511 625,50 Kč	7 023 251,00 Kč	70 232,51 Kč	70 233 Kč
<b>Celkem</b>	<b>23 155 321,35 Kč</b>	<b>46 311 642,70 Kč</b>	<b>463 116,43 Kč</b>	<b>463 116 Kč</b>

28. Navrhovatel je podle § 255 odst. 1 zákona povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V daném případě je nezpochybnitelné, že navrhovatel byl schopen určit nabídkovou cenu za nabízené plnění (zadavatel hodnotil celkovou nabídkovou cenu v Kč bez DPH za 1 rok plnění), přičemž doba plnění ve vztahu k jednotlivým částem veřejné zakázky byla stanovena shodně na dobu 2 let. Navrhovatel tak byl povinen ve vztahu ke každé přezkoumávané části veřejné zakázky složit kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny za dobu plnění veřejné zakázky; tzn. z každé podané nabídky do jednotlivé části, pakliže chtěl, aby byly Úřadem přezkoumány části veřejné zakázky č. 1 – 6. K výpočtu kauce za dobu plnění veřejné zakázky lze např. odkázat na rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. ÚOHS-S628/2013, potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R405/2013/VZ-16587/2014/310/OHo ze dne 11. 8. 2014. Současně pak Úřad k postupu výpočtu kauce ve vztahu k veřejné zakázce rozdělené na části odkazuje např. na rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 57/2010-535 ze dne 9. 12. 2010, ve kterém je k výši kauce v případě podání návrhu vůči jednotlivým částem veřejné zakázky uvedeno: „*Byla-li veřejná zakázka důvodně a v souladu se ZVZ rozdělena na několik částí a byla-li nabídka navrhovatele podána ve vztahu k některé části veřejné zakázky, pak navrhovatel vychází z nabídkové ceny, která se vztahuje k příslušné části veřejné zakázky. Podal-li navrhovatel nabídku ve vztahu k více částem veřejné zakázky, pak sečte jednotlivé nabídkové ceny týkající se jednotlivých částí veřejné zakázky, ve vztahu k nimž podal nabídku, a při výpočtu kauce (1%) vychází ze součtu takových nabídkových cen; vždy je přitom limitován rozmezím nejméně 50 000,- Kč a nejvýše 2 000 000,- Kč.*“. K uvedenému Úřad dodává, že přestože závěry Úřadu v citovaných

rozhodnutích, stejně tak rozsudku se vztahují k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze tyto závěry ohledně výpočtu kauce považovat za příléhavé i ve vztahu k aktuální právní právě. Jak vyplývá z výše uvedeného, navrhovatel byl tedy povinen pro každou část veřejné zakázky, kterou hodlal přezkoumat složit kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny (za dobu plnění); v případě všech 6 částí, jak vyplývá z výše uvedené tabulky, pak výše kauce činí 463 116,- Kč, přičemž navrhovatel na účet Úřadu složil kauci ve výši 463 115,- Kč.

29. Jak již bylo uvedeno výše v tomto usnesení, navrhovatel složil dne 29. 10. 2018 na účet Úřadu kauci ve výši 463 115,- Kč. Jelikož z obdrženého návrhu není zřejmé, ke které konkrétní části veřejné zakázky, příp. ke kterým konkrétním částem veřejné zakázky se navrhovatelem složená kauce ve výši 463 115,- Kč vztahuje, určil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33119/2018/533/LHI ze dne 14. 11. 2018 navrhovateli lhůtu ke specifikaci části nebo částí veřejné zakázky ke kterým se váže složená kauce, přičemž navrhovatel se dopisem ze dne 19. 11. 2018 vyjádřil v tom smyslu, že má za to, že kauci k návrhu složil ve správné výši ke všem částem veřejné zakázky, avšak upřesnil, že pokud Úřad dospěje k jinému názoru, návrh navrhovatele směřuje do částí veřejné zakázky č. 1, 2, 3, 5 a 6, tj. nikoliv do části č. 4.
30. K tvrzení navrhovatele, že složil správnou výši kauce ve vztahu 6 částem veřejné zakázky, Úřad odkazuje na shora uvedenou tabulku, kde uvedl výše kaucí pro jednotlivé části předmětné veřejné zakázky vypočtené z jednotlivých nabídkových cen navrhovatele za jednotlivé části veřejné zakázky, případně celkovou výši kauce za všechny části veřejné zakázky vypočtenou ze součtu nabídkových cen za jednotlivé části veřejné zakázky za celou dobu plnění. Navrhovatel byl tudíž povinen ke svému návrhu složit kauci v celkové výši 463 116,- Kč a nikoliv částku 463 115,- Kč. Úřad současně vzal na zřetel vyjádření navrhovatele, že pokud by byla kauce složena v nesprávné výši za všechny části veřejné zakázky, aby v tomto případě byly přezkoumány části č. 1, 2, 3, 5 a 6 veřejné zakázky. Úřad uvádí, že pro části č. 1, 2, 3, 5 a 6 veřejné zakázky měl navrhovatel složit kauci ve výši 380 512,- Kč a pro část č. 4 veřejné zakázky měl tudíž složit zbytek do částky 463 116,- Kč tj. 82 604,- Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatel složil kauci v celkové výši pouze 463 115,- Kč je z tohoto zřejmé, že pro část č. 4 veřejné zakázky složil navrhovatel pouze částku ve výši 82 603,- Kč, tzn. o 1 Kč méně, než dle pravidla pro výpočet kauce dle § 255 odst. 1 zákona měl, a tedy nesložil kauci v souladu s ustanovením § 255 odst. 1 zákona. Úřad pro úplnost dodává, že je toho názoru, pakliže není sporu o to, že ve vztahu k 5 částem veřejné zakázky byla kauce složena řádně a včas, je Úřad povinen tyto části veřejné zakázky meritorně přezkoumat.
31. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel nesložil ve vztahu k části č. 4 veřejné zakázky s podáním návrhu kauci v souladu s § 255 odst. 1 zákona, rozhodl Úřad podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení v části týkající se části č. 4 veřejné zakázky, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.



## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Včas podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsdkyně

### Obdrží

1. Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, Horní 791/3, 700 30 Ostrava
2. Mgr. Martin Horák, STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, advokátní kancelář, Jandova 208/8, 190 00 Praha 9
3. AHOS CZ, s.r.o, Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava
4. SEKOS Morava, s.r.o., Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava
5. PARKSERVIS Mareš s.r.o, Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy