



UOHSX00BSE2F

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0445/2018/VZ-37597/2018/533/LHI

Brno: 17. prosince 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 10. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava,
- navrhovatel – VYKRUT zahradní služby a.s., IČO 03921921, se sídlem Pavlovova 3048/40, Zábřeh, 700 30 Ostrava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 12. 10. 2018 Mgr. Martinem Horákem, ev. č. ČAK 13970, STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, advokátní kancelář, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9,
- vybraný dodavatel – společníci společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy nazvané „SPOLEČENSKÁ SMLOUVA“ ze dne 5. 9. 2018, tvořené společníky:
  - AHOS CZ, s.r.o., IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava,
  - SEKOS Morava, s.r.o., IČO 25832654, se sídlem Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava,
  - PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČO 28648285, se sídlem Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání části 1, 2, 3, 5 a 6 veřejné zakázky „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno

k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168,

**rozhodl** takto:

## I.

**Zadavatel** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – **nedodržel při zadávání části 1 veřejné zakázky** „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168, **pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky v § 39 odst. 1 ve spojení s § 39 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 citovaného zákona, když u vybraného dodavatele** – společníků společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy ze dne 5. 9. 2018, tvořené společníky AHOS CZ, s.r.o., IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava, SEKOS Morava, s.r.o., IČO 25832654, se sídlem Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava a PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČO 28648285, se sídlem Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice – **posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona jako splněnou, aniž by ze seznamu dokladů, který zadavatel učinil součástí oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 9. 2018, bylo zřejmé, zda shora jmenovaný vybraný dodavatel kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona stanovené zadavatelem v čl. I. „Údaje o veřejné zakázce“, bodě č. 5 „Doklady, jimiž dodavatel prokazuje splnění své způsobilosti a kritéria kvalifikace“, zadávací dokumentace skutečně splňuje, přičemž jmenovaný zadavatel v době odeslání oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 123 citovaného zákona ani konkrétními doklady k prokázání technické kvalifikace, vyjma čestného prohlášení, nedisponoval, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.**

## II.

**Zadavatel** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – **nedodržel při zadávání části 2 veřejné zakázky** „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168, **pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky v § 39 odst. 1 ve spojení s § 39 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 citovaného zákona, když u vybraného dodavatele** – společníků společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy ze dne 5. 9. 2018, tvořené společníky AHOS CZ, s.r.o., IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava, SEKOS Morava, s.r.o., IČO 25832654, se sídlem Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava a PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČO 28648285, se sídlem

Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice – **posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona jako splněnou, aniž by ze seznamu dokladů, který zadavatel učinil součástí oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 9. 2018, bylo zřejmé, zda shora jmenovaný vybraný dodavatel kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona stanovené zadavatelem v čl. I. „Údaje o veřejné zakázce“, bodě č. 5 „Doklady, jimiž dodavatel prokazuje splnění své způsobilosti a kritéria kvalifikace“, zadávací dokumentace skutečně splňuje, přičemž jmenovaný zadavatel v době odeslání oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 123 citovaného zákona ani konkrétními doklady k prokázání technické kvalifikace, vyjma čestného prohlášení, nedisponoval, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.**

### III.

**Zadavatel** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – **nedodržel při zadávání části 3 veřejné zakázky „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168, **pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky v § 39 odst. 1 ve spojení s § 39 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 citovaného zákona, když u vybraného dodavatele** – společníků společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy ze dne 5. 9. 2018, tvořené společníky AHOS CZ, s.r.o., IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava, SEKOS Morava, s.r.o., IČO 25832654, se sídlem Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava a PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČO 28648285, se sídlem Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice – **posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona jako splněnou, aniž by ze seznamu dokladů, který zadavatel učinil součástí oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 9. 2018, bylo zřejmé, zda shora jmenovaný vybraný dodavatel kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona stanovené zadavatelem v čl. I. „Údaje o veřejné zakázce“, bodě č. 5 „Doklady, jimiž dodavatel prokazuje splnění své způsobilosti a kritéria kvalifikace“, zadávací dokumentace skutečně splňuje, přičemž jmenovaný zadavatel v době odeslání oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 123 citovaného zákona ani konkrétními doklady k prokázání technické kvalifikace, vyjma čestného prohlášení, nedisponoval, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.**

### IV.

**Zadavatel** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – **nedodržel při zadávání části 5 veřejné zakázky „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168, **pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky v § 39 odst. 1 ve spojení s § 39 odst. 4 zákona**

č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 citovaného zákona, když u vybraného dodavatele – společníků společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy ze dne 5. 9. 2018, tvořené společníky AHOS CZ, s.r.o., IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava, SEKOS Morava, s.r.o., IČO 25832654, se sídlem Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava a PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČO 28648285, se sídlem Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice – posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona jako splněnou, aniž by ze seznamu dokladů, který zadavatel učinil součástí oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 9. 2018, bylo zřejmé, zda shora jmenovaný vybraný dodavatel kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona stanovené zadavatelem v čl. I. „Údaje o veřejné zakázce“, bodě č. 5 „Doklady, jimiž dodavatel prokazuje splnění své způsobilosti a kritéria kvalifikace“, zadávací dokumentace skutečně splňuje, přičemž jmenovaný zadavatel v době odeslání oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 123 citovaného zákona ani konkrétními doklady k prokázání technické kvalifikace, vyjma čestného prohlášení, nedisponoval, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

#### V.

**Zadavatel** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – **nedodržel při zadávání části 6 veřejné zakázky** „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168, **pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky v § 39 odst. 1 ve spojení s § 39 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 citovaného zákona, když u vybraného dodavatele** – společníků společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy ze dne 5. 9. 2018, tvořené společníky AHOS CZ, s.r.o., IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava, SEKOS Morava, s.r.o., IČO 25832654, se sídlem Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava a PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČO 28648285, se sídlem Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice – **posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona jako splněnou, aniž by ze seznamu dokladů, který zadavatel učinil součástí oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 9. 2018, bylo zřejmé, zda shora jmenovaný vybraný dodavatel kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona stanovené zadavatelem v čl. I. „Údaje o veřejné zakázce“, bodě č. 5 „Doklady, jimiž dodavatel prokazuje splnění své způsobilosti a kritéria kvalifikace“, zadávací dokumentace skutečně splňuje, přičemž jmenovaný zadavatel v době odeslání oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 123 citovaného zákona ani konkrétními doklady k prokázání technické kvalifikace, vyjma čestného prohlášení, nedisponoval, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.**

## VI.

**Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší v rozsahu části 1 veřejné zakázky** „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168 **oznámení o výběru dodavatele** – společníků společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy ze dne 5. 9. 2018, tvořené společníky AHOS CZ, s.r.o., IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava, SEKOS Morava, s.r.o., IČO 25832654, se sídlem Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava a PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČO 28648285, se sídlem Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice – ze dne 27. 9. 2018 v zadávacím řízení na výše specifikovanou veřejnou zakázku.

## VII.

**Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší v rozsahu části 2 veřejné zakázky** „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168 **oznámení o výběru dodavatele** – společníků společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy ze dne 5. 9. 2018, tvořené společníky AHOS CZ, s.r.o., IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava, SEKOS Morava, s.r.o., IČO 25832654, se sídlem Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava a PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČO 28648285, se sídlem Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice – ze dne 27. 9. 2018 v zadávacím řízení na výše specifikovanou veřejnou zakázku.

## VIII.

**Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší v rozsahu části 3 veřejné zakázky** „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168 **oznámení o výběru dodavatele** – společníků společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy ze dne 5. 9. 2018, tvořené společníky AHOS CZ, s.r.o., IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava, SEKOS Morava, s.r.o., IČO 25832654, se sídlem Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava

a PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČO 28648285, se sídlem Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice – ze dne 27. 9. 2018 v zadávacím řízení na výše specifikovanou veřejnou zakázku.

**IX.**

**Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – uvedeného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší v rozsahu části 5 veřejné zakázky** „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168 **oznámení o výběru dodavatele** – společníků společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy ze dne 5. 9. 2018, tvořené společníky AHOS CZ, s.r.o., IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava, SEKOS Morava, s.r.o., IČO 25832654, se sídlem Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava a PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČO 28648285, se sídlem Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice – ze dne 27. 9. 2018 v zadávacím řízení na výše specifikovanou veřejnou zakázku.

**X.**

**Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – uvedeného ve výroku V. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší v rozsahu části 6 veřejné zakázky** „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168 **oznámení o výběru dodavatele** – společníků společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy ze dne 5. 9. 2018, tvořené společníky AHOS CZ, s.r.o., IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava, SEKOS Morava, s.r.o., IČO 25832654, se sídlem Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava a PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČO 28648285, se sídlem Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice – ze dne 27. 9. 2018 v zadávacím řízení na výše specifikovanou veřejnou zakázku.

**XI.**

**Zadavateli** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0445/2018/VZ ve věci návrhu navrhovatele – VYKRUT zahradní služby a.s., IČO 03921921, se sídlem Pavlovova 3048/40, Zábřeh, 700 30 Ostrava – ze dne 19. 10. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky** „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne

13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168.

#### XII.

**Zadavateli** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0445/2018/VZ ve věci návrhu navrhovatele – VYKRUT zahradní služby a.s., IČO 03921921, se sídlem Pavlovova 3048/40, Zábřeh, 700 30 Ostrava – ze dne 19. 10. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 2 veřejné zakázky** „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168.

#### XIII.

**Zadavateli** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0445/2018/VZ ve věci návrhu navrhovatele – VYKRUT zahradní služby a.s., IČO 03921921, se sídlem Pavlovova 3048/40, Zábřeh, 700 30 Ostrava – ze dne 19. 10. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 3 veřejné zakázky** „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168.

#### XIV.

**Zadavateli** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0445/2018/VZ ve věci návrhu navrhovatele – VYKRUT zahradní služby a.s., IČO 03921921, se sídlem Pavlovova 3048/40, Zábřeh, 700 30 Ostrava – ze dne 19. 10. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 5 veřejné zakázky** „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168.

#### XV.

**Zadavateli** – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného

Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0445/2018/VZ ve věci návrhu navrhovatele – VYKRUT zahradní služby a.s., IČO 03921921, se sídlem Pavlova 3048/40, Zábřeh, 700 30 Ostrava – ze dne 19. 10. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 6 veřejné zakázky „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168.

#### XVI.

Podle ustanovení § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se** zadavateli – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava – **ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 13. 8. 2018 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění MK“, přičemž oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027764 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 157-360168 (dále jen „veřejná zakázka“), kterou rozdělil na 6 samostatných částí.
2. V bodě II.1.4) „Stručný popis“ formuláře „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky následovně: *„Předmětem plnění veřejné zakázky je zajištění a realizace zimní údržby místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území městského obvodu Ostrava – Jih v letech 2018 – 2020 vč. čištění místních komunikací, čištění komunikací od spadlého listí a zajištění posypových materiálů, a to pro zónu č. 1, 2, 3, 4, 5 a 6. Veřejná zakázka je rozdělena na šest samostatných částí dle jednotlivých zón.“*
3. V čl. I. „Údaje o veřejné zakázce“, bodu č. 6. „Díličí kritéria při hodnocení podle ekonomické výhodnosti platné pro všechny části řízení“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že díličím kritériem je „Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 1 rok plnění“ a dále uvedl: *„Zadavatel se rozhodl hodnotit ekonomickou výhodnost nabídek účastníků zadávacího řízení podle nejnižší nabídkové ceny dle § 114 odst. 2 zákona, s využitím elektronické aukce v souladu s § 120 a § 121.“*



4. Dne 27. 9. 2018 doručil zadavatel navrhovateli – VYKRUT zahradní služby a.s., IČO 03921921, se sídlem Pavlova 3048/40, Zábřeh, 700 30 Ostrava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 12. 10. 2018 Mgr. Martinem Horákem, ev. č. ČAK 13970, STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, advokátní kancelář, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9 (dále jen „navrhovatel“) – „Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele“ z téhož dne (dále jen „oznámení o výběru“) dodavatele – „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ tvořené vedoucím společníkem AHOS CZ, s.r.o., IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava (dále rovněž i „AHOS CZ, s.r.o.“) a dalšími společníky SEKOS Morava, s.r.o., IČO 25832654, se sídlem Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava (dále rovněž i „SEKOS Morava, s.r.o.“) a PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČO 28648285, se sídlem Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice (dále rovněž i „PARKSERVIS Mareš s.r.o.“), (dále společně jen „vybraný dodavatel“). Zadavatel pro všechny části veřejné zakázky vyhotovil jediné „souhrnné“ oznámení o výběru dodavatele, tzn. neexistují k jednotlivým částem veřejné zakázky samostatná oznámení o výběru dodavatele, ale pouze jediný dokument ve vztahu ke všem částem veřejné zakázky nazvaný „Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele“ ze dne 27. 9. 2018.
5. Dne 12. 10. 2018 doručil navrhovatel zadavateli námitky z téhož dne označené jako „Námitky proti postupu zadavatele a oznámení/rozhodnutí o výběru dodavatele“ (dále jen „námitky“). Rozhodnutím o námitkách ze dne 18. 10. 2018, které bylo navrhovateli doručeno dne 19. 10. 2018 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) zadavatel námitce navrhovatele směřující proti nepřípustnému umožnění doložení splnění technické kvalifikace formou jednotného evropského osvědčení vyhověl a ve zbylých částech námitek zadavatel tyto odmítl.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 29. 10. 2018 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Součástí návrhu byl i návrh na nařízení předběžného opatření spočívající v uložení zákazu uzavření smlouvy.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

7. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 29. 10. 2018 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
8. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný dodavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-31678/2018/533/LHI ze dne 1. 11. 2018.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-31985/2018/533/LHI ze dne 2. 11. 2018 určil Úřad navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – určení proti jaké veřejné zakázce jím podaný návrh

směřuje. Z obsahu návrhu vyplývalo, že návrh směřuje proti předmětné veřejné zakázce, avšak na titulní straně návrhu bylo uvedeno evidenční číslo jiné veřejné zakázky zadávané zadavatelem, která byla dle informací vyplývajících z Věstníku veřejných zakázek zadavatelem zrušena; název obou veřejných zakázek byl shodný. Dne 5. 11. 2018 obdržel Úřad sdělení navrhovatele z téhož dne, ve kterém uvádí, že návrh navrhovatele ze dne 29. 10. 2018 směřuje proti veřejné zakázce »„Zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy, parkovišť a chodníků na území MOB Ostrava-Jih v letech 2018-2020 vč. čištění MK“, e.č.z. Z2018-027764«. Navrhovatel dodal, že pokud je v návrhu veřejná zakázka označena jinak, jedná se o písarskou chybu.

11. Dopisem č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-32615/2018/533/LHI ze dne 8. 11. 2018 oznámil Úřad zahájení správního řízení zbylým účastníkům správního řízení – SEKOS Morava, s.r.o. a PARKSERVIS Mareš s.r.o. – kteří podali společnou nabídku s vedoucím společníkem – AHOS CZ, s.r.o. – společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy nazvané „SPOLEČENSKÁ SMLOUVA“ ze dne 5. 9. 2018, jakožto vybraného dodavatele. Skutečnost, že společnosti SEKOS Morava, s.r.o. a PARKSERVIS Mareš s.r.o. mají být účastníky správního řízení, zjistil Úřad z doručené dokumentace o zadávacím řízení (tzn. jsou vybraným dodavatelem, společníky společnosti „Společnost pro zimní údržbu komunikací“).
12. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33071/2018/533/LHI ze dne 12. 11. 2018 rozhodl Úřad o zamítnutí návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření spočívajícím v uložení zákazu uzavření smlouvy.
13. Usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33119/2018/533/LHI ze dne 14. 11. 2018 určil Úřad navrhovateli lhůtu k zaslání sdělení, ke které části veřejné zakázky příp. ke kterým částem veřejné zakázky se vztahuje jím složená kauce.
14. Dne 15. 11. 2018 nahlédl zástupce navrhovatele do správního spisu sp. zn. S0445/2018/VZ; protokol o nahlížení je součástí správního spisu.
15. Usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33723/2018/533/LHI ze dne 16. 11. 2018 Úřad částečně nevyhověl žádosti navrhovatele ze dne 15. 11. 2018 o nahlédnutí do správního spisu, a to v rozsahu částí dokumentace o zadávacím řízení, které nejsou podkladem pro vydání rozhodnutí, a které tvoří přílohu spisu.
16. Usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33716/2018/533/LHI ze dne 16. 11. 2018 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení provede a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
17. Usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-34921/2018/533/LHI ze dne 26. 11. 2018 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
18. Dne 30. 11. 2018 nahlédl zástupce zadavatele do správního spisu sp. zn. S0445/2018/VZ; protokol o nahlížení je součástí správního spisu.
19. Usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-38787/2018/533/LHI ze dne 3. 12. 2018 Úřad částečně nevyhověl žádosti zadavatele ze dne 20. 11. 2018 o nahlédnutí do správního spisu, a to v rozsahu částí dokumentace o zadávacím řízení, které nejsou podkladem pro vydání rozhodnutí, a které tvoří přílohu tohoto spisu.

## Obsah návrhu

20. V úvodu návrhu navrhovatel chronologicky popisuje postup zadavatele v zadávacím řízení a dále svůj postup při uplatnění námitek. Navrhovatel v úvodu rovněž vyjadřuje názor, že zadavatel se v rozhodnutí o námitkách řádně nevypořádal s namítanými skutečnostmi. Navrhovatel rozdělil návrh do tří tematických částí, které uvedl pod následujícími nadpisy.

*„Oznámení o výběru je v rozporu s §§ 6, 39 odst. 2, 50, 119, 122 a 123 ZZVZ“*

21. Navrhovatel uvádí, že zadavatel v oznámení o výběru, zprávě o hodnocení nabídek ze dne 24. 9. 2018 (dále jen „zpráva o hodnocení“) i dokumentu „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 24. 9. 2018 (dále jen „protokol o výsledku posouzení podmínek účasti“) neuvedl konkrétní informace, na základě kterých by bylo možno posoudit splnění zadávacích podmínek ze strany vybraného dodavatele. Navrhovatel konstatuje, že z výše uvedených dokumentů a ani z rozhodnutí o námitkách, nelze dovodit, zda vybraný dodavatel předložil seznam referenčních služeb, jakými konkrétními referenčními službami prokázal splnění kvalifikace a jak zadavatel posuzoval, zda nabídka vybraného dodavatele neobsahuje mimořádně nízkou nabídkou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. To navrhovatel označuje za zásadní důvod pro podání námitek, resp. návrhu.
22. Navrhovatel dále uvádí, že v rámci oznámení o výběru jsou uvedeny informace o výši nabídkových cen a čísla odpovídající počtu přidělených bodů. Dle navrhovatele však zcela absentuje uvedení konkrétních matematických operací, dle nichž byly body přidělovány. Navrhovatel nesouhlasí s odůvodněním rozhodnutí o námitkách, kde se k tomu zadavatel vyslovil v tom ohledu, že bodové hodnoty byly převzaty z elektronického nástroje pro věrné zobrazení výsledků elektronické aukce a vyšší transparentnost postupu, přičemž zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil způsob hodnocení nabídek body. K tomu navrhovatel konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu se zadávací dokumentací, když v rámci hodnocení nabídek žádné body přidělovány být neměly, ale evidentně byly.
23. Navrhovatel dále uvádí, že z oznámení o výběru, zprávy o hodnocení a protokolu o výsledku posouzení podmínek účasti nelze dovodit, jakým způsobem vybraný dodavatel prokazoval splnění podmínek kvalifikace a taktéž není ani řádně identifikován vybraný dodavatel, kdy zadavatel uvádí v oznámení o výběru pouze název sdružení dodavatelů a jeho vedoucího společníka. Navrhovatel k tomu uvádí, že bez těchto informací je mu upíráno právo na jeho obranu, jestliže v podaných námitkách resp. i v návrhu může argumentovat pouze v obecné rovině, když mu není známo, kdo je vybraným dodavatelem, resp. nejsou mu známy jeho referenční služby. Dle navrhovatele je nedostatečná argumentace zadavatele v rozhodnutí o námitkách, kde zadavatel odkazuje na seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, přičemž ze seznamu dokladů lze dle zadavatele jednotlivé společníky společnosti vyčíst. K tomu navrhovatel uvádí, že vybraný dodavatel není jasně identifikován v žádném přístupném dokumentu. Ani v případě odkazu na čestná prohlášení učiněného zadavatelem v seznamu dokladů, kterými dodavatelé prokazovali splnění podmínek účasti, není dle navrhovatele jisté, zda zde uvedená jména a podpisy nepatří např. zmocněným osobám. Zadavatel se dle navrhovatele nezabýval námitkou, že pokud není v oznámení o výběru ani jiném podkladu uvedeno, jakými konkrétními referenčními službami bylo splnění technické kvalifikace vybraného dodavatele prokazováno, je zasaženo do práva

podat řádné námitky. Ke svým argumentům ohledně dodržení zásady transparentnosti navrhovatel odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 14. 5. 2007 ve věci sp. zn. 31 Ca 166/2005 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008 sp. zn. 5 Afs 131/2007. Současně se dle navrhovatele zadavatel nevypořádal s argumenty navrhovatele stran odkazovanému rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0148/2018/VZ-17381/2018/542/MKk ze dne 12. 6. 2018 v otázce účelu a nároků na obsah oznámení o výběru dodavatele.

24. Navrhovatel dále uvádí, že pokud v protokolu o výsledku posouzení podmínek účasti je v tabulce č. 6 jednoznačně uvedeno ANO u seznamu významných služeb (referencí), čímž je konstatováno splnění podmínek účasti, musí být takovýto seznam dle navrhovatele zcela logicky zadavateli předložen. Z kontextu rozhodnutí o námitkách však navrhovatel dovozuje, že tento seznam předložen nebyl a tudíž je navrhovatel názoru, že vybraný dodavatel nesplnil zadávací podmínky. Navrhovatel taktéž uvádí, že se zadavatel nevyjádřil k námitce, že vybraný dodavatel služby uvedené v seznamu referencí nerealizoval a současně zadavatel rezignoval na věcné ověření toho, jestli tyto služby byly opravdu realizované. V poslední řadě je navrhovatel názoru, že pokud zadavatel neměl údaje rozhodné pro splnění technické kvalifikace resp. seznam referenčních služeb, nemohl odeslat oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 123 zákona, resp. oznámení o výběru je v rozporu s tímto ustanovením zákona.

*„Nesplnění kvalifikace Vybraným dodavatelem rozpor s §§ 6, 39, 48 a 79 ZZVZ“*

25. V této části návrhu navrhovatel nejprve uvádí, že nelze souhlasit s tvrzením zadavatele v rozhodnutí o námitkách, že při posouzení kvalifikace se omezil toliko na existenci čestného prohlášení v nabídce vybraného dodavatele, přičemž má za to, že tento nahrazuje seznam referenčních plnění, který zadavatel požadoval předložit před podpisem smlouvy. Navrhovatel dále uvádí, že zadávací dokumentace neumožňuje požadovaný seznam referenčních služeb nahradit čestným prohlášením. Dle navrhovatele nejde ani čestným prohlášením zásadní doklad prokazující splnění kvalifikace, kterým je seznam dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, nahradit. Čestným prohlášením dle navrhovatele nelze osvědčit skutečnosti v tomto prohlášení neuvedené. Dle navrhovatele si zadavatel výslovně v zadávací dokumentaci vyhradil povinnost předkládání seznamu referenčních plnění jako podmínku technické kvalifikace.
26. Zadavatel se také dle navrhovatele nezabýval námitkou, že skutečnosti výslovně neuvedené v čestném prohlášení nelze osvědčit. Navrhovatel v tomto ohledu argumentačně odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0193/2018/VZ-21379/2018/522/KČe ze dne 20. 7. 2018.
27. Zadavatel se taktéž dle navrhovatele vůbec věcně nezabýval námitkou, že neposouzení kvalifikace před zahájením elektronické dražby je netransparentním postupem zadavatele, neboť je do elektronické dražby připuštěna osoba, která nesplňuje zadávací podmínky. Dle navrhovatele není přípustné, aby proces stanovení výsledné nabídkové ceny byl ovlivňován osobou, která nesplňuje zadávací podmínky a nemůže tak být nadále řádným účastníkem zadávacího řízení.
28. Dále navrhovatel rekapituluje, že v námitkách namítal i to, že zadavatel v oznámení o výběru na str. 3 nepřipustně umožňuje vybranému dodavateli doložení splnění požadované technické kvalifikace (seznamu referenčních plnění) formou jednotného evropského osvědčení, přičemž s touto námitkou se zadavatel ztotožnil, s tím, že jako opatření k nápravě

odešle vybranému dodavateli novou výzvu k předložení dokladů, ve které jej výslovně upozorní na nepřesnou textaci výzvy, jež byla součástí oznámení o výběru a jednoznačně vyloučí možnost předložení jednotného evropského osvědčení v této fázi zadávacího řízení ze strany vybraného dodavatele. K tomu však navrhovatel uvádí, že má za to, že takovýto postup zadavatele je v rozporu se základními principy veřejného zadávání, neboť tímto postupem zadavatele dochází k nepřípustné změně zadávacích podmínek.

*„Mimořádně nízká nabídková cena Vybraného dodavatele, rozpor s §§ 6, 28, 48 a 113 ZZVZ“*

29. Navrhovatel v této části návrhu uvádí, že zadavatel nabídkovou cenu vybraného dodavatele neposuzoval ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, nýbrž toliko na základě v zadávací dokumentaci specifikovaného matematického vzorce. Taktéž navrhovatel uvádí, že se zadavatel k této námitce nevyjádřil.
30. Především je dle navrhovatele zcela chybný úsudek zadavatele, že je jeho povinností zkoumat toliko položkové ceny vstupující do elektronické aukce. Navrhovatel dále argumentuje svojí sestavenou precedenční tabulkou, kterou přiložil k námitkám resp. i k návrhu, přičemž konstatuje, že precedenční tabulka minimálního ocenění plnění za zónu č. 1 prezentuje minimální cenu, za kterou lze požadované plnění řádně realizovat při započtení veškerých nákladů a dosažení přiměřeného zisku. Tato suma je dle navrhovatele [... OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ...] Kč a převyšuje nabídkovou cenu vybraného dodavatele pro zónu č. 1. ve výši 2 199 890,20 Kč ve zprávě o hodnocení.
31. Dále navrhovatel uvádí, že se zadavatel nevypořádal s námitkou, že nezveřejnil žádnou informaci o předpokládané hodnotě veřejné zakázky, ačkoli má k dispozici veškeré údaje související s tímto opakujícím se plněním za období několika let zpětně, a to nejen ve vztahu k městskému obvodu Ostrava – Jih, ale i ve vztahu k jiným městským obvodům.
32. Podle navrhovatele nemůže obstát argumentace zadavatele, že navrhovatel měl dát námitky proti zadávací dokumentaci ve vztahu k posuzování mechanismu mimořádně nízké nabídkové ceny prostým matematickým výpočtem. Tento mechanismus je dle navrhovatele toliko vodítkem a zadavatel má zákonnou povinnost posuzovat vždy nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
33. Taktéž navrhovatel konstatuje, že se zadavatel nevypořádal s námitkou, že výzva k účasti v elektronické dražbě byla účastníkům doručena následujícího dne po podání nabídek. Pokud je tedy výsledek posouzení nabídek datován dnem 24. 9. 2018, je dle navrhovatele evidentní, že nabídky z pohledu jejich přípustnosti přede dnem konání elektronické dražby posuzovány nebyly.
34. Navrhovatel dále uvádí, že se zadavatel věcně nevypořádal ani s námitkou, kde navrhovatel argumentoval obvyklou výší vyplácené ceny srovnatelného plnění ve vztahu k tomu, že vybraný dodavatel předložil podnákladovou nabídkovou cenu, za kterou nelze požadované plnění řádně realizovat. K tomu navrhovatel dodává, že mu není zřejmé, proč se zadavatel v rámci vypořádání námitek zabýval ve vztahu k předložené kalkulaci položky č. 8 předloženou nabídkovou cenou navrhovatele.
35. Na základě shora uvedených skutečností navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o námitkách a rovněž oznámení o výběru, které je netransparentně odůvodněno.

### **Vyjádření zadavatele k návrhu**

36. Dne 7. 11. 2018 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 6. 11. 2018, přičemž své vyjádření strukturuje do jednotlivých článků.

#### *Čl. I. vyjádření*

37. Zadavatel považuje odůvodnění rozhodnutí o námitkách za přezkoumatelné a srozumitelné, tj. plně v souladu s § 245 zákona. K tomu zadavatel předkládá následující argumentaci, přičemž uvádí, že bude citovat i navrhovatelem předložené námitky a odůvodnění rozhodnutí o námitkách.

#### *Čl. II. vyjádření*

38. V tomto článku vyjádření se zadavatel zabývá námitkou, že v oznámení o výběru, zprávě o hodnocení i protokolu o výsledku posouzení podmínek účasti zcela rezignoval na řádné věcné odůvodnění výběru dodavatele. Zadavatel konstatuje, že součástí protokolu o výsledku posouzení podmínek účasti je i seznam dokladů, kterými dodavatelé prokazovali splnění podmínek účasti a tak účastníkům zadávacího řízení nebyly zamlčeny žádné podrobnosti o předložených dokladech, jimiž vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci. Jestliže navrhovatel opakovaně uvádí, že zadavatel neuvedl podrobný seznam referenčních zakázek a současně své námitky směřuje proti předložení čestného prohlášení, pokládal zadavatel v rozhodnutí o námitkách za podstatné uvést, že mu nebyly jiné informace o předložených dokladech známé.

39. Dále se zadavatel vyjadřuje k námitce, že nelze z oznámení o výběru dovodit, zda vybraný dodavatel předložil seznam referenčních služeb, jakými konkrétními referenčními službami prokázal splnění technické kvalifikace či zda a jak zadavatel posuzoval mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného dodavatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, přičemž zadavatel opět odkazuje na seznam dokladů (v rámci oznámení o výběru) ze kterého je zřejmé, že k prokázání technické kvalifikace byla předložena čestná prohlášení, což zadavatel považuje za zcela transparentní postup. K posouzení „mimořádně nízkosti“ nabídkové ceny vybraného dodavatele pak zadavatel odkazuje na rozhodnutí o námitkách, které považuje za dostatečné a pouze doplňuje, že informace o posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny je zahrnuta také do zprávy o hodnocení, stejně jako do oznámení o výběru, přičemž oba dokumenty byly navrhovateli prokazatelně doručeny.

#### *Čl. III. vyjádření*

40. K námitce nepředložení seznamu referenčních služeb vybraným dodavatelem zadavatel uvádí, že si v zadávací dokumentaci výslovně nevyhradil, že neumožňuje předložení čestného prohlášení ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 zákona, a dále z jiné části zadávací dokumentace, a to konkrétně z přílohy č. 5 zadávací dokumentace, dle zadavatele jednoznačně vyplývá, že zadavatel připouští nahrazení dokladů prokazujících splnění požadavků na technickou kvalifikaci dodavatele čestným prohlášením, když dodavatelům předložil vzor čestného prohlášení, čehož všichni účastníci zadávacího řízení využili za použití zadavatelem předloženého vzoru, přičemž nerezignoval ani na další prověřování technické kvalifikace. Zadavatel dále uvádí, že v rozhodnutí o námitkách odůvodnil, že posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele provedl na základě čestného prohlášení a dále bude postupovat v souladu s ustanovením § 86 odst. 3 zákona a § 122 odst. 3

v návaznosti na § 104 zákona. Toto je rovněž uvedeno v textu výzvy vybranému dodavateli, která je součástí oznámení o výběru.

#### *Čl. IV. vyjádření*

41. V této části vyjádření se zadavatel nejprve vyjadřuje k námitce přidělování bodů v rámci hodnocení. Zadavatel se v této otázce ohrazuje proti nařčení navrhovatele, že se jedná o skryté matematické operace v aukčním systému. Zadavatel uvádí, že bodové hodnocení pouze matematicky vyjadřuje indexaci na nejlepší nabídkovou cenu (tj. nejnižší nabídková cena získává 100 % bodů, ostatní jsou pak indexovány vůči této jako její podíl). Zadavatel uvádí, že jediným kritériem hodnocení je výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH za 1 rok plnění. Zadavatel stejně jako v rozhodnutí o námitkách konstatuje, že hodnoty převzaté z elektronického nástroje uvedl ve zprávě o hodnocení pro věrné zobrazení výsledků elektronické aukce a vyšší transparentnost svého postupu, neboť hodnoty byly zobrazovány účastníkům zadávacího řízení také v aukci.

#### *Čl. V. vyjádření*

42. K nesplnění zadavatelem stanovené zadávací podmínky stran prokázání technické kvalifikace a tomu, že z oznámení o výběru nelze vyčíst žádné informace o tom, jakým způsobem vybraný dodavatel technickou kvalifikaci prokázal a tím pádem je navrhovateli upřeno právo předložit věcně správnou argumentaci a odpovídající důkazní návrhy, zadavatel uvádí, že se k této opakující se námitce vyjádřil v čl. II rozhodnutí o námitkách a rovněž v předchozích částech tohoto vyjádření.

#### *Čl. VI. vyjádření*

43. K námitce nespecifikování vybraného dodavatele v oznámení o výběru zadavatel uvádí, že vybraným dodavatelem je pro něj sdružení dodavatelů pod názvem „Společnost pro zimní údržbu komunikací“, zastoupené na základě společenské smlouvy ze dne 5. 9. 2018 vedoucím členem AHOS CZ s.r.o., IČO 26796481, se sídlem Pustkovecká 64/47, 708 00 Ostrava. K potvrzení svého názoru připojuje znění odst. 14 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES, kde je vykládán pojem „hospodářský subjekt“ pro účely zadávání veřejných zakázek.

#### *Čl. VII. vyjádření*

44. K námitce toho, že na obsah posuzování podmínek účasti je třeba hledět i optikou možnosti uplatňování práv účastníka vůči objektivnosti a správnosti postupu posuzování, se zadavatel vyjadřuje v tom smyslu, že zadavatel postupoval zcela v souladu s ustanovením § 123 zákona, když všem účastníkům zadávacího řízení prokazatelně odeslal společně s oznámením o výběru také zprávu o hodnocení a protokol o výsledku posouzení podmínek účasti. Dále zadavatel uvádí, že údaje rozhodné pro prokázání splnění kritérií technické kvalifikace jsou dle zadavatele údaje o předloženém čestném prohlášení (v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 zákona), přičemž odpovědnost za pravdivost takto čestně prohlašovaných skutečností nese pouze samotný účastník zadávacího řízení. Taktéž zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel reagoval na výzvu k součinnosti (tedy předložení originálů dokumentů, kterými prokazoval kvalifikaci), obsaženou ve stejném dokumentu jako je oznámení o výběru a následně zadavatel přistoupil k ověření předložených dokladů prokazujících splnění kritérií

technické kvalifikace. Co se týká rozhodnutí Úřadu vydaném pod sp. zn. S0148/2018/VZ, zadavatel uvádí, že tam byla řešena absence jakéhokoliv odůvodnění výběru, což není daný případ.

*Čl. VIII. vyjádření*

45. K předložení jednotného evropského osvědčení k prokázání splnění kvalifikace před podpisem smlouvy zadavatel uvádí, že tato námitka směřuje proti zadavatelem navrženému opatření k nápravě a je tedy námitkou podle § 242 odst. 2 zákona, jež byla zadavateli doručena dne 2. 11. 2018, tedy v době po podání tohoto návrhu. O této námitce zadavatel doposud nerozhodl a není tedy splněna podmínka dle § 251 odst. 2 zákona. Zadavatel doplňuje, že navrhovatel nevyužil možnosti podání námitek proti zadávací dokumentaci ve lhůtě pro podání nabídek dle § 242 odst. 4 zákona.

*Čl. IX. vyjádření*

46. K názoru navrhovatele, že zcela absentuje v posouzení podmínek účasti v tabulce č. 6 protokolu o výsledku posouzení podmínek účasti informace o konkrétních předkládaných službách vybraného dodavatele, zadavatel uvádí, že podrobný popis dokladu, kterým vybraný dodavatel prokazuje technickou kvalifikaci je uveden v příloze č. 1 protokol o výsledku posouzení podmínek účasti, v seznamu dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci. Dále k tomu zadavatel uvádí, že *„Zadavatel nezahrnul seznam referenčních zakázek do odůvodnění Rozhodnutí o podaných námitkách, přestože v době rozhodování o podaných námitkách měl tyto již k dispozici, jelikož zadavatel má za to, že předmětem námitek navrhovatele byl samotný fakt, že tyto nebyly zahrnuty do Seznamu dokladů v době před rozhodnutím o výběru dodavatele, tedy v době, kdy zadavatel seznamem referenčních zakázek ještě nedisponoval a posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení prováděl pouze na základě údajů a dokladů obsažených v nabídce (čestné prohlášení vybraného dodavatele). Poskytnutí seznamu referenčních zakázek navrhovateli v rámci odůvodnění Rozhodnutí o podaných námitkách by tedy nezhojilo námitku navrhovatele.“*

*Čl. IX. vyjádření (zadavatel označil ve svém vyjádření stejným číslem dva články; pozn. Úřadu)*

47. K námitce stran posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel uvádí, že zadavatel nabídkovou cenu vybraného dodavatele v tomto smyslu posuzoval, což vyplývá z dokumentace o zadávacím řízení. Zároveň zadavatel upozorňuje, že nabídková cena vybraného dodavatele, stejně jako nabídková cena navrhovatele nebyla v elektronické aukci snižována. Zadavatel má za to, že odstranil veškeré pochybnosti o předložení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraným dodavatel, když aplikací v zadávací dokumentaci stanoveného způsobu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny dospěl k závěru, že nabídková cena vybraného dodavatele není dle tohoto pravidla mimořádně nízkou a uvedl konkrétní procentuální hodnoty odchylky mezi nabídkou vybraného dodavatele a průměrnou nabídkovou cenou všech účastníků zadávacího řízení v jednotlivých částech veřejné zakázky.
48. K argumentu navrhovatele, že zadavatel zcela přehlíží jeho argumentaci ohledně předkládaného precedentního ocenění pro zónu č. 1, zadavatel uvádí, že by tento způsob posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny považoval za zcela netransparentní vůči



ostatním účastníkům zadávacího řízení, pokud by posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny prováděl na základě kritéria stanoveného jedním z účastníků zadávacího řízení.

49. Co se týká předpokládané hodnoty veřejné zakázky, zadavatel trvá na svém odůvodnění rozhodnutí o námitkách, když předpokládaná hodnota byla zadavatelem stanovena jako „maximální“ (nikoliv ve smyslu maximální nepřekročitelná pro stanovení nabídkové ceny) pro správné určení režimu a druhu zadávacího řízení veřejné zakázky na základě hodnoty skutečného plnění z předchozích let při započtení možné odchylky (směrem nahoru) závisející na průběhu zimního období (zejména možné zvýšené potřeby činností spojených s odstraňováním následků mrazu a sněžení) a nikoliv jako cena veřejné zakázky, jež by hodlal dosáhnout v zadávacím řízení.

#### Čl. X. vyjádření

50. K tvrzení, že výzva k účasti v elektronické aukci byla účastníkům doručena následujícího dne po podání nabídek, zadavatel uvádí, že námitka nebyla proti časovému sledu jednotlivých kroků zadavatele navrhovatelem doposud vnesena. Navrhovatel pouze poukázal na odeslání výzvy k účasti v elektronické aukci účastníkům zadávacího řízení následujícího dne po podání nabídek při své argumentaci ve vztahu k námitce proti posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny před odesláním výzvy k účasti v elektronické dražbě. Zadavatel se tedy ohrazuje proti použití označení „námitka“. Zadavatel k tomu uvádí, že hodnotící komise se sešla k posouzení nabídek s pohledu splnění podmínek účasti dne 14. 9. 2018 v 11 hod., jak vyplývá ze zápisu o prvním jednání hodnotící komise, přičemž výzvy k účasti v elektronické aukci byly odeslány téhož dne po 14 hod.

#### Čl. XI. vyjádření

51. K tvrzení o nevypořádání námitky: „*Dále jsme v rámci námitek o tom, že v případě Vybraného dodavatele předložená nabídková cena pro zónu 1 (jakožto příklad) nedosahuje ani cen obvyklých, jako argument předkládali jednak srovnatelnou nabídkovou cenu pravděpodobného člena vybraného dodavatele – SEKOS Morava, a.s. ve výši 7.384.111,- Kč bez DPH za předchozí období, a současně cenu námi realizovaného plnění ve výši 3.114.513,88 Kč (správný údaj namísto 3.310.513,- Kč bez DPH).*“, zadavatel pouze upozorňuje, že tuto námitku má za vypořádanou, jestliže v odůvodnění rozhodnutí o námitkách uvedl, že předmět veřejné zakázky s identifikátorem P15V00000093 (<https://vz-ovajih.ostava.cz/detail/3827>) se liší rozsahem služby a není tedy s rozsahem nyní zadávané veřejné zakázky srovnatelný.

#### Čl. XII. vyjádření

52. K položkovým cenám a jejich posouzení v kontextu mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel dále uvádí, že o nejnižších hodnotách položkových nabídkových cen byl navrhovatel informován v rámci elektronické aukce, zadavatel tedy trvá na svém tvrzení, že navrhovatel byl obeznámen se skutečností, že část nejnižších položkových cen byla předložena v rámci jeho vlastní nabídky (platí pro všechny části nabídky) a nesouhlasí tedy s argumentací navrhovatele, že veškeré položkové nabídkové ceny vybraného dodavatele jsou mimořádně nízké.
53. Závěrem zadavatel upozorňuje, že navrhovatel spolu s podáním návrhu složil nesprávnou výši kauce, když složená kauce ve výši 463 115 Kč je nižší než 1 % z nabídkové ceny

(463 116,50 Kč) a správní řízení by tak mělo být v souladu s ustanovením § 257 písm. c) zákona zastaveno.

#### **Vyjádření navrhovatele ze dne 19. 11. 2018**

54. Dne 19. 11. 2018 doručil navrhovatel v reakci na usnesení č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33119/2018/533/LHI ze dne 14. 11. 2018 své vyjádření z téhož dne, kde uvádí, že má za to, že kauci složil ve správné výši. Dále uvádí, že pokud by Úřad dospěl k jinému názoru, navrhovatel upřesňuje, že jeho návrh směřuje do částí 1, 2, 3, 5 a 6 veřejné zakázky.
55. K tomu, že zadavatel disponoval referencemi vybraného dodavatele již v době vyřizování námitek navrhovatele, navrhovatel uvádí, že ničemu pak nebránilo, aby se zadavatel přezkoumatelným způsobem vypořádal s námitkami navrhovatele, když ani z rozhodnutí o námitkách a ani z vyjádření ze dne 6. 11. 2018 se navrhovatel nedozvěděl, jakým konkrétním způsobem došlo k ověření referenčních plnění vybraného dodavatele.
56. Navrhovatel dále zpochybňuje reference vybraného dodavatele, které navrhovatel označuje jako *„Zimní údržba komunikací a zpevněných ploch v Ostravě“* a *„Práce na zimní údržbě komunikací a zpevněných plochách, na území města Karviná“*.
57. Navrhovatel dále uvádí, že pokud by kritérium technické kvalifikace vybraného dodavatele bylo prokazováno referenčním plněním *„Zimní údržba komunikací II. a III. třídy a místních komunikací, ve správě Údržby silnic s.r.o., v oblasti Sedlčanská“*, *„Práce na zimní údržbě komunikací a zpevněných plochách, na území města Karviná“* nebo *„Provádění zimní údržby silnic II. a III. třídy, v oblasti Bílovec“*, má navrhovatel za to, že součástí těchto plnění nebyla údržba chodníků.
58. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel v rámci svého vyjádření uvedl, že seznam referencí vybraného dodavatele nezahrnul do rozhodnutí o námitkách, neboť má za to, že předmětem námitek byl samotný fakt, že nebyly zahrnuty do seznamu podkladů v době před rozhodnutím o výběru dodavatele. Dle navrhovatele tak zadavatel tímto přiznává, že nevypořádal tu část námitek navrhovatele týkající se toho, že vybraný dodavatel žádné referenční plnění nerealizoval.
59. Navrhovatel jako poslední uvádí, že přes všechnu argumentaci zadavatele o dostačující identifikaci vybraného dodavatele v oznámení o výběru trvá na tom, že taková identifikace je nedostačující.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 3. 12. 2018**

60. Zadavatel zpochybňuje usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33119/2018/533/LHI ze dne 14. 11. 2018 a navrhuje zastavení správního řízení dle § 257 písm. c) zákona.
61. Zadavatel má za to, že Úřad umožnil navrhovateli odstranit absenci náležitosti návrhu, spočívající ve složení kauce dle § 255 zákona, přičemž absence této náležitosti je bez dalšího důvodem pro zastavení správního řízení. K tomu zadavatel odkazuje na usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0329/2018/VZ24255/2018/541/PDz ze dne 23. srpna 2018 a na usnesení č. j. ÚOHS-S0415/2018/VZ-31619/2018/522/JKr ze dne 9. listopadu 2018.
62. Zadavatel se takovýmto postupem Úřadu cítí vážně omezen při výkonu svých povinností vyplývajících ze zákona, když způsob odstranění absence náležitosti návrhu omezením podaného návrhu na pět z šesti dílčích částí veřejné zakázky ve vztahu k zadavateli znamená

uplynutí lhůty zakazu uzavření smlouvy dle § 246 odst. 1 písm. c) zákona již dne 29. 10. 2018, o čemž se zadavatel dovídá z nahlédnutí do spisu (z vlastní iniciativy) dne 30. 11. 2018. Zadavatel se domnívá, že postupem Úřadu mu bylo znemožněno plnění povinnosti uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, konkrétně v části 4 veřejné zakázky, bez zbytečného odkladu dle § 124 odst. 1 zákona, čímž byla bezpochyby dotčena také práva vybraného dodavatele.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

63. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastních zjištění rozhodl o tom, že zadavatel nepostupoval při zadávání veřejné zakázky v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### Relevantní ustanovení zákona

64. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
65. Podle § 28 odst. 1 písm. g) zákona identifikačními údaji obchodní firma nebo název, sídlo, právní forma, jde-li o právnickou osobu, a obchodní firma nebo jméno nebo jména a příjmení, jde-li o fyzickou osobu.
66. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.
67. Podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona v průběhu zadávacího řízení zadavatel vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.
68. Podle § 50 zákona všem účastníkům zadávacího řízení zadavatel odešle oznámení o výběru, ve kterém uvede identifikační údaje vybraného dodavatele a odůvodnění výběru, není-li dále stanoveno jinak.
69. Podle § 79 odst. 1 zákona kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.
70. Podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
71. Podle § 86 odst. 2 zákona pokud zadavatel nestanoví v zadávací dokumentaci jinak, může dodavatel v žádosti o účast, předběžné nabídce nebo nabídce nahradit předložení dokladů

čestným prohlášením. Dodavatel může vždy nahradit požadované doklady jednotným evropským osvědčením pro veřejné zakázky.

72. Podle § 86 odst. 3 zákona před uzavřením smlouvy si zadavatel od vybraného dodavatele vždy vyžádá předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci, pokud již nebyly v zadávacím řízení předloženy.
73. Podle § 104 odst. 1 písm. a) zákona zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat od vybraného dodavatele jako další podmínky pro uzavření smlouvy předložení dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci dodavatele.
74. Podle § 121 odst. 1 písm. a) zákona před zahájením elektronické aukce je zadavatel povinen provést posouzení, zda nabídky odpovídají zadávacím podmínkám.
75. Podle § 122 odst. 1 zákona zadavatel je povinen vybrat k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek nebo výsledku elektronické aukce, pokud byla použita.
76. Podle § 122 odst. 3 písm. a) zákona zadavatel odešle vybranému dodavateli výzvu k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o jeho kvalifikaci, pokud je již nemá k dispozici.
77. Podle § 123 zákona zadavatel odešle bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení. S výjimkou jednacích řízení bez uveřejnění a zadávacího řízení, v němž je jeden účastník zadávacího řízení, musí být součástí tohoto oznámení
  - a) zpráva o hodnocení nabídek, pokud proběhlo hodnocení nabídek,
  - b) výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat
    1. seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, a
    2. u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 zákona, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace,
    3. seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. a) zákona,
    4. výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b) zákona.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení**

78. V čl. I. Údaje o veřejné zakázce“, bodě č. 5 s názvem „Doklady, jimiž dodavatel prokazuje splnění své způsobilosti a kritéria kvalifikace“, v části nadepsané jako „Technické kvalifikace“, zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že *„Dodavatel prokáže svou technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona.*

*V případě, že dodavatel podává nabídku na jednu, dvě, nebo tři části veřejné zakázky, dodavatel prokazuje splnění podmínek technické kvalifikace předložením seznamu minimálně 2 významných služeb obdobného charakteru, tj. zajištění zimní údržby místních komunikací,*

*parkovišť a chodníků, s celkovým plněním nad 1,3 mil. Kč bez DPH/rok/službu, poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení jejich ceny, doby poskytnutí a identifikace objednatele.*

*V případě, že dodavatel podává nabídku na čtyři a více částí veřejné zakázky, dodavatel prokazuje splnění podmínek technické kvalifikace předložením seznamu minimálně 3 významných služeb obdobného charakteru, tj. zajištění zimní údržby místních komunikací, parkovišť a chodníků, s celkovým plněním nad 1,8 mil. Kč bez DPH/rok/službu, poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení jejich ceny, doby poskytnutí a identifikace objednatele.“.*

79. Z přílohy č. 5 s názvem „Čestné prohlášení“ zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel umožnil nahrazení dokladů prokazující kvalifikaci čestným prohlášením. Ve vztahu k technické kvalifikaci je zde uvedeno následující:

*„Dále prohlašuji místopřísežně, že jako účastník zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky splňuji rovněž kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, a v případě podpisu smlouvy předložím:*

- v případě, že uchazeč podává nabídku na jednu, dvě, nebo tři části veřejné zakázky, seznam minimálně 2 významných služeb obdobného charakteru, tj. zajištění zimní údržby místních komunikací, parkovišť a chodníků, s celkovým plněním nad 1,3 mil. Kč bez DPH/ rok/službu, poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení jejich ceny, doby poskytnutí a identifikace objednatele;*
- v případě, že uchazeč podává nabídku na čtyři a více částí veřejné zakázky, seznam minimálně 3 významných služeb obdobného charakteru, tj. zajištění zimní údržby místních komunikací, parkovišť a chodníků, s celkovým plněním nad 1,8 mil. Kč bez DPH/ rok/službu, poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení jejich ceny, doby poskytnutí a identifikace objednatele.“.*

80. Z čl. I. „Údaje o veřejné zakázce“, bodu č. 6 s názvem „Dílčí kritéria při hodnocení podle ekonomické výhodnosti“ zadávací dokumentace vyplývá, že dílčím kritériem při hodnocení je celková nabídková cena v Kč bez DPH za 1 rok plnění a rovněž v témže bodě zadavatel stanovil, že *„Zadavatel se rozhodl hodnotit ekonomickou výhodnost nabídek účastníků zadávacího řízení podle nejnižší nabídkové ceny dle § 114 odst. 2 zákona, s využitím elektronické aukce v souladu s § 120 a § 121.“.*

81. Z článku III. „Náplň jednání hodnotící komise“ dokumentu „Zápis o prvním jednání hodnotící komise“ ze dne 14. 9. 2018 vyplývá, že hodnotící komise posoudila dle § 121 odst. 1 zákona nabídky z hlediska splnění zadávacích podmínek.

82. V dokumentu „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 24. 9. 2018 je uvedeno, že vybraný dodavatel splnil všechny podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci.

83. V „Seznamu dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci“, který je přílohou č. 1 dokumentu „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 24. 9. 2018 je v rámci kolonky „TECHNICKÁ KVALIFIKACE (dle § 79 zákona)“ uvedeno

následující „Str. 4-5 nabídky – ČP člena sdružení dodavatelů PARKSERVIS Mareš s.r.o ze dne 10. 9. 2018, podpis Ing. Jan Mareš, jednatel; Str. 6-7 nabídky – ČP člena sdružení dodavatelů AHOS CZ, s.r.o. ze dne 3. 9. 2018, podpis Aleš Hrbáč, jednatel; str. 8-9 nabídky – ČP člena sdružení dodavatelů SEKOS Morava, s.r.o. ze dne 3. 9. 2018, podpis Petra Štefková, jednatelka, Ing. Viktor Šedo, společník, Jana Šedová, společník“.

84. V dokumentu „Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele“ ze dne 27. 9. 2018 je uvedeno, že zadavatel svým „usnesením č. 7508/RMOB-JIH/1418/183 ze dne 27. září“ rozhodl o výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky, a to nabídky vybraného dodavatele, shodně ve všech částech zadávacího řízení. Dále z oznámení o výběru vyplývá, že zadavatel identifikoval vybraného dodavatele jako „**Společnost pro zimní údržbu komunikací, sdružení dodavatelů zastoupené na základě společenské smlouvy ze dne 5. 9. 2018 vedoucím členem AHOS CZ s.r.o., Pustkovecká 64/47, 708 00 Ostrava-Pustkovec, IČO: 26796481**“.

85. V dokumentu „Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele“ ze dne 27. 9. 2018 je obsažena „Výzva vybranému dodavateli k předložení údajů, informací a dokladů dle § 122 odst. 5 zákona“, ve které je uvedeno následující „**Vybraný dodavatel u této veřejné zakázky v souladu s ust. § 104 písm. e) zákona předloží oddělení veřejných zakázek úřadu ověřené doklady požadované dle bodu 5 v části Základní způsobilost ZD způsobem dle § 75 zákona a bodu 5 částí Profesní způsobilost a Technická kvalifikace ZD. Sdělí údaje a předloží ověřené doklady dle § 122 odst. 5 zákona, a to v souladu se zněním čestného prohlášení, včetně prosté kopie dokladu pojištění smlouvy, potvrzení nebo certifikátu o pojištění vydaného pojišťovnou, ze kterého bude patrná požadovaná minimální výše pojištění 10 mil. Kč u této veřejné zakázky, jejichž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem v souvislosti s plněním předmětu veřejné zakázky.**

**Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu ust. § 104 zákona.**

**Požadovaná způsobilost a kvalifikace v rámci součinnosti může být v souladu se zákonem prokázána prostřednictvím jiných osoby dle § 83 zákona, jednotného evropského osvědčení pro veřejné zakázky dle § 86 zákona, prostřednictvím poddodavatele dle § 85 zákona a v případě společné nabídky několika dodavateli dle § 84 zákona, případně předložením ověřené kopie či originálu výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů dle § 228 zákona nebo ověřené kopie či originálu certifikátu ze seznamu certifikovaných dodavatelů dle § 234 zákona prokazující splnění způsobilosti a kvalifikace v rozsahu údajů v nich uvedených.“**

86. Na základě výzvy zadavatele ve smyslu § 122 odst. 3 zákona ze dne 27. 9. 2018 byly vybraným dodavatelem předloženy požadované dokumenty dne 12. 10. 2018.

87. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že dne 25. 10. 2018 odeslal zadavatel tři emailové zprávy k ověření splnění tří referencí vybraného dodavatele. Přičemž odpovědi s potvrzením referencí mu byly doručeny dne 25. 10. 2018 a 1. 11. 2018.

88. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že nabídka vybraného dodavatele obsahovala tři čestná prohlášení, kterými vybraný dodavatel prokazoval splnění technické kvalifikace. Za účelem prokázání technické kvalifikace prostřednictvím čestného prohlášení využil vybraný dodavatel vzoru, který zadavatel učinil jako přílohu č. 5 zadávací dokumentace. Text

čestných prohlášení ve vztahu k technické kvalifikaci v nabídce vybraného dodavatele je shodný se vzorem čestného prohlášení, který je součástí zadávací dokumentace (znění čestného prohlášení viz bod 79 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

#### **K postavení zadavatele**

89. Úřad posoudil, zda je splněn předpoklad stanovený v § 4 zákona, tedy zda je vůbec dána osoba zadavatele veřejné zakázky. Ustanovení § 4 odst. 1 zákona taxativně vymezuje pět skupin subjektů, které spadají pod definici „veřejného zadavatele“. Jedním z těchto subjektů je podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
90. Úřad v této souvislosti pro úplnost uvádí, že pod pojmem územní samosprávný celek je třeba chápat obce a kraje, přičemž platí, že za obce jsou považovány i statutární města a hlavní město Praha.
91. S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad tudíž tuto část odůvodnění uzavírá s konstatováním, že zadavatel, tj. statutární město Ostrava, je územně samosprávným celkem, a tedy veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona.

#### **K výši složené kauce**

92. Úřad považuje nejprve před věcným posouzením případu za potřebné vyjádřit se k názoru zadavatele v tom smyslu, že by měl Úřad předmětné správní řízení zastavit. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 6. 11. 2018 upozornil na nesprávnou výši složené kauce a navrhuje zastavení správního řízení dle § 257 písm. c) zákona (viz body 60 a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel taktéž ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 3. 12. 2018 zpochybňuje postup Úřadu, když uvádí, že Úřad měl vlivem nesprávné, nižší složené kauce správní řízení zastavit.
93. Z obdrženého návrhu Úřad zjistil, že návrh navrhovatele směřuje do všech 6 částí veřejné zakázky zadávaných samostatně v rámci jediného zadávacího řízení. Z obdržené dokumentace o zadávacím řízení současně vyplývá, že navrhovatel podal nabídku do všech 6 částí veřejné zakázky. Dne 29. 10. 2018 složil navrhovatel na účet Úřadu kauci ve výši 463 115,- Kč, přičemž doklad o složení kauce je součástí návrhu. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V daném případě je nezpochybnitelné, že navrhovatel byl schopen určit nabídkovou cenu za nabízené plnění (zadavatel hodnotil celkovou nabídkovou cenu v Kč bez DPH za 1 rok plnění), přičemž doba plnění ve vztahu k jednotlivým částem veřejné zakázky byla stanovena shodně na dobu 2 let. Navrhovatel tak byl povinen ve vztahu ke každé přezkoumávané části veřejné zakázky složit kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny za dobu plnění veřejné zakázky; tzn. z každé podané nabídky do jednotlivé části, pakliže chtěl, aby byly Úřadem přezkoumány části veřejné zakázky č. 1 – 6. K výpočtu kauce za dobu plnění veřejné zakázky lze např. odkázat na rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. ÚOHS-S628/2013, potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R405/2013/VZ-16587/2014/310/OHo ze dne 11. 8. 2014. Současně pak Úřad k postupu výpočtu kauce ve vztahu k veřejné zakázce rozdělené na části odkazuje např. na rozhodnutí Krajského

soudu v Brně č. j. 62 Af 57/2010-535 ze dne 9. 12. 2010, ve kterém je k výši kauce v případě podání návrhu vůči jednotlivým částem veřejné zakázky uvedeno: „Byla-li veřejná zakázka důvodně a v souladu se ZVZ rozdělena na několik částí a byla-li nabídka navrhovatele podána ve vztahu k některé části veřejné zakázky, pak navrhovatel vychází z nabídkové ceny, která se vztahuje k příslušné části veřejné zakázky. Podal-li navrhovatel nabídku ve vztahu k více částem veřejné zakázky, pak sečte jednotlivé nabídkové ceny týkající se jednotlivých částí veřejné zakázky, ve vztahu k nimž podal nabídku, a při výpočtu kauce (1%) vychází ze součtu takových nabídkových cen; vždy je přitom limitován rozmezím nejméně 50 000,- Kč a nejvýše 2 000 000,- Kč.“. K uvedenému Úřad dodává, že přestože závěry Úřadu v citovaných rozhodnutích, stejně tak rozsudku se vztahují k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze tyto závěry ohledně výpočtu kauce považovat za příléhavé i ve vztahu k aktuální právní právě. Jak vyplývá z výše uvedeného, navrhovatel byl tedy povinen pro každou část veřejné zakázky, kterou hodlal přezkoumat složit kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny (za dobu plnění); v případě všech 6 částí, pak výše kauce činí 463 116,- Kč, přičemž navrhovatel na účet Úřadu složil kauci ve výši 463 115,- Kč.

94. Úřad uvádí, že navrhovatel složil dne 29. 10. 2018 na účet Úřadu kauci ve výši pouze 463 115,- Kč. Jelikož z obdrženého návrhu není zřejmé, ke které konkrétní části veřejné zakázky, příp. ke kterým konkrétním částem veřejné zakázky se navrhovatelem složená kauce ve výši 463 115,- Kč vztahuje, určil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33119/2018/533/LHI ze dne 14. 11. 2018 navrhovateli lhůtu ke specifikaci části nebo částí veřejné zakázky ke kterým se váže složená kauce, přičemž navrhovatel se dopisem ze dne 19. 11. 2018 vyjádřil v tom smyslu, že má za to, že kauci k návrhu složil ve správné výši ke všem částem veřejné zakázky, avšak upřesnil, že pokud Úřad dospěje k jinému názoru, návrh navrhovatele směřuje do částí veřejné zakázky č. 1, 2, 3, 5 a 6, tj. nikoliv do části č. 4 veřejné zakázky. Úřad dodává, že v odůvodnění shora citovaného usnesení uvedl pro navrhovatele pomocnou tabulku s přehledem nabídkových cen navrhovatele za jednotlivé části, výše kaucí, z těchto nabídkových cen a rovněž výši celkové kauce za všechny části veřejné zakázky. Úřad pro úplnost dodává, že je toho názoru, pakliže není sporu o to, že ve vztahu k 5 částem veřejné zakázky byla kauce složena řádně a včas, je Úřad povinen tyto části veřejné zakázky meritorně přezkoumat. Úřad však má za to, že ve vztahu k jedné z napadených částí nebyla kauce složena v zákonem stanovené výši.
95. Úřad ke kauci dále obecně uvádí, že kauce je druhem peněžitě záruky zabezpečující skutečnost, že návrh na zahájení řízení nebude podáván bezdůvodně za účelem prodlužování zadávacího řízení. Účelem kauce v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v zadávacím řízení je tedy bránit případnému zneužití řízení o přezkoumání cestou podávání účelových návrhů. Ustanovení o kauci je procesním ustanovením, jež má bezprostřední dopad na to, zda jinak bezvadný návrh bude v řízení meritorně projednán či zda bude přezkumné řízení zastaveno v důsledku nesložení kauce. Pravidla o stanovení výše kauce proto musí být natolik určitá, aby jejich nesprávná interpretace nevedla v konkrétním případě k odepření přístupu k přezkumnému řízení.
96. Pro správný výpočet kauce je v první řadě klíčové se zabývat obsahem toho kterého podání, přičemž je nutno zohlednit i aspekty daného zadávacího řízení, resp. postup zadavatele. Při posuzování toho, zda se jedná o jeden návrh, je proto nezbytné nejprve posoudit, jestli



směřuje obecně vůči veřejné zakázce nebo vůči víceru částem veřejné zakázky, resp. je nutno vyjít z konkrétních okolností daného zadávacího řízení, postupu zadavatele a obsahu návrhu.

97. Úřad opětovně uvádí, že z obsahu návrhu vyplývá, že byl podán do všech šesti částí veřejné zakázky, neboť v zadávacím řízení byl vybrán ve všech částech veřejné zakázky stejný vybraný dodavatel a úkony zadavatele, proti kterým navrhovatel brojí, zadavatel činil ve vztahu ke všem částem veřejné zakázky společně. Zadavatel např. odeslal pouze jedno oznámení o výběru ve vztahu ke všem částem veřejné zakázky. Právě proti tomuto úkonu, který zadavatel učinil jedním dokumentem za všechny části veřejné zakázky, však navrhovatel většinou návrhu brojí. Jelikož navrhovatel podal nabídku do všech částí předmětné veřejné zakázky, byl aktivně legitimován i k podání návrhu do všech částí veřejné zakázky, čemuž odpovídá úkon navrhovatele. Z návrhu navrhovatele a jeho vyjádření k usnesení č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33119/2018/533/LHI ze dne 14. 11. 2018 nepochybně vyplývá, že navrhovatel měl vůči podat návrh proti všem 6 částem veřejné zakázky (neboť postupy zadavatele vůči kterým navrhovatel brojil, byly de facto shodné a jednotné pro všechny části veřejné zakázky), avšak z důvodu nesprávného výpočtu kauce složil navrhovatel o jednu korunu nižší kauci. Lze tedy konstatovat, že o podání návrhu vůči všem 6 částem veřejné zakázky není sporu. Navrhovatel vzhledem k výši složené kauce nepochybně i přes nesprávně složenou celkovou kauci (vůči všem 6 částem veřejné zakázky) podložil návrh za některé části veřejné zakázky správnou výši kauce. Právě na tuto skutečnost, tj. k jaké části, či částem veřejné zakázky navrhovatel složil kauci, se Úřad dotázal navrhovatele usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-33119/2018/533/LHI ze dne 14. 11. 2018. Úřad doplňuje, že jednotlivé části veřejné zakázky a případné postupy zadavatele v rámci nich jsou na sobě relativně nezávislé, přičemž však z povahy veřejné zakázky (či jejich částí) může nastat i situace, kdy zadavatel ve vztahu ke všem částem takové veřejné zakázky činí úkony jednotně. Tak tomu bylo i v daném zadávacím řízení, a tedy navrhovatel svůj návrh konstruoval argumentačně povšechně ke všem částem veřejné zakázky, neboť i zadavatel svoje postupy činil ke všem částem jednotně. Úřad dodává, že v případě přezkumu u Úřadu však může být ze strany Úřadu v obecné rovině v rámci každé přezkoumávané části veřejné zakázky rozhodnuto jinak (pakliže zde nejsou shodné skutkové okolnosti). Ostatně je na navrhovateli, vůči jakým částem veřejné zakázky bude návrhem u Úřadu brojit. Za každou přezkoumávanou část je pak navrhovatel povinen složit kauci. V daném případě není sporu o tom, že ve vztahu k 5 částem byla složena kauce v zákonem požadované výši. Tedy Úřad musel zjistit, ke kterým konkrétním částem se složená kauce váže. Byť navrhovatel skládal kauci ve vztahu k 6 částem veřejné zakázky, Úřad je toho názoru, že kauce nebyla řádně složena ve vztahu k jedné z předmětných částí veřejné zakázky. Jelikož však Úřad má za to, že ve vztahu 5 částem byla kauce řádně složena, vyzval navrhovatele k označení těch částí, které mají Úřadem přezkoumány.
98. Úřad s ohledem na výše uvedené uvádí, že pakliže navrhovatel směřuje návrh proti konkrétním částem veřejné zakázky, ale není seznatelné, ke kterým částem se vztahuje zaplacená kauce, musí Úřad postupovat i s ohledem na smysl a účel institutu kauce (viz bod 95 odůvodnění tohoto rozhodnutí) in favorem a navrhovatele vyzvat k upřesnění u kterých částí veřejné zakázky podložil návrh kaucí v zákonem požadované výši.
99. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 4. 12. 2018 taktéž argumentoval rozhodovací praxí Úřadu a to konkrétně usnesením č. j. ÚOHS-S0329/2018/VZ24255/2018/541/PDz ze dne

23. 8. 2018 a usnesením č. j. ÚOHS-S0415/2018/VZ-31619/2018/522/JKr ze dne 9. 11. 2018. K tomu Úřad poznamenává, že se jedná o naprosto rozdílné situace, když v nyní šetřeném případě na účtu Úřadu byly reálně správně složeny dílčí kauce k jednotlivým částem veřejné zakázky (k 5 částem ze 6), přičemž taková situace v případech o nichž bylo rozhodnuto v citovaných usneseních nenastala. K argumentu zadavatele, že postupem Úřadu bylo zadavateli znemožněno plnění povinnosti uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, konkrétně v části 4 veřejné zakázky, bez zbytečného odkladu dle § 124 odst. 1 zákona, čímž byla dotčena také práva vybraného dodavatele, Úřad uvádí, že vydání rozhodnutí, příp. usnesení o zastavení správního řízení je odvislé od procesního postupu Úřadu. Nelze přehlédnout, že zákonodárce v ustanovení § 246 odst. 1 písm. d) zákona stanovuje mj., že zadavatel nesmí uzavřít smlouvu ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, pokud byl návrh podán včas. O včasnosti podaného návrhu v daném případě není sporu. Úřad dodává, že o části 4 veřejné zakázky rozhoduje samostatně, a to usnesením č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-35447/2018/533/LHI, ve kterém je postup Úřadu podrobně odůvodněn. Ze shora uvedených důvodů, Úřad věcně v rámci tohoto rozhodnutí rozhoduje o částech 1, 2, 3, 5 a 6 veřejné zakázky, přičemž však současně akcentuje, že nelze přehlédnout, že skutkové okolnosti části 4 předmětné veřejné zakázky jsou zcela identické.

#### **K výroku I. až V. tohoto rozhodnutí**

100. Úřad uvádí, že jedním z důvodů pro podání návrhu navrhovatelem je pochybnost o prokázání splnění kvalifikace, resp. kritéria technické kvalifikace ve vztahu k významným (referenčním) službám podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona vybraným dodavatelem. Navrhovatel uvádí, že z dokumentu oznámení o výběru, resp. z jeho příloh není seznatelné, jakými referenčními službami vybraný dodavatel prokázal stanovené kritérium technické kvalifikace. Pakliže zadavatel v rámci oznámení o výběru uvádí, že vybraný dodavatel tuto kvalifikaci prokázal čestným prohlášením, navrhovatel je názoru, že toto není dostatečný doklad, na základě kterého by bylo možno učinit závěr o prokázání splnění kritéria technické kvalifikace, resp. technické kvalifikace obecně. Úřad uvádí, že zadavatel zastává názor odlišný, tedy, že všechny doklady kterými vybraný dodavatel prokázal kvalifikaci, a tedy i předmětné kritérium technické kvalifikace učinil součástí oznámení o výběru. Úřad uvádí, že zadavatel postupoval shodně v přezkoumávaných částech č. 1, 2, 3, 5 a 6 veřejné zakázky a proto se závěry Úřadu budou vztahovat shodně k těmto částem veřejné zakázky. K posouzení věci Úřad uvádí následující.
101. Úřad v obecné rovině konstatuje, že kvalifikací se ve smyslu § 28 odst. 1 písm. c) zákona rozumí způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku. Lze uvést, že účelem institutu kvalifikace je objektivním, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu subjektů, jež poskytují dostatečné záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Adekvátně nastavené kvalifikační předpoklady jsou tedy jakýmsi „sítím“, které má zamezit účasti subjektů neschopných danou veřejnou zakázku řádně splnit. Co se týče kritérií technické kvalifikace, jejich smyslem je pak konkrétně prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě (v obecné rovině srov. § 79 odst. 1 zákona). Výčet jednotlivých kritérií technické kvalifikace je v zákoně stanoven taxativním způsobem a z hlediska systematiky již nejsou tato kritéria členěna dle druhu veřejné zakázky, ale zákon technickou

kvalifikaci sjednocuje pro všechny druhy veřejných zakázek do ustanovení § 79 odst. 2 zákona.

102. Úřad v dalším uvádí, že požadavek na splnění minimálních kritérií technické kvalifikace má zajistit, že se soutěže o přidělení veřejné zakázky zúčastní pouze ti dodavatelé, kteří jsou schopni po stránce technické a materiální tuto veřejnou zakázku po jejím přidělení též plnit. Při posouzení splnění kvalifikace je nutné vždy reflektovat samotný účel tohoto institutu, kterým je, jak již bylo nastíněno výše, to, aby byl objektivním způsobem zajištěn výběr dodavatele právě z okruhu subjektů, kteří dokládají své schopnosti veřejnou zakázku realizovat řádně a včas. Posledně uvedené pak podporuje i Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 15/2014 ze dne 2. 9. 2015, v němž mj. uvádí, že „[ž]alovaný (tj. Úřad, pozn. Úřadu) *tedy podle zdejšího soudu správně vyšel z toho, že zadavatel nemá podle ZVZ povinnost „slepě“ přijmout jakékoli osvědčení, jež požadavky zadavatele na doložení tzv. referencí formálně naplňuje, a to bez ohledu na pochybnosti, které zadavateli z takového osvědčení vyplynou. Zadavatel musí mít oprávnění prověřit i obsahovou stránku těchto osvědčení a závěr ohledně splnění kvalifikace učinit právě s ohledem na tuto obsahovou stránku.*“ K tomu Úřad doplňuje, že ačkoliv se výše citovaný rozsudek týkal předchozí právní úpravy, tj. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“), jsou závěry v něm vyjádřené z pohledu Úřadu plně aplikovatelné i na posuzovaný případ, neboť institut kvalifikace a jejího prokazování nedoznal přijetím nové právní úpravy, tzn. zákona, nikterak zásadních změn.
103. Jinými slovy s ohledem na výše uvedené lze prezentovat následující dílčí závěr. Aby byl naplněn účel kvalifikace, zadavatel nemůže být nucen akceptovat, resp. nemůže akceptovat k prokázání kritéria technické kvalifikace takové referenční zakázky, které mu neposkytují dostatečné záruky o schopnostech vybraného dodavatele realizovat veřejnou zakázku řádně a včas. Stejně tak platí, že zadavatel musí disponovat dostatečnými údaji k tomu, aby si ověřil, že daný dodavatel skutečně disponuje jím požadovanými zkušenostmi. Naopak, Úřad má se zřetelem k zásadě transparentnosti za to, že pokud v souvislosti s prokázáním kvalifikace konkrétního dodavatele vyvstanou na straně zadavatele jakékoliv pochybnosti, je nejen jeho možností, ale taktéž i jeho povinností tyto pochybnosti odstranit, a mít tak postaveno najisto, že účastník zadávacího řízení příslušné kritérium technické kvalifikace skutečně prokázal, čímž rovněž splnil podmínky účasti v zadávacím řízení.
104. Úřad k zásadě transparentnosti, zakotvené v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, sděluje, že tato je vedle zásady rovného zacházení, zákazu diskriminace a zásady přiměřenosti jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem bezvýhradně dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Otázkou výkladu zásady transparentnosti se ve své judikatorní činnosti již opakovaně zabývaly soudy a taktéž Úřad. Např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010-1592 ze dne 15. 9. 2010 se Nejvyšší správní soud ztotožňuje s obecným výkladem zásady transparentnosti podaným Krajským soudem v Brně v rozsudku č. j. 62 Ca 31/2008-114 ze dne 19. 1. 2010, a to že požadavek transparentnosti „*není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele*“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 pak bylo dovozeno, že „*[ú]kolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek*

*probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. (...) Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“* Úřad dodává, že přestože se závěry soudů učiněné v daných rozsudcích vztahují taktéž k zákonu o veřejných zakázkách, lze tyto závěry ohledně výkladu zásady transparentnosti zcela jistě aplikovat rovněž i ve vztahu k zákonu, jelikož zásada transparentnosti nedoznala přijetím nové právní úpravy žádných změn.

105. Úřad předesílá, že zadavatel je povinen důsledně dbát dodržení zásady transparentnosti v celém průběhu zadávacího řízení, tzn. veškeré úkony učiněné zadavatelem v zadávacím řízení, k tomu, aby toto zadávací řízení mohlo být označeno za souladné se zákonem, tedy musí obstát v testu transparentnosti. Zásada transparentnosti se tak nutně promítá i do úkonů zadavatele zachycujících posouzení splnění podmínek účasti dodavatelů, stejně tak i do rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele a oznámení o výběru dodavatele. Úřad se proto ve světle shora řečeného zabýval tím, zda z dokumentace o zadávacím řízení prokazatelně vyplývá, resp. zda je z ní seznatelné, že má zadavatel postaveno najisto, že vybraný dodavatel splnil všechny podmínky účasti v zadávacím řízení, včetně předmětného kritéria technické kvalifikace, a zda výběr dodavatele byl učiněn v souladu se zásadou transparentnosti. K tomu Úřad konstatuje následující.
106. Jak vyplývá z čl. I. „Údaje o veřejné zakázce“ bodu 5. „Doklady, jimiž dodavatel prokazuje splnění své způsobilosti a kritéria kvalifikace“ zadávací dokumentace, zadavatel požadoval v rámci podbodu „Technická kvalifikace“ předložení seznamu referenčních služeb ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) zákona (viz bod 78 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel v zadávací dokumentaci nevyloučil možnost prokázat toto kritérium technické kvalifikace čestným prohlášením, a tedy dle ustanovení § 86 odst. 2 zákona mohli účastníci seznam referencí nahradit čestným prohlášením. Ačkoliv bod 5 zadávací dokumentace ve vztahu ke kritériu technické kvalifikace neobsahuje výslovné umožnění prokázání tohoto kritéria prostřednictvím čestného prohlášení (srov. oproti tomu bod 5 ve vztahu k profesní způsobilosti) nelze přehlédnout přílohu č. 5 zadávací dokumentace, která obsahovala formulář čestného prohlášení pro prokázání technické kvalifikace. I pokud by v takto stanovených zadávacích podmínkách byl shledáván prvek netransparentnosti, což není předmětem daného správního řízení, nelze jakkoliv klást k tíži vybraného dodavatele, že pro prokázání kritéria technické kvalifikace využil způsobu, který mu zadávací dokumentace umožňoval. Úřad tedy konstatuje, že vybraný dodavatel ve své nabídce využil nahrazení výše zmíněného seznamu referencí čestným prohlášením a kvalifikace prokazoval ve shodě s přílohou č. 5 zadávací dokumentace.
107. Úřad dále konstatuje, že zadavatel využil v zadávacím řízení elektronickou aukci ve smyslu § 120 a násl. zákona. Jak vyplývá z dokumentu „Zápis o prvním jednání hodnotící komise“ zadavatel posoudil dne 14. 9. 2018 v 11:00 nabídky ve smyslu ustanovení § 121 odst. 1 zákona z hlediska splnění zadávacích podmínek a provedl následné hodnocení nabídek (viz bod 81 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jak dále vyplývá ze shora citovaného dokumentu, zadavatel posoudil nabídky jako vyhovující zadávacím podmínkám a učinil závěr, že odešle účastníkům zadávacího řízení výzvy dle § 121 odst. 2 zákona. Jak vyplývá z dokumentace o zadávacím řízení, zadavatel následně téhož dne po 14 hodině odeslal účastníkům zadávacího řízení výzvy k účasti v elektronické aukci.

108. Jak dále vyplývá ze zprávy o hodnocení, vybraný dodavatel nabídl nejnižší nabídkovou cenu ve všech částech předmětné veřejné zakázky, na základě čehož byl zadavatel povinen ve smyslu § 122 odst. 1 zákona, vybrat vybraného dodavatele k uzavření smlouvy. Zadavatel rozhodl o výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky usnesením Rady městského obvodu Ostrava-Jih ze dne 27. 9. 2018 (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele“) a následně téhož dne vydal zadavatel oznámení o výběru, jehož přílohou byla zpráva o hodnocení a protokol o výsledku posouzení podmínek účasti. Součástí protokolu o výsledku posouzení podmínek účasti je i příloha č. 1 s názvem „Seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci“, kde v kolonce technická kvalifikace jsou uvedena čestná prohlášení, která byla obsahem nabídky vybraného dodavatele (viz bod 82 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z tohoto zápisu však nevyplývá, jaké konkrétní reference čestná prohlášení osvědčují. Z oznámení o výběru, resp. jeho příloh, nelze určit konkrétní referenční služby vybraného dodavatele. Úřad dodává, že ani v nabídce vybraného dodavatele nejsou v čestném prohlášení specifikovány konkrétní referenční služby, kterými požadavky na kvalifikaci prokazuje. Z uvedeného tedy vyplývá, že vybraný dodavatel v okamžiku vydání oznámení o výběru prokazoval technickou kvalifikaci pouze zmíněnými čestnými prohlášeními, která obsahovala obecnou formulaci, kterou užil zadavatel v zadávací dokumentaci, resp. v příloze č. 5 zadávací dokumentace (viz bod 88 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ostatně i zadavatel ve svém vyjádření ze dne 7. 11. 2018 připouští, že v seznamu dokladů, které byly použity pro posouzení splnění podmínek účasti, jsou jen čestná prohlášení (viz body 38 a 39 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Součástí oznámení o výběru byla taktéž výzva k součinnosti ve smyslu § 122 odst. 3 zákona, kde zadavatel požadoval po vybraném dodavateli předložení potřebných dokumentů k prokázání kvalifikace (viz bod 85 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z uvedeného je tedy zjevné, že zadavatel v době odeslání oznámení o výběru ve vztahu k prokázání technické kvalifikace vybraným dodavatelem disponoval pouze obecným čestným prohlášením, resp. obecnými čestnými prohlášeními jednotlivých účastníků sdružení (vybraného dodavatele), aniž by věděl, který (popř. kteří ze členů předmětného sdružení) následně bude kvalifikaci prokazovat, a jakými referencemi. Zde Úřad poznamenává, že skutečnost, že v době odeslání oznámení o výběru zadavatel disponoval ve vztahu k prokázání technické kvalifikace pouze čestnými prohlášeními z nabídky vybraného dodavatele, ani není sporná. Toto připouští i sám zadavatel a tato skutečnost se podává i ze samotného oznámení o výběru, jelikož tímto zadavatel současně vybraného dodavatele vyzývá k součinnosti ve smyslu § 122 zákona.
109. Úřad se tedy dále vyjadřuje ke skutečnosti, jestli zadavatel v okamžiku rozhodnutí o výběru dodavatele resp. odeslání oznámení o výběru dodavatele měl postaveno najisto, zda vybraný dodavatel splňuje kvalifikaci. S právě uvedeným souvisí problematika, jestli odkaz na čestná prohlášení v seznamu dokumentů, jimiž vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, přiloženému k oznámení o výběru je dostačujícím dokladem k prokázání kvalifikace a zda obстоjí v kontextu zásady transparentnosti zakotvené v § 6 odst. 1 zákona.
110. K tomu Úřad nejprve uvádí, že čestné prohlášení je jen náhradou za zejména listinný důkaz, jelikož pouze osvědčuje, ale nedokazuje určité skutečnosti. V tomto ohledu je k němu nutné přistupovat i z pohledu zákona, který institut čestného prohlášení v mnohém využívá pro větší flexibilitu zadávacího řízení. Před „finálním“ výběrem dodavatele je však nutné ověřit informace, které čestné prohlášení osvědčuje; nestanoví-li zákon jinak. K ověření pravosti tvrzení dodavatele, který využije ve své nabídce k prokázání kvalifikace čestného

prohlášení, slouží institut výzvy k součinnosti ve smyslu § 122 odst. 3 zákona (pakliže již zadavatel těmito doklady nedisponuje a neposuzoval je v některé předchozí fázi zadávacího řízení).

111. K postupu při využití výzvy dle § 122 odst. 3 zákona Úřad uvádí, že tato výzva k součinnosti navazuje na výběr dodavatele dle § 122 odst. 1 zákona, přičemž v tomto okamžiku zadavatel formálně identifikuje účastníka (označeného již jako „vybraný dodavatel“), jehož nabídka byla hodnocena a vyhodnocena jako nejvýhodnější. Tu Úřad primárně uvádí, že smyslem oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 123 zákona je informovat účastníky zadávacího řízení o výběru dodavatele, u něhož již zadavatel má ověřeno splnění podmínek účasti. Za situace, kdy zadavatel umožnil prokazovat např. kvalifikaci prostřednictvím čestného prohlášení, nemá zadavatel ověřeny u takového účastníka zadávacího řízení splnění podmínek účasti pouze předložením čestného prohlášení. V takovém případě je zadavatel povinen před odesláním oznámení o výběru dodavatele vyzvat „předvybraného“ vybraného dodavatele k předložení seznamu referenčního plnění. V takovém případě tedy nelze součástí oznámení o výběru učinit výzvu dle § 122 odst. 3 zákona k doložení skutečností, jak je kvalifikace prokazována, tzn. nelze tedy uplatnit postup, který aplikoval zadavatel ve zde šetřené věci. Zadavatel je povinen před odesláním oznámení o výběru dodavatele ověřit splnění podmínek účasti. Dle § 39 odst. 4 zákona může zadavatel posoudit splnění podmínek účasti až po hodnocení nabídek. Zadavatel s ohledem na ustanovení § 39 odst. 4 zákona může rozhodnout, jaké zvolí pořadí úkonů v zadávacím řízení, tedy např. může provést pouze posouzení nabídky vybraného dodavatele v závěrečné fázi zadávacího řízení, tedy až po výběru dodavatele dle § 122 odst. 1 zákona, avšak tyto skutečnosti musí mít ověřeny před odesláním oznámení o výběru dodavatele dle § 123 zákona. Právě uvedené ostatně jednoznačně plyne z dikce samotného ustanovení § 123 zákona, které stanovuje, jaké náležitosti má oznámení o výběru obsahovat [ve vztahu ke zde projednávané věci srov. § 123 písm. b) bod 1 a 2 zákona]. Sám zákon neurčuje jednoznačně časovou souvislost mezi výzvou k součinnosti vybranému dodavateli dle ustanovení § 122 odst. 3 zákona, rozhodnutím o výběru a oznámením o výběru dodavatele dle ustanovení § 123 zákona, jelikož časová souvislost předmětných povinností zadavatele bude vždy záviset především na okolnostech konkrétního zadávacího řízení. Podle § 39 odst. 1 zákona platí, že zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona. Ačkoliv zákon v tomto případě neurčuje přesnou časovou souslednost jednotlivých úkonů, je zadavatel povinen postupovat v souladu se základními zásadami vyjádřenými v § 6 zákona. V daném případě je třeba reflektovat vztah obsahu výzvy k součinnosti dle § 122 odst. 3 zákona a povinných obsahových náležitostí oznámení o výběru dodavatele dle § 123 písm. b) zákona. K časovému sledu jednotlivých úkonů lze tedy obecně říci, že pokud informace, které je zadavatel povinen v souladu s ustanovením § 123 písm. b) zákona učinit součástí oznámení o výběru dodavatele, budou zadavateli předloženy až v rámci reakce na výzvu k součinnosti dle § 122 odst. 3 zákona, pak musí odeslání výzvy k součinnosti dle § 122 odst. 3 zákona předcházet odeslání oznámení o výběru. Po obdržení těchto dokladů na základě výzvy dle § 122 odst. 3 zákona je musí zadavatel posoudit. Zadavatel tedy před odesláním oznámení o výběru dodavatele provádí posouzení podmínek účasti dle § 39 odst. 4 zákona, přičemž výsledek tohoto posouzení splnění podmínek účasti je povinen

přiložit k oznámení o výběru dle § 123 zákona. Tu Úřad pro předejití pochybností o výše uvedeném doplňuje, pakliže jsou dle § 122 odst. 3 zákona vyžadovány „pouze“ originály či ověřené kopie dokladů a zadavatel v rámci zadávacího řízení vycházel z kopií dokladů prokazujících kvalifikaci, tzn., jsou mu známy referenční zakázky (a tedy věcně splnění technické kvalifikace posoudil) může součástí o oznámení o výběru učinit výzvu dle § 122 odst. 3 zákona; rozhodné je, že je schopen do oznámení o výběru dodavatele uvést relevantní informace, jakými referencemi byla kvalifikace prokazována a tedy poskytne zákonem požadované informace i ostatním účastníkům zadávacího řízení. Nehledě na skutečnost, že v daném případě ani sám zadavatel nesplnil zákonem stanovenou povinnost a nejenže neinformoval řádně ostatní účastníky zadávacího řízení, nýbrž ani on sám neměl na jisto postaveno, zda vybraný dodavatel požadavky na technickou kvalifikaci splnil. Oznámení o výběru má zcela zásadní postavení (na rozdíl od rozhodnutí o výběru, které zákon ani blíže nedefinuje a neklade na něj konkrétní nároky) v zadávacím řízení a jeho úkolem je zajistit vysokou míru transparentnosti postupu zadavatele, kdy k němu musí být přiložena zpráva o hodnocení nabídek, tj. dokument kterým zadavatel dospěl k ekonomicky nejvýhodnější nabídce a rovněž výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který obsahuje taxativně vyjmenované náležitosti a ze kterého musí být patrné mj. jakými doklady a údaji vybraný dodavatel prokázal splnění kvalifikace.

112. Úřad dále uvádí, že uvedený postup (rozvedený v předešlém odstavci odůvodnění tohoto rozhodnutí) se přirozeně uplatní i v šetřeném případě, kdy vybraný dodavatel předložil k prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona v nabídce pouze čestná prohlášení. V šetřeném případě do výše uvedeného postupu navíc vstupuje povinnost zadavatele posoudit, zda nabídky odpovídají zadávacím podmínkám ve smyslu § 121 odst. 1 zákona. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel této povinnosti dostal, a před zahájením elektronické aukce posoudil, zda nabídky odpovídají zadávacím podmínkám (neproběhlo však doposud posouzení splnění podmínek technické kvalifikace tak, jak před odesláním oznámení o výběru dodavatele vyžaduje zákon; postup dle § 121 odst. 1 zákona nenahrazuje posouzení splnění podmínek účasti). Úřad v tomto směru akcentuje, že posouzení nabídek ve smyslu § 121 odst. 1 zákona nenahrazuje posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ve smyslu § 39 odst. 4 zákona. Zadavatel v okamžiku odeslání oznámení o výběru dodavatele tak musí přiložit k oznámení o výběru dodavatele mj. seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, přičemž jak již bylo Úřadem rozvedeno výše, čestné prohlášení není dokladem v pravém slova smyslu (viz bod 110 odůvodnění tohoto rozhodnutí), protože se jedná o tzv. náhradní prokázání kvalifikace. V rámci oznámení o výběru dodavatele tak zadavatel měl mj. přiložit seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci a údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace. Přestože zadavatel k oznámení o výběru přiložil „výsledek posouzení splnění podmínek účasti“, tak tento dokument nebyl kompletní v tom smyslu, jak vyžaduje zákon; nebyl z něj seznatelný seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci a stejně tak z něj nebyly seznatelné údaje rozhodné pro prokázání kritéria technické kvalifikace, jak namítá navrhovatel. Z právě uvedeného je zjevné, že zadavatel neprovedl před odesláním oznámení o výběru dodavatele posouzení splnění podmínek účasti u vybraného dodavatele tak, jak vyžaduje zákon a neměl tedy na jisto postaveno, zda vybraný dodavatel splnil jím stanovené kritérium technické kvalifikace. Zadavatel de facto vůbec neposoudil prokázání splnění kritéria technické

kvalifikace (přítomnost čestných prohlášení v nabídce vybraného dodavatele na věci ničeho nemění), stejně tak svým postupem nedostal dikci ustanovení § 123 zákona a ostatní účastníci se postupem zadavatele rovněž ocitli v informačním deficitu, oproti zákonem předpokládané situaci, neboť jim zadavatel nesdělil údaje, které byl povinen sdělit.

113. Úřad konstatuje, že zadavatel má především povinnost i s ohledem k zachování zásady transparentnosti § 6 odst. 1 zákona v seznamu dokladů dle § 123 písm. b) bod. 2 zákona, kterým vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 zákona, ekonomické a technické kvalifikace uvést rovněž údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace. Zadavatel je tedy povinen uvést takové informace, z nichž bude patrné, že předložený kvalifikační požadavek byl splněn, tedy v šetřeném případě uvést u osvědčení o referenci alespoň název referenční zakázky, její rozsah a datum dokončení, což v šetřeném případě v seznamu dokladů v rámci protokolu o výsledku posouzení splnění podmínek účasti uvedeno nebylo. V důsledku takového postupu však zadavatel jednak upřel právo ostatním účastníkům zadávacího řízení uplatnit námitky proti konkrétním referenčním plněním vybraného dodavatele (a to je i zásadní motivací k podání návrhu jak vyplývá z jeho obsahu) a současně zadavatele ani nemůže bez znalosti těchto konkrétních referenčních plnění dostát znění zákona a efektivně ověřit zda jsou pravdivé údaje, jimiž prokazuje vybraný dodavatel splnění kvalifikace, tedy provést posouzení dle § 39 odst. 4 zákona.
114. S ohledem na předchozí je tak nutné postupovat chronologicky v jednotlivých krocích (viz bod 111 odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadávacího řízení tak, aby zadavatel dostal všem požadavkům zákona. Zadavatel v šetřeném případě byl povinen s odesláním oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 123 zákona posečkat, až mu budou vybraným dodavatelem na základě výzvy k součinnosti ve smyslu § 122 odst. 3 zákona (resp. § 122 odst. 5 zákona) předloženy originály či úředně ověřené kopie dokladů k prokázání kvalifikace, přičemž logicky z povahy věci neměl tuto výzvu odesílat současně s oznámením o výběru dodavatele. Tu Úřad opětovně akcentuje, zadavatel v době odeslání oznámení o výběru dodavatele vůbec neměl na jisto postaveno, zda vybraný dodavatel požadavky na kvalifikaci splnil či nikoliv, jelikož tuto skutečnost ani neměl jak ověřit. Čestná prohlášení v nabídce vybraného dodavatele nejsou v tomto ohledu relevantním dokladem. K dané problematice Úřad odkazuje na komentářovou literaturu (HERMAN, Pavel. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek. 2. aktualizované a doplněné vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017. ISBN 978-80-7380-660-6, s. 334), která k danému uvádí: *Zadavatel může při vypracování oznámení o výběru podle § 123 vycházet z kopií dokladů o kvalifikaci, nemůže však vycházet z čestných prohlášení (a to ani z jednotného evropského prohlášení), které tyto doklady nahrazují. Zadavatel tedy může odeslat oznámení o výběru dodavatele i před nebo současně s výzvou podle § 122 odst. 3, pokud má k dispozici dostatek informací a údajů. I když je zadavatel schopen odeslat řádné oznámení o výběru dodavatele například na základě kopií dokladů předložených v nabídce, nezbavuje ho to povinnosti vyžádat si originály nebo ověřené kopie těchto dokladů na základě § 122 odst. 3. Lze tedy uzavřít, že zákon nestanoví pevné pořadí úkonů zadavatele související s výběrem dodavatele, zadavatel však musí vždy dodržet obsah těchto úkonů stanovený v § 122 a 123.*
115. Jestliže zadavatel v šetřeném případě spojil výzvu k součinnosti ve smyslu § 122 odst. 3 zákona s oznámením o výběru (viz bod 84 a 85 odůvodnění tohoto rozhodnutí), které bylo



doručeno vybranému dodavateli dne 27. 9. 2018, vybraný dodavatel následně doručil zadavateli požadované doklady dne 12. 10. 2018 (viz bod 86 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a zadavatel, jak vyplývá z dokumentace o zadávacím řízení, ověřoval následně pravdivost předložených dokladů (kterými v době odeslání oznámení o výběru vůbec nedisponoval, neboť je vybraný dodavatel v nabídce nahradil čestným prohlášením) k prokázání splnění technické kvalifikace až dne 25. 10. 2018 (viz bod 87 odůvodnění tohoto rozhodnutí), tak pak lze konstatovat, že zadavatel měl de facto technickou kvalifikaci za prokázanou až v okamžiku doručení nejzazšího potvrzení jedné z referencí tedy až 1. 11. 2018 (viz bod 88 odůvodnění tohoto rozhodnutí), resp. posuzoval tuto podmínku účasti až po odeslání oznámení o výběru. Úřad dodává, že právě údaje z dokladů předložených vybraným dodavatelem zadavateli dne 12. 10. 2018 měly být součástí oznámení o výběru, tzn. s těmito informacemi měl zadavatel povinnost seznámit i ostatní účastníky zadávacího řízení. Je zcela v rozporu se zákonem teprve po oznámení výběru dodavatele posuzovat, zda vybraný dodavatel splnil podmínky účasti. Zadavatel si tedy v daném případě měl od vybraného dodavatele vyžádat příslušné doklady v rámci výzvy dle § 122 odst. 3 zákona a až následně po posouzení těchto dokumentů oznamovat výběr dodavatele dle § 123 zákona. V rámci následného oznámení o výběru dle § 123 zákona měl zadavatel pak povinnost uvést údaje rozhodné pro prokázání splnění podmínek účasti, stejně tak seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel kvalifikaci prokazoval. Úřad uvádí, že jediným dokumentem kde se zadavatel zabýval posouzením splnění kvalifikačních podmínek vybraným dodavatelem je protokol o výsledku posouzení podmínek účasti (v rámci kterého zadavatel konstatoval, že „účastníci zadávacího řízení splnili všechny zákonem i zadavatelem požadované zadávací podmínky“), který však byl vytvořen před posouzením obdržených dokumentů na základě výzvy dle § 122 odst. 3 zákona. Z dokumentace o zadávacím řízení tedy nevyplývá, že by zadavatel kvalifikaci vybraného dodavatele posoudil v souladu se zásadou transparentnosti a učinil tak přezkoumatelný závěr o tom, že vybraný dodavatel prokázal mj. kritérium technické kvalifikace. V dokumentaci o zadávacím řízení tudíž žádný dokument o reálném posouzení splnění kvalifikačních podmínek vybraného dodavatele neexistuje, a i kdyby zadavatel technickou kvalifikaci vybraného dodavatele „doposoudil“ později, nemůže jít tato skutečnost k tíži navrhovatele. Úřad v daném případě posuzuje postup zadavatele do odeslání oznámení o výběru, které bylo učiněno v rozporu se zákonem, a tento postup mohl mít vliv na výběr dodavatele. Vzhledem ke skutečnosti, že zákon nyní nepožaduje oproti předchozí právní úpravě vyhotovení protokolu o posouzení kvalifikace, je tento institut nahrazen právě oznámením o výběru dodavatele, ve kterém je zadavatel povinen zaznamenat skutečnosti rozhodné pro posouzení a prokázání kvalifikace vybraným dodavatelem.

116. Jak bylo Úřadem konstatováno již shora, zadavatel má povinnost si v zadávacím řízení počínat tak, aby veškeré jím učiněné úkony byly transparentní, a tím i zpětně přezkoumatelné. Lze přitom konstatovat, že oznámení o výběru dodavatele představuje dokument, který má v nadlimitním režimu zajišťovat vysokou míru transparentnosti procesu posouzení splnění podmínek účasti a hodnocení nabídky vybraného dodavatele. V šetřeném případě zadavatel jako jednu z podmínek účasti v zadávacím řízení stanovil podmínku kvalifikace, a sice kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona (požadavek na referenční plnění). Zadavatel provedl posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, přičemž dospěl k závěru, že vybraný dodavatel splnil podmínky

účasti, jak je patrné z protokolu o výsledku posouzení podmínek účasti (viz bod 81 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Přílohou předmětného dokumentu učinil zadavatel přílohu nazvanou „Doklady, kterými vybraný dodavatel prokázal způsobilost a kvalifikaci požadovanou zadavatelem“, ze které je patrné, že vybraný dodavatel prokazoval splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona pomocí čestných prohlášení, přičemž v tomto dokumentu je pouze výčet čestných prohlášení s uvedením umístění v nabídce, datem a jménem podpisu. Jak však bylo Úřadem uvedeno shora, z tohoto dokumentu není zřejmé, jakými skutečnými referencemi vybraný dodavatel splnění daného kritéria technické kvalifikace skutečně prokazoval. Úřad podotýká, že zadavatel v době odeslání oznámení o výběru doklady o referenčním plnění vybraného dodavatele ani neměl, neboť je získal až 12. 10. 2018, tedy v den, kdy mu byly i doručeny námitky navrhovatele. Postup zadavatele, kdy tento dospěl k závěru, že vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v zadávacím řízení, i když dokumentace o zadávacím řízení o tomto nesvědčí, je proto nutno s odkazem na výše uvedené označit za netransparentní. Úřad upozorňuje, že pakliže zadavatel rozhodne o výběru dodavatele, musí dokumentace o zadávacím řízení poskytovat oporu pro to, že tento vybraný dodavatel splnil všechny podmínky účasti stanovené zadavatelem, tzn., nesmí zde být žádné pochybnosti o splnění podmínek účasti tímto vybraným dodavatelem. Ve zde projednávané věci nicméně tyto pochybnosti existují, jelikož z dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně z oznámení o výběru dodavatele ve spojení s jeho přílohami, nelze mít v žádném případě za postavené najisto, že vybraný dodavatel reálně prokázal splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, ačkoliv zadavatel v oznámení o výběru dodavatele konstatoval, že tomu tak je. Postup zadavatele tak byl v daném případě netransparentní. Současně nelze odhlédnout od toho, že závěr o splnění podmínek účasti v podobě kritéria technické kvalifikace se vztahuje přímo k osobě vybraného dodavatele a je tedy třeba mít postaveno najisto, že tento účastník zadávacího řízení řádně prokázal kritérium technické kvalifikace. V daném případě nelze přehlédnout, že nabídka vybraného dodavatele je podávána sdružením, kdy z nabídky vybraného dodavatele, zde předložených čestných prohlášení, nelze rozpoznat kým a v jakém rozsahu bude kvalifikace prokazována.

117. Úřad k výše uvedenému sledu úkonů zadavatele (viz bod 115 odůvodnění tohoto rozhodnutí) navíc poznamenává, že ani dodatečné doručení či ověření potřebných dokladů nemůže zhojit předešlý nezákonný postup zadavatele. Takovýto postup není možný především kvůli upření práv ostatních účastníků zadávacího řízení na jejich konkrétní námitky, jako je tomu i v daném případě, kdy navrhovatel, jak vyplývá z jeho návrhu, nebyly z oznámení o výběru zřejmé referenční zakázky vybraného dodavatele, a tedy nemohl vůči nim uplatnit konkrétní námitky, neboť Úřad zjistil, že oznámení o výběru neobsahovalo výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele dle § 123 písm. b) zákona.
118. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel při zadávání částí 1, 2, 3, 5 a 6 veřejné zakázky pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky v § 39 odst. 1 zákona ve spojení s § 39 odst. 4 zákona, a zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když u vybraného dodavatele posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona jako splněnou, aniž by ze seznamu dokladů, který zadavatel učinil součástí oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 9. 2018, bylo zřejmé, zda vybraný dodavatel kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona stanovené zadavatelem v čl. I.

„Údaje o veřejné zakázce“, bodě č. 5 „Doklady, jimiž dodavatel prokazuje splnění své způsobilosti a kritéria kvalifikace“, zadávací dokumentace skutečně splňuje, přičemž zadavatel v době odeslání oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 123 zákona ani konkrétními doklady k prokázání technické kvalifikace, vyjma čestného prohlášení, nedisponoval, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

119. Po vyřešení stěžejní otázky Úřad dále přistoupil k posouzení, zda byla naplněna podmínka vlivu na výběr dodavatele. V této souvislosti Úřad uvádí, že ačkoliv se níže citované rozsudky týkají případů, kdy bylo rozhodováno na základě zákona o veřejných zakázkách, jenž pozbyl platnosti i účinnosti dne 1. 10. 2016, a také v těchto případech bylo rozhodováno o spáchání správního deliktu zadavatelem, lze z nich plynoucí závěry analogicky aplikovat i na řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, v němž je rozhodováno o uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona, neboť i v tomto případě je uložení nápravného opatření Úřadem podmíněno nedodržením pravidel ze strany zadavatele stanovených pro zadání veřejné zakázky, kdy tento postup současně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr dodavatele, což je stejná formulace, jakou ve vztahu ke správnímu deliktu používala níže uvedená předchozí právní úprava.
120. K této otázce se například vyjádřil Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 120/2013-156 ze dne 26. 3. 2015, když uvedl, že *„dospěje-li tedy žalovaný k závěru, že zadavatel ZVZ porušil, pak je dále rozhodující, zda takový úkon podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, tj. zda v příčinné souvislosti s porušením ZVZ ze strany zadavatele došlo nebo alespoň mohlo dojít k výběru jiné nabídky, než jak by bylo učiněno, pokud by zadavatel zákon neporušil. Podstatnost ovlivnění pořadí je tu třeba v zásadě dovozovat z výsledku posouzení skutečnosti, zda existuje alespoň potenciální možnost, že v důsledku porušení ZVZ zadavatelem se může stát vítězem zadávacího řízení jiná osoba, než by se jím stala za situace, pokud by zadavatel ZVZ neporušil.“* Není tedy rozhodující, zda k ovlivnění výběru dodavatele skutečně došlo, ale postačí eventuální možnost ovlivnění. Lze tedy shrnout, že v případě, kdy zadavatel nedodrží postup stanovený zákonem, postačuje k uložení nápravného opatření potenciální možnost, že k podstatnému ovlivnění výběru dodavatele mohlo dojít.
121. Dále pak předseda Úřadu ve svém rozhodnutí č. j. R128/2014/VZ-19203/2014/321/MMI ze dne 12. 9. 2014 uvedl, že zákon nevyžaduje prokázání podstatného vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, postačí takové jednání zadavatele, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Obdobně předseda konstatoval již v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R180/2008/VZ-1837/2009/310/ASc ze dne 12. 2. 2009, kde je uvedeno, že *„[s]kutková podstata správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona je navíc naplněna, i pokud jednání zadavatele má pouze potenciál podstatně ovlivnit výběr nabídky, tedy je pouze schopno tohoto ovlivnění, aniž by k němu nutně došlo. Z dikce zákona jasně plyne, že slovo „podstatně“ se vztahuje jak na skutečné ovlivnění (ovlivnil) tak i na potenciální možnost „mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.“*
122. Nejvyšší správní soud pak v odůvodnění rozsudku č. j. 4 As 61/2016-34 ze dne 28. 6. 2016 konstatoval, že v případě, že správní orgán shledá, že se v daném případě jedná o ohrožovací formu správního deliktu, nelze faktický vznik škody z logiky věci nijak prokazovat. Podle

názoru Nejvyššího správního soudu: „*Pokud by totiž správní orgán toto ohrožení právem chráněného zájmu blíže prokazoval, ve skutečnosti by jeho dokazování směřovalo k tomu, do jaké míry došlo ke skutečné poruše u tohoto právem chráněného zájmu, [...] takové dokazování by bylo nepřiměřeně obtížné či přímo někdy i nemožné, neboť by bylo nutné oslovit blíže neurčený okruh jiných dodavatelů nacházejících se často na velkém území. Takové dokazování by proto bylo často za hranicí možností správního orgánu a mohlo by vést k nemožnosti účinného postihování porušení povinností zadavatelů dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ.*“.

123. K podmínce vlivu na výběr dodavatele, resp. k jeho potencialitě tedy Úřad s ohledem na výše uvedenou rozhodovací praxi soudů a jeho vlastní rozhodovací činnost uvádí, že výše uvedený nezákonný postup zadavatele mohl mít alespoň potenciální vliv na výběr dodavatele. Nezákonný postup zadavatele spočívající v nesprávném, resp. netransparentním posouzení splnění podmínek účasti (konkrétně kritéria technické kvalifikace) vybraného dodavatele v zadávacím řízení totiž měl za následek, že byl vybrán dodavatel, u něhož dosud nebylo prokázáno splnění požadovaného kritéria technické kvalifikace. V takové situaci lze proto hovořit o tom, že nezákonný postup zadavatele mohl mít vliv na výběr dodavatele, neboť není postaveno najisto, zda vybraný dodavatel předmětné kritérium technické kvalifikace splňuje, a nelze tudíž ani vyloučit, že se vybraným dodavatelem mohl stát jiný dodavatel splňující podmínky účasti.
124. Úřad tedy konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna, neboť postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele.
125. Pokud jde o poslední podmínku pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona, pak Úřad konstatuje, že zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Jsou tak naplněny všechny zákonné podmínky pro to, aby Úřad mohl uložit nápravné opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona.
126. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I. až V. tohoto rozhodnutí.

#### **K dalším v návrhu namítaným skutečnostem**

127. Navrhovatel ve svém návrhu namítá i další případná pochybení, kterých se měl zadavatel v zadávacím řízení dopustit, např. nevypořádání se v rozhodnutí o námitkách se všemi námitkami přeloženými navrhovatelem, nesprávné posouzení nabídkové ceny ve smyslu § 113 zákona u vybraného dodavatele, neidentifikování vybraného dodavatele v oznámení o výběru, argumentaci týkající se bodování nabídek a správnosti oznámení o výběru stran požadavku na předložení jednotného evropského osvědčení apod.
128. Úřad v prvé řadě uvádí, že argumentaci předloženou zadavatelem v rozhodnutí o námitkách neshledal jako nedostatečnou či nesrozumitelnou, neboť zadavatel se dle názoru Úřadu vyjádřil ke všem namítaným skutečnostem. Zadavatel představil ucelený argumentační rámec, kterým vypořádal námitky navrhovatele; skutečnost, že postup zadavatele jako takový Úřad shledal jako rozporný se zákonem, ničeho nemění na skutečnosti, že se s podanými námitkami vypořádal. Úřad tedy neshledal, že by odůvodnění rozhodnutí o námitkách, jímž byly námitky odmítnuty, bylo nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost.

129. K argumentu (netransparentního) uvedení bodů ve zprávě o hodnocení Úřad konstatuje, že zadavatel v rámci svého vyjádření k tomuto uvedl, že se uvedením bodů vedle nabídkových cen pouze snažil reflektovat přepočtení nabídkových cen uchazečů v aukci na body, kde zmíněné bodové vyjádření taktéž bylo v aukci viditelné uchazečům. Zadavatel současně uvedl, že bodové hodnocení pouze matematicky vyjadřuje indexaci na nejlepší nabídkovou cenu (tj. nejnižší nabídková cena získává 100 % bodů, ostatní jsou pak indexovány vůči této jako její podíl). K tomu Úřad uvádí, že ze zprávy o hodnocení je zcela zřejmé, jaké je výsledné pořadí nabídek a že bylo zadavatelem použito pro hodnocení nabídek stanovené hodnotící kritérium dle zadávacích podmínek. Případné bodové hodnocení u nabídkových cen pak vyjadřuje pouze relativní vztah jednotlivých nabídkových cen a nemá v hodnocení žádný praktický význam.
130. K argumentu navrhovatele, že zadavatel nedostatečně identifikoval vybraného dodavatele v oznámení o výběru, Úřad nejprve uvádí, že součástí oznámení o výběru musí být zejména identifikace vybraného dodavatele (dle § 50 zákona), tzn. identifikační údaje dodavatele, jehož nabídku zadavatel vyhodnotil jako nejvhodnější, a odůvodnění výběru. Minimální rozsah identifikačních údajů stanoví § 28 písm. g) zákona a rozumí se jimi obchodní firma nebo název vybraného dodavatele, sídlo, právní forma, jde-li o právnickou osobu, a obchodní firma nebo jméno/jména a příjmení, jde-li o fyzickou osobu. V řešeném případě navrhovatel namítal, že zadavatel v oznámení o výběru řádně neidentifikoval vybraného dodavatele, resp. neuvedl všechny účastníky sdružení vybraného dodavatele. Úřad uvádí, že pokud se v řešeném případě jednalo o společnost společníků „Společnost pro zimní údržbu komunikací“ založené na základě smlouvy ze dne 5. 9. 2018 třemi společníky (právníckými osobami) kteří se „spojili“ ve společnost právě z důvodu podání společné nabídky, pak je nepochybné, že uvedená společnost sama o sobě nemá vlastní právní subjektivitu. Jak již Úřad uvedl výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, oznámení o výběru dodavatele představuje dokument, který má v nadlimitním režimu zajišťovat vysokou míru transparentnosti procesu posouzení splnění podmínek účasti a hodnocení nabídky vybraného dodavatele a tudíž je v něm nutné přeložit všechny relevantní informace, tedy i identifikační údaje jednotlivých osob, které se sdružily za účelem podání nabídky, neboť tyto všichni tvoří vybraného dodavatele. K uvedené Úřad odkazuje na komentářovou literaturu (HERMAN, Pavel. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek. 2. aktualizované a doplněné vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017. ISBN 978-80-7380-660-6, s. 333), kde je uvedeno: „*Ustanovení § 123 specifikuje pro nadlimitní režim obecné pravidlo z § 50, které vyžaduje sdělení identifikačních údajů vybraného dodavatele a odůvodnění výběru.*“
131. Úřad dále uvádí, že další navrhovatelem namítaná pochybení zadavatele nijak nepřehlíží. Posuzování skutečností, zda zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky porušil další pravidla stanovená zákonem pro zadávání veřejných zakázek, by nicméně v tomto správním řízení nebylo účelné, neboť jejich případný vliv na zákonnost postupu zadavatele by nemohl nikterak ovlivnit skutečnost, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidla stanovená zákonem (viz výroky I. až V. tohoto rozhodnutí), protože Úřad jako nápravné opatření byl povinen zrušit úkony zadavatele v částech 1, 2, 3, 5 a 6 veřejné zakázky spočívající v rozhodnutí o výběru ze dne 27. 9. 2018 a oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 9. 2018 (v podrobnostech viz níže), jak vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí.

132. Vzhledem k výše uvedenému tedy považuje Úřad za nadbytečné zabývat se ostatními argumenty navrhovatele. Úřad má za to, že šetření dalších skutečností uvedených v návrhu by nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Úřad tak postupuje v souladu s ustálenou rozhodovací praxí, z níž lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod. Takový postup v rámci přezkumu je nejen v souladu s rozhodovací praxí Úřadu a správních soudů, ale je též v souladu se zásadou procesní ekonomie. Je neúčelné, aby se Úřad věcně zabýval všemi důvody pro uložení nápravného opatření a k prokázání či vyvrácení jejich existence prováděl rozsáhlé dokazování, jež neúměrně zatíží účastníky řízení i Úřad a případně též nedůvodně pozdrží průběh správního řízení. Pokud tedy Úřad dospěje k závěru, že alespoň jeden důvod pro uložení nápravného opatření existoval, je zkoumání existence dalších důvodů nadbytečné. I kdyby totiž existence ostatních důvodů pro uložení nápravného opatření byla vyvrácena, popř. potvrzena, nemohla by tato skutečnost nic změnit na tom, že zadavatel nepostupoval při zadávání šetřené veřejné zakázky v souladu se zákonem.

### **K uložení nápravného opatření**

133. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

134. Při rozhodování podle § 263 odst. 2 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace účastníků zadávacího řízení.

135. Úřad výše konstatoval, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky v § 39 odst. 1 ve spojení s § 39 odst. 4 a zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když u vybraného dodavatele posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona jako splněnou, aniž by ze seznamu dokladů, kterými vybraný dodavatel prokázal způsobilost a kvalifikaci požadovanou zadavatelem, který zadavatel učinil součástí oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 9. 2018, bylo zřejmé, zda shora jmenovaný vybraný dodavatel kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona stanovené zadavatelem v čl. I. „Údaje o veřejné zakázce“, bodě č. 5 „Doklady, jimiž dodavatel prokazuje splnění své způsobilosti a kritéria kvalifikace“, zadávací dokumentace skutečně splňuje, přičemž zadavatel v době odeslání oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 123 zákona ani konkrétními doklady k prokázání technické kvalifikace vyjma čestného prohlášení nedisponoval, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním.

136. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele přitom mohlo ovlivnit výběr dodavatele, jak bylo Úřadem blíže popsáno v bodě 123 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

137. Vzhledem k tomu, že došlo k naplnění podmínek dle § 263 odst. 2 zákona, je Úřad povinen rozhodnout o uložení nápravného opatření. Úřad jako opatření k nápravě zvolil zrušení úkonů zadavatele v částech 1, 2, 3, 5 a 6 veřejné zakázky spočívajících v rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 27. 9. 2018 a oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 9. 2018 ve vztahu

k částem 1, 2, 3, 5 a 6 veřejné zakázky tak, jak je uvedeno ve výrocích VI., VII., VIII., IX. a X. tohoto rozhodnutí. Úřad podotýká, že zadavatel oznámil výběr nejnižší nabídky u všech částí veřejné zakázky v jednom dokumentu, tj. oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 9. 2018.

#### **K zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení**

138. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
139. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
140. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výrocích VI., VII., VIII., IX. a X. uložil nápravná opatření spočívající ve zrušení oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 9. 2018 ve vztahu k částem 1, 2, 3, 5 a 6 veřejné zakázky, zakázal zároveň ve výrocích XI., XII., XIII., XIV. a XV. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvy na části 1, 2, 3, 5 a 6 veřejné zakázky.

#### **K uložení úhrady nákladů řízení**

141. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
142. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výrocích VI., VII., VIII., IX. a X. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 9. 2018 ve vztahu k částem 1, 2, 3, 5 a 6 veřejné zakázky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku XVI. tohoto rozhodnutí.
143. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2018000445.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže –

Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výrokům I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX. a X. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku XI., XII., XIII., XIV. a XV. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, Horní 791/3, 700 30 Ostrava
2. Mgr. Martin Horák, STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, advokátní kancelář, Jandova 208/8, 190 00 Praha 9
3. AHOS CZ, s.r.o, Pustkovecká 64/47, Pustkovec, 708 00 Ostrava
4. SEKOS Morava, s.r.o., Vratimovská 716, Kunčice, 719 00 Ostrava
5. PARKSERVIS Mareš s.r.o, Zahradní 84, 747 19 Bohuslavice

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy